STUDI ITALIANI

DI

FILOLOGIA CLASSICA

VOLUME PRIMO.

IN FIRENZE
G. C. SANSONI, EDITORE

1893.

INDICE DEL VOLUME

PHILOLOGIS ILLVSTRISSIMIS

VINDOBONAE M. MAIO A. MDCCCXCIII CONGREGATIS

S.

Cum iam prope esset ut Vos ad praeclara antiquitatis studia recolenda et celebranda conventum ageretis, nos autem hunc librum ex coniuncta amicorum industria conflatum atque compositum foras daremus, nil melius fieri posse existimavimus, quam si eum Vobis mitteremus atque inscriberemus, scilicet ut voluntatis erga Vos nostrae et admirationis qua studia Vestra prosequimur paulo manifestior exstaret significatio. Accedit quod ea temporum natura et ratio est, ut in hoc litterarum genere doctorum et prudentium approbationem movere, non popularem laudem consectari oporteat; quamobrem, quod Vos suscepti negotii socios quodammodo ac participes exoptavimus, hoc et ad nostrum consilium adiuvandum et ad voluntatum nostrarum consensionem confirmandam mirum quantum valebit.

QVAESTIONVM THEOGNIDEARVM

Specimen I.

1. Cum Theognideas reliquias explicare ac, sicubi fieri posset, emendare constituissem, virorum doctorum innumerabilia paene commenta, quaecumque post Bergkii quartam editionem in lucem sunt prolata, quam diligentissime potui colligere et perpendere conatus sum; simul, occasione data, pauca egomet conieci vel animadverti quae illi neglexisse videbantur. Studiorum igitur meorum, qualiacumque iudicari poterunt, specimen edere statui, antequam ordine omnia tractanda adgrederer. Fateor autem dubitanter me prelo haec tradere, cum sciam et doctissimos viros et magno ingenii acumine praeditos de his isdem tractasse, quibus ego tiro atque uberioris doctrinae expers incumbo. Animus tamen accedit, quotiescumque considero diligenti ac patienti studio perfici posse quae summa ingenia vel modo inchoaverint vel ne attigerint quidem; praeterea in eiusmodi lucubrationibus frenis, ni fallor, saepius clarissimos viros quam calcaribus eguisse. Itaque si quid illis contra dicere coactus ero, quorum auctoritatem ipse plurimi facio, veniam ab omnibus me impetraturum esse confido; non enim docendi sed discendi studio aliorum volu-

mina prius evolvenda censui quam celeberrimi poetae versus meo Marte temptarem.

2. Nonnunquam hercle mirari soleo, post ita multos magnosque virorum doctorum in Theognideis reliquiis positos labores, de ipsius poetae vita ac patria nondum tamen apud omnes convenire. Neque vero quid ipse sentiam exponere, sed quid aliis nuper de hac re visum sit examinare nunc quidem in animo est. Optime hanc quaestionem, ut alias complures, tractavit summus vir E. Hiller in Fleckeiseni annalibus,[1] ubi fundamenta iacere studuit, quibus omnes insisterent qui de Theognide in posterum essent dicturi. Sed miram posthac sententiam G. F. Unger[2] probare conatus est: neque Nisaea neque Hyblaea Megara patriam fuisse Theognidis, sed Macedonicum eiusdem nominis pagum, cuius mentio apud Stephanum exstet. Quam Ungeri sententiam ne multis quidem verbis, ut par fuit, refellendam duxit I. Beloch,[3] qui denuo de hac re fusius disputavit. Hic autem, ut ostenderet in Sicilia natum esse Theognidem, ab illo versus 783-8 scriptos esse negavit, erroni autem poetae, e. g. Xenophani, tribuendos censuit. At valde vereor ne doctum virum falsa rerum species invitum in errorem induxerit: quid enim vetat magnas Theognidi quoque crebrasque peregrinationes tribuere, cum et de illius exsilio constet, et praesertim se ipse (v. 23 sq.) *πάντας κατ' ἀνθρώπους ὀνομαστόν* appellet? Ait praeterea versibus his nescio quid spiritus mollioris et *πάθους* inesse, ita ut a Theognidis consuetudine abhorrere videantur. Homerum igitur damnabimus qui Ulixem, talem virum, saepius patriae desiderio lacrumas et suspiria fundentem induxerit, seque *ἧς γαίης γλυκερώτερον ἄλλο ἰδέσθαι*[4] posse negantem? 'At *σφρηγίς*' inquit 'his versibus deest.' Num his tantum? Cur igitur Theognidis esse putat vv. 773-82 qui Cyrni nomine similiter carent? Putat enim ille *σφρηγῖδα* nil aliud

[1] CXXIII (1881), 455 sqq.

[2] *Die Heimath des Theognis* in Philol. XLV, 18-33.

[3] *Theognis Vaterstadt* in Fleckeiseni annall. CXXXVII, 729-33.

[4] Hom. ι28; cf. 34 (quem versum imitatus est Theognides): *ὣς οὐδὲν γλύκιον ἧς πατρίδος οὐδὲ τοκήων*. Cfr. praeterea ε 151-8.

esse quam illud *Κύρνε*.[1] Hos autem versus Megaris Nysaeis compositos putat, quo confugisset poeta postquam eius patria in Gelonis potestatem redacta esset. Hanc Belochii opinionem parum probabilem existimat G. Christ;[2] qui tamen ipse non satis caute, ut videtur, Syllogae fragmentis utitur interdum ad vitam poetae illustrandam. Huiusmodi est quod ex 945 sqq. et 331 sqq. Theognidem ab exsilio in patriam reversum aequo animo tulisse res valde commutatas concludit.[3] At versus 945 sqq. nullo pacto adduci possum ut germanos Theognideos existimem. An qui modo fuerat exsul *πατρίδα κοσμήσειν* se recte polliceri potest, idemque rempublicam improborum civium opera paene in exitium adductam *λιπαρὴν πόλιν* appellare? Omnia contra optime se habent, si Bergkio auctore versus illi Soloni tribuuntur, qui patriam legibus et ordinare et ornare parans rectius de se talia praedicare poterat.

3. Quae *de dialecto antiquioris Graecorum poesis elegiacae et iambicae* scripsit Io. Gott. Renner,[4] ea, quamvis bonae frugis plena, ad Theognidis tamen verba emendanda ideo parum profuere, quod, ut constat, syllogae totius non unus idemque auctor fuerat, neque partes omnes eandem aetatis speciem prae se ferebant. Renner autem ita de hac re disputavit ut omnia germana Theognidea putaret, paucis tantum exceptis quae veterum diserto testimonio Soloni vel Tyrtaeo vel Mimnermo tribuebantur, aliisque nonnullis quae Bergkium secutus Mimnermo reddenda existimavit.[5]

[1] Sed constat (v. Hiller l. l. p. 472) sigillum hoc Theognidis parum differre ab eo quod versibus suis Phocylides (*καὶ τόδε Φωκυλίδεω*), Demodocus (*καὶ τόδε Δημοδόκου*) et Hipparchus (*Μνῆμα τόδ' Ἱππάρχου*), ex iambographorum autem numero Hipponax (*Ἀκούσαθ' Ἱππώνακτος* fr. 13) imposuere. Eadem utitur imagine Critias fr. 4, 3 *σφραγὶς δ' ἡμετέρης γλώσσης ἐπὶ τοίσδεσι κεῖται* (cf. Dantis Inf. XIX, 21: *E questo fia suggel ch' ogni uomo sganni*).

[2] Geschichte der Griech. Litteratur[2], p. 113, n. 4.

[3] l. l. 114 et n. 3. Rectius idem p. 369, n. 3 (cfr. etiam 332, n. 2) Platonis de Theognidis patria testimonium Siculorum eruditorum inventis deberi opinatur.

[4] In Curtii Studiis grammaticis, I, 133-235; II, 1-62.

[5] l. l. I, 139. Versus quoscumque Bergkius Mimnermi esse suspicatur, omnes Mimnermo, si recte sentio, nullo pacto adscribi pos-

Alio prorsus consilio I. Sitzler, et in praefatione editionis suae [1] et in commentatione quam postea seorsum edidit [2], rationem quamdam grammaticam et metricam firmare statuit, qua inspecta statim omnibus patere debeat sint necne singula Syllogae fragmenta Theognidi recte adscripta. [3] Quo factum est ut maximam Syllogae partem ab illo cuius nomine inscribitur abiudicaret, aliaque nonnulla revocaret in dubium. Atque utinam in his investigandis vera semper et probabilia secutus esset, ut certis tandem finibus ac legibus de Theognidis arte disputare liceret! Nunc autem multa in examen revocanda sunt, ac longe aliter de nonnullis quam vir doctus senserat iudicandum. Exempli causa pauca hic addam, in quibus non Sitzleri tantum sed aliorum etiam eiusmodi conatus quorsum evaserint patebit.

A) Quae digammatis vestigia apud Theognidem deprehendisse Renner sibi visus erat, ea nulla esse praeter alios Hartel in Analectis [4] ostendit. At quid faciendum sit versibus hic illic hiantibus nondum satis patet. Quod enim Renner ante verbum ἀνδάνειν hiatum recte admitti propter unum versum 52 statuit, id quominus teneamus impediunt

sunt. Nam 527 sq. et 877 sq. poeta nobilissimo indigni videntur, quamvis imitatori alicui tribui fortasse recte possint. Item 567-70 a Mimnermi consueta querela recedunt non nihil, cum vitae brevitatem non senectutis mala querantur. Cfr. Mimn. fr. 2, 9 sq. ubi mortem poeta senectuti ait praestare. Dein 1129 vel ob vocis πίομαι brevem primam syllabam (cfr. I. Sitzler, Zum El. Th. I, 10) aetatem recentiorem olet; neque Mimnermum vini laudatorem novimus. Scolium est 983-8, a quo paraenesis genere longe distat Mimnermi poesis, quatenus eam ex reliquiis cognitam habemus. Idem dicendum est de versibus 1007-12, in quibus κτεάνων 1009 corruptum videtur, quamvis recte cum hoc loco Pyndaricos Pyth. 3, 104. Nem. 1, 32 Dissen composuerit; et in extremo pentametro κεφαλῆς . . . ἀκροτάτης carminis severioris imitationem prodit. Denique 939-42 et 1055-8 cur Mimnermo tribuantur nulla caussa est. De 1063-70 dubius haereo.

[1] Theognidis reliquiae, ed. Iacobus Sitzler, Heidelbergae 1880, p. 24 sqq.

[2] Zum Elegiker Theognis. I Theil. Tauberbischofsheim 1885.

[3] Cautius rem iudicaverant Bergk et Ziegler.

[4] Wiener Studien I, 1 sqq.

loci quattuor 24. 26. 34. 44, quos Theognideos esse nemo non videt, [1] ut omittam 226. [2] 287. 382. 732. 802. 804, qui suspicionem movere possunt, quamquam, praeter duos postremos, omnes antiqui admodum videntur. Qua re Hartel pro τῇδε ἅδοι malit τῇδε γ' ἅδοι, quam coniecturam haud scio an pauci probaturi sint. Maior fortasse corruptela inest, ut variae versus lectiones ostendunt. [3] Loci huius igitur nulla vis est ad Theognidis grammaticam vel metricam rationem statuendam.

Omnibus locis quibus inest vox ἄναξ, hiatus occurrit, iisque utitur in commentatione sua Renner ut digammatis vestigia in his reliquiis apparere ostendat. Omnes contra subditicios eos locos censet Hartel; qui sane de 1. 5 rectissime, ni fallor, iudicavit, locis nonnullis conlatis ex Homericis [4] hymnis, quorum imitatio his deorum invocationibus continetur. Sed cur Theognidi abiudicet versus 773 sqq., caussam affert nullam, neque intellego cuinam velit insignem locum adscribere, qui Megarensem poetam

[1] Negat sane I. Sitzler versus 26. 24 Theognidis esse, idemque subditicia putat quaecumque Polypaidis nomine insignita sunt. Calculos quoque adhibet ut ostendat versuum illorum structuram esse rarissimam, quasi poetarum sit munus ad amussim omnia componere, verbisque verba certis semper vinculis certisque mensuris adiungere. Quod si verum esset, nunquam Dantis esse versus huiusmodi putaremus: ' Tal cadde a terra la fiera crudele ' (Inf. VII, 15), ' Cenere o terra che secca si cavi ' (Purg. IX, 115), ' Gridava: O me! Agnel, come ti muti ' (Inf. XXV, 68) etc.; structura sunt enim maxime rara.

[2] Solonis esse 221-6 valde suspicor.

[3] ταύτῃ ἅδοι vix erit qui coniciat. Recte autem se haberet versus ita scriptus: μούναρχοι δὲ πόλει μήποτε τῇδ' ἕαδον, si cum praegressis apte coniungi posset. Fieri potest etiam ut nonnulla hoc loco exciderint propter simile duorum versuum initium, locique sententia haec fuerit: ' Discordiae inde nascuntur, bella civilia, tyrannis, ⟨quae omnia extrema esse malorum experti sunt et idcirco vitare consueverunt maiores vestri,⟩ neque huic civitati umquam tyranni placuerunt. ' Sed in rerum obscuritate coniecturis abstinere praestat.

[4] l. l. p. 2. Poterat etiam Orphici fragmenti XXXII (p. 490 Hermann) initium afferre: ὦ ἄνα Λητοῦς υἱέ (= Theogn. 1).

prodit omnino.[1] Praestat igitur ad Homeri imitationem traditumque precandi morem talia composita putare. Versuum 983-8 quis fuerit auctor in medio relinquendum est; sed 987, non ut Hartel ex Hom. Ψ 517 *αἵ ῥά τ' ἄνακτα* coniecit (est enim *ῥά* particula his reliquiis prorsus aliena), sed leniore medela *αἵ τὸν ἄνακτα* scribendum est.[2]

Quod ad verbum *εἴκειν* attinet, consentit cum Rennero Hartel hiatum 389 *χρημοσύνῃ εἴκων* admittens ad similitudinem homericorum *K* 122. 238. ξ 157. 262 (= ϱ 431).[3] Sed Tyrtaei locus 10, 8 *χρημοσύνῃ τ' εἴκων* satis docet, ni fallor, etiam in Sylloge particulam *τ'* inserendam; qua illata sententiae quoque universae perspicuitati et concinnitati fortasse consulemus:[4] iungentur enim *οὐκ ἐθέλων* et *εἴκων*, ut apud Tyrtaeum *χρημοσύνῃ* et *στυγερῇ πενίῃ*.

Mirum est quod in voce *οἶνος* et Renner et Hartel 413 hiatum adnotant recte se habere propter homericam imitationem; fugit autem utrumque optimos codices *μετ' οἶνος* (A) et *μεγ' οἶνος* praebere. Unde optime Hermannum *οὐδ' ἐμέ γ' οἶνος* coniecisse patet.

De hiatu denique ante vocem *ἰοστέφανος* infra dicetur.

B) Si ad dialectum pergimus, iubet Renner ubique terminationes ad Ionicam formam, *α* praesertim in *η* mutato, emendari; Sitzler contra sicubi *α* pro *η* scriptum invenit, illico subditicium locum censet. Atqui ad hanc normam de 323. 582. 642. 644. 682. 888 iudicari non posse ipse fatetur.

[1] Hertzberg (in Prutz, Litt. histor. Taschenbuch) Simonidi versus hos tribuit; quibus argumentis usus sit, nescio; nam eius commentationem inspicere mihi non licuit. Rectius de hoc loco sensit I. Beloch, de quo supra dixi.

[2] [' Traditum articulum ferendum puto in eiusmodi locis, invitis libris inculcare non ausim. Num *αἵ τοι ἄνακτα?* ' H. V.]

[3] N 225 in hac re afferri non debuit.

[4] Versus 383-92 fragmenta sunt mutila et inter se parum cohaerentia. Non enim propter tautologiam eiiciendi sunt 391-2, sed potius inde a 388 alterum fragmentum incohandum. Nam verbi *τολμᾷ* subiectum desideratur, neque ex praegressis versibus ullum subaudire possumus. Somniant quicumque versus 383-90 cum versibus 373-80, eiectis 381-2, coniunctos volunt.

Scilicet propter ἂν quod 93 praebent codices AO de tota gnoma dubitare praestabit, quam, Welckeri coniectura accepta, ἦν rescribere; itemque inique de 607-10 iudicabimus, ne, litterula una mutata, μικρή pro μικρά scribamus! Nam 255 sq. Theognidis non esse diserto admodum testimonio compertum habemus; at versus antiquos vel ipso Theognide antiquiores dixerim; neque hac in re Sitzlero afferendi erant, cum praesertim tam varie apud veteres traditi sint.[1] Idem fere iudicium faciendum est de ceteris quae ad dialectum spectant, nullum ex varia flexionis forma sumi posse argumentum, nisi alia et graviora accedant. De omnibus accurate disputandi non est hic locus. Id tantum in praesentia oportet admonere, Sitzlerum de certissimis locis dubitasse propter eas quas firmare conatur leges immutabiles. Scribarum mutationes interdum ille quidem agnovit; saepius contra religiosissimos eos nescio quo pacto sibi finxit. At puta librarios numquam syllabam, numquam litteram mutasse; poetam ipsum formas quasdam fere similes variasse credere nefas est?[2] Concedit Sitzler ampliorem Soloni libertatem in his rebus: Megarensi γίνευ et γίνου, σοι et τοι, ἐμεῦ et ἐμοῦ adhibere non licuit? Quid, quod locis nonnullis, e. g. 1073, quamvis cetera Sitzlero suspecta sint, formae tamen ibi exstant eius quidem iudicio praestantiores? Tum vero ille nescio quem fingit poetam veterum imitatorem!

C) Iam ad prosodicam rem si accedimus, parum inde quoque utilitatis accipiemus, nisi adsint aliunde lumina. Exempli gratia vocem καλός examinemus; quae cum apud epicos poetas, itemque iambographos et elegiacos antiquiores, longam constanter syllabam κα praebeat, in Sylloge tamen locis quinque brevem syllabam priorem exhibet. Itaque omnes eiciendos putat illos locos Sitzler, tamquam recentioris aetatis in

[1] Diligentius de his disputavit O. Crueger, *De locorum Theognideorum apud veteres scriptores exstantium ad textum poetae emendandum pretio*, Regimontii 1882, p. 20 sq. Cfr. Th. Preger, *Inscriptiones graecae metricae*, Lipsiae 1891, p. 165.

[2] Huc faciunt quae de inscriptionum dialecto nuper scripsit Th. Preger, l. l. p. XVII sq.

fronte indicium gerentes.[1] At non eodem de omnibus iure judicandum est. Nam 960 et 994 in locis leguntur iis quos Theognidis recte quidem esse negaveris: epigrammata ea sunt amatorii generis, quae in Syllogem ab eodem homine inferri potuere, qui partem alteram concinnavit.[2] Versus autem 282 in loco est perobscuro, de quo sententia ferri nequit antequam corruptela removeatur. Qui supersunt loci duo facili negotio emendantur. Nam 696 ita est legendus:

τέτλαθι · τῶν καλῶν οὔτι σὺ μοῦνος ἐρᾷς,

deleta particula *δὲ* quam librarii perperam ante *καλῶν* intulerant.[3] Asyndeton autem offensioni esse in tali loco non posse, vel Bacchylidis versu fr. 25 probari puto:

Ἦ καλὸς Θεόκριτος · οὐ μόνος ἀνθρώπων ἐρᾷς.

Item 652 *καὶ κάλ' ἐπιστάμενον*, particula tantum immutata scripserim *καλά τ' ἐπιστάμενον*. Simile est quod in voce *ἶσος* accidit, quae sexies in Sylloge longum *ι* praebet. Cum autem 678 *δασμὸς δ' οὐκέτ' ἴσος* inveniamus, non idcirco totam gnomam, ut Sitzlero[4] placet, Theognidi abiudicabimus, sed potius *οὐκ ἶσος* vel, Thierschii coniecturam secuti, *οὐκ ἴσως*

[1] Zum Elegiker Theognis, p. 8. Quod Sitzler iam Solonem *καλός* ita ait adhibuisse, in eo fallitur. Nam *καλά* fr. 13, 21 Gessneri coniectura est pro tradita scriptura *κακά*. Neque deest potior emendatio. Cfr. Bergk ad h. l.

[2] Epigramma 959-62 Callimacheo (30 Schneider; Anthol. Pal. XII, 43) simillimum est. Fortasse 960 pro *καὶ καλόν* scribendum *κἀγλαόν*, quod aptius de aqua dicitur. Alterum epigramma 993-6 nimia obscuritate laborat, neque adhuc satis explicari potuit, versus autem 994 in cod. O ad hunc modum scriptus extabat:

ἆθλον δ' ἐν μέσῳ παῖς κακὸν ἄνθος ἔχων

(cfr. Studemundi accuratissimum apographum in Indice Lectionum Univers. Vratislaviensis MDCCCLXXXIX); neque audacter egeris, si et *καλόν* et *ἄνθος* corrupta dixeris.

[3] Contra adnotat Bergkius: ' *δὲ* Mey perperam expunxit. ' Rursus idem vir doctissimus scribit 1011 *ἀνθρώποισι · καλὸν* (*κακὸν* libri); at Mimnermo, ut vidimus, tribuit vv. 1007-12.

[4] l. l. p. 10. In editionis autem prolegomenis, p. 36, Theognidis esse non posse versus illos contenderat, quia non Cyrni sed Simonidis nomine insigniti sint.

rescribendum esse dicemus. Novicium enim hoc poemation equidem iudicare non audeam!

Iam in eo res est, ut singillatim de singulis locis iudicetur, neque ad unam normam per vim redigenda omnia dicantur. Id in primis cavendum est, ne, dum tradita verba emendare conemur, aliquam vocum earum inseramus, quas rariores esse compertum sit, etsi tales ex omnibus quibus insunt locis eicere non possimus. Minime igitur ea coniectura placebit quae contractas voces pro solutis contra codicum auctoritatem intulerit; ac si quis data occasione verborum *καλός* vel *ἴσος* priorem syllabam corripuerit vel spondaicum effecerit versum,[1] nihil omnino dixisse videbitur.

Sed ad singula quaedam, versuum ordinem secuti, accedamus.

4. V. 63

ἀλλὰ δόκει μὲν πᾶσιν ἀπὸ γλώσσης φίλος εἶναι.

Multa de hoc versu disputat Sitzler,[2] verborum hunc ambitum *ἀπὸ γλώσσης φίλος εἶναι* poetae recentioris esse contendens. Et fortasse aliquid is dicere videretur, si verba *ἀπὸ γλώσσης* a verbis *φίλος εἶναι* reapse penderent. Nunc autem iungenda illa mihi videntur propius cum verbo *δόκει*; aliter enim *δόκει ἀπὸ γλώσσης φίλος εἶναι* haud minus absurdum esset quam dicere: ' fac ut omnes intelligant te verbis tantum (id est falsum) amicum esse. ' Ceterum hoc sensu *γλώσσῃ φίλος* dixisset, ut legitur 979.

5. V. 71 sq. in cod. A legitur

ἀλλὰ μετ' ἐσθλὸν ἰὼν βούλευ καὶ πολλὰ μογήσας
καὶ μακρὴν ποσσίν, Κύρν', ὁδὸν ἐκτελέσας.

Cum autem postrema utriusque versus littera manu recentiore videatur exarata, et in Cod. O (K) *μογῆσαι* et *ἐκτελέσαι*

[1] Cfr. Hartel, Wiener Studien I, 24 sq. Edixit Sitzler, in editionis suae prolegom. p. 53: ' spondeus omnino non legitur pede quinto. ' At legitur 613. 693. 271. 715. 875. 995, quorum Sitzleri iudicio unus 613 genuinus est! Ipse autem 345 *οὐ φαίνεται ἡμῖν* in hexametri exitu confidenter emendat *αὖ φαίνοιθ' ἡμῖν*! Id genus alia nonnulla infra suis locis adnotabuntur.

[2] Zum Elegiker Theognis, p. 16 sq.

scriptum sit, his vocibus receptis editores nonnulli[1] locum in integrum restituisse sibi videbantur. Sed et codicis O scriptura hoc loco maxime corrupta est, cum praesertim in v. 71 numeri quoque pessum ierint,[2] et verbum consulendi universa loci huius sententia requirit, siquidem recte praegressum distichon intellego *Μήποτε, Κύρνε, κακῷ πίσυνος βούλευε σὺν ἀνδρί,*[3] *εὖτ' ἂν σπουδαῖον πρῆγμ' ἐθέλῃς τελέσαι.* Qua re, ni fallor, permotus in editione sua quarta Bergkius, deteriorum codicum lectionem secutus, *βουλεύεο πολλὰ μογήσας* et *ἐκτελέσας* scripsit. Est autem illud *βουλεύεο*, ut patet, librariorum commentum, qui codicum A et O scriptura contenti esse non poterant. Nobis autem ab his potissimum lectionibus proficiscendum est, si volumus quid in horum archetypo fuerit investigare. Invenienda est igitur vox quae describentium alteri *βούλευ καὶ* videri potuerit, ab altero autem voce *βούλευε* interpretandi magis quam describendi gratia reddita sit. Videtur enim hic posterior, ut erat minus diligens et religione minus adstringebatur, ad sensum potius quam ad litteram verbum illud expressisse. Imperativus certe verbi modus erat, vox autem media; neque illa tamen praesentis temporis, nam ex *βουλεύου* vel *βουλεύεο* numquam in cod. A *βούλευ καὶ* ortum esset. Sed iam ex his litterarum vestigiis per se recta forma prodit *βούλευσαι*, quae in Sylloge ipsa 1052 occurrit. Scribendum igitur *βούλευσαι πολλὰ μογήσας καὶ—ἐκτελέσας*. Fortasse etiam v. 633 *βούλευσαι* scribendum, ut contracta vox *βουλεύου* inde quoque eiciatur.

[1] Bergk olim, Sitzler, Ziegler al.

[2] *ἀλλὰ μετ' ἐσθλῶν ἰὼν βούλευε πολλὰ μογῆσαι*, ut est in Studemundi apographo.

[3] Ne huius quidem versus integram formam libri servavere; nam, ut vidit Herwerden (Mnem. N. S. XII, 294), si dativum *ἀνδρί* a voce *πίσυνος* pendere statuimus, praepositioni locus nullus est; sin contra praepositionem admittimus, parum intellegitur quid sit per se *πίσυνος*, nisi forte sententiam ita velis explere: *κακῷ πίσυνος ἀνδρί, βούλευε σὺν αὐτῷ*. Sed eâ, quam vir doctus excogitavit, medela *βουλευέμεν ἀνδρί* sanari locus non videtur. Neque cum Meyo scripserim *βουλεύεο ἀνδρί* vel propter hiatum; ceterum vox media hic quoque requiri videtur. Corruptum est fortasse *ἀνδρί*, et fieri potest ut *βούλευσαι ἑταίρῳ* poeta scripserit.

6. V. 129

Μήτ᾽ ἀρετὴν εὔχου, Πολυπαΐδη, ἔξοχος εἶναι
μήτ᾽ ἄφενος· μοῦνον δ᾽ ἀνδρὶ γένοιτο τύχη.

' Impium sane votum! ' exclamat Herwerden[1] et sententiam invertit: *Μήτε τύχην—γένοιτ᾽ ἀρετή*. Sed primum haud scio an ita dici non possit *τύχην ἔξοχος*, ut *ἀρετὴν ἔξοχος* dicitur; cum enim fortuna cuique extrinsecus potissimum adsit, vix aliquem ' fortuna excellentem ' dicimus. Dein, cum inter se *μήτ᾽ ἀρετήν* et *μήτ᾽ ἄφενος* opponantur, quemadmodum etiam 30 *μηδ᾽ ἀρετὰς—μηδ᾽ ἄφενος* legitur, minus aptum immo etiam absurdius esset *μήτε τύχην—μήτ᾽ ἄφενος*, cum praesertim *ἄφενος* haud minima pars fortunae sit. Denique impietatem illam quam traditis verbis inesse putat Herwerden, omnino nullam esse vix est quod moneam. Non est enim hoc loco *ἀρετή* virtus illa moralis de qua philosophi in universum disputant, sed praestantia et facultas aliqua quae vel in corporis viribus vel in mentis acie animoque potest residere, ut pugilatus equitandique laus, ut calliditas, eloquentia, doctrina, artes et id genus alia. Eodem sensu vox *ἀρετή* usurpatur etiam 30.[2] 654. 699. 790.[3] 867 (laus bellica). 904. 971.[4] Ceterum huius distichi

[1] Mnemos. N. S. XII, 294 sq.

[2] Quomodo enim virtutes morales aliquis *αἰσχροῖσιν ἐπ᾽ ἔργμασιν ἕλκειν* possit? Cfr. Fr. Guilelmi Schmidt, Studien z. den griech. Dramat. II, 132.

[3] Ubi *ἀρετῇ σοφίῃ τε* poetica laus est et musica. Quod miror ab Hartelio intellectum non esse, qui (l. l. p. 16) *τῶνδ᾽ ἀγαθῶν* velit in v. 792: ' nam ' inquit ' sapientiam virtutemque colentem se psallere saltare canere et cum his lautioris vitae bonis generosi viri sensum coniunctum habere cupit. ' De horum versuum sententia minus recte iudicasse videtur etiam F. Eisenmann (*Ueber Begriff u. Bedeutung der Griechischen Σοφία von den ältesten Zeiten an bis auf Socrates*, München 1859, p. 12), qui de sapientia et virtute intellexit. Ceterum quam multa uno *σοφίας* nomine Graeci complecti soliti sint, Philostrati de arte gymnastica libellus (c. 1) ostendit, ubi *βάναυσοι* tantum excluduntur, quibus *τέχνη* quidem conceditur, *σοφία* negatur.

[4] Morali sensu contra exstat 147. 150. 317 (Solonis). 465. 933 (Tyrtaei). 1003 (Tyrtaei). 1062 (ubi *κακότης* opponitur). 1178. Dubitari potest de 336. 624. 1074.

sententia parum differt ab illa quae 653 sq. continetur: *Εὐδαίμων εἴην καὶ θεοῖς φίλος ἀθανάτοισι, Κύρν', ἀρετῆς δ' ἄλλης οὐδεμιῆς ἔραμαι.*[1]

7. V. 141 sq.

ἄνθρωποι δὲ μάταια νομίζομεν, εἰδότες οὐδέν·
θεοὶ δὲ κατὰ σφέτερον πάντα τελοῦσι νόον.

De his versibus post alios disserens Fr. G. Schmidt[2] falsum esse contendit verbum *νομίζειν*, utpote quod probandi sensum non nisi apposito infinitivo habere possit. Coniicit ipse *λογιζόμεθ'*, huiusque verbi duo affert exempla: Sophoclis alterum Trach. 944, alterum ex Anthologia Palatina VII, 327, 1; ex quibus patet sane *λογίζεσθαί τι* vel *λογίζεσθαι* cum infinitivo dici posse,[3] *λογίζεσθαι μάταια* minime probatur. At *νομίζειν* iudicandi vel aestimandi sensu offensioni esse non potest, etiam si non sequatur infinitivus. Nam et in Sylloge 279 *κακῶς τὰ δίκαια νομίζειν* exstat, h. e. ' perperam de iustitia sentire ', et Xenophanes 2, 13 *εἰκῇ μάλα τοῦτο νομίζεται* scripsit, h. e. ' temere id aestimatur. ' Quibus conlatis, nullam hic esse emendandi necessitatem contendo.

8. V. 156

μηδ' ἀχρημοσύνην οὐλομένην πρόφερε.

Ad codicum fidem ita scribunt editores tantum non omnes, quamvis iam Camerarius monuerit scribendum potius *μηδὲ χρημοσύνην*, et hanc lectionem Bekkerus praeoptaverit. Et sane vox *χρημοσύνη* hoc sensu exstat etiam 389. 394. 560. 670. Tyrt. 10, 8.; *ἀχρημοσύνη* contra in tota Sylloge

[1] Cfr. etiam Flach, Griechische Lyrik, I, 406.

[2] Veri similia, Neu-Strelitz 1886, p. 2. Eundem locum tractavit etiam R. Peppmueller, *Exercitationes criticae* (Programm des Gymnasiums zu Seehausen i. Altm. 1887), p. 3, qui Bergkii coniectura *μάταια μοχθίζομεν* laudata, Stadtmuelleri autem *μ. τοπάζομεν* improbata, coniecit ipse *μάται' ἀλεγίζομεν*, conlato tantum 310 *πάντ' ἀλέγων λήθειν ὡς ἀπεόντα δόκει*. At meminisse debuit Bergkii tantum coniectura ita scriptum esse 310; neque idem esse *πάντ' ἀλέγειν* et *μάται' ἀλεγίζειν*.

[3] Addi potest Herod. I, 38 *τὸν γὰρ δὴ ἕτερον (παῖδα) διεφθαρμένον οὐκ εἶναί μοι λογίζομαι.*

ἅπαξ λεγόμενον est, neque satis probari potest. At vero codicum scriptura quo modo extiterit quaerendum est, si quidem in archetypo scriptum fuit *χρημοσύνην*, quam vocem admodum usitatam nemo sane in vocem rarissimam *ἀχρημοσύνην* mutavisset. Hoc autem, ni fallor, ex male intellecta scriptura ortum est. Fuerat enim fortasse in archetypo *μηδ' αὖ χρημοσύνην*, idque a librariis *μηδ' ἀχρημοσύνην* legi potuit.

9. V. 197 sq.

Χρήμαθ' ὅταν Διόθεν καὶ σὺν δίκῃ ἀνδρὶ γένηται
καὶ καθαρῶς, αἰεὶ παρμόνιμον τελέθει.

Ita scribendum puto; nam de divitiis agitur, eoque sensu *χρήματα* in Sylloge legitur ubique, nusquam *χρῆμα*; [1] neque singularem numerum debuit 276 revocare Sitzlerus *χρῆμά τε κατθείης* scribens pro tradita scriptura *χρήματα δ' ἐγκαταθῇς*. [2] Quod in cod. A legitur 197 *χρῆμα δ' ὃ μὲν* id imperito diorthotae tribuendum videtur, qui cum in pentametro *παρμόνιμον* legeret, in hexametro quoque singularem numerum reponendum censuit. Valde autem in hoc ille fallebatur, si quidem recte se habet Tyrt. 10, 26 *αἰσχρὰ τά γ' ὀφθαλμοῖς καὶ νεμεσητὸν ἰδεῖν*, [3] et in ipsa Sylloge 1157 *πλοῦτος καὶ σοφίη θνητοῖς ἀμαχώτατον αἰεί*, 1183 *νοῦς ἀγαθὸν καὶ γλῶσσα*, praeterea 571 *δόξα μὲν ἀνθρώποισι κακὸν μέγα, πεῖρα δ' ἄριστον*, 1172 *γνώμην—ἄριστον* etc. [4]

10. V. 207 sq.

ἄλλον δ' οὐ κατέμαρψε δίκη· θάνατος γὰρ ἀναιδής
πρόσθεν ἐπὶ βλεφάροις ἕζετο κῆρα φέρων.

Locum mea sententia sanissimum equidem numquam atti-

[1] Intelligit quidem hoc loco Sitzler ' Quaecumque res ' (scribit enim *χρῆμ' ὅτε μέν*). Sed de divitiis hic agi ostendunt ea quae sequuntur et Solonis locus simillimus 13, 9-32.

[2] Verbum procul dubio corruptum. Quod mihi quidem sententia postulare videtur non est ' divitias seposueris ', sed potius ' divitias amiseris. ' Nihil tamen proponere audeo.

[3] *νεμεσητὰ* recte coniecisse Franckius Rennero videtur; mihi secus vel propter hiatum.

[4] Cfr. Hom. B 204 *οὐκ ἀγαθὸν πολυκοιρανίη*. Σ 128 *ναὶ δὴ ταῦτά γε, τέκνον, ἐτήτυμον*.

gissem nisi Schmidtio[1] adiectivum *ἀναιδής* ' admirabile ' visum esset. ' Etenim ' inquit ' quamquam mors ipsa recte appellatur importuna, hoc tamen loco non debet importunitas mortis accusari, quae prohibeat hominem perditum debitas maleficiorum poenas dum vivat solvere. Itaque vide ne scripserit poeta *ἀναιδεῖ* i. e. homini audaci et impudenti. ' At liberi luunt insontes poenas quas morte occupatus pendere non potuit iniquus pater. Nonne igitur impudens et importuna mors dici potest, quae aliorum in alios culpas et poenas transferat? Sed ne his quidem opus est:[2] mortem abhorrent homines et contumeliosis verbis adloquuntur, etiam si tamquam finem omnium malorum eam invocant, ut Aesopi notissima fabula de sene ligna ferente ostendit. Mortem Theognis 179-82 multo facilius quam pauperiem laturum se esse praedicat, et tamen 811 *χρῆμ᾽ ἔπαθον θανάτου μὲν ἀεικέος οὔτι κάκιον* scripsit. Quid? Apud Homerum Γ 173 Helena mortem intelligit dedecori longe praestare, neque tamen facere potest quin eam *improbam* appellet; exclamat enim *ὡς ὤφελεν θάνατός μοι ἀδεῖν κακός κ. τ. λ.* Ubi *κακῇ*, metro non repugnante, reponat si quis est cui Schmidtii coniectura apud Theognidem opportuna videatur!

11. V. 249

οὐχ ἵππων νώτοισιν ἐφήμενος · ἀλλά σε πέμψει
ἀγλαὰ Μουσάων δῶρα ἰοστεφάνων.

Hiatum ante vocem *ἰοστέφανος* ne ab Homero quidem admissum vix ferendum hoc loco vidit Hartel; nihil tamen ad emendanda poetae verba excogitavit. Alterum accedit, quod hic tantum forma *Μουσάων* exstat, cum in Silloge bis (769. 1057) *Μουσῶν* legatur, vel, ut Rennero videtur, *Μουσέων* cum synizesi legendum sit. Conieceram olim *ἅρματ᾽* vel etiam *δούρατ᾽* pro *δῶρα* scribendum, ut de Musarum

[1] Veri similia, p. 3.

[2] [' Quid si etiam antiquior hic poeta (Solonem esse autumat Bergkius) homericum *λᾶας ἀναιδής* ita intellexit ut et Alexandrini grammatici (Schol. Δ 521) per *ἀνένδοτος* et *σκληρός* interpretantur? ' H. V.]

vel curru vel navigio sermo esset, quemadmodum in poematis initio Parmenides vehi se curru Musarum finxit. Qua in re animadvertendum videbam Parmenidem quoque v. 2 eodem verbo *πέμπειν* usum esse, quo Theognis 249 utitur. Obversabatur praeterea Pindari locus insignis Isth. II, 1 sqq., ubi *ἐς δίφρον Μοισᾶν* ascendisse dicuntur poetae veteres qui amores suos celebrabant neque pecuniae inserviebant. Sed contra videbam 1058 *κεχαρισμένα δῶρα* Musarum et apud Solonem 13, 51 *Ὀλυμπιάδων Μουσέων πάρα δῶρα διδαχθείς*, praeterea *Μουσέων τε καὶ ἀγλαὰ δῶρ' Ἀφροδίτης* apud Anacreontem, fr. 94, 3; quo fiebat ut de mea coniectura mihimet dubitandum esset. Denique cum animadvertissem in libro elegiarum altero tribus locis 1304. 1332. 1383 pentametri exitum verba *δῶρον ἰοστεφάνου* efficere, suspicio incessit, etiam 250 singulari olim numero *δῶρον* non *δῶρα* scriptum fuisse. Ita enim is qui partem alteram concinnavit ubique librum priorem imitari studet, ut, si *δῶρα ἰοστεφάνων* scriptum invenisset, eandem sibi licentiam procul dubio sumpsisset; cum praesertim dona Veneris laudentur saepius, ut 1294 sq. et Hom. *Γ* 64. Hymn. X, 1 sq. At, si *δῶρον* reponimus, *ἀγλαὰ* falsum apparet; id autem scriptum videtur propter insequentem vocem *Μουσάων*, quae *ἀγλαόν* excludebat. Erat igitur olim hoc loco vox a vocali incipiens, cuius explicandae gratia nomen *Μουσάων* in textum illatum est; eaque potuit esse *ἀθανάτων*, ut extat 18 *τοῦτ' ἔπος ἀθανάτων*[1] *ἦλθε διὰ στομάτων* i. e. per ora Musarum et Gratiarum. Qua re fieri potest ut 250 ad hunc modum emendandum sit:

ἀγλαὸν Ἀθανάτων δῶρον ἰοστεφάνων.

Fateor equidem in huiusmodi verbis mirum aliquid inesse, nam et *Ἀθάνατοι ἰοστέφανοι* pro Musis et *δῶρον* singulari numero mirum utrumque. Sed alterum iam ab Archilocho usurpatum est, qui se praedicat fr. 1, 2 *Μουσέων ἐρατὸν*

[1] Ubi, ni fallor, non ut Bergkio videtur *ἀθάνατα στόματα*, sed *ἀθανάτων στόματα* intelligendum est. Adiectivum enim *ἀθάνατος* cum abstractis verbis e. g. *κλέος, ὀργή* sim. iungitur, non cum concretis ut esset *στόμα*. In sylloge sexdecies *ἀθάνατοι* substantivi locum tenet; ceterum non nisi cum *θεοί* coniunctum apparet.

δῶρον ἐπιστάμενον, et in Hymn. in Cer. 102 extat δῶρον φιλοστεφάνου Ἀφροδίτης. Praeterea et Hesiodus Theog. 103 δῶρα θεάων dixit pro δῶρα Μουσέων, et θεά non Μοῦσα ab Homero A, 1 invocatur. Ceterum patet hilariores imitationes, ut in libro altero [1] inveniuntur, versibus iis maxime delectari, qui a communi consuetudine magis recedant; itaque ter legitur ibi, ut dixi, Κυπρογενοῦς δῶρον ἰοστεφάνου.

12. V. 305

Τοὶ κακοὶ οὐ πάντες κακοὶ ἐκ γαστρὸς γεγόνασι,

ut legitur in cod. A, rectissime se habet, nec video cur ex deterioribus codicibus οὐ πάντως editores scribere maluerint. Sunt enim qui natura improbi existant, sunt autem qui malorum hominum societate tales fiant. Quod si familiaritate tantum corrumperentur omnes, quaerendum esset quo pacto primum improbi homines existere potuissent. [2] Ceterum vox πάντως in Sylloge semel occurrit 1104, ibique longe alio sensu: valet enim ' profecto ' ' procul dubio ' vel ' quovis pacto ' sim., ut etiam apud Solonem 4, 16. 29. 13, 8. 28. 31. Cfr. Herod. I, 31 ἔδεε πάντως τὴν μητέρα αὐτῶν ζεύγεϊ κομισθῆναι ἐς τὸ ἱρόν. Quibus in locis nusquam negandi particula praecedit.

13. V. 380

ἀνθρώπων ἀδίκοις ἔργμασι πειθομένων

Schmidtio [3] corruptus videtur, quia ' homines ', ut ait, ' recte quidem dicuntur maleficiis delectari, τέρπεσθαι vel ἥδεσθαι, at πείθεσθαι ἔργμασι num bene se habeat, maxime dubium est; aliud est enim maleficiis ἕπεσθαι, vel se dare, indulgere, aliud πείθεσθαι. ' Quam docti viri sententiam parum probabilem existimo, cum pateat factis quam verbis

[1] De imitatione Theognidea in altero elegiarum libro cf. Corssen, Quaestiones Theognideae, Lipsiae 1887.

[2] Quamquam sane huiusmodi est sententia, quam ex Anthologia latina Welckerus et Buchholzius ad hunc locum afferunt: I, 113 ' Qui mali sunt non fuere matris ab alvo mali, sed malos faciunt malorum falsa contubernia. '

[3] Veri Similia, p. 3.

melius ac celerius homines ad agendum semper impelli solere. Ceterum et 194 extat optime *χρήμασι πειθόμενος*, et si quae tamen adhibenda erat huic loco medela, optimam suppeditabat v. 1152 (= 1262) *ῥήμασι πειθομένων.* [1]

14. V. 423

πολλάκι γὰρ τὸ κακὸν κατακείμενον ἔνδον ἄμεινον,
ἐσθλὸν δ' ἐξελθὸν λώιον ἢ τὸ κακόν.

De his versibus Herwerdeno primum respondendum est, qui [2] non *πολλάκι* sed *αἰεὶ* scribendum putat: perperam ille quidem, nam neque necessaria emendatio est ad sensum, et si talia ubique sectaremur, poetam ipsum non librarios videremur castigare. Quid quod de totius distichi sententia haud satis constat? Obscurior enim de pentametro quaestio est. Versum aperte corruptum saepius viri docti temptaverunt, quorum novissimus Hartel huiusmodi emendationem proposuit: [3]

ἔσθ' ὅτε μὴ 'ξελθὸν λώιον ἦν τὸ καλόν.

De qua coniectura Cruegero [4] assentire non possum, qui praestantissimam eam dicere non dubitavit, quamvis reiciendam esse videret propterea quod copulatio cum praecedenti versu deesset. At mendum novum sua coniectura imprudens attulit Hartelius, vocem *καλόν*, de qua supra disserui; nec praeterea corruptionis causam satis probabilem ostendere potuit. Mihi autem persuasum est, quod olim Bergk vidit, verba *ἢ τὸ κακόν* supplementum esse correctoris imperiti qui comparativum explicare cupiens totam sententiam parum intellectam misere pervertit. Hoc autem

[1] Conferri potest 308 *ἐλπόμενοι κείνους πάντα λέγειν ἔτυμα.* Schmidtii emendationum altera est *ἀδίκῳ λήματι πειθομένων* ex Simon. fr. 140 (*εὐτόλμῳ ψυχῆς λήματι* omnes intelligunt, sed *ἄδικον λῆμα* quid sit non video), altera, quam sibi vir doctus magis placere ait, *ἀδίκοις ἔργμασιν ἡδομένων* (verbum autem *ἥδεσθαι* nusquam in Sylloge invenitur).

[2] Mnemos. N. S. XII, 294 sq.

[3] l. l. p. 17. Mirum est quod *ἐσθλόν* rectum esse non posse contendit, ac dicendum fuisse *τοὐσθλόν.*

[4] l. l. p. 31.

invitus a viro doctissimo dissentio, quod olim ille *ἀπὸ στόματος* censebat supplendum, dein, coniecturis omissis, huiusmodi sententiam desiderari putabat: ' bonum quod divulgatum plus nocuit quam malum. ' Neutrum vero mihi probabile videtur: duabus enim de causis commendatur silentium, et quod malum inclusum pectori minus nocet, et quod bonum cum divulgatur minime fit melius quam antea. Fuerat igitur olim fortasse:

ἐσθλὸν δ' ἐξελθὸν λώιον οὔποτ' ἔφυ.

Cum autem ad vocem *λώιον* verba *ἢ τὸ κακόν* adscripta essent, interpretamentum genuina verba expulit.

15. V. 459 *δεσμά* in *πεῖσμα* mutandum puto, conlatis Theophili apud Athenaeum versibus, quos editioni suae subiunxit Bergk. Tanta enim necessitudo inter comici locum et Syllogae poemation interest, ut alterum alteri exemplo fuisse veri simillimum sit.[1] Huc accedit quod in Sylloge *δεσμά* nusquam occurrit, et in simillima imagine *πεῖσμα* legitur etiam 1361

Ναῦς πέτρῃ προσέκυρσας ἐμῆς φιλότητος ἁμαρτών,
ὦ παῖ, καὶ σαπροῦ πείσματος ἀντελάβου.

Quam facile autem in libris *δεσμά* non solum propter vocabuli affinitatem, sed etiam per dittographiam syllabae *δε*, existere potuerit, neminem esse puto quin videat.

16. V. 641

οὔ τοί κ' εἰδείης οὔτ' εὔνουν οὔτε τὸν ἐχθρόν, κτέ.

Quod ex librorum varietate coniecit Bergk *εἰδήσεις* olim scriptum fuisse, satis probabile videtur; neque *εὔνοον* ab eodem docto viro et Wordswortho commendatum spreverim. Latet autem in hoc versu vitium aliud, quod frustra tollere

[1] Epigrammatista, ni fallor, comicum imitatus est; itaque verbum paene verbo reddidit, nisi quod metro iubente *ἐκ νυκτῶν* pro locutione communi *ἐκ νυκτός* 460 coactus est scribere; item *πολλάκις* praeter necessitatem addidit, imo ad sensum parum apte. Praeterea *ἐνὶ πηδαλίῳ* et *λιμέν' ἔχουσ' ἐξευρέθη* (i. *ἐξηυρέθη*) longe aptiora sunt apud comicum, quam in epigrammate *πηδαλίῳ* et *ἔχει λιμένα.*

conatus est Emperius, cum *οὔτε τοι ἐχθρόν* scribendum proponeret. Nam corruptum esse *τὸν*, confidenter affirmari potest; emendationis autem viam ostendit 463 sq. *οὔτε τι δειλόν* (*καλόν* Bergk) *οὔτ' ἀγαθόν*. Scripserim igitur *οὔτε τιν' ἐχθρόν*, ac sententiae quoque me consuluisse crediderim. Exempla vide ap. Wecklinum ad Aesch. Prom. 21.

17. V. 838

δίψα τε λυσιμελὴς καὶ μέθυσις χαλεπή

corruptum putat Herwerden atque hunc in modum emendandum proponit: *δίψα τε παγχάλεπος λυσιμελής τε μέθη*, ea causa, ut puto, adductus, quod *λυσιμελής* de vino apud poetas saepius usurpatur. Verum enimvero *δίψα λυσιμελής* eodem pacto dici potest, quo apud Archilochum fr. 85 legitur *ἀλλά μ' ὁ λυσιμελής, ὦ 'ταῖρε, δάμναται πόθος*, si quidem ibi optime ita scripsit Bergk pro codicum lectione *λυσιτελής*; et amor saepe vocatur a poetis *λυσιμελής*, ut Hes. Theog. 121; Sapph. fr. 40, 1. Rectissime autem dicitur *μέθυσις χαλεπή*, ubi modus in bibendo laudatur, et optimum iudicatur *οὔτε τι μὴ πίνειν οὔτε λίην μεθύειν*.

18. V. 902

Οὐδεὶς δ' ἀνθρώπων αὐτὸς ἅπαντα σοφός.

Ex cod. O versum ita scribunt plerumque; sed ex codicis A corrupta scriptura *αἰστὸς*, unde iam *ἔσθ' ὃς* coniecerat Meineke, nuper emendationes novas deprompsere Iordan et Schmidt, quorum ille[1] *εἰς τόσα πάντα*, hic[2] autem *ἔστ' ἐς ἅπαντα* vel *εἷς πρὸς ἅπαντα* proposuit. Quarum emendationum nullam codicis O lectioni praetulerim. Ad sensum autem conferri debet v. 959 *ἔστε μὲν αὐτὸς ἔπινον ἀπὸ κρήνης μελανύδρου*, et quae ibi Welcker adnotavit: '*αὐτός solus*, v. Buttmann, Gramm. Gr. § 114. Passow ad Tac. German. p. 60. Hom. *α* 53 *ἔχει δέ τε κίονας αὐτός*.' Unum addam Xenoph. Anab. III, 2, 11, ubi *αὐτοὶ Ἀθηναῖοι soli Athenienses* sunt (eadem laus ap. Simonidem 81, 2 *δῆμος Ἀθηναίων ἐξετέλεσσα μόνος*, et Critiam 1, 14 *ἣ τὸ καλὸν Μαραθῶνι καταστήσασα τρόπαιον*).

[1] Quaestiones Theognideae, Regimontii 1882, p. 6.
[2] Veri similia, p. 4 sq.

19. V. 1171 sq.

Γνώμην, Κύρνε, θεοὶ θνητοῖσι διδοῦσιν ἄριστον
ἀνθρώποις· γνώμη πείρατα παντὸς ἔχει.

Ita Bergk olim emendaverat, quem Sitzler et Ziegler secuti sunt, nisi quod Sitzler solus ex codicibus ἀρίστην servare voluit.[1] Deinceps in editione quarta rursus mutavit interpunctionem Bergk et ita rescripsit:

Γνώμην, Κύρνε, θεοὶ θνητοῖσι διδοῦσιν ἄριστον·
ἀνθρώποις γνώμη πείρατα παντὸς ἔχει.

Sed pro ἀνθρώποις, quod Bergkii tantum coniectura scribitur, codices deteriores ἀνθρώπου, optimi autem ἄνθρωπος praebent. Atqui patere puto emendandi studio in deterioribus codicibus ἀνθρώπου scriptum esse; nobis igitur codicum optimorum scriptura nitendum est. Ait autem Bergk in notis hanc ipsam scripturam revocare se non ausum esse, quamvis Eust. Il. p. 1339, 7 nescio unde simile exemplum ἄνθρωπον ἦθος attulerit. Sed recondita eruere non opus est, cum traditam scripturam ἄνθρωπος servare sententiamque probabilem efficere liceat, si γνώμη tantum in γνώμῃ mutetur. Quamquam enim ex Solonis loco simillimo fr. 16 γνωμοσύνης—μέτρον ὃ δὴ πάντων πείρατα μοῦνον ἔχει colligere aliquis possit hic quoque γνώμη subiectum esse debere, tamen in simili enuntiato 1178 personae nomen locum illum obtinet: Κύρνε, μεγίστης κεν πείρατ᾽ ἔχοις ἀρετῆς.[2] Pentametrum igitur, codicum auctoritate nisi, hunc in modum

[1] At Bekkeri emendatione uti praestat. Cfr. supra p. 13 (ad v. 198).

[2] Ita post Heckerum et Hartungium Sitzlerus et Zieglerus ediderunt, recte ut mihi quidem videtur. Quod coniecit Peppmueller (l. c. p. 8) μοῖραν ἔχοις ἀρετῆς parum firmatur exemplis duobus quae ille attulit, v 171 οὐδ᾽ αἰδοῦς μοῖραν ἔχουσιν, et Theogn. 150 ἀρετῆς δ᾽ ὀλίγοις ἀνδράσι μοῖρ᾽ ἕπεται. Sunt enim sententiae negativae, in quibus recte dici potest ' particula ' vel ' ne particula quidem virtutis. ' Sed magnae virtutis partem habere quid sit nondum intellego. Ceterum πείρατ᾽ ἔχειν idem fere est ac μέτρον ἔχειν quod saepius legitur, et etiam in tabula Iliaca extat πάσης μέτρον ἔχῃς σοφίας, ubi μοῖραν absurdum esset. Denique conferendus etiam est Pigretis versus (Bergk[4] II 239) Μοῦσα, σὺ γὰρ πάσης πείρατ᾽ ἔχεις σοφίης.

rescribere possumus: ἄνθρωπος γνώμῃ πείρατα παντὸς ἔχει.[1]

20. V. 1163. sq.

Ὀφθαλμοὶ καὶ γλῶσσα καὶ οὔατα καὶ νόος ἀνδρῶν
ἐν μέσσῳ στηθέων ἐν συνετοῖς φύεται.

Ita locus hic in codicibus Theognideis legitur; apud Stobaeum contra (III, 19) ἀνδρός pro ἀνδρῶν in hexametro, in pentametro autem εὐξύνετος pro verbis ἐν συνετοῖς comparet. Harum lectionum cur neutra satis placeat, diserte exposuit O. Crueger;[2] qui tamen longius aequo processisse mihi videtur, cum haec scriberet: '... vix spero fore ut aliquando locus miserrime foedatus in integrum restituatur; ex maioris ambitus carmine cum detraheretur, tam male mulcatus videtur esse, ut veri ne vestigium quidem remanserit. Ex virorum doctorum numero corruptio quanta esset satis clare nemo videtur sensisse.' Putat autem, etiam si εὐξυνέτοις legatur, quod Hartung et Bergk e Stobaei loco proposuere, versibus tamen his omnem sensum deesse. Quod falsum esse contendo. Ait enim Crueger linguam et mentem aliis in locis inter se opponi solere; sed coniungi rectius quam opponi dicere debuit. Ingenium coercere et linguae dulcedinem infundere iubet poeta eodem versu 365, et Apollinem orat 760 ὀρθῶσαι γλῶσσαν καὶ νόον ἡμέτερον, neque minus inter se iunguntur 1185 νοῦς ἀγαθὸν καὶ γλῶσσα.[3] Quin etiam sine mente linguam nihil posse, ut in his ita in Solonis versibus 42, 4 docetur: γλῶσσα δέ οἱ διχόμυθος ἐκ μελαίνης φρενὸς γεγωνῇ.[4] Vim autem dativi

[1] Optime Buchholz in adnotatione ad hunc versum apposuit: 'Durch Einsicht kann Alles beherrschen der Mensch.' Weber.

[2] l. l. p. 53 sq.

[3] Ubi fortasse olim scriptum fuit ἐσθλὸν γλῶσσα νόος τε, si quidem praeter hunc loci sunt non amplius duo in quibus forma νοῦς occurrit (v. Renner l. l. p. 217), eaque ex his reliquiis omnino exterminanda videtur. Parum apte igitur 461 Hartel ἀπρήκτοισί γε (vel ἀπρήκτοις σύ γε) νοῦν ἔχε coniecit, cum Hermanni (ad Orph. p. 765) νόον σχέθε coniectura probabilior adesset. Ad v. 350 Leutschii coniecturam habemus satis probabilem; v. 898 graviore vulnere adhuc laborat.

[4] Lobonis Argivi fraudolenti hominis auctoritate a Diogene versiculi Soloni tribuuntur. Sed etiam si Solonis esse non possint, ad propositum tamen meum recte adferuntur. Cfr. Bergk ad hunc locum.

εὐξυνέτοις haud satis perspexit Crueger; non enim vertere debuit ' in medio pectore prudentibus posita ', quod valde absurdum est, cum eandem animi sedem etiam in stultis hominibus constituere opus sit. Sed lucem adfert 904 *κυδίστην ἀρετὴν τοῖς συνιεῖσιν ἔχει*, ubi *τοῖς συνιεῖσιν* nihil aliud valet quam ' prudentium virorum iudicio '. Quod si ad hunc modum hic quoque intellegas, minime *ἀνδρῶν* et *εὐξυνέτοις* verba redundabunt, sed recte se habebit utrumque, sententiaque exsistet minime absurda, quam comparare possis cum Epicharmi versu

νοῦς ὁρᾷ καὶ νοῦς ἀκούει, τἆλλα κωφὰ καὶ τυφλά.

Nihil enim vel minimum differt utrum sensus omnes in mente esse, an sensus et mentem eodem loco, scilicet in pectore, contineri dicas.[1] Neque tamen cum dixi *εὐξυνέτοις* bene sententiae universae convenire, id quoque dicere volui coniecturam eam certissimam nullique dubitationi obnoxiam esse. Quin, si *εὐξυνέτοις* olim scriptum fuisset, neque fortasse codicis A librarius *ἐν συνετοῖς*, neque Stobaeus *εὐξύνετος* tradidisset. Sed fuerat fortasse vera lectio *τοῖς συνετοῖς*, quae melius conferri potest cum iis quae supra adtuli *τοῖς συνιεῖσιν*. Dativum autem librarii male intellexerunt et particulam *ἐν* inseruerunt, quae deinceps, metro iubente, articulum eiecit. Stobaei denique lectio coniectura est eius qui *ἐν συνετοῖς* intelligere non poterat.

21. V. 1319 sq.

ὦ παῖ, ἐπεί τοι δῶκε θεὰ χάριν ἱμερόεσσαν
Κύπρις, σὸν δ' εἶδος πᾶσι νέοισι μέλει, κτέ.

Mendum inesse verbis *πᾶσι νέοισι* contendit Schmidt[2] et *multo praestare* opinatur *πᾶσιν ὁρῶσι:* ait enim ' nihil causae esse cur adulescentibus potissimum omnibus pueri venustatem cordi esse poeta dicat. ' At virum doctum miror

[1] Quod Empedocleae sententiae simillimum est v. 329: *αἷμα γὰρ ἀνθρώποις περικάρδιόν ἐστι νόημα.* Ceterum videndi audiendi intelligendique notiones iunguntur etiam in versu quem Xenophani tribuunt: *οὖλος ὁρᾷ, οὖλος δὲ νοεῖ, οὖλος δέ τ' ἀκούει.*

[2] Veri similia, p. 5 sq.

loci simillimi oblitum esse Horati Carm. I, 4, 19 sq. ' quo calet iuventus nunc omnis et mox virgines tepebunt. ' Ceterum nescio quo pacto Schmidtio voces *ἀνήρ* et *νέος* inter se opponi videntur, cum contra saepe rectissime in unam sententiam iungantur, ut v. 241 *νέοι ἄνδρες* et 1352 *ἀνδρὶ νέῳ*, quocum cfr. Tyrt. 12, 14.[1] Non ergo *νέοισι* sollicitandum propterea quod 1322 scriptum sit *γνοὺς ἔρον ὡς χαλεπὸς γίνεται ἀνδρὶ φέρειν*.

[1] Cfr. quae ad Tyrt. 10, 15 in appendice notavit Buchholz.

D. Urbevetere m. Februario a. MDCCCXCII.

NICOLAVS FESTA

TRE VERSI DI EURIPIDE

I. Antiop. Fr. A, 11 (ap. Mahaffy in *Cunningham Memoirs* n.° VIII, tav. 1). Non mi è noto che alcuno abbia trovato da ridire sulla espressione *ὃς τ]ὸ λαμπρὸν αἰθέρος ναίεις πέδον*. Nel facsimile è chiaro ΠΕΔΟΝ, ma non distinguo la lettera innanzi a ΛΑΜΠΡΟΝ. A nessuno può venire in mente di meravigliarsi che i tragici dicano così spesso *γῆς πέδον*, *χθονὸς πέδον* e sim. (anche Aristoph. Nub. 573); ma che cosa è *αἰθέρος πέδον?* Conosco *αἰθέρος πτυχαί, βάθος, κύκλος* etc.; ma non so cosa sia un ' suolo dell'etere ', come non so neppure che alcuno abbia mai detto *οὐράνιον πέδον* o sim., mentre hanno detto *οὐράνιος πόλος* Aesch. Prom. 445. Eur. fr. 839 (p. 633 Nk²). Timoth. fr. 13 (III 624 Bergk⁴), *λαμπρὸν ἄστρων πόλον ἐξανύσας* Eur. Or. 1702, *διὰ κυάνεον πόλον ἄστρων* Timoth. Fr. 2 (p. 620) etc. Cf. Schol. Aristoph. Av. 179. E sia pure non Euripideo (quantunque io non veda perchè non dovremmo prestar fede ad Eparchides ap. Athen. II 61 B) l'epigramma *ὦ τὸν ἀγήραντον πόλον αἰθέρος, Ἥλιε, τέμνων κτλ.* (Bergk⁴ II 265), certo difficilmente si resiste alla tentazione di credere anche nel verso dell'Antiope ΠΟΛΟΝ corrotto in ΠΕΔΟΝ; solo esiterei a provvedere alla grammatica con un *ὅς γε λαμπρὸν αἰθέρος ναίεις πόλον*.

Ricorderò che in Aristoph. Plut. 772 *Παλλάδος κλεινὸν πέδον* Stefano Bizantino ha *κλεινὴν πόλιν*, lezione non senza motivo preferita dal Nauck (TGF.[2] p. 851. Adesp. 62).

I due frammenti di Timoteo testè citati, piuttosto che a Timoteo Milesio, sarebbero da attribuire a Timoteo Ateniese secondo Susemihl, *Gesch. der gr. Alexandr. Litter.* II 29. La stessa sorte, mi figuro, sarebbe toccata anche al Fr. 1 *Μαινάδα, θυιάδα, φοιβάδα, λυσσάδα*, se Plutarco nel citarlo non dicesse *Τιμοθέῳ ᾄδοντι τὴν Ἄρτεμιν ἐν τῷ θεάτρῳ.*

II. Or. 897. In una delle solite invettive contro i *κήρυκες* Euripide fa dire al suo Nunzio: *ὅδε δ' αὐτοῖς φίλος, | ὃς ἂν δύνηται πόλεος ἔν τ' ἀρχαῖσιν ᾖ.* Non ignoro quello che è stato detto per difendere in un modo o in un altro questa lezione, e mi sono convinto che abbia ragione il Nauck a credere corrotta la parola *δύνηται*, per cui egli propone *δυνάστης*. Gli scolii parafrasano qui *ὃς ἂν δύνηται καὶ ἄρχῃ τῆς πόλεως*, e spiegano *ὑπὸ τοῖς δυναμένοισιν ὢν ἀεί* del v. 889 con *τοῖς κρατοῦσιν ἀεὶ χαριζόμενος.* Evidentemente il nostro verso è sciupato da una glossa, mentre Euripide aveva scritto *ὃς ἂν κρατύνῃ πόλεος ἔν τ' ἀρχαῖσιν ᾖ.*

III. Hipp. 363. *Ὀλοίμαν ἔγωγε, πρὶν σὰν φιλίαν | κατανύσαι φρενῶν* sembra la lezione dell'archetipo de'nostri mss.; *φίλαν* e *φιλᾶν* (supposto dagli Schol. p. 49, 14 Schwartz; o suppone piuttosto *φίλαν φρένα* ovvero *φίλας φρένας?*) sembrano false correzioni metriche. Perciò invece di ricorrere col Wilamowitz alla correzione dell' Elmsley (*πρὶν σᾶν, φίλα, κατ.*), contro la quale v. E. Wunder, Miscell. Soph. (1843) p. 22, o a più ardite congetture come quelle del Wecklein (Ars Soph. em. p. 189. Curae Eurip. p. 18), e tanto meno a quella del Camper (ad El. p. 399 sq.); mi sembra opportuno correggere solo la parola *φιλίαν* che ha tutti i caratteri di glossa (cf. Barthold e Weil). Euripide avrà scritto *πρὶν σὰν νόσον* o magari *πρὶν σᾶν πλάνον κατανύσαι φρενῶν*. Cf. 282 sq. *σὺ δ' οὐκ ἀνάγκην προσφέρεις πειρωμένη | νόσον πυθέσθαι τῆσδε καὶ πλάνον φρενῶν;* etc.

Firenze, Aprile 1892.

G. VITELLI

IAMBLICHEA

I.

Iamblichi Protrepticum editurus noveram ex Fabricio cum multos alios tum praesertim Lucam Holstenium de eo libro emendando atque post Arcerium edendo cogitavisse; verum illius viri coniecturas itemque latinam Iamblichei operis interpretationem adhuc in bibliothecarum pluteis latere nesciebam. Postquam autem H. Vitellii humanitate comperi Romae in bibliotheca Angelica librum exstare ipsius Holstenii manu conscriptum quo omnia continerentur quae doctissimus ille vir ad Protrepticum edendum contulisset, ipse qua potui diligentia inspexi; atque operae pretium nunc videtur partem saltem eorum quae excerpsi referre, ea potissimum mente, ut emendationes et coniecturae non nullae, quas Kiesslingio, Cobeto, Vitellio, aliis doctis viris, mihi denique ipsi in editione Teubneriana tribuerim, Holstenio auctori ut par est restituantur.

Codex (*Angelic.* Q. 2. 18) ita inscribitur: ' Iamblichi | Chalcidensis | De doctrina Pythagorae | Liber II | Interprete | Luca Holstenio. ' Est autem Arcerianae editionis exemplum, cuius marginibus emendationes ex coniectura variaeque librorum lectiones plerumque adscriptae sunt; foliis interpositis latina Holstenii interpretatio continetur. [1]

[1] Florentini codicis variae lectiones rubro colore adscriptae sunt, ceterorum librorum nigro, nulla plerumque nota adposita; ex quo fit ut interdum utrum id quod adscribitur libro manu scripto an ipsi Holstenio sit tribuendum, diiudicare non possimus.

In Holstenii laude illud in primis ponendum, quod Florentinum codicem primus contulit, et caeteris omnibus multo praestare intellexit. Satis neglegenter tamen optimo codice est usus: multa neglexit, nonnulla protulit falsa. Exempla ex duabus tribusve paginis habeas haec:

p. 7, 26 Teubn. *γίνεσθαι τρόπον Πυθαγ.*, omisso *τὸν* || p. 7, 24 *συμμίξομεν ἐγκαιρ.*, om. *δὲ* || p. 11, 23 *ἀλύτως* || p. 12, 4 *περιίουσα* || p. 13, 21 sq. *λυγρῇ-προσάγειν* || p. 14, 8 *νοερῶν* || p. 14, 11 *ἐπεισιώδη* || p. 14, 15 *βραχύτατα* || p. 14, 22 *δείξαις* cet.

Et alios codices Holstenius contulit: quot fuerint nescio, minimum duo. Ex altero nulla nota adposita plerumque refertur, interdum *V* aut *Vent*, quam *Venetum* (i. e. Marc. Ven. 243) significare probabiliter conici potest: certum est varias huius libri lectiones cum codd. Cizenzi et Paris. 1981 saepissime congruere. Alterius lectionibus nota A adscribitur; quem codicem esse Bibliotecae Angelicae *A. 2. 16* (de quo paulo infra dicam) et ex multis aliis argumentis constat et ex iis potissimum quae ad vocem *ἑκαβολεστάτα* (p. 16, 22) scripsit Holstenius: ' *sic et ms. A, sed supra notatur ἑκατηβολ. ut et v. 1 p. 14* ' (= p. 17, 22), ubi rursus adnotatur ' *ms. Ang. corrig. ἑκατηβολ.* ' Et revera in libro quem supra memoravi *τη* syllaba manu, ut videtur, recentiori addita est. Quibus praemissis, ad Holstenii emendationes et observationes veniamus.

p. 7, 18 ubi libri omnes itemque Arcerius alterius capitis initium faciunt, recte monet H: ' haec male divelluntur, ut ex argumento capitis constat ' || p. 9, 1 ' pro *ψυχῆς* omnino legendum *τύχης* ' || p. 9, 8 ' legendum ex Stobaeo *καὶ ἐπισφαλὲς ὁμοίως* ' || p. 10, 9 ante verba *καὶ ψυχῆς* addendum putat *οὕτω* || p. 19, 24 addit *ὄργανον* tantum || p. 20, 18 recte distinguit et *ὢν* legendum esse intellegit, caret tamen verbo *κτᾶσθαι* || p. 20, 23 *λόγω* in *ὅλω* cum Galeo corrigit || p. 21, 19 legi vult *αὐτᾶς*, Vitellii emendationem praecipiens || p. 21, 22 *τὰ ὢν* cum Kiesslingio || p. 26, 17 *γενόμενοι* malit, ex coniectura, ut videtur || p. 27, 13 *μέν τι* cum Kiesslingio || p. 32, 10 *δουλοῦται*] adscripserat ' delendum ', postea addidit ' sed M⟨ediceus⟩ retinet ' || p. 35, 26 ' lego *σπαστέον* vel *ἀποσπαστέον* quasi ex fastigio divinam contemplationem

detrahatur ' (*sic*). In latina interpretatione haec habet: ' neque omnino mentem commodorum caussa ad actiones demittendum ' || p. 36, 8 ᾧ] ' ὃ legendum ' || p. 37, 4 ante περὶ ' τὰ suppl. ', ut Kiesslingius || p. 40, 17 ' legendum puto προεμένων ' || p. 42, 17 legi vult, fort. recte, συμπεφυκώς, quod et Kiesslingius cum apogr. Ciz. || p. 42, 23 ' τούτου leg. '; ita et Kiessl. || p. 45, 9 ' ταῖς νεανικωτάταις ἡδοναῖς *Poll.* ' De hac nota *Poll.* vel *Pol.* infra dicam || p. 46, 15 τι] ' *Pol.* τε ' || p. 47, 1 αὐτὸ] ' *Pol.* αὐτῷ ' || p. 47, 22 variam lectionem οἷ commemorat atque, ut videtur, recipiendam esse censet || p. 49, 15 sq. καὶ τοῦτο γε βέλτ. || p. 50, 18 καλῶς] legendum censet καλόν || p. 51, 11 ' εἰπεῖν delendum ' || p. 54, 6 ' προυτρέψ. *Pol.* ' || p. 54, 27 variam lectionem βασανιζόμενον adscribit || p. 57, 6 τινος] ' mallem τινα vel τινας ' || p. 59, 10 ' μόνον legend. ut pag. praec. ' (i. e. p. 58, 4) || p. 60, 10 ἓν] ἂν adnotat, utrum ex coniectura an ex aliquo libro ms. nescio || p. 69, 20 μὴ delevit Kiesslingius; H. adnotaverat: ' abest a textu Platonis ' || p. 71, 23 ' ἄλλου τινὸς ⟨post οὐδέ⟩ ex Plat. addendum ' || p. 73, 18 malit cum Platone ἑκάστῳ itemque p. 75, 18 ἐναντίως || p. 75, 20 ὃν δεῖ, ut ex apogr. Ciz. Kiesslingius || p. 79, 1 pro τὰ ὄντα, Arcerius τὰ παρόντα ex Platone reposuerat. Malit τὰ παριόντα Holstenius, qui v. 3 παριόντων, v. 4 παριοῦσαν, p. 80, 25 τὰ παριόντα conferri iubet: ' loquitur enim de rebus hominibusque extra antrum transeuntibus, quorum umbrae in antro conspiciuntur. ' Legas in Protreptico cum F τὰ ὄντα, at Platonis locus (Civit. VII, 515 B) Holstenii emendationem requirere videtur || p. 80, 3 ' lego προσβάλλοντα, nam praecedentia omnia numero singulari concipiuntur. ' Idem voluit Kiessl. || p. 82, 23 τίνα τρόπον, quae verba apud Platonem *interiectio* sunt *interrogantis*, male huc ab Iamblicho inseri iudicat H., itemque verba p. 84, 25 λέγει ὡς ἔφη, p. 87, 15 ἔστι ταῦτα; at recte subinde monet ex hoc aliisque locis apparere ' Iamblichum ῥαψῳδοῦ instar temere et nulla cura haec consarcinasse ex aliis auctoribus, securum admodum τῆς ἀκολουθίας. ' Nec vera igitur nec cum superioribus illis cohaerentia videntur quae ad verba πολλὴ ἀνάγκη (p. 89, 3) Holstenius ipse ad-

scripsit: ʻ hae duae voces expungendae, quae apud Platonem responsionis vel approbationis loco a collocutore intericiuntur paulo superius et hoc loco plane intempestive inseruntur ʼ || p. 86, 13 praeclarissimam Cobeti emendationem *ἀσυμμέτρως* et *ἀπόλλυσιν* praecepit, nota *Poll.* adposita || p. 87, 25 Platonis lectione adscripta, haec addit: ʻ posset hic legi *ᾗ ἃ ποιῶν*, quod lectioni Platonis praeferrem ʼ || p. 88, 22 lacunam ex Platonis verbis explendam esse intellegit || p. 90, 13 ʻ leg. *δι' ἃ* ʼ || p. 91, 18 legi iubet *τιμὰς* cum Plat. || p. 91, 21 ʻ leg. ex Plat. *ἀπορίᾳ ἰδίων αὑτοῦ κτημ.* Sed cum noster Platonis verta subinde leviter immutet, legi poterit *ἀπορεῖν δὲ αὑτοῦ* vel *ἀπορίᾳ τῶν αὑτοῦ κτημ.* ʼ Paulo post haec adscripsit:

ΑΠΟΡΕΙΔΕΑΥΤΟΥ
ΑΠΟΡΙΑΕΑΥΤΟΥ

ex quibus lectionem *ἀπορίᾳ ἑαυτοῦ* depromere velle videtur || p. 92, 27 ʻ ex Plat. supplendum *τρίτον δὲ ἰσχὺς τέταρτον δὲ πλοῦτος.* ʼ Cfr. quae ad p. 82, 23 adnotavi || p. 94, 15 ci. *ἑκάστους* || p. 95, 6 emendat *οὐδεμία ἄν*, cum Kiesslingio || p. 97, 19 sq. malit *χρῆσθαι* et *καταχρήσεται*, at subinde adnotat: ʻ sed eodem modo mox v. 20 (= v. 23 sq.) his vocibus contrario sensu utitur ʼ || p. 100, 22 *γὰρ*] ʻ fort. *δὲ* ʼ || p. 102, 12 *τοῦ γνωστὴν*] ʻ *τὸ γνῶναι Poll.* ʼ || p. 104, 12 legendum putat *ἐκλελοιπότων* || p. 104, 26 emendat, ut Kiessl., *προτροπήν* || p. 106, 13 ʻ lego *χρῆμά τ': Poll. χρήσιμον* ʼ || p. 108, 4 ʻ leg. *συστορέννυε* vel *συστρώννυε* ʼ || p. 108, 17 Vitellii emendationem *δὲ* praecipit || p. 110, 12 *καὶ* abesse malit, quamvis *ferri posse* intellegat || p. 112, 15 *ἐν τῷ*] ʻ *ἴσ. τὸ* (*καὶ μετὰ τοῦτο, scil. τῆς σοφίας ἔργον ἐστί, τὸ τοῖς θεοῖς* etc.) ʼ || p. 114, 7 ʻ *προπάρεχε* ut supra ʼ (cfr. p. 107, 10) || p. 114, 13 sq. *εἰς τὸν κατὰ φρόνησιν νοῦν*] ʻ haec manifeste opponuntur *τῇ πρακτικῇ φρονήσει* praecedentis symboli ⟨cfr. v. 8⟩, itaque potius legendum *εἰς τὴν κατὰ νοῦν φρόνησιν*, quae est prudentia intellectualis sive speculativa; vel sane ita locus intelligendus, si quis nihil in verbis immutandum existimet ʼ || p. 118, 4 *ἐν*] ʻ fort. *ἕν*, mallem *ἓν ἐν* ʼ latine vertens ʻ unum in via ne scindito. ʼ Quae sequuntur Iamblichi verba

ad symbolum interpretandum, Holstenii emendationem commendare videntur || p. 118, 20 *διὰ* addidit cum Kiessl. || p. 119, 1 *τῇ*] *τῶν* ci. || p. 120, 10 *προσδέδεσθαι* [i. *προσδεδέσθαι*] cum Vitellio || p. 120, 20 ci. *προσέχων* || p. 121, 20 ' fort. legend. *δηλοῦσθαι* ' || p. 122, 18 *ἔτι*] *ὅ, τι* *Poll.* || p. 122, 20 post *μεταλαβεῖν*, addendum putat *διὰ* cum Kiess. vel *μετὰ*, sine iusta causa || p. 123, 20 ' puto scrib. *ἴσον τὰ ἐπιστημονικά*, ut *τὰ συνεσκεμμένα* ad *πράγματα*, *τὰ ἐπιστημονικὰ* ad *δόγματα* pertineat: itaque *τὰ ἐπιστημ.* sunt certa scientiarum decreta quae dubiis et incertis opinionibus opponuntur ' || p. 124, 12 ' *γὰρ* fort. delendum ' || p. 125, 22 *δὲ*] ' *ἴσ. τε* ' ||

Emendationes et observationes non nullas, easque multi pretii, quae ante Protrepticum itemque in extremo codice foliis interpositis continentur, cum Holstenio communicavit vir doctus, cuius nomen *Poll.* vel *Pol.* litteris significatur. Ex quibus adnotationibus illas tantum marginibus exempli Arceriani suis locis adscripsit Holstenius, quae recipiendae esse viderentur; reliquas neglexit, quae tamen si non recipiendae, saltem commemorandae erant. Sunt autem haec:

p. 24, 2 *καθορῶν* legendum esse censet, quam lectionem Holst. falso codici Florentino tribuit || p. 41, 7 ' fort. deest *ὅτι*. Sic saepe ex abrupto et sunt sine dubio verba alicuius veteris Pythagorei ' || p. 44, 22 *ταὐτόν*] ' *ἴσ. τἀγαθόν* ' || p. 45, 5 legendum censet ⟨*καὶ*⟩*ἀπὸ*, quod et Arcerius voluit. Adnotat Holstenius: ' ego potius delerem *ἀπὸ*, refertur enim ad notiones. ' At si loci sententiam et capitis VIII summarium respicias, cum Arc. et Poll. consentias || p. 47, 25 ' *ἴσ. τῷ φάναι* ', et Holstenius: ' non probo. ' Idem coniecerat Scaliger: at cfr. Kiesslingii adnotationem ad h. l. || p. 54, 2 ' leg. *τούς τε.* ' Cfr. ad h. p. v. 1 adnotationem edit. Teubn., ex qua intelleges nulla emendatione, nedum eiusmodi falsa coniectura, opus esse.[1] Et hanc lectionem *τούς τε* falso codici Flor. tribuit Holstenius || p. 57, 8 ' *ἴσ. τῷ ποιεῖν μᾶλλον ἢ τῷ π.* ' Iure non probat Holstenius ||

[1] Mecum facit U. de Wilamowitz-Moellendorff ad Eur. Herc. 635 (vol. II p. 170 et 299 not. *).

p. 58, 2 malit *ὑπάρχει:* Holstenius adnotat: ' Sic verti, sed *ὑπάρχειν* potest referri ad *φατέον* ' || p. 60, 10 ' *ἴσ. ὡς ἂν εἰπεῖν* ' || p. 99, 25 ' *ἴσ. ἐνθυμημάτων* ' || p. 99, 27 ' *ἴσ. λήψεσθαι* vel *λήψασθαι* ' (sic!) || p. 108, 14 ' *μεταφύτευε* ut infra ⟨p. 125, 12⟩ ' Cfr. in edit. Teubn. p. XII add. et corrig. ||

Qui vir doctus sit cuius latet nomen in litteris *Poll.*, aliis investigandum relinquo. Equidem leviter rem attigi, neque aliquid scitu dignum contigit invenire. Ne vero debitarum laudum Holstenium atque ignotum istum *Poll.* defraudem, illud restat monendum, praeter eos locos quos supra attuli, alios plurimos rectissime doctissimos illos viros administrasse; at cum de iis ageretur quos Florentinus codex sanissimos protulisset, silentio praeterii. Quod si Iamblicheum librum Holstenius edidisset, multo meliora quam Arcerius et Kiesslingius vel ex coniecturis vel ex codicibus praestitisset.

II.

Iamblicheos libros quotquot exstant ex uno codice Florentino (Laurent. pl. 86, 3) fluxisse, post C. G. Cobetum et A. Nauckium demonstrare alias conatus sum (cfr. Comparettii *Mus. ital. d'antich. class.* II, 457 sqq. Protreptici edit. Teubn. p. V sq. praef.). Nonnullos alios post Protrepticum editum aut oblata occasione ipse inspexi aut inspiciendos curavi, quorum archetypum eundem esse Laurentianum codicem adfirmo; argumenta tamen adfero nulla, ne quae alias disputavi iisdem fere verbis prorsus inutiliter referam.

I. Cod. *Vatic.* 324 chartac. saec. XVI. Subscr. f. 149^{r}: ' hoc opus ad huius Bibliothecae Palatinae usum Ego Ioannes Honorius a Mallia oppido Hydruntinae Dioec. ortus, librorum Graecorum instaurator sic excribebam. Anno Domini MDXXXVI Paulo III. Pont. Max. ' Insunt Iamblichei libri I. II. III. De Ioanne Honorio Hydruntino v. R. Schoell ad Procl. in Plat. Rempubl. p. 6 n. 1; P. de Nolhac, *La Bibliothèque de Fulvio Orsini* p. 162 sqq.

II. Cod. *Vatic.* 322 chartac. saec. XVI. Subscr. f. 131^{r}: *τέλος εἴληφε τὸ παρὸν βιβλίον διὰ χειρὸς ἐμοῦ Ἰωάννου Μαυ-*

ρομάτους τοῦ ἐκ Κερκύρων, κατὰ μῆνα μάρτιον κθ^η' τοῦ ͵αφμη^ου' ἔτους τῆς κατασάρκα γεννήσεως τοῦ κυρίου καὶ θεοῦ καὶ σωτῆρος ἡμῶν ἰησοῦ χριστοῦ. Insunt libri II. III. IV; sed f. 1^r adscriptum est: 'prima pars huius codicis ⟨i. e. Vit. Pythag.⟩ exstat in cod. 1037.' De Ioanne Mauromate cf. Gardthausen, *Griech. Palaeogr.*, p. 327. Exaravit idem Ioannes eodem anno 1548 Iamblichum in cod. Franequerano nunc Vesontino, rursumque insequenti anno 1549 (m. Februar.) in cod. Monac. 102 (Hardt, I 547 sqq.).

III. Cod. *Palat.* gr. 94 chartac. saec. XVI. Nulla subscriptio. Insunt Iamblichei libri quattuor.

IV. Cod. *bibl. Angelic.* A. 2. 16 chart. saeculi, ut videtur, XV. Insunt libri I. II. III. Usus est hoc libro, ut supra demonstravi, Holstenius.

III.

Exstant in Bibliotheca Universitatis Lugduno-Batavae complures codices ad Iamblichum pertinentes, ex quibus non ea tantum quae ad Iamblicheorum librorum crisin usui esse possint referam, sed de iis omnibus quae insunt paucis docebo; interdum enim quae singulis codicibus adscripta ex catalogo Bibliothecae adferuntur, aut omnino falsa sunt aut saltem mendosa atque imperfecta. Quod si de his libris hactenus paene ignotis edocendo gratum alicui fecero, is gratiam potissimum habeat viro clarissimo G. S. de Vries, qui a me per H. Vitellium rogatus, promptissimo animo desiderio meo satisfaciens, non illos tantum quos ab eo petieram, sed omnes quotquot asservarentur in Bibliotheca sua libros Iamblicheos, nulla mora interposita, Florentiam mittendos curaverit. Dicam primum de Perizonianis XVIII Q. 100 I. II. III. IV.

1. Primo fasciculo (*Periz.* 100, I) haec adscribuntur: '*Turbatae chartae variarum lectionum Iamblichi, quibus annexa est pars apographi epistulae I. Logani ad A. Fabricium. Scripsit A. Gronovius, 21 fol.*' Insunt vero quae sequuntur:

ff. 2-12^r Variae lectiones ex libris manu scriptis ad

' Vitam Pythagorae ' pertinentes, nulla adposita nota. Paginarum numeri Kusterianam editionem respiciunt. Quae adnotantur in fol. 12ʳ ad Protrepticum spectant.

ff. 13ʳ-20ʳ adnotationes, scriptae manu A. Gronovii, in Vit. Pythag. Paginarum numeri plerumque Kusterianam, interdum et Arcerianam editionem respiciunt.

ff. 20ʳ-22ᵛ adnotationes, scriptae manu A..Gronovii, in Protrepticum. Quae hisce ff. 13ʳ-22ᵛ continentur, si non omnia at saltem praecipua deprompsit Gronovius ex epistola autographa Logani, de qua cf. quae ad Periz. 100, 4 paulo infra adnotantur, exstatque typis expressa in ' Miscell. observ. crit. nov. ' I. p. 91-106. Quibus cum diligenter usus sit Nauckius, pauca, neque multi pretii, mihi excerpenda relicta sunt haec:

Vit. Pyth. p. 11, 10 sq. Nauck ' legi *κατέστησεν* vel forte *καθ' ἕκαστον* ' || p. 12, 8 sq. ' legi *ὃς Ὁμήρου τοῦ ξένου αὐτοῦ γενέσθαι φίλος*. Scilicet *αὐτοῦ* pro *ποιητοῦ* librario *παρορατικωτάτῳ*, dum de Poeta cogitaret, proclive erat mutare ' || p. 22, 2 *οἰστικῶς*] *οἰκητὰς* (legebat *πλείονας*) malit || p. 33, 18 conferri iubet Arist. Oecon. 1, 4 p. 1344 a 8 (cf. Nauck ad p. 62, 5 sq.) || p. 48, 6 pro *ἤδη* legendum censet *ἢ διὰ* (sic, i. *ἡ διὰ* cum anon.) || p. 53, 11 *καὶ νὴ Δί'*] *κατ' ἐνδεές* || p. 86, 5 sq. ut Loganus apud Nauckium, nisi quod *πρὸς τὴν ἣ* [i. *ἢ*] *παρὰ* et paullo post ' *ἡ δὲ πρὸς*, (vel potius *ἡ δὲ ὀκτὼ πρὸς*) *τὴν* ' legi vult. || p. 118, 18 sqq. ' *ἢ ἐν τῷ κόσμος ὀνόματι ἢ ἃ μὴν ἦν ἴδια* (vel melius *ἢ ἃ καὶ μὴν ἦν ἴδια*) *ἐν τῷ φιλοσοφίᾳ ἢ καὶ ἐν τῷ στοιχεῖον* ' || p. 172, 7 sq. ' quid si *εἰκότων* vel *ἐχεγγύων*? Sed melius forsan *ἐν χρείᾳ τῶν ἀποφθ.* i. e. vice apophtegmatum griphis utebatur. '

Protrept. p. 7, 12 Pist. ' nonne melius *εἰς δὲ* vel *εἰς τε?* ' || p. 8, 20 *πρὸς τὴν ἀρετὴν* || p. 9, 14 ' forsan *τὸ θεῖον μεγαλόψυχον* ' || p. 16, 2 recte interpungit post *αἰθέρα*, deinde malit *μεταλλ. τε καὶ* || p. 16, 6 ' quid si *μετὰ θεῶν*, vel *θεοῖς, πάροδον?* ' || p. 16, 20 ' *πράγμασιν* legit Io. Northius in opusculis Galei ' || p. 19, 7 ' leg. *ὀπτιζόμενος*, non ut Northius *ὀπτιζομένων* ' Sed cum vox *ὀπτίζεσθαι* nusquam alibi exstare videatur, aliquam verbi *ἐκπορίζεσθαι* formam, cl. p. 22, 25, latere suspicatur || p. 21, 14 sq. *ἐπὶ πᾶν τὸ τῆς σ. ἀ.*

16. 5. 92

2. Secundo fasciculo (*Periz.* 100, 2) haec adscribuntur: '*Varietas lectionis in Iamblicho de Vita Pythagorae, ex cod. Memmiano. Scripsit A. Gronovius. 60 fol.*' Insunt vero:

ff. 1-21 variae lectiones in Vit. Pythag. ed. Kuster., itemque ff. 22-56 in Protrepticum, ex tribus libris manu scriptis depromptae, qui sunt Memmianus et, ut videtur, duo Parisienses. Nihil dignum quod excerperem inveni.

3. De tertio fasciculo (*Periz.* 100, 3) haec traduntur: '*collatio Iamblichi de Mysteriis Aegyptiorum cum ms. Collegii Iesuit. Paris. Scripsit L. Th. Gronovius. 50 folia*'; at neque una eademque manu omnia scripta sunt, et multo plura codex continet.

ff. 1r-8v liber de Mysteriis Aegyptiorum cum codice Paris. Colleg. Societatis Iesu collatus, item in foliis 40r-42r quae statim post f. 8v legas; multa tamen desunt.

ff. 43r-50v itemque ff. 9v-23v adnotationes et variae lectiones in Vitam Pythagorae ed. Arc.

ff. 23v-39r adnotationes et variae lectiones in Protrept. ed. Arc.

Variae lectiones sunt e tribus codicibus depromptae, qui notis adpositis M, R, I indicantur, i. e. 'M = Memmii codex, R = Regius, I = codex fortasse Societatis Iesu': ita explicantur notae f. 39r; ibidem dies adscripta est 'Daventriae feliciter 13 Dec. 1688.' Non nullae praeterea in Vit. Pyth. adnotantur observationes Tossartii, Heraldi, Rittershusii, at neque in his neque in reliquo codice aliquid inveni quod equidem memoratu dignum iudicarem.

4. Quarto fasciculo (*Periz.* 100, 4) adscribuntur haec: '*Coniecturae et notae A. Gronovii in Iamblichi Protrepticum. Adnexa est epistola autographa* (vid. fasc. I) *I. Logani ad A. Gronovium et excerptum ab ipso Logano factum ex epistola quam ad Fabricium pridem dederat. Pertinent autem haec ad Iamblichum, voluitque ut videtur Loganus haec a Gronovio coniunctim cum suis edi. 25 fol.*' Coniecturas notasque A. Gronovii in hoc codice exstare verum est: quae tamen non Protrepticum, sed Vitam Pythagorae respiciunt (ff. 1-25). Neque ad Iamblichum emendandum pertinent: testimonia enim sunt de Pythagora, de Pythagoreis

eorumque doctrinis. Addita est extremo codice epistola I. Logani ad A. Gronovium (X cal. dec. 1738); qua cum Gronovio communicavit Loganus observationes atque emendationes quas antea ad Fabricium miserat. Aliqua supra excerpsi ex apographo ipsius Gronovii (*Periz.* 100, I); unde patet exemplum hoc autographum non nullis carere, incipit enim ex p. 109 edit. Kuster.

5. Cod. *Tib. Hemst.* 17 in 4° adscriptum est: '*Collatio Iamblichi cum codice ut videtur aliquo Anglico*', sed hoc tantum scribendum erat: 'turbatae chartae'; sunt enim quatuordecim folia *in 4°*, hoc ordine legenda: 9. 10. 11. 12. 13. 14. 7. 8. 6^v. 6^r. 3. 4. 1. 2. 5. Neque ex codice Anglico quidquam refertur; at emendationes insunt ex coniectura viri docti, quem esse Scaligerum paullo infra docebo.

ff. 9^r-14^v emendationes et coniecturae in Vit. Pythag. itemque in epistolas quae in Arceriana editione ante Vitam Pythag. leguntur (= pp. 1-220 Arc.).

ff. 7^r-8^v item emendationes et coniecturae in Vit. Pythag. (pp. 220-224 Arc.), subinde in Protrepticum (pp. 1-102 Arc.).

ff. 6^v-6^r emendationes et coniecturae in Protrept. (pp. 103-156,27 Arc.).

ff. 3-4 emend. et coniect. in Protrept. (pp. 157-175 Arc.), atque adnotationes in Vitam Pythag. suis locis addendae.

ff. 1, 2, 5 emendat. et coniecturae in Vit. Pythag. (pp. 25-218 Arc.) et in Protrept. (pp. 1-20 Arc.); quarum plurimae ex Arcerii adnot. et ex anonymo Arceriano petitae sunt, multae congruunt cum Scaligeranis.

Scaligeranas in Iamblichum emendationes hactenus ex uno Arcerianae editionis exemplo Berolinensi (cfr. Nauckii Prolegomena in Vit. Pythag. pp. XXIX sqq.) novimus, quo Iamblicheos libros edituri Nauckius atque ego ipse usi sumus. In hoc, de quo nunc loquimur, codice nusquam Scaligeri nomen comparet, at esse illi tribuendas emendationes quotquot ff. 9-14. 7. 8. 6 leguntur omnes, satis superque, si cum exemplo Berolinensi conferas, demonstratur; congruunt enim cum illis magna ex parte: si quae discrepant aut adduntur, fidem habendam esse huic libro potius quam exemplo Berolinensi res ipsa demonstrabit. Multa quidem negle-

gere utpote nullius pretii poteram. Quod si multo plura quam satis esset proponenda esse duxi, hac mente id feci, ne in dubium posset amplius vocari quid Scaligero quid Parisiensi libro P′ esset tribuendum. Plurima tamen omisi, quae aut aperte falsa aut post collatum codicem Florentinum nulli usui futura esse viderentur.

Duae ut supra demonstravi insunt in hoc codice Hemsterhusiano adnotationum series: altera Scaligerana, quam unde codicis scriptor petierit nescio, ff. 9-14. 7. 8. 6; altera item, magna quidem ex parte, Scaligerana, cui adscriptum est ' in marg. alterius libri excusi ', ff. 1. 2. 5 continetur. Nulla nota adposita ex priori illa referam, nota S′ ex altera, nota S″ ex ff. 3. 4.

Congruit Codex cum emendat. et coniect. in Vit. Pyth. quas et Nauckius (cf. et Addenda et corrig.) Scaligero tribuit ad pp. 15, 13. 22 16, 8 17, 18 18, 15 21, 6 27, 16 28, 1. 2 29, 3. 19 35, 4 36, 3 37, 1 (μηδένα τοὺς νεωτέρους ἀδικεῖν) 42, 17 43, 2. 6 44, 12 47, 1. 19 48, 10 53, 2. 9 54, 9 62, 7 63, 5 65, 1 66, 7 67, 13 71, 3 72, 7 75, 4 76, 4 77, 10 (ἐναυγῆ vel διαυγῆ) 77, 11 85, 12 86, 1. 14 (διατάσσων) 87, 3 sqq. (chordarum nomina adscr.) 91, 3 92, 5 sq. (lacunam statuit) 95, 8 97, 6 99, 4. 16 100, 9 101, 7 103, 4 104, 3. 12 sq. 15 105, 8 107, 8 108, 14 110, 7 111, 2. 3. 4. 7. 9. 10 112, 4 114, 16 116, 1. 15 117, 2. 3 (οἷόν τ᾽ ἔστ᾽) 118, 18 120, 5. 6 134, 12 141, 10 (ἐκ στρατιᾶς) 145, 3 147, 2. 14 149, 17. 21 152, 4. 13. 17 157, 14 162, 2 163, 6 (παραστήσειεν συμφορὰν) 164, 2. 12. 20 170, 5 172, 1. 5 176, 13 178, 6. 13 179, 2. 8. 15 180, 12 181, 11. 13. 14 182, 3 184, 18 186, 11 194, 5. Ipsi Scaligero restituas coniecturas quas Nauckius Paris. libro P′ aut dubitanter Scaligero tribuerat ad pp. 28, 19 32, 7 32, 17 34, 1 36, 13 45, 5 55, 2 61, 11 70, 3 82, 5 89, 12 103, 10 112, 1 et 6 120, 13 130, 10 132, 20 133, 4 134, 17 139, 2 142, 13 147, 20 149, 18 156, 1 158, 3 162, 15 163, 2 166, 1 (ἄν τι πάθοι et ἐκκρεμνὰς [sic]) 167, 14. 23 171, 18 172, 3 173, 15 176, 6. 7 177, 12. 13 187, 5. 6. 7. 9 188, 6 al.

Quae desunt in exemplo Arceriano Berolinensi emendationes et coniecturae in Vit. Pyth. haec sunt:

p. 2, 28 del. ὢν || p. 11, 3 εὐτυχηθείη || p. 14, 6 φοινικίοις ||

p. 14, 14 *ἀχϑεὶς* (sic) || p. 15, 2 *προσορμησάντων* || p. 15, 21 sq. *ναῦται* requirit S′, quo pacto inserat nescio || p. 16, 4 *παρόδου καὶ ἀκυμάντου* S″ || p. 18, 10 *ἀπολελοίπει* || p. 20, 2 *λεγόμενον βωμὸν* || p. 20, 11 sq. *ἐν ᾧ*] *ὃν κατεσκεύασε* || p. 22, 2 *οἰστρικῶς* || p. 25, 6 *Ταυρομένιον* S′ || p. 25, 14 *συμβουλευτικῷ* || p. 27, 1 *διαριϑμήσαντας* || p. 27, 16 *αὐτῶν τῶν ἐν ταῖς* S′ || p. 27, 17 *πολλῶν* || p. 28, 8 *κατορϑουμένων* S′ || p. 28, 17 *πεφιλοτιμημένους* || p. 31, 16 *φιλόσοφον* S′ || p. 33, 1 *μυϑοποιῶν* S′ || p. 35, 13 *λοιδορίας* || p. 35, 16 *τῷ δὲ μὴ εὖ πεφυκότι* || p. 36, 13 del. *δεῖν* S″ || p. 38, 15 *ποιήσασϑαι* || p. 39, 18 *οὐ κενοῦ* ut F || p. 43, 6 *κηλῶν: κύκλῳ* S′ || p. 45, 10 *συγκεκραμένων* || p. 47, 9 *διὰ τετακυίας πίσσης* || p. 50, 5 *ἐξ ἑνὸς* || p. 54, 11 *κατ᾽ ἰσότητα* S′ || p. 55, 14 *προαλεῖς* || p. 56, 9 *τὸν ἀπτικόν* || p. 57, 12 *ἐκκαϑάραντα* || p. 67, 13 *πρεσβύτης* (sic) *καϑήκων* S′ || p. 67, 14 *ἐγερϑέντα* || p. 68, 7 del. *βοηϑὸν αὐτὸν γενέσϑαι* || p. 68, 12 *τοιαῦτα ἤγουν τεχνικῶς* S′ || p. 70, 9 *ἀκορίαν* S′ || p. 72, 11 del. *χρῆσϑαι* || p. 75, 19 *ἀρχαιοτάτων* (sic) || p. 79, 7 sq. *παραμυϑούμενος* S′ || p. 79, 11 *βουλομένοις* || p. 81, 14 *ἐξειλεγμέναις* || p. 83, 11 *ἐξεκάϑαιρον* || p. 84, 6 *τούτῳ* || p. 85, 11 *παραλλαγὴ* || p. 85, 20 *πρὸς τῇ παρὰ* || p. 86, 14 *δὴ καὶ* || p. 87, 1 *τὴν δὲ τάσιν ἢ ἐπίτασιν* || p. 87, 3 sqq. chordarum nomina sunt adscr. || p. 87, 17 *τόνον* || p. 88, 13 *ἄλλο ἢ* || p. 89, 4 *τῇ διὰ* || p. 90, 9 *κατὰ μνῆμά τι* || p. 91, 7 ante *ἄλλων* lacunam statuit || p. 91, 11 *ὡς ἐπιδείξας* || p. 93, 9 del. *ἀμφότεροι* et ci. *Πυϑαγορείων ὧν τις* || p. 94, 17 del. *ταῦτα πνεύματός ἐστι* S″ || p. 96, 8 *Δεινὼ* || p. 103, 1 *τίς ὁ* (non *τίς ἢ ὁ*) || p. 103, 14 *τὸν Δάσιν* || p. 103, 15 *ὃς ἀπέκτεινε Δαῦνον* || p. 105, 15. 17 itemque 106, 3. 6 et 107, 8 *παρὰ* || p. 111, 8 *περὶ τοῦ τρὶς* || p. 111, 10 *φῦναι* || p. 115, 11 *ὅτου οὖν παρὰ* || p. 115, 16 *εἶδε* (sic) || p. 117, 11 *δὲ εἴδη καὶ πολυειδῆ* || p. 117, 14 *τοῦ ὄντως γίνεσϑαι* || p. 127, 2 *Τράλεις καὶ οἱ πολλοί: Τραλλεῖς καὶ ἄλλοι πολλοὶ* S′ || p. 130, 21 *ὅπως τε δεῖ* || p. 133, 4 *ἑκουσίης* S′ || p. 134, 12 *καὶ προσέμεινεν* || p. 137, 3 nonnulla ante *λόχον* excidisse censet || p. 145, 17 sq. *βλέποντας* || p. 158, 4 *παραμεταδ.* et *οὐδένα* || p. 161, 14 sq. *ὡρῖσϑαι* (sic) || p. 163, 3 del. *οἱ* || p. 165, 3 *ὑπὲρ* S′ || p. 171, 1 *αὐτῷ* || p. 171, 6 *τοὺς μὲν* || p. 172, 3 del. *δωδεκάεδρον* || p. 176, 13 *ἀσσύνετα* (sic) || p. 176, 14 *ἐν ἀποδημίαις* S′ || p. 177, 11 *ἐτύγχανεν* || p. 177, 16 idem quod F || p. 178, 10 *ἦσαν γὰρ* || p. 178, 15 itemque 180, 8 nihil

adnotatur || p. 181, 11 *διαννόντων* || p. 181, 13 *συνιόντων* || p. 184, 10 *κρατήσαντος αὐτοῦ ἵππῳ Θεάγους* || p. 186, 5 *καὶ καθ' αὐτοὺς ἐκείνας* || p. 193, 13 *'Οκκελὼ καὶ Ἐκκελὼ τὼ Λευκανώ.*

In Protrept. p. 23,8 *ἀναλύσαι* (i. *ἀναλῦσαι*): *ἀναλύειν* S' || p. 34, 8 *ἧπερ* (?) || p. 43, 3 *κρίνεται* || p. 47, 14 *πότ' ἂν*]*ποίαν* || p. 49, 2 *προχωρῶμεν* || p. 52, 7 *τῷ* || p. 55, 13 *ἀκριβειῶν* et 18 *πράττει* || p. 60, 3 *ψιχή* (ita expressi: an *ψιλή?*) || p. 111, 6 *καὶ τῷ* || p. 117, 18 *προσαρτυθεισῶν* || p. 121, 19 *γοῦν*] *γὰρ* || p. 122, 18 *ἀνοργιάστοις ἔτι δὴ* || p. 125, 4 *διαβάθρας.* ||

6. Cod. *Tib. Hemsterh.* 23, fol. 34 in 8°. Inest apographum libri III *περὶ τῆς κοινῆς μαθημ. ἐπιστήμης*, ipsius Hemsterhusii manu conscriptum. Quo codice sit usus Hemsterh. nescio: certe exscripsit tantum, neque libro emendando operam dedit. Vid. huius Iamblichei operis editionem Nicolai Festa Teubnerianam (praef. p. VI sq.).

7. Cod. *Gron.* 25, fol. 96 in 4°. ' *Iamblichi de Mysteriis Aegypt. liber.* ' Subscr: ' Hoc opus beneficio Tossartii ex ms. C Societatis Iesu mihi Parisiis die 18 Augusti 1668 descripsi. Samuel Tennulius. ' Marginibus adscriptae sunt aliorum librorum lectiones. Eadem fere habentur in *Periz.* III ff. 1-8 de quo supra dixi.

8. Cod. *Gron.* 24. Inest IV Iamblichi liber. ' *Videtur esse apographum codicis Memmiani descriptum ab S. Tennulio qui edidit anno 1668.* ' Marginibus adscriptae sunt adnotationes variaeque ex cod. Reg. Parisiensi lectiones; unde patet multo emendatiora Tennulium in editione sua proponere potuisse: ex. g. p. 3, 6 *περὶ αὐτῶν* p. 3, 16 *ἔτι τε* p. 5, 11 *αὐτῶν* p. 5, 25 *οἷόν τε* p. 6, 30 *διατεταμένως* p. 10, 20. 23 *συναναιρεῖ* et *συναναιρεῖται* cet.

9. Cod. *Gron.* 24.bis Tertius inest Iamblichi liber e Codice Palatino a Tennulio descriptus, additis e c. Regio variis lectionibus. Quae usui essent excerpsit Festa. Cfr. edit. Teubn. quam supra laudavi (praef. p. VII sq.).

10. Cod. *Bonav. Vulcanii* 18, ff. 197. ' *Iamblichi Chalcidensis liber tertius de scientia Mathematica* [ff. 2-81] *et introductio ad Nicomachi Gerasini Arithmeticam* [ff. 82-197], *Grece et Latine, manu Iohannis Arcerii Theodoreti descripta.*'

De libro III, cfr. Festa edit. Teub. l. c. In quarto libro vel emendando vel interpretando, si ex his quae adhuc exstant argumentari licet, Tennulii vitia aut superasset (quod equidem vix arbitror fieri posse) aut saltem Arcerius exaequavisset.

IV.

Extremo codice *Gron.* 24.bis non nulla de libri IV inscriptione ex codicibus 4531 et 4530 bibliothecae Vaticanae deprompta adnotantur; unde intellexi praeter eos quos recensui alios latere in Bibliotheca Vaticana libros Iamblicheos. Mihi inspicere non licuit; sed auctore H. Vitellio luculentissime atque humanissime et de illis quos supra scripsi et de aliis duobus edocuit Aeneas Piccolominius, quo beneficio me viro clarissimo admodum obstrictum esse profiteor. Insunt in quattuor his codicibus Iamblichei libri latine redditi. Nusquam interpretum nomina leguntur: at haec omnia parvi admodum pretii esse aestimanda, vel ex iis quae excerpta legi conici potest: graecis libris deterioribus usos esse interpretes aperte patet.

1. *Vatic. lat.* 4530 chartac. saec. XV. Insunt ff. 1-118 quattuor Iamblichei libri, ff. 119-151 Theonis Smyrnaei liber, item latine redditus. Libri primi, qui est de Vita Pythag., excerpta tantum inesse vel foliorum numeris (1-10) satis demonstratur, cum liber ille decem foliorum spatio totus contineri nequeat. Recentior manus ad f. 3r margini adscripsit: ' haec eadem versio habetur in cod. 5953 ' ubi f. 1r adnotatio legitur eadem manu conscripta ' haec eadem versio habetur in cod. 4530. '

2. *Vatic. lat.* 4531 chartac. saec. XV. Insunt libri II. III. IV. Latinam interpretationem ex iis quae Piccolominius excerpsit aliam esse ac superioris codicis apparet.

3. *Vatic. lat.* 5953 chart. saec. XV. Insunt ff. 1-133v quattuor Iamblichi libri (cfr. ad *Vat. lat.* 4530); f. 134r ' Hermiae Platonici Commentarius super Phaedrum '; f. 321r ' Marsilii Phicini (sic) florentini commentarius super Philebum Platonis. '

4. *Vatic. lat.* 3068 chartac. saec. XVI. Nihil aliud continet nisi primum librum de Vita Pythag. Coniceres hunc librum eundem esse quo caret codex 4531, si aetas duorum codicum congrueret; at alterum saeculi XV, alterum esse XVI Piccolominius adfirmat.*

D. Florentia mense martio a. MDCCCLXXXXII.

HERMENEGILDUS PISTELLI.

* [Il codice Angelic. *Q. 2. 18,* di cui sopra a p. 25 sqq., sarà quello che nell'indice Barberiniano (XXXVIII 90) dei manoscritti lasciati dall'Holste (ap. H. Omont, *Les manuscrits de Pacius chez Peiresc,* p. 24, estr. dagli *Annales du Midi* III a. 1891) è segnato: ' Jamblichus, gr.-lat., excusus, cum nova interpretatione scripta et notis. ' Nello stesso indice (Omont p. 22) compaiono come legati alla città di Amburgo: ' Jamblichus de vita Pythagorae ' e ' Jamblichus de vita Pythagorae, latine. ' Ora poichè in una lista di codici di filosofia platonica appartenenti all'Holste (L. Holstenii epistolae ed. Boissonade p. 233 sqq.; H. Omont, *Catalogue des mss. grecs des villes Hanséatiques,* p. 5 sq. dell'estr.) sotto il n.° 19 troviamo ' Jamblichi de vita et secta Pythagorica versio incerti auctoris ineptissima quam ex Vaticano cod. transcribendam curavi ', e sotto il n.° 20 ' Alia ejusdem operis versio aeque inepta et barbara ', e poichè nella bibl. Joannea di Amburgo non esiste alcun codice greco de'commentarii Pitagorici di Giamblico; è necessario supporre che il ' latine ' sia da riferire anche al primo ' Jamblichus de vita Pythagorae ' dell'indice Barberiniano. E tenendo conto di ciò che intorno ai codici Giamblichei latini, provenienti dal legato dell'Holste, riferiscono Moller, Cimbria liter. III 340, e più distintamente Fabricius, Bibl. gr. V 765. 767. 768 Harl., è da credere che il codice di Amburgo che contiene i libri II-IV sia copia del Vatic. lat. 4531, e l'altro che contiene *excerpta* dei libri I-III possa esser copia del Vatic. lat. 4530. Si noti intanto che questo Vatic. 4530 contiene anche una traduzione del Teone Smirneo, e che sotto il n.° 21 del citato indice di codici di filosofia platonica dell'Holste troviamo appunto: ' Theon de locis mathematicis Platonis liber, ex versione inepta et barbara nescio cuius auctoris, quam ex Vaticano codice trascribendam curavi. '

Nel medesimo indice poi troviamo sotto il n.° 14 una copia (oggi perduta?) del testo greco de'libri III-IV: ' Jamblichi de vita seu secta Pythagorica libri duo posteriores, hactenus non editi, ex Vat. cod. transcripti, quorum priorem contuli cum ms. bibl. S. Augustini in Urbe ⟨cioè *Angelic. A. 2. 16;* v. sopra p. 26 e 31⟩. Liber quartus continet commentarium in Arithmeticam Nicomachi, cuius nullum aliud exemplar videre licuit. ' E poichè l'indice non può essere anteriore all'estate del 1631 (v. Omont, *Les mss. de Pacius,* p. 15 sqq.),

l'Holste non doveva allora sapere che il 4º libro era anche nel Palat. gr. 94, egli che fino dal 1624, in Londra, prendeva interesse così vivo per codici di Giamblico (v. Boissonade p. 21. 87 etc.)? E se, come dicono (Moller, op. cit. III 322), negli anni 1625-27 all'incirca, fino al tempo della sua partenza per Roma, l'Holste era stato bibliotecario di Enrico de Mesmes a Parigi, può fare anche meraviglia che egli non conoscesse il codice Memmiano, donde il Tennulio copiò appunto il libro IV. L'indice de'codici platonici è ad ogni modo anteriore al 1634, anno in cui fu preparata la versione del Protrepticus (v. Boissonade p. 472 e 484), ora nella bibl. Angelica; perchè allora conosceva il codice fiorentino.

Quanto alla nota *Poll.* (sopra p. 29), m'immagino essa debba indicare un dotto della famiglia a cui appartenne *Everardus Pollio*, per cui Giusto Lipsio ebbe tanto affetto (P. Burmann, Sylloge Epistolarum etc. I 115 n.); forse quel *Lucas Pollio* (cioè *van der Poll*), che il Burmann dice ' iuris antecessor, praeceptor olim optimus, deinde collega amicissimus. ' Ma allora bisognerà dire che il ms. del Protrepticus fu ritoccato dall'Holste nell'ultimo decennio di sua vita, poichè il *van der Poll* nacque nel 1630 (v. C. Burmann, Traiectum eruditum p. 272), e difficilmente avrà proposto emendazioni a Giamblico prima del 1650 o 1655.

Sarebbe bene avere una lista possibilmente completa de'codici attualmente esistenti della *συναγωγή* Pitagorica di Giamblico. Molti ne sono già stati indicati dal Pistelli e nelle pagine precedenti, e nel *Mus. ital. di ant. class.* II 458 sq., e nella sua prefazione al Protrept. p. VII sq. Ben poco posso aggiungere io, ma molto avrà dà aggiungere chi si metterà di proposito a spogliare cataloghi e libri di erudizione. Nel Museo Britannico, con la segnatura *Add. mss. 21165*, c'è un codice membr. del s. XV: *Ἰαμβλίχου Χαλκιδέως λόγοι περὶ Πυθαγορικῆς αἱρέσεως*, con la sottoscrizione *Αὕτη ἡ βίβλος ὑπάρχει Ἰωάννου Θετταλοῦ τοῦ Σκουταριώτου· μετέγραψεν δὲ ἐν Φλωρεντίᾳ.* Di questo Giovanni Tessalo registra il Gardthausen (*Gr. Pal.* p. 326) una quindicina di copie di codici eseguite, per lo più in Firenze, fra il 1442 e il 1494: alla non breve lista si aggiunga per ora anche Vatic. Palat. gr. 160, che noto perchè era già indicato in Susemihl, Aristot. Polit. praef. p. XXVIII (ed. mai.). A Ravenna nella bibl. Classensis (ap. A. Martin, Mélanges Graux p. 556): *Ἰαμβλίχου Χαλκιδέως τῆς κοίλης Συρίας ὑπομνημάτων περιεχόντων τοὺς προτρεπτικοὺς λόγους εἰς φιλοσοφίαν.* Nella biblioteca di Strasburgo, per testimonianza dell' Haenel (Catalogi mss. p. 473) che la visitò nel 1828, c'era: ' Iamblichi Pythagoricorum commentariorum lib. II. ⟨*sic*⟩ Graece et latine c. II. ⟨*sic*⟩ versione; 4. ' Forse anche questo ms. fu distrutto nel 1870. — G. V.]

LA NASCITA DI ZEUS

SECONDO LA TEOGONIA ESIODEA

L'episodio della nascita di Zeus nella Teogonia esiodea si può distinguere in due parti; una che va dal v. 453 al v. 491 e narra del parto di Rea e delle circostanze che lo accompagnarono; l'altra che va dal v. 492 al v. 506, e che può riguardarsi come un'appendice della prima, in quanto registra, per dir così, i primi atti di Zeus scampato dall'insidia del padre. Prenderò in esame partitamente ciascuna di esse, cominciando dalla prima; e in questa, da alcune difficoltà (le più sin qui o punto o non sufficientemente messe in rilievo) che mi paiono derivare da un motivo comune, e che perciò mi corre l'obbligo di aggruppare insieme.

Nel v. 478 *ὁππότ' ἄρ' ὁπλότατον παίδων ἤμελλε τεκέσθαι* il poeta indica il tempo, in cui Gaia ed Urano, soddisfacendo al desiderio espresso da Rea, la inviano a Litto. Ma siffatta indicazione, se pure, posta a riscontro coi vv. 468-469, non vuol tenersi in conto di vera tautologia, è per lo meno inutile; poichè risulta evidente dal contesto che le azioni menzionate nei vv. 474-477 (*κλύον - ἐπίθοντο - πεφραδέτην - πέμψαν*) ebbero luogo, come quella precedentemente menzionata nel v. 469 (*λιτάνευε*), *τότε, ὅτε* (*Ῥέη*) *Δί' ἔμελλε.... τέξεσθαι* (vv. 468-469); nè d'altra parte riesco a vedere,

che il poeta sia stato indotto da uno speciale motivo a insistere, ricordandola nuovamente alla fine del piccolo brano, su una circostanza di tempo, che bastava aver accennata da principio. E ove taluno si sentisse inclinato, onde evitare l' inconveniente di questa insulsa ripetizione, a riconoscere nell'*ἤμελλε τεκέσθαι* del v. 478 un significato diverso da quello dell' *ἔμελλε τέξεσθαι* dei vv. 468-469, non potrebbe, io credo, far consistere in altro la supposta differenza tra le due espressioni, se non assegnando alla seconda il valore di ' essere incinta ', e alla prima quello di ' essere nell'atto stesso del parto '; e giungerebbe così alla strana conclusione, che i genitori di Rea l' abbiano messa in viaggio per Litto, mentre essa era proprio nel momento di partorire. — Mi riesce poi oscuro il significato del *μὲν* nel v. 479. In questo verso il *μὲν* non è correlativo, non potendosi far corrispondere ad esso il *δὲ* del v. 485, se non astrazion fatta, il che è impossibile, dai vv. 481-484. È dunque un *μὲν* solitarium, di significato confermativo. Ma nessuno dei valori che conosco del *μὲν* confermativo (v. Kühner *A. G* § 503) mi pare che si attagli soddisfacentemente al *μὲν* in quistione; non certo il più comune valore di un *μὴν* attenuato, ' davvero, effettivamente, sicuramente '; tanto meno poi quello avversativo, ' at vero ' (come, per es., in Omero B 324); e neppure, infine, il terzo e più frequente valore riassuntivo del *μὲν* dopo i pronomi, ' appunto, dunque ', perchè esso implicherebbe un precedente accenno del particolare che Gaia *ἐδέξατο Ζῆνα* (cfr., per es., Omero ζ vv. 2-3 con 12-13: *αὐτὰρ Ἀθήνη βῆ ῥ' ἐς Φαιήκων ἀνδρῶν δῆμόν τε πόλιν τε..... Ἀλκίνοος δὲ τότ' ἦρχε..... τοῦ μὲν ἔβη πρὸς δῶμα θεά*, ecc.). — Del resto, e questo è stato avvertito anche da altri, l' intiera proposizione *τὸν μέν οἱ ἐδέξατο Γαῖα* ecc. desta già sospetto per il suo contenuto; per il quale presupporrebbesi che il fanciullo fosse già nato, mentre al momento della nascita di Zeus il poeta, ed è strano, non fa il benchè minimo accenno. In ogni modo, tra i due periodetti ' Gaia ed Urano inviarono a Litto Rea, quando questa fu vicina a partorire Zeus ' e ' questi fu raccolto da Gaia ', che si succedono l'uno all'altro immediatamente

nel testo, il passaggio è troppo brusco ed inaspettato, perchè chi non vuol sospettare del testo, non abbia almeno a dichiararsi insoddisfatto del poeta. — Ed io aggiungerò, che in questa medesima proposizione non mi trovo soddisfatto neppure delle parole *Κρήτῃ ἐν εὐρείῃ*. Certamente poteva al poeta non apparire inutile l'indicare che Gaia, ricevuto Zeus, si proponeva di allevarlo in Creta; ma dal momento che già Rea è in Creta e Gaia riceve in Creta il fanciullo, ognuno vede quanto languidamente il poeta avrebbe espresso il suo concetto colle parole *Κρήτῃ ἐν εὐρείῃ*, dove più opportunamente avrebbe potuto dire ' in Creta stessa, quivi stesso, dove già si trovavano Gaia e Rea '. La difficoltà poi si accresce notevolmente, e per lo stesso motivo, com'è manifesto, ove le parole *Κρήτῃ ἐν εὐρείῃ* vogliansi unire piuttosto col verbo *ἐδέξατο* che non con gli infiniti di scopo che vengono dopo. Mi pare insomma, che, se il fanciullo è nato *in Creta,* non si possa aggiungere, se non inettamente, che esso ' fu raccolto da Gaia per essere nutrito e allevato *Κρήτῃ ἐν εὐρείῃ* ', e tanto meno semplicemente che esso ' fu raccolto *in Creta* '; mentre così l'una come l'altra espressione cadrebbero in acconcio, se il fanciullo non fosse nato in Creta, ma, già nato altrove, fosse colà portato o dalla madre o da Gaia. — A costo poi di farmi addossare la taccia di una *πολυπραγμοσύνῃ* ipercritica, confesserò che mi riesce oscuro anche il significato dell'*ἔνθα* nel v. 481. Innanzi tutto non vedo, che questo avverbio possa assumersi in altro significato che quello temporale; perchè preso in significato di luogo dovrebbe riferirsi a Creta (particolarmente, a Litto); e che Gaia, preso il fanciullo in Creta (Litto), lo porti quivi stesso (*ἔνθα*), è un controsenso. Ma, assegnato all'*ἔνθα* il significato temporale, a quale circostanza di tempo possa alludere plausibilmente, io non rilevo. Devesi forse intendere: *ἐπεὶ ἐδέξατο Ζῆνα*, e porre *ἔνθα* = *ἔπειτα* (*δέ*)? Dato che *ἔνθα* abbia questo valore, mi pare che logicamente sarebbero fuor di posto gli infiniti di scopo *τραφέμεν ἀτιταλλέμεναι;* poichè Gaia all'intento di allevare Zeus non *ἐδέξατό μιν* soltanto, ma anche *ἷκτο φέρουσα* e *κρύψεν*, e quegli infiniti di scopo avreb-

bero perciò dovuto ottenere la loro giusta collocazione dopo enunciati questi altri due particolari. Oppure deve intendersi: *ἐπεὶ Ῥέη ἔτεκε?* In tal caso le due proposizioni contenute nei vv. 481-484 (*ἷκτο φέρουσα* e *κρύψεν*) sarebbero da considerare come specificative e dichiarative di quella più generica offerta dal v. 479 (*ἐδέξατο*), e otterremmo un testo del seguente tenore: ' Gaia ricevè il fanciullo in Creta per allevarlo (*opp.* per allevarlo in Creta); *cioè: allorchè Rea ebbe partorito,* Gaia andò a portare il fanciullo ecc., e lo nascose ecc. ' L'interpretazione è troppo cavillosa perchè possa esser presa sul serio; ma se qualcuno non avesse scrupolo ad accettarla, si troverebbe sempre, io credo, imbarazzato a rendersi conto del perchè il poeta abbia voluto mettere a capo delle proposizioni specificative quella determinazione di tempo perfettamente inutile: o tornava acconcio infatti di porla a capo della proposizione più generica (*ἐδέξατο* v. 479), o quando al poeta fosse parso di poterne far quivi a meno, non doveva in ogni modo porla là dove non aggiunge nulla al senso; essendo evidente, che sul tempo in cui ha luogo l'azione indicata dalle proposizioni dichiarative, non può cader dubbio, una volta espresssa e fatta capire nel suo valore temporale quella proposizione più generica, che esse valgono a specificare. A queste difficoltà presentate dall'avverbio *ἔνθα* si ovvierebbe, se il soggetto di *ἷκτο* potesse essere Rea, e se l'azione indicata dal v. 481 sgg. potesse esser concepita come connessa con quella indicata dal v. 477 (*πέμψαν*). Ma, oltrechè questo è impossibile grammaticalmente, bisognerebbe interpretare *φέρουσα* = *ἐν γαστρὶ φέρουσα* (come voleva il Goettling) e riuscirebbe così inesplicabile quell'accenno parentetico a ciò che Gaia avrebbe operato dopo compiute le azioni di Rea (*ἷκτο - κρύψεν* ecc.), e che perciò dopo e non avanti l'enunciato di esse avrebbe dovuto essere espresso dal poeta. — Ho detto che, per non cadere nel controsenso di far prendere a Gaia il fanciullo in Creta e farlo portare in Creta stessa (*ἔνθα*), occorreva considerare *ἔνθα* come avverbio, non di luogo, sibbene di tempo. Ma anche dato che questo secondo valore non urtasse contro nuove difficoltà, il con-

trosenso non è evitato, perchè, se scompare coll'una piuttosto che coll'altra interpretazione dell'avverbio, ricompare però di nuovo, e indipendentemente da ognuna di esse, nelle parole ἐς Λύκτον del v. 482. ' In hac, quae exstat, theogoniae recensione Lyctus bis nominatur, primum v. 477, ubi Rhea a parentibus eo ablegata esse dicitur, iterumque v. 482, ubi Terra acceptum ab illa puerulum defert πρώτην ἐς Λύκτον. Apparet haec inter se pugnare: nam propter v. 477 non possumus quin Lycti puerum natum esse credamus: non potuit igitur is postea demum a Terra eo deferri. ' Schoemann, *Op. Acad.* II 251 n. 4. — Altra difficoltà negli stessi vv. 481-482: perchè φέρουσα e χερσὶ λαβοῦσα potessero tollerarsi insieme, bisognerebbe interpretare φέρουσα = ἐν γαστρὶ φέρουσα. Ora questo è, nelle condizioni attuali del testo, assolutamente impossibile, perchè il soggetto grammaticale di ἵκτο è Gaia. Ma poniamo pure che il soggetto di ἵκτο possa essere Rea. Allora, o incorriamo in una nuova difficoltà, quella di fare incinta Rea quando già Gaia aveva ricevuto il fanciullo (ἐδέξατο v. 479), o torniamo al supposto che i vv. 479-480 (τὸν μὲν .... ἀτιταλλέμεναί τε) contengano un accenno parentetico, che, come ho detto sopra, sarebbe fuori di luogo. — Reca meraviglia poi il vedere, come il poeta abbia cura di informarci intorno agli avvenimenti futuri, cioè alla caduta di Crono, coi vv. 490-491, mentre già ad essi aveva accennato esplicitamente nei vv. 463 sgg. ed implicitamente nei vv. 475-476. Sebbene ciò non costituisca nel testo un'assoluta difficoltà, è impossibile tuttavia disconoscere che l'accenno alla caduta di Crono, fatto nei vv. 490-491, più opportunamente cadrebbe in una recensione della leggenda, nella quale a questo particolare non venisse già precedentemente e in ben due luoghi richiamata l'attenzione del lettore. — È necessario infine, che io rilevi qui anche la incoerenza logica del mito, notata per la prima volta da O. F. Gruppe *Ueber die Th. des Hesiod.* (Berl. 1841) p. 167. Quando Rea è sul punto di mettere alla luce Zeus, prega i suoi genitori di indicarle in qual modo possa partorire occulta-

mente il proprio figlio. A che scopo? Evidentemente, affinchè Crono non sappia nulla di questa nascita, e il figlio possa quindi sfuggirgli. E i genitori soddisfano infatti alla preghiera della figlia inviandola a Creta, ossia là dove il parto sarebbe avvenuto di nascosto a Crono. Ma se Crono è ignaro della nascita di Zeus, che bisogno c'è di apprestare un *λίθος ἀντὶ τοῦ υἱοῦ?* Non sarebbe stato questo un ripiego inutile, anzi pericoloso, e contrario all'intendimento propostosi da Rea e dai suoi genitori di tener nascosto il parto? Urano, Gaia e Rea non avrebbero con ciò provveduto a tradire, piuttosto che a maggiormente celare, il proprio segreto? Possiamo dubitare, è vero, se tale e somiglianti incoerenze logiche del mito costituiscano difficoltà di carattere filologico nei testi dove compaiono. Ed io pel primo ritengo, che codeste incoerenze, mentre possono fornire al mitologo un prezioso indizio per costatare la più antica esistenza di due o più versioni differenti dello stesso mito, non dànno invece di per sè diritto al filologo di riconoscere in un medesimo testo l'opera di diverse mani: il ravvicinamento di più versioni, il tentativo di fonderle insieme in una narrazione unica, e, al tempo stesso, l'insuccesso nel conseguire in questa una piena omogeneità, tutto ciò può ascriversi benissimo alla cura e alla incapacità di un poeta, non meno che alla poco scrupolosa industria di un compilatore. Ove per altro in un medesimo testo a incoerenze di tal natura si aggiungano difficoltà di altra indole, per es. errori difficilmente imputabili anche al poeta il più trascurato, e non meno difficilmente eliminabili nel supposto di altrettante corruzioni, possono tali incoerenze acquistare un valore speciale anche per il filologo e destargli ragionevoli sospetti sulla unità di composizione del brano. Nel caso presente poi non pare impossibile, che a tutte o alla maggior parte delle difficoltà sovraccennate possa rimediarsi a un colpo partendo dall'ipotesi, che il testo risulti dalla fusione di due narrazioni contenenti ciascuna una differente versione del mito; una narrazione, cioè, in cui lo scampo di Zeus sarebbe dovuto alla segre-

tezza del parto di Rea, e una seconda, in cui tale scampo sarebbe piuttosto dovuto alla sostituzione di un λίθος in luogo del neonato.

Che i critici anteriori a Gruppe non abbiano profittato, per la restituzione del testo, di un indizio che appunto il Gruppe per il primo mise in rilievo, è naturale; come potrà parer naturale, che il Gruppe stesso non abbia poi saputo trarre tutto il partito che si conveniva dalla sua osservazione, preoccupato com'era del sistema strofico di cui andava in traccia, e tutto intento a ottenere una Teogonia coi caratteri e dell'indole voluta da lui. Egli seppe indicare la sorgente del male, ma non riuscì, mi sembra, nel rimedio. Mostrò infatti (p. 109-110) come dai vv. 474-478 e dai vv. 487-491 si ottengano due strofe quinarie; accennando inoltre, che pure i versi intermedî, eliminati quale 'augenscheinliche Interpolation' i vv. 479-480, potevano prestarsi a fornire una nuova strofe (forse espungendo il v. 486?); ma non seppe poi da questa più ampia e, secondo lui, posteriore recensione in strofe quinarie ricavar per intiero il brano corrispondente della sua 'Urtheogonie' in strofe ternarie; e, dopo aver ridotto a stento la prima delle quinarie in una ternaria composta dei vv. 474 + 477-478 (v. p. 165), nel supposto che la recensione esiodea, cioè primitiva, del mito portasse l'invio a Litto e non il particolare del λίθος (v. p. 167-168), fu poi costretto a segnare nel testo che arditamente cercava di ricostruire, una lacuna in luogo dei versi rimanenti (v. p. 188-189 e p. 284), ossia in luogo di quelle altre due strofe quinarie che davvero mal si prestavano, o punto, a essere ridotte in ternarie. Ciò che invece reca meraviglia, è il vedere, come di tale indizio rilevato da Gruppe non abbiano affatto tenuto conto i critici posteriori; dico anche quelli che pure hanno ricorso, onde ovviare agli inconvenienti offerti dal testo, all'ipotesi che questo risulti dall'intreccio di due diverse narrazioni del mito. Costoro, o restano in un punto di vista meramente conservativo, o mettono capo in sostanza a quanto già avevano congetturato, seguendo ciascuno una propria via, Heyne da una parte e Guyet dal-

l'altra. Tra i primi, non so capire come taluni, ad es. il Welcker (almeno nella sua ed. della Teogonia, Elberfeld 1865, p. 40-41 e p. 129; ma cfr. *Griech. Goetterlehre* I 273), non si dieno neppur la pena nè di notare nè di eliminare il controsenso che nasce dalla duplice menzione di *Λύκτος* (v. 477 e v. 482): con miglior consiglio Schoemann (*Op. Acad.* II 251; *die hes. Theog.* p. 59 e 203) e Flach (*die hes. Theog.* p. 84) emendavano in *ἐς Λίκτην* l'*ἐς Λύκτον* del v. 482 (cfr. Hoeck *Creta* I 406); e prima di loro il Meursio (*Cret.* II 3 p. 74) ritenendo corrotto piuttosto il *Λύκτον* del v. 477 congetturava qui un *Λίκτον* che ricorre in Arato *Phaen.* v. 33 *Λίκτῳ ἐν εὐώδει* (dove per altro il Voss leggeva *λίκνῳ*), nello scolio relativo, e in Etym. M. p. 276, 15. Tra i secondi v'ha chi si attiene senz'altro o alla proposta di Heyne o a quella di Guyet, v'ha chi si adopera, per differenti motivi a modificare o l'una o l'altra; e se tra questi alcuno ha anche ricorso, pur facendo suo pro' o dell'una o dell'altra proposta, all'espediente di due recensioni, si è lasciato guidare, nel fare il taglio, piuttosto dal preconcetto di una teoria strofica, che non dall'indizio, più rilevante in tale ipotesi e di per sè più sicuro, della incoerenza logica del mito. Guyet, non rimediando certamente alla maggior parte delle difficoltà offerte dal testo, proponeva di espungere i vv. 481-483 (v. Wolf *Theog. hes.* p. 107): Arth. Meyer è andato più in là, ed ha espunto anche il v. 484 (*de composit. Th. hesiod.*, Berlin, 1887, p. 29). E se fosse vero che in appoggio della proposta di Guyet si potesse trarre argomento dalle parole di uno scolio ad Arato, avrebbe avuto torto. In questo scolio (v. 33) è detto: *τινὲς γράφουσι σχεδὸν Αἰγαίοιο παρ' Ἡσιόδου λαμβάνοντες, φάσκοντες τραφῆναι τὸν Δία ἐν Αἰγαίῳ ὄρει πεπυκασμένῳ ἑλόεντι* (sic); e il Mützell che lo cita (*de emend. Th. hes.*, Lipsiae 1833, p. 481) osserva: ' si premere licet grammatici verba, versum 484 non cum v. 482, sed cum v. 480 vidit constructum: fortasse igitur vv. 481. 482 ⟨poteva pure aggiungere il v. 483, che il grammatico non mostra di conoscere⟩ seriore aetate accessisse evincit. ' Ma egli stesso si affretta a soggiungere: ' in re ambigua nolo quicquam affirmari '; e per

verità, dato che si possa inferir qualche cosa da questo scolio, e che perciò si abbia a concludere alla esistenza di un testo mancante dei vv. 481-483, nessuno può provare che questi versi sieno stati aggiunti ' seriore aetate ' piuttosto che espunti da chi, accortosi delle difficoltà del testo, l'avrà ritenuto corrotto e avrà creduto di provvedervi in modo analogo a quello del Guyet. Più oltre ancora del Meyer va il Fick (*Hesiods Gedichte*, Göttingen 1887, p. 17), il quale alla espunzione dei vv. 481-484 aggiunge quella del v. 480; non certo per la difficoltà dell'espressione *Κρήτῃ ἐν εὐρείῃ*, ma principalmente per ragioni di lingua: ' *τραφέμεν* und *ἀτιταλλέμεναι* sind dialectwidrige infinitive ' (secondo il principio da lui posto a p. 5); e perchè ' übrigens ist 480 wenig selbständig: mit *Κρήτηι ἐν εὐρείηι* vgl. *ἐν Κρήτηι εὐρείηι* ν256. 260 und mit dem zweiten halbverse *σὺ δὲ τοὺς κομέειν ἀτιταλλέμεναί τε* λ250 '; vale a dire per ragioni che noi non possiamo accettare. Indubbiamente migliore fu la proposta di Heyne (v. Wolf *l. c.*), seguita da Wolf, Goettling, Weise; cioè l'espunzione dei vv. 479-480. Con essa, se non tutte, certo la maggior parte delle difficoltà riescono superate. La medesima via fu anche battuta dal Soetbeer (*Versuch* ecc., Berl. 1837, p. 72); ma egli pose tra i versi da espungere anche il v. 482, non per altro, credo, che per comodo della sua teoria strofica (strofe XXXXVII = vv. 481 + 483-486), poichè gli argomenti addotti da lui contro questo verso sono senza valore. Partendo dal suo stesso punto di vista, l'*ἐς Λύκτον* del v. 482 non è, com'egli afferma, una ' unnöthige Wiederholung '. Difatti, poichè egli trova difficoltà anche nella tautologia *φέρουσα* (v. 481) e *χερσὶ λαβοῦσα* (v. 482), è manifesto che egli assegna a *φέρουσα* il suo più normale significato, e non quello (assegnato dal Goettling, e che il Soetbeer, espunti i vv. 479-480, poteva pur accettare) di ' *ἐν γαστρὶ φέρουσα* '; e da ciò consegue anche che, secondo il Soetbeer, l'*ἔνθα* al principio del v. 481 non possa avere il valore di un avverbio di moto a luogo, altrimenti (contro quanto è narrato precedentemente, v. 471 e v. 477) Rea porterebbe a Creta il figliuolo già nato altrove. L'*ἔνθα* non è per il

Soetbeer neppure avverbio di quiete, altrimenti egli non avrebbe affermato, che l'ἐς Λύκτον del v. 482 offre l'inconveniente di una ripetizione, ma piuttosto quello, ben più grave, di un controsenso: Rea giunta a Litto porterebbe a Litto stesso il figliuolo. Per le due difficoltà dunque rilevate dal Soetbeer, risulta che egli assegna all'avverbio il significato temporale. Ma se ἔνθα è avverbio di tempo, e se perciò il lettore è costretto a desumere l'effettiva andata di Rea a Litto dalla sola circostanza che Gaia ed Urano l'avevano inviata colà, ognuno vede, che quando il poeta avesse aggiunto in modo esplicito, che Rea andò effettivamente colà dove l'avevano inviata, avrebbe commesso tutt'altro che una inutile ripetizione. Ancor più audace, senza che elimini un numero maggiore di difficoltà, è la proposta di Hermann, il quale (*de Hes. Theog. forma antiq.*, Lips. 1844, p. 13) otteneva due strofe quinarie, LXVI = vv. 474-478 e LXVII = vv. 482-486, espungendo i vv. 479-481, e correggendo in un ἔνθ' ἄρα μιν τίκτεν o sim. il principio del v. 482, destinato a stare a capo di una strofe. Meglio certamente operava il Gerhard (*Hes. Theog.*, Berl. 1856, p. 14) espungendo insieme coi vv. 479-480 il v. 478; però, mentre da un lato non prestava neppur lui attenzione nè alla incoerenza logica del mito, a cui del resto il solo Gruppe dette importanza, nè alla difficoltà che pure presentano i vv. 490-491 in rapporto ai vv. 463 sg. e 475 sg., eccedeva dall'altro nel rimedio critico, removendo, senza plausibile ragione, oltre i vv. 478-480, anche il v. 477. Ma per quanto la cautela nei rimedi non sia il carattere principale della maggior parte di queste proposte, tutte le supera in audacia e singolarità l'espediente a cui ha saputo ricorrere il Koechly; espediente, che non potrà forse essere accettato se non da chi si senta disposto ad accettare anche, tutta insieme, l'ardita sua ipotesi sulla composizione del poema. Secondo il Koechly (*de diversis hes. Theog. partibus*, Turici 1860, p. 24-26 = *Opusc.* I 270 sgg.) il testo attuale risulterebbe dalla fusione di due recensioni, una, la più antica, in strofe ternarie, l'altra, più recente e dovuta a un ampliamento della prima, in strofe quinarie. Dalla recen-

sione ternaria espunge, come il Fick, e quindi battendo la via aperta dal Guyet, i vv. 480-484; ma più ardito di Guyet e di Fick, espunge anche i vv. 475-477, modifica il v. 478, e dopo aver così ottenuto due strofe

474 *οἱ δὲ θυγατρὶ φίλῃ μάλα μὲν κλύον ἠδ' ἐπίθοντο·*
478 *ὁππότ' ἄρ' ὁπλότατον παίδων τέκε, φέρτατον ἄλλων,*
479 *Ζῆνα μέγαν, τὸν μέν οἱ ἐδέξατο Γαῖα πελώρη·*
485 *ἧ δὲ σπαργανίσασα μέγαν λίθον ἐγγυάλιξεν*
486 *Οὐρανίδῃ μέγ' ἄνακτι θεῶν προτέρῳ βασιλῆι·*
487 *τὸν τόθ' ἑλὼν χείρεσσιν ἑὴν ἐγκάτθετο νηδύν·*

salta al v. 494. Dalla recensione quinaria invece elimina, con Wolf, i vv. 479-480; ma trova il modo di utilizzare anche una buona parte di uno di questi versi. Difatti in una prima strofe composta dei vv. 474-478 modifica il v. 477 fondendolo col 480: *πέμψαν δ' ἐς Κρήτην τρεφέμεν τ' ἀτιταλλέμεναί τε.* Poi fa seguire una seconda strofe = vv. 481-482 + 484-486 (espunto il 483), e una terza = vv. 487-491.

Non credo che dopo questi tentativi la questione si abbia a dire risoluta; anzi mi sembra, che i critici allontanandosi sempre più dalle proposte, certo non pienamente soddisfacenti, ma almeno caute, di Heyne e di Guyet, non abbiano fatto altro che andare in peggio. Comunque, si può affermare con sicurezza, che degli emendamenti sin qui proposti nessuno è tale da togliere tutte le difficoltà del testo e tutti gli scrupoli del lettore; la maggior parte poi peccano per soverchia audacia e vengono, al tempo stesso, suggeriti al critico da preconcetti, sia di teoria strofica, come quelli di Soetbeer, Gruppe, Hermann, Koechly, sia di criterî linguistici, come quello del Fick. — A me pare che le difficoltà messe in rilievo sieno di tal natura da doversi escludere il caso, che derivino ciascuna da una particolare corruzione del testo, e che perciò possano essere superate col metodo di singoli emendamenti per ognuna di loro. Nel fatto, una sola di queste difficoltà si è prestata all'applicazione di questo metodo; quella offerta dalla menzione di *Λύκτος* al v. 482, e che appunto Schoemann e Flach hanno creduto di rimuovere correggendo *πρώτην*

ἐς Δίκτην. Non potendosi battere questa via, resta dischiusa l'altra, scoperta ma non percorsa per intiero da Heyne, da Guyet e da chi si è messo sulle loro orme: il tentativo, cioè, di rimediare con un espediente unico a tutte insieme le difficoltà. Sennonchè costoro partono da un supposto che a me, in un'analisi ristretta a questo solo episodio della Teogonia, non è dato di accettare; dal supposto, cioè, che tali inconvenienti derivino tutti da vera e propria corruzione di un testo primitivo (sia o no questo opera di Esiodo, poco importa); e i loro tentativi sono perciò rivolti ad appurare questo testo, ad eliminare mediante espunzioni quanto di ascitizio possa aver contribuito alla sua deturpazione. Ma è esclusa forse, o almeno posso io in questa mia parziale ricerca escludere a priori l'altra eventualità, che questo preteso nucleo o testo primitivo si riduca poi all'opera compilatoria di chi si è studiato, qualunque possa esserne il motivo, di radunare, collegare e fondere insieme elementi provenienti da diversa fonte, brani attinti a narrazioni diverse dello stesso mito? E in tale eventualità è forse il caso di parlare di vere e proprie interpolazioni, e quindi di espunzioni? Non è impossibile, certo, che l'opera del primo compilatore possa aver subìto alterazioni posteriori, per es. interpolazioni; e queste indubitatamente dovrebbero essere remosse dal critico. Ma sarebbe grave errore di metodo il metter tutte quante le difficoltà del testo in una medesima categoria, e dichiararle provenienti da posteriori corruzioni di questo genere: una buona parte di esse potrebbero infatti esser dovute piuttosto all'inettitudine con cui il compilatore ha condotto l'opera sua, potrebbero derivare sia da quelle sconnessioni che difficilmente si evitano nell'accozzo di disparati elementi, sia anche da quanto il compilatore stesso può aver creduto opportuno di aggiungere a guisa di cemento per collegarli meglio tra loro. Ora a difficoltà di quest'altro genere, se pure si possono dir tali, è evidente come non si possa nè si debba porre rimedio. Anzi è pure evidente, che chi si adoperasse a removerle, distruggerebbe da sè stesso gli indizi che potrebbero svelargli la composizione del brano, e compirebbe

così, portandola al suo estremo limite, l'opera appianatrice dei posteriori redattori del testo compositizio. Per quanto dunque, non potendo tenermi in un punto di vista esclusivamente conservativo nè tampoco tentare singoli emendamenti, mi resti come unica via a percorrere quella di chi ha stimato di rimediare con un solo espediente a tutte insieme le difficoltà, dovrò tuttavia guardarmi dal ritenere, come si è ritenuto sin qui, che quest'unico espediente consista in più o meno opportune espunzioni. L'incoerenza delle varie parti del testo ci dà tutt'al più diritto di fare dei tagli tra una parte e l'altra, e di distinguerle come tanti piccoli frammenti: è soltanto dopo questo lavoro di analisi che sarà concesso di porre, ove sia il caso, la questione, se alcuni di essi debbansi, come veramente interpolati, remuovere dall'insieme degli altri (che costituirebbero così il testo appurato, il nucleo primitivo), oppure se, avendo tutti il medesimo valore di materiale adoperato da un compilatore, possano perciò ugualmente pretendere a rimanere, malgrado le loro divergenze, nel testo.

Delle quattro difficoltà notate nei vv. 478-480, due, la ripetizione di concetto nel v. 478 e l'insipido *Κρήτῃ ἐν εὐρείῃ* nel v. 480, hanno luogo per il rapporto in cui stanno quanto al senso questi tre versi coi versi precedenti: esse dunque ci consigliano una divisione tra il v. 477 e il v. 478. Una divisione non meno sicura si può tracciare tra il v. 480 e il v. 481, non tanto per causa del *μὲν* nel v. 479, che non potendo aver significato confermativo, esigerebbe un correlativo *δὲ* che i vv. 481 sgg. non offrono nè espresso nè sottinteso, quanto per le tre difficoltà presentate dai versi stessi 481 sgg. nell'avverbio *ἔνθα*, nella nuova menzione di *Λύκτος*, nel *χερσὶ λαβοῦσα* dopo *φέρουσα*. Così restano isolati due frammenti, un 1°, che va, poniamo pure, dal principio dell'episodio fino a tutto il v. 477, e un 2°, che consta dei vv. 478-480. In ciò che resta, vv. 481-491, nessuna difficoltà grammaticale ci vieterebbe di riconoscere un unico e terzo frammento; ma il contenuto di questi versi ci fa ritenere altrimenti. Il *φέρουσα* del v. 481, come si rileva dal *χερσὶ λαβοῦσα* nel v. seg., non è suscettibile

di altra interpretazione che quella assegnata dal Goettling ἐν γαστρὶ φέρουσα; e tale interpretazione è ormai possibile per la separazione dei vv. 481 sgg. dai precedenti 478-480. Nel brano 481-491 così isolato il soggetto più plausibile del verbo ἵκτο è dunque Rea. Ma se Rea va a partorire a Litto, ci va, secondo il nesso logico del mito, per sottrarre il figlio all'agguato paterno, per partorire di nascosto a Crono; e allora resta inutile l'apprestamento del λίθος. Possiamo quindi sospettare, che in questi vv. 481-491 si abbiano a distinguere un 3° frammento = vv. 481-484, e un 4° = vv. 485-491. Questo sospetto è notevolmente convalidato da altri indizi. Una volta distinti i primi due frammenti tra loro, vien naturale anche di pensare, che ciò che resta, vv. 481-491, possa essere stato in origine (vale a dire anteriormente alla compilazione o alle interpolazioni subìte dal testo) la continuazione di uno di essi, e precisamente del 1°, non potendo esserla del 2° per quanto abbiamo osservato. Ora appunto il periodo compreso nei vv. 481-484 sta così bene di seguito al v. 477, che non è possibile dubitare sulla loro connessione originaria: il φέρουσα può sussistere accanto al χερσὶ λαβοῦσα, l'ἔνθα ha la sua plausibile spiegazione nel v. 477, il πρώτην ἐς Λύκτον non offre più controsenso. Ma posti i vv. 481-484 in rapporto col 1° frammento, tanto più spiccato si fa il dissidio tra questi quattro versi e i sette seguenti (485-491), in quanto l'incoerenza logica del mito, che nel brano 481-491 preso di per sè si rilevava soltanto indirettamente per il significato che veniva ad assumere il participio φέρουσα, ora si rileva in modo esplicito e diretto dal v. 471 (ὅπως κε λάθοι τε τεκοῦσα). Inoltre è da considerare che, se i vv. 481-491 costituissero un sol frammento, e se perciò dovessero essere riguardati come continuazione del 1°, avremmo un testo = 1° + 3° framm., in cui il poeta, dopo avere accennato agli avvenimenti futuri per ben due volte nei vv. 463 sg. e 475 sg., insisterebbe ancora per una terza volta, nè si sa perchè, in quest'accenno coi vv. 490-491. La verosimiglianza di questo taglio tra il v. 484 e il v. 485 diventa infine somma probabilità, se si osservi, che, come il 3° framm.

appariva continuazione del 1°, il 4° apparisce non meno manifesta continuazione del 2°; e basta, per persuadersene, avvertire la esatta corrispondenza in cui, uniti i framm. 2° e 4°, vengono a porsi tra loro il *μὲν* del v. 479 e il *δὲ* del v. 485. Devesi dunque riconoscere nel testo l'intreccio di due narrazioni; una, che consta dei framm. 1° e 3°, e mi sia lecito denominarla Recensione I^a^; l'altra, che consta dei framm. 2° e 4°, e che dirò Recensione II^a^. Si troverà poi anche probabile, che in questa seconda recensione, allorchè si trovava disgiunta dall'altra, la proposizione *ὁππότ' ἄρ' ὁπλότατον* ecc. fosse secondaria per rispetto alla seguente *τὸν μέν οἱ ἐδέξατο*, e forse ancora che in luogo dell'*ἄρ'* si avesse un *δ'*:

> *ὁππότε δ' ὁπλότατον παίδων ἤμελλε τεκέσθαι*
> *Ζῆνα μέγαν, τὸν μέν οἱ ἐδέξατο Γαῖα πελώρη*
> *Κρήτῃ ἐν εὐρείῃ τραφέμεν ἀτιταλλέμεναί τε,*
> *τῷ δὲ κτλ.*

Ed è inutile che io dimostri, come in un tale costrutto e col significato di cui è ormai suscettibile l'espressione *ἤμελλε τεκέσθαι* (= fu nell'atto di partorire), non si abbia più a lamentare in modo assoluto la mancanza di un accenno al parto di Rea prima che Gaia raccolga il figliolo, nè ci sia più bisogno di perdonare tale omissione, come lieve menda, al poeta (cfr. Schoemann, *Comm.* p. 203). Tutte le altre difficoltà (il lettore può vedere anche questo da sè, senza che io mi dia la pena di dimostrarlo) scompaiono in tale ipotesi; com'è del resto naturale, essendo questa motivata dall'intento di eliminare le difficoltà stesse. Nessun dubbio infine può cadere sul motivo di questa fusione o interpolazione che si abbia a dire: la Recensione I^a^, secondo la quale Zeus scampa per la segretezza in cui rimane il parto di Rea, mancava (e doveva mancarne) di un particolare, che si trovava invece nella II^a^, e dal quale in questa dipendeva esclusivamente lo scampo di Zeus, la sostituzione cioè del *λίθος* al neonato: la differenza stessa delle due versioni e non altro può essere stato il motivo che ha indotto o un compilatore o un interpolatore a tentarne possibilmente l'accordo col fonderle insieme. — In sostanza

dunque, malgrado la divergenza delle loro proposte, ebbero ragione così Heyne di mettere in rapporto col v. 477 i vv. 481-484, come Guyet di mettere in rapporto coi vv. 478-480 i vv. 485 sgg.; ma ebbero poi il torto ambedue di non vedere che una sola di queste due relazioni, e di espungere perciò una parte soltanto o dell'una o dell'altra delle due recensioni da noi distinte; mentre conveniva o di espungere una di esse per intiero, o di lasciarle stare insieme tutte e due. Se difatti si ha qui l'opera di un compilatore, il testo più genuino che possa restituirsi, è questa stessa opera del compilatore con tutte le sue incoerenze, nè v'ha bisogno di espungere nulla; se invece si tratta di un testo interpolato, è evidente che o l'una o l'altra delle due recensioni deve essere eliminata, non già in parte, ma per intiero. Nel secondo di questi casi verrebbe naturale di pensare, per l'ampiezza e maggior compiutezza della prima recensione, che la recensione interpolata fosse la seconda, e che perciò fossero da espungere i vv. 478-480 + 485-491. Ma la questione è di per se difficile a risolversi, ove si resti nell'esame di un solo episodio della Teogonia; a noi poi tanto più conviene di sospendere ogni giudizio, che non abbiamo sottoposto ancora ad esame i vv. 492-506.

Prima di passare a questo, trovo opportuno soffermarmi sul testo della prima tra le due recensioni ristabilite. — Com'è noto, la menzione di Zeus nei vv. 457-458 offre difficoltà, perchè implica che tra i figli ingoiati da Crono sia anche da annoverare Zeus stesso; cfr. v. seg. 459 *καὶ τοὺς μὲν κατέπινε* ecc. Siccome pare a me, come al Flach, che la difficoltà non sia del tutto eliminata colla congettura di Schoemann *καὶ τῶν μὲν κατέπινε* (v. *Comm.* p. 199-200), e tanto meno posso ricorrere al supposto, di per sè non improbabile, ma qui insostenibile, di due brani, vv. 453-458 e v. 459 sgg., accozzati insieme da un compilatore (il *τοὺς* del v. 459 indica chiaramente, che in ogni modo avanti il preteso secondo brano doveva essere, nell'insieme da cui fu staccato, l'elenco dei figli ingoiati: che ragione avrebbe avuto il compilatore di sostituire a questo un elenco attinto da altra fonte?); così non trovo, e non credo ci sia

altro modo di risolvere la questione (astrazion fatta dai ripieghi degli strofisti; cfr. Hermann p. 13 e Koechly p. 24), se non quello indicato da Gruppe e da Flach; cioè l'espunzione di questi due versi, 457-458, forse ampliamento dovuto a chi desiderò qui il catalogo completo dei figli di Rea. — Insieme poi con Guyet, Heyne, Wolf, Gaisford, Hermann, Dindorf, Paley, Weise, Flach, Fick, espungo anch' io il v. 465, non tanto per la difficoltà di riferire all'*οἱ* del v. preced. il primo emistichio *καὶ κρατερῷ περ ἐόντι* (Gerhard e Koechly anzi hanno tentato di conservarlo col fondere insieme i vv. 465 e 467, espungendo il resto: *καὶ κρατερῷ περ ἐόντι · Ῥέην δ' ἔχε πένθος ἄλαστον*), quanto per l'altra ben più rilevante difficoltà offerta dalla seconda parte del v. stesso *Διὸς μεγάλου διὰ βουλάς*, e che è soltanto eliminabile con una interpretazione forzata, ' wenn es ' cioè ' als ein Zusatz aus des Erzählers eigener Person genommen wird, der die Voraussagung der Gaia und des Uranos dadurch vervollständigen wollte ', come, dopo Goettling e van Lennep, vorrebbe anche lo Schoemann (*Comm.* p. 202; cfr. *Op. Acad.* II 431-2). Non do peso al fatto che il v. manca in un ms. (Par. B): gli antichi interpreti si erano già accorti della difficoltà (cfr. scolio a questo v. = Flach p. 257: *ὁ δὲ Ζεὺς πῶς εἶχε συμβουλεῦσαι τῷ Κρόνῳ μήπω γεννηθείς;*), e l' omissione del v. 465 in questo ms. devesi probabilmente all'applicazione di un rimedio critico ben più energico di quello adoperato da chi, ad eliminare la medesima difficoltà, si limitava invece a sostituire (v. il medesimo scolio) un *πατρὸς* in luogo del tradizionale *Διός*. Cfr. Mützell p. 480. Ritengo infine probabile, con Wolf, che il v. risulti da una glossa, *καὶ κρατερῷ περ ἐόντι*, coll' aggiunta della nota clausola *Διὸς μεγάλου διὰ βουλάς*. — Mentre non cade dubbio sul carattere ascitizio di questo verso, non si può invece dimostrare matematicamente che sia interpolato il v. 470 (nessuno ormai troverà da ridire sul riflessivo *αὐτῆς*; cfr. Rzach *Der Dialekt des Hesiodos*, in *Jahrbb. f. class. Phil.*, suppl. Bd. VIII 3 = 1876 p. 427); ma chi non si sente inclinato a conservar tutto a qualunque costo, o non sia per contrario preoccupato da preconcetti di teoria strofica

(come il Soetbeer, che si trova nella necessità di conservar questo verso, e per ben più lievi motivi ne espunge altri), credo che darà ragione a Gruppe, Hermann, Koechly, Paley, Flach, Fick, se lo hanno espunto, così insulso com'è. Non oserei per altro affermare, che il verso si debba a un ampliamento rapsodico, come vogliono Paley e Flach (e, come pare, anche il Koechly, che lo espunge dalla recensione ternaria e lo fa comparire nella quinaria), piuttosto che a una glossa, *τοὺς αὐτῆς* o *τοὺς αὐτῆς*, oppure anche ***Γαῖαν καὶ Οὐρανόν***, applicata al *φίλους τοκῆας* del v. precedente. — Una questione, che merita di essere più ampiamente discussa, perchè forse di qualche interesse in una ricerca più generale sulla composizione del poema, si presenta col v. 473, gravemente sospetto ai critici antichi, espunto già da Heyne, Wolf, Soetbeer, Gruppe, Gerhard, Koechly, Goettling, Weise, Paley, Fick. Eppure parrebbe, che dopo i suggerimenti di una più recente e più sana esegesi, potessimo acquetare ogni nostro dubbio. Se difatti era naturale che s'incontrassero gravi difficoltà in questo verso, quando all'espressione *ἐρινύες τινός* usata nel v. preced. si assegnava il valore di ' scelera, facinora alicuius ' (onde il Guyet congetturava *ἀνδρὸς ἑοῖο* in luogo di *πατρὸς ἑοῖο*, e il Wolf faceva soggetto di *τίσαιτο* un *παῖς* desunto da *παῖδα*), parrebbe ormai che nessun dubbio potesse più sorgere sulla sua genuinità, una volta convinti che l'unico valore possibile, in questo luogo, di siffatta espressione è quello riconosciuto e assegnato da Schoemann (*Op. Ac.* II 408-409): ' scelera, facinora *adversus aliquem* commissa ' (quindi *ὅπως τίσαιτο ἐρινῦς πατρὸς ἑοῖο = quomodo poenas repeteret sceleris commissi adversus patrem suum a scelesto Crono:* cfr. Omero *κ*279, *σ*475; Eschilo *Sept.* 70, *Agam.* 1433; Euripide *Phoen.* 627, *Med.* 1356): solo è da lamentare la perdita di una copula, di un *θ'*, che si vorrà ben inserire dopo *παίδων*, con Caesar (*Zeitschr. für die Alterth.*, 1843, p. 318), Schoemann e Flach, piuttosto che pensare a espungere il verso sulla sola base di questa omissione, che del resto (osserva giustamente lo Schoemann) non potrebbe imputarsi neanche a un interpolatore. Ma se è manifesto che

una retta interpretazione del v. 472 salva il v. 473, resta a vedere però se resista ai conati della critica il v. stesso 472, condizione indispensabile a che possa mantenersi il v. 473, che ne dipende grammaticalmente. Non so che nel v. 472 si sia trovata difficoltà se non da alcuni strofisti, per es. da Gruppe e da Koechly; i quali lo espungono, il secondo senza addurre motivo, ma forse perchè non rimase convinto, e a ragione, nè della congettura di Guyet nè della interpretazione di Wolf; il primo anche perchè ritiene, che il particolare accennato dalle parole *τίσαιτο δ' ἐρινῦς πατρὸς ἑοῖο* sia qui male a proposito, ' denn dies ist eine Sache für sich, eine Sache, die hier noch in weiter Ferne liegt und sich nicht so leicht in éin Komma zusammenfassen lässt ' (p. 165); l'uno e l'altro dunque per ragioni che noi non possiamo condividere. Se non m'illudo, una ben più grave difficoltà pesa su questo verso, anche ammessa, anzi perchè ammessa, la interpretazione di Schoemann: ecco in che consiste. Rea nella preghiera che muove ai genitori chiede due cose; 1ª, di partorire in segreto; 2ª, di poter compiere la vendetta del misfatto commesso contro Urano e dell'ingiuria recata da Crono ai propri figli. La prima di queste domande è perfettamente naturale: Rea sa che Crono ingoia ogni figlio che nasca; chiede perciò in che modo possa celare a Crono il parto di Zeus. Altrettanto naturale è una parte della seconda dimanda; che cioè Rea, addolorata per la perdita dei propri figli, ne chieda vendetta contro Crono. Ma in che modo è possibile, che Rea dimandi anche *ὅπως τίσαιτο ἐρινῦς πατρὸς ἑοῖο?* Se questa domanda si vuol considerare del tutto slegata dalla precedente, quella cioè sul modo di partorire in segreto, è manifestamente fuor di proposito. Nello stato delle cose quale emerge dalla narrazione, si capisce benissimo che Rea possa dimandare la segretezza del parto, la vendetta dell'ingiuria recata da Crono ai propri figli; ma non si capisce, mi sembra, in che modo possa dimandare anche la vendetta del misfatto commesso da Crono contro Urano, se non ritenendo questa domanda in connessione logica colla precedente, se non ammettendo cioè che, dal punto di vista di

Rea, il procurar lo scampo di Zeus implicava e valeva nello stesso tempo quanto punir Crono di ciò che aveva commesso contro il padre; ossia interpretando: ' datemi il modo di salvare il figlio, *e così* sarà fatta anche la vendetta di Urano. ' Ma se tale è il significato della dimanda di Rea sulla vendetta di Urano, Rea sa dunque che il figlio, ove scampi all'agguato paterno, dovrà fare questa vendetta, sa cioè quanto coi vv. 463 sgg. è stato predetto a Crono da Urano e da Gaia; e allora com'è che Gaia ed Urano alla dimanda di Rea si affrettano a dichiarare quanto ella già sa, anzi quanto ella nella sua stessa dimanda fa veder loro di conoscere, *ὅσα περ πέπρωτο γενέσθαι ἀμφὶ Κρόνῳ βασιλῆι καὶ υἱέι καρτεροθύμῳ*, vv. 475-476? Potrebbe obiettarsi: Rea sa bensì in genere, che, ove un figlio scampi, dovrà vincere il padre e far perciò la vendetta di Urano; non sa per altro che questo figlio è appunto quello che sta per partorire, che il destino si dovrà compiere appunto con questo figlio; e di tanto posson bene informarla Gaia ed Urano. Ma anche con questa interpretazione la difficoltà non mi pare del tutto eliminata: se Rea infatti sa già che rimanendo salvo *un suo figlio,* questi debellerà Crono, e se al tempo stesso i genitori le dànno il modo di salvar Zeus, cioè appunto il figlio che sta per partorire, è sempre inutile che costoro soggiungano nella loro risposta quello che è destinato che avvenga di questo figlio in rapporto a Crono. La difficoltà può essere eliminata in due maniere, o colla espunzione del v. 472 (o almeno delle parole *τίσαιτο δ' ἐρινῦς πατρὸς ἑοῖο*), o colla espunzione dei vv. 475-476. Il primo di questi due rimedi porta come inevitabile conseguenza anche la eliminazione del v. 473; e quindi una restituzione del testo quale, per ben altri motivi, proposero già Gruppe e Koechly. Anche nella espunzione dei vv. 475-476 saremmo già prevenuti, nè fa meraviglia, da alcuni critici; ma ciò che appar singolare, è che questi critici sieno appunto quelli stessi che hanno espunto i vv. 472-473, Gruppe e Koechly (nella recens. ternaria). I quali, ove a ciò fossero stati indotti dalla difficoltà accennata di sopra, e non piuttosto dal desiderio di ottenere

strofe ternarie e quinarie, avrebbero ecceduto in un rimedio, che per contrario altri strofisti, Soetbeer ed Hermann, mantenendo nel testo da loro ristabilito così il v. 472 come i vv. 475-476, non si sarebbero neppur curati di apprestare. Delle due eventualità, che sieno interpolati i vv. 472-473, oppure i vv. 475-476, più probabile sembra a me la prima. Ogni dubbio cadrebbe, se noi potessimo tener conto di una manifesta contradizione in cui viene a trovarsi questo episodio della nascita di Zeus coll'altro della evirazione di Urano, ove in quello si mantenga il v. 472. Parrà già notevole, che Rea voglia, con questo verso, la vendetta di Urano, mentre dai vv. 207-210 si rileva che tutti i Titani, e quindi anche Rea, furono complici nel misfatto commesso contro il padre: quando poi si tentasse e si potesse sfuggire a questo inconveniente, sia colla espunzione sia con un'interpretazione artificiosa dei vv. 207-210, non so in che modo potrebbesi mai evitar l'altro ben più grave, che nasce dal vedere come Rea, a far la vendetta di questa scelleraggine, si volga per consiglio non solo a chi l'ha subita, a Urano, ma anche a chi ne è stata consigliatrice e promotrice, a Gaia stessa, che nei vv. 161 sgg. eccita contro il marito i propri figli. Sennonchè siffatte contradizioni, che fornirebbero valido argomento per espungere i vv. 472-473 a chi sostenesse l'unità di composizione del poema, potrebbero anche servire di argomento all'assunto contrario di chi ritenesse provenienti da diversa fonte i due episodî: esse quindi non possono essere invocate da chi non può ancora pronunciare un giudizio sulla difficile questione, e perciò neppur da me, a vantaggio della espunzione dei vv. 472-473. Ciò che invece m'induce a espungere questi versi mantenendo piuttosto gli altri, 475-476, è il vedere che, mentre di una interpolazione quale sarebbe quella dei vv. 475-476 difficilmente si potrebbe addurre un motivo se non ricorrendo (come fa il Koechly per derivare strofe quinarie da ternarie) all'ipotesi di ampliamenti strofici; perfettamente motivata, senza ricorrere a tali ripieghi, apparisce qui per contrario l'interpolazione dei vv. 472-473. A me pare infatti probabile, che chi inserì nel testo della

nostra recensione le parole *τίσαιτο δ' ἐρινῦς πατρὸς ἑοῖο* (sia costui o il compilatore stesso del poema, se questo è da riguardare come opera compositizia, o un più tardo redattore) non possa aver avuto altro proposito che quello di mettere in più stretto rapporto di dipendenza etica l'episodio della caduta di Crono con quello della caduta di Urano. Data una recensione del primo di questi due episodî mancante del v. 472, non si rileverebbe da essa che la caduta di Crono fu conseguenza della scelleraggine commessa contro il padre, fu la vendetta stessa che doveva conseguirne: si saprebbe soltanto che a Crono era predestinato il cadere (v. 463 sgg.); ma per quale motivo, da questo episodio isolato non potrebbe in alcun modo rilevarsi. D'altra parte nell'episodio della caduta di Urano si accenna (vv. 207-210) a una vendetta che dovrà sorgere contro i Titani per il misfatto commesso; e tale accenno è troppo esplicito, perchè dell'effettuarsi di questa vendetta non si abbia poi ad attendere una altrettanto esplicita menzione nel corso del poema. Nulla di più naturale che o il compilatore stesso o un redattore o chiunque si fosse, o nel mettere insieme il poema, o avendo già sott'occhio un testo in cui questa esplicita menzione si trovasse a mancare (e per quali ragioni, potrà forse vedere chi studi il carattere, il rapporto, la provenienza dei due episodî), tentasse di rimediare a questa mancanza fabbricando il v. 472, o almeno inserendo, in luogo di altre, le parole *τίσαιτο δ' ἐρινῦς πατρὸς ἑοῖο,* e ottenendo così un più stretto vincolo tra i due episodî, ma senza darsi evidentemente troppo pensiero degli inconvenienti che venivano d'altro lato a sorgere per la sua industriosa premura. E come a tali inconvenienti potesse egli non dar peso, o gli sfuggissero addirittura, si capisce dal vedere che questi pure non hanno avuto peso o sono sfuggiti alla critica ben più scrupolosa dei moderni; dal vedere, per es., come Arth. Meyer (*De compositione* ecc., p. 31-32), dopo avere osservato il rapporto che corre tra i vv. 207-210 e il v. 472, ed affermato giustamente che il procurar questo nesso tra le due narrazioni ' non est populi, sed unius hominis ', non sospetti poi minimamente del disaccordo tra

i due episodi, ma ci sappia anzi assicurare che quest'uomo deve essere stato un poeta, e un buon poeta, non un compilatore: ' hanc.... de Urano, Saturno, Iove narrationem continuam non a compilatore quolibet, qui hinc illinc pannos arripuit, fortuito consarcinatam, sed *ab uno eoque bono poeta* scriptam esse persuasum habebunt omnes qui omnino poeta ut a compilatore diiudicetur fieri posse putabunt. ' Ma come poteva poi questo compilatore o redattore o interpolatore aggiungere anche il v. 473? Chi voglia attribuire alla stessa mano ambedue i versi, e ritenga che il motivo precipuo per cui fu inserito il primo, sia quello ora congetturato, non potrà rendersi conto della inserzione del secondo, se non ricorrendo ad una nuova ipotesi, per es. questa: che il testo nella sua più antica lezione portasse dopo il v. 471 anche una dimanda di Rea sul modo di vendicar l'ingiuria recata ai propri figli; che chi sostituì a questa dimanda l'altra sul modo di vendicare l'evirazione di Urano, non si rassegnasse a vedere scomparire del tutto l'antica lezione, e che di questa perciò facesse rimanere le traccie aggiungendo il v. 473; nel quale il *ϑ'*, che si richiede dopo *παίδων* e che indubbiamente l'interpolatore non avrebbe potuto omettere, sarebbe poi andato perduto. A chi per altro non paia troppo naturale siffatto procedimento, nè punto ragionevole che o un compilatore o un redattore, per introdurre nel testo una terza dimanda di Rea, si desse la pena di spostar la seconda, anzichè tenere la via più spedita di aggiungere quella dopo questa, possiamo presentare un'altra ipotesi tanto più soddisfacente della prima, in quanto con essa ci renderemmo anche piena ragione della mancanza della copula *ϑ'*. Opera del compilatore o del redattore sarebbe il solo verso 472: altri che rilevò, come noi, che la domanda più naturale che qui poteva farsi da Rea, non era già *ὅπως τίσαιτο ἐρινῦς πατρὸς ἑοῖο*, ma piuttosto la vendetta dell'ingiuria recata ai propri figli, avrebbe fissato la sua giusta osservazione in una glossa apposta alle parole *πατρὸς ἑοῖο,* press'a poco del seguente tenore: *παίδων οὓς κατέπινε Κρόνος,* cioè: ' non in che modo potesse far la vendetta del padre, *ma piuttosto quella dei*

figli ecc. '; e da questa per l'aggiunta dei consueti epiteti di Crono *μέγας ἀγκυλομήτης* (cfr. v. 495), sarebbe nato il v. 473, che se avrebbe dovuto avere un *ϑ'* dopo *παίδων* fino dall'origine, quand'anco fosse stato fattura di un interpolatore, poteva invece mancar bene di questa copula come ampliamento di una glossa. Con questa seconda ipotesi, sulla cui probabilità ho assai fiducia, non rinunzio però a un particolare inerente alla prima; che cioè nella primitiva lezione non una, ma due fossero le domande di Rea; che questa non si limitasse a chiedere la segretezza del parto, ma anche la vendetta dei figli ingoiati; vale a dire, che la nuova domanda *τίσαιτο δ' ἐρινῦς πατρὸς ἑοῖο* sia entrata nel testo a sostituire quella il cui contenuto troviamo espresso nel v. 473. Lo Schoemann, da ben altro punto di vista che non il nostro, e mantenendo il v. 472, aveva già osservato (*Comm.* p. 203) a proposito del v. 473: ' Wie völlig sachgemäss aber es sei, dass Rhea nicht bloss für den Uranos, sondern auch für ihre Kinder Rache am Kronos nehmen will, kann nur Unverstand oder die Begierde nach Strophen verkennen, weil der Vers in den Strophenbau nicht passt. ' Io aggiungo quest'altra osservazione, che la risposta data dai genitori, v. 475 sgg., riesce più adeguata nel caso di due domande per parte di Rea, che non in quello di una sola. Se difatti noi supponiamo, che nella forma più antica del testo fosse un verso o un emistichio del contenuto offerto dal v. 473, poi andato perduto per la inserzione del v. 472 o per la sostituzione dell'emistichio *τίσαιτο δ' ἐρινῦς πατρὸς ἑοῖο,* alle due domande che, in tale supposto, farebbe Rea, 1ª sul modo di partorire nascostamente, 2ª sul modo di vendicare i propri figli, troveremmo perfetto riscontro nelle due parti di cui consta la risposta dei genitori, in quanto alla prima domanda ' come posso partorire di nascosto a Crono ' si risponderebbe coll'invio a Litto, alla seconda, ' come posso far vendetta dei figli ingoiati ' si risponderebbe svelando a Rea, che appunto il figlio che è per partorire, scampando, debellerà il padre, e in tal guisa avrà luogo anche la vendetta desiderata. Chi appose alle parole *πατρὸς ἑοῖο* la glossa *παίδων*

οὓς κατέπινε Κρόνος, onde fu originato il v. 473, ebbe forse sentore della più antica lezione del testo, perduta per la sostituzione del v. 472? Può bene congetturarsi, ma non credo che si potrebbe provare: la giusta osservazione del glossatore poteva esser suggerita e ricavata senz'altro dalle condizioni stesse del testo che egli aveva sott'occhio.

Poichè nel brano sin qui esaminato, vv. 453-491, ho distinto due recensioni, mi è lecito formulare, nell'esame dell'altra parte, vv. 492-506, le seguenti domande: A quale di queste due recensioni appartengono i vv. 492-506? E appartengono tutti a una medesima recensione; o in parte alla prima, in parte alla seconda; oppure anche in parte a nessuna di due? — Spettano fuor di dubbio alla Recensione II[a] i vv. 497-500, che vertono sul particolare del *λίθος*, estraneo all'altra; e con molta probabilità anche i vv. 501-502, perchè strettamente collegati coi precedenti mediante le correlative *μὲν* v. 498 e *δὲ* v. 501. — Quanto ai vv. 492-496, considerandoli dapprima in sè, dichiaro di trovarmi pienamente d'accordo colla maggior parte dei critici sulla impossibilità di lasciar sussistere l'uno insieme coll'altro nel testo il v. 494, dove si adduce per motivo del vomito di Crono un inganno di Gaia, e il v. 496, per il quale Crono *ὃν γόνον ἂψ ἀνέηκε* piuttosto perchè *νικηθεὶς τέχνῃσι βίηφί τε παιδὸς ἑοῖο*; non potendo accettare la interpretazione, anche da altri ritenuta forzata, di Schoemann, il quale (*Comm.* p. 203-4) tenterebbe di salvare, insieme col v. 496, il v. 494 ' durch die Annahme, der Dichter habe dabei nicht das unmittelbar folgende *ὃν γόνον ἂψ ἀνέηκε* im Sinne gehabt, also nicht sagen wollen, dass Kronos durch eine List der Gaia genöthigt worden sei, die verschlungenen Kinder wieder auszuspeien, sondern er habe vielmehr an die frühere Täuschung des Kronos durch die Gaia gedacht, die ihm statt des Kindes einen Stein zu verschlingen gab, und, wie wir hinzusetzen mögen, dadurch es ermöglichte, dass er nachher von dem geretteten und im Verborgenen auferzogenen Sohne bezwungen und genöthigt ward, die vorher Verschlungenen wieder von sich zu geben. ' Non so per altro accordarmi nel ritenere, come

si è ritenuto sin qui, che il verso da espungere debba essere necessariamente il v. 496 piuttosto che il v. 494. Anzi a me accade di osservare, che mantenendo, con Hermann, Goettling, Gerhard, Paley, Koechly, Flach, il v. 494, oltre al non capirsi in che consista quest' inganno di Gaia e come esso o almeno i suoi effetti debbano aver luogo *περιπλομένων ἐνιαυτῶν*, restano anche logicamente slegati tra loro i due periodetti racchiusi nel brano, perchè il vomito di Crono causato da Gaia non ha certo nulla che vedere col vigor delle membra acquistato da Zeus nel crescere: mantenendo invece il v. 496, oltre ad essere eliminata dal testo ogni oscurità, si ottiene anche una dipendenza logica del secondo periodo dal primo, nè apparisce inutile che il poeta abbia accennato al crescere del vigore di Zeus, quando Crono dovrà poi, per vomitare la prole ingoiata, essere sopraffatto appunto dalla forza del proprio figlio. Preferisco dunque espungere il v. 494. Cercando poi di determinare a quale delle due recensioni appartenga questo piccolo brano vv. 492-493 + 495-496, se non troviamo, per riferirlo all'una piuttosto che all'altra, un dato così sicuro come nel caso dei vv. 497-502, non manca però anche qui un indizio che possa valerci di guida nell' assegnare una preferenza. Chi ponesse difatti questo brano in continuazione della recensione prima, otterrebbe un testo pienamente intelligibile e scevro di difficoltà: dopo il v. 484, con cui abbiamo lasciato Zeus nella grotta del monte Egeo, il poeta continuerebbe acconciamente la sua narrazione col v. 492, facendo crescere il fanciullo e portandolo al punto di superare il proprio padre. Non altrettanto accadrebbe, mi pare, a chi invece volesse riferire i vv. 492 sgg. alla recensione seconda, vale a dire li conservasse di seguito ai vv. 490-491. Se pur non si voglia dar carico al poeta di essere uscito coi vv. 490-491 in un' inopportuna digressione, si dovrà concedere che egli con questi versi, o ha inteso di dare una volta per sempre, e con una brevità che forse non sarebbe senza motivo (cfr. Schoemann, *Comm.* pp. 198 e 225), la notizia della vittoria riportata da Zeus su Crono; oppure di dar soltanto un accenno per dir così preventivo

e compendioso degli avvenimenti futuri, riserbandosi di ripigliar, dopo questo, l' andamento regolare della narrazione e specificare più partitamente ciò che già, ma in termini generali, aveva appena indicato. Nel primo caso non oserei affermare con alcuni critici (per es. Arth. Meyer, p. 33-34), che egli avrebbe dovuto necessariamente chiudere con quei versi l' episodio; non parendomi da escludere, che egli potesse anche aggiungere, a mo' d' appendice, qualche particolare che, quand' anche precedente di tempo alla catastrofe accennata nei vv. 490-491, apparisse però non del tutto presupposto da essa e non venisse perciò introdotto allo scopo di specificarla nei suoi motivi. Ma oserei bensì affermare che, quando il poeta avesse voluto apporre una tale appendice, ben diversamente l' avrebbe collegata col corpo della narrazione che non col *δ' ἄρ' ἔπειτα* del v. 492 e con un particolare, *καρπαλίμως .... μένος καὶ φαίδιμα γυῖα ηὔξετο τοῖο ἄνακτος*, che, oltre al riportare la narrazione al punto in cui è rimasta col v. 480, è anche pienamente presupposto dall' azione ormai narrata nei vv. 490-491. Nel secondo caso, quando non sembri anche allora non troppo acconcio il passaggio dalla prima parte alla seconda, dall' accenno generico alla specificazione, per mezzo di un epirrhema epibatikon (*δ' ἄρ'*), si può sempre dubitare, se il poeta avrebbe conseguito il suo intento coi vv. 492 sgg., dal momento che in questi, piuttosto che esser narrato più particolarmente il modo con cui Crono fu vinto e Zeus ottenne il potere, *τὰ .... τοῦ Κρόνου .... πάθη ὑπὸ τοῦ υἱέος*, secondo il passo allusivo a questo luogo, e tanto discusso, di Platone *Rep.* II 377 E (cfr. anche Dione Crisost. XIV 443 R [I 271 Emp.], Luciano *Saturn.* 5; e v. Wolf p. 108, Mützell p. 479 sg., Schoemann *Op. Acad.* II 406 sgg.), è narrato invece che Crono vomitò la prole ingoiata e il *λίθος*, che il *λίθος* fu piantato in Pytho, che Zeus liberò gli zii; insomma particolari che non conferiscono certamente a precisare l'accenno dato nei vv. 490-491. Mi par dunque naturale che nei vv. 492-493 + 495-496 si abbia a vedere una continuazione della recensione prima meglio che della seconda, e debbano perciò farsi seguire immedia-

tamente dopo il v. 484. Se si accetta anzi questa restituzione, è forse anche possibile rendersi conto così della interpolazione del v. 494 come di una difficoltà offerta dal v. 497. È evidente come, riferiti i vv. 492-493 + 495-496 alla prima recensione e i vv. 497-502 alla seconda, in questa sia da lamentare una lacuna tra il v. 491 e il v. 497. È pure manifesto che nel brano perduto tra questi versi si doveva narrare del vomito di Crono. Si può allora congetturare che il v. 494 non sia altro che un avanzo di questo brano perduto, un verso della recensione seconda che il compilatore o il redattore o l'interpolatore ha creduto opportuno di conservare, e dal quale potremmo perciò inferire che in questa seconda recensione si adduceva del vomito di Crono un motivo ben differente da quello addotto nella prima col v. 496. Ma se nella recensione seconda Crono vomita *Γαίης ἐννεσίῃσι πολυφραδέεσσι δολωθείς,* vien naturale anche di sospettare ciò che Schoemann male a proposito aveva sospettato nelle condizioni attuali del testo; che in tale recensione, cioè, quest'inganno non consista in altro che nell'apprestamento stesso del *λίθος,* che Crono vomiti nell'atto di ingoiarlo, che il *λίθος* appunto, non potuto cacciar giù da lui, provochi il vomito che dovrà restituire anche la prole ingoiata. E allora non potrebbe anche darsi che la principale difficoltà offerta dal v. 497, il presente *καταπίνων,* anzichè esser dovuta a corruzione (il Wieseler congetturava *πύμαθ' ὃν κατέπινεν,* opp. *πύματον κατάπιστον*), si abbia invece ad attribuire alla diversità di circostanze e di motivi per cui avviene il vomito nelle due recensioni? Se difatti il presente *καταπίνων* è ora indubbiamente intollerabile nel testo, dove si richiederebbe piuttosto o un perfetto o un aoristo, ben poteva trovarsi in una recensione, nella quale Crono vomita perchè *καταπίνει τὸν λίθον,* ossia, nell'atto stesso in cui tenta di cacciar giù il *λίθος;* e, senza voler sostenere che il v. 497 sia tolto di peso da questa recensione, e che non sia anche in parte o corrotto o modificato da chi fuse in una le due narrazioni, può ben ritenersi non impossibile, che almeno il presente *καταπίνων* ci rappresenti la lezione genuina del verso nella recensione

a cui appartenne. Segnando pertanto in questa medesima recensione una lacuna tra il v. 491 e il v. 498, si può congetturare che o un avanzo o traccie di avanzi del brano andato perduto debbansi riconoscere nei vv. 494 e 497. — Resta a dire dei vv. 503-506. Se, in un'analisi così limitata e dopo un resultato che per lo meno fa già dubitare dell'unità di composizione del poema, mi fosse lecito ricorrere ad argomenti attinti da altre parti della Teogonia, non mi sarebbe difficile provare, che questi versi, come non possono trovar luogo nella recensione prima, così non possono star d'accordo coi vv. 501-502 e quindi neppure appartenere alla recensione seconda. Sarebbe infatti ovvio dimostrare come, messi a confronto i vv. 501-502 coll'episodio della caduta di Urano, vv. 139 sgg., il *πατὴρ* menzionato nel v. 502 non possa, nelle presenti condizioni del poema, esser altri che Urano, e i *πατροκασίγνητοι* del v. 501 o i Ciclopi e i Centimani, o i soli Centimani, certo non i soli Ciclopi; e, quando non piacesse di fare altre considerazioni, ci potremmo dopo ciò maravigliare almeno, che il poeta, nei vv. 503-506, passi a restringere il significato di questi *πατροκασίγνητοι* ai soli Ciclopi.[1] Ma siffatti argomenti, come ho accennato discutendo del v. 472, non possono qui essere invocati a proposito: i vv. 501-502 appartengono a una delle due recensioni che compongono l'episodio preso in esame; non sappiamo ancora in che rapporto stia questa recensione coll'episodio della caduta di Urano, e tanto meno perciò quali sieno i precedenti dell'azione che vi è narrata; nè è impossibile che nell'insieme da cui fu tolto il brano, tanto il *πατὴρ* quanto i *πατροκασίγνητοι* avessero ben altro significato da quello che vengono ad assumere nel poema. (Secondo una versione del mito riferita da Apollodoro I, 1, 4-5, i Ciclopi e i Centimani sarebbero stati dapprima liberati dai Titani, poi nuovamente incarcerati da Crono: *ὁ δὲ τούτους.... ἐν τῷ Ταρτάρῳ πάλιν δήσας καθεῖρξε*). D'altra parte non possiamo neanche assicurare che i vv. 503-506 e i precedenti 501-502 appartengano alla stessa mano. Non

[1] Goettling, Paley, Flach hanno espunto questi ultimi quattro versi, insieme ai due precedenti.

occorre avere uno sguardo molto acuto per iscorgere che la questione che ora poniamo, è connessa con altre ben più complicate, con quelle cioè relative all'episodio della caduta di Urano e all'altro della Titanomachia; e un giudizio attendibile non potrà certamente formularsi, se non dopo avere esaminato accuratamente anche questi due episodî. Lascio pertanto in disparte i vv. 503-506; e passo, prima di chiudere, a due brevissime osservazioni, l'una concernente il contenuto, l'altra la forma delle due recensioni ristabilite.

Quanto al contenuto, sarebbe qui fuor di luogo una discussione generica sul mito, e per questa mi contento di rimandare, oltre che ai trattatisti (per es. Preller *GM.* I[a] 43 sgg.; Gerhard *GM.* § 109 sgg.; Welcker *GG.* I 140 sgg.; H. D. Müller *Myth. der griech. Stämme* II 124 sgg.; Hartung *Die Rel. und Myth. der Gr.* II 45 sgg.), più specialmente a Schoemann *De Titanibus hesiodeis* (1844), *De Iovis incunabulis* (1852), = *Op. Acad.* II 93 sgg., p. 250 sgg. (cfr. *Die hes. Theog.,* Berl. 1868, p. 193 sgg.); e a Hoffmann *Kronos und Zeus,* Leipzig 1876. Cfr. anche O. Gruppe *Die griech. Culte und Mythen* I, Leipz. 1887, p. 584-595. Non voglio però lasciare inosservata la differenza che corre tra le due recensioni quanto al luogo della nascita di Zeus. Secondo la I[a] Zeus nasce indubbiamente in Creta. Nella II[a], così frammentaria, non troviamo esplicita menzione del luogo di questa nascita; ma si può raccogliere con molta probabilità dai vv. 479-480 *τὸν μέν οἱ ἐδέξατο Γαῖα πελώρη Κρήτῃ ἐν εὐρείῃ* ecc. e da quanto abbiamo osservato sul valore delle parole *Κρήτῃ ἐν εὐρείῃ,* che questo luogo non fu Creta, e che Zeus fu portato a Creta soltanto quando già era nato. Il luogo della nascita potrebbe allora esser l'Arcadia, secondo la tradizione seguìta da Callimaco *Hymn. in Iov.* 6 sgg.; tanto più che questa tradizione assegna come motivo dello scampo di Zeus l'apprestamento del *λίθος,* che è particolare proprio della recensione seconda. — Riguardo poi alla forma, non mi si potrà accusare, spero, di eccessivo amore per la teoria strofica, e tanto meno che io abbia procurato un testo partendo dai criteri che essa è capace di suggerire; ma se, in tale restituzione, scaturisce

di per sè, senza il proposito di andarne in traccia, un singolare rapporto simmetrico tra il numero dei versi e i periodi, o per meglio dire, i vari elementi logici di cui si compone la narrazione, è chiaro che a me corre l'obbligo di notarlo, specialmente dopo esser giunto al medesimo risultato nell'analisi di altre parti della Teogonia. In uno studio sul proemio (vv. 1-115; *Rivista di filologia* XX fasc. 7-9) ho trovato due inni, l'uno in strofe quadernarie, l'altro in quinarie; una recensione quinaria inserita in una quadernaria ho costatato nell'episodio di Prometeo (vv. 538 sgg.; *Memorie della R. Accademia d. s. di Torino,* serie II, vol. XXXVIII); anche nell'episodio attualmente preso in esame trovo che il testo della prima recensione è distribuito simmetricamente in strofe quadernarie, il testo dell'altra in quinarie. Non voglio difendere, sebbene non mi manchi l'aiuto di un potente alleato (cfr. Bergk *GL.* I 990), il numero *quattro,* come altri ha difeso il cinque e il tre; neppur trovo qui opportuno discutere sulla probabilità di una teoria strofica e sul significato che, in ogni caso, sarebbe da attribuirle (vedi: Soetbeer *Versuch* ecc. p. 19-31; F. Ranke in *Goetting. gel. Anzeigen* 1837, 134; O. F. Gruppe *Ueber die Th.* p. 81 sgg.; Ahrens in *Goetting. gel. Anzeigen* 1842, 126; J. Caesar in *Zeitschr. für die Alterthumsw.* 1843, 413; Welcker *Die hes. Theogonie* p. 94-99): mi limito a rilevare un fatto; e per riuscirvi, non trovo migliore espediente che sottoporre agli occhi e al giudizio del lettore ambedue le recensioni; il che potrà anche servire come di riassunto di questa ricerca.

[I].

453 *Ῥεῖα δ' ὑποδμηθεῖσα Κρόνῳ τέκε φαίδιμα τέκνα,*
454 *Ἱστίην, Δήμητρα καὶ Ἥρην χρυσοπέδιλον,*
455 *ἴφθιμόν τ' Ἀΐδην, ὃς ὑπὸ χθονὶ δώματα ναίει*
456 *νηλεὲς ἦτορ ἔχων, καὶ ἐρίκτυπον Ἐννοσίγαιον.*
459 *καὶ τοὺς μὲν κατέπινε μέγας Κρόνος, ὅστις ἕκαστος*
460 *νηδύος ἐξ ἱερῆς μητρὸς πρὸς γούναθ' ἵκοιτο,*
461 *τὰ φρονέων ἵνα μή τις ἀγαυῶν Οὐρανιώνων*
462 *ἄλλος ἐν ἀθανάτοισιν ἔχοι βασιληίδα τιμήν.*

463 πεύθετο γὰρ Γαίης τε καὶ Οὐρανοῦ ἀστερόεντος
464 οὕνεκά οἱ πέπρωτο ἑῷ ὑπὸ παιδὶ δαμῆναι·
466 τῷ ὅγε οὐκ ἀλαοσκοπιὴν ἔχεν, ἀλλὰ δοκεύων
467 παῖδας ἑοὺς κατέπινε· Ῥέην δ᾽ ἔχε πένθος ἄλαστον.
468 ἀλλ᾽ ὅτε δὴ Δί᾽ ἔμελλε θεῶν πατέρ᾽ ἠδὲ καὶ ἀνδρῶν
469 τέξεσθαι, τότ᾽ ἔπειτα φίλους λιτάνευε τοκῆας
471 μῆτιν συμφράσσασθαι, ὅπως κε λάθοι τε τεκοῦσα
472 παῖδα φίλον [, τίσαιτο δ᾽ ἐρινῦς πατρὸς ἑοῖο].
474 οἳ δὲ θυγατρὶ φίλῃ μάλα μὲν κλύον ἠδ᾽ ἐπίθοντο,
475 καί οἱ πεφραδέτην ὅσα περ πέπρωτο γενέσθαι
476 ἀμφὶ Κρόνῳ βασιλῆι καὶ υἱέι καρτεροθύμῳ,
477 πέμψαν δ᾽ ἐς Λύκτον Κρήτης ἐς πίονα δῆμον.
481 ἔνθα μὲν ἷκτο φέρουσα θοὴν διὰ νύκτα μέλαιναν
482 πρώτην ἐς Λύκτον· κρύψεν δέ ἑ χερσὶ λαβοῦσα
483 ἄντρῳ ἐν ἠλιβάτῳ, ζαθέης ὑπὸ κεύθεσι γαίης,
484 Αἰγαίῳ ἐν ὄρει πεπυκασμένῳ ὑλήεντι.
492 καρπαλίμως δ᾽ ἄρ᾽ ἔπειτα μένος καὶ φαίδιμα γυῖα
493 ηὔξετο τοῖο ἄνακτος· ἐπιπλομένων δ᾽ ἐνιαυτῶν
495 ὃν γόνον ἂψ ἀνέηκε μέγας Κρόνος ἀγκυλομήτης
496 νικηθεὶς τέχνῃσι βίηφί τε παιδὸς ἑοῖο.

V. 453. *Ῥείη δ᾽ αὖ δμηθεῖσα* alcuni mss. — v. 454. *Ἱστίην*. Cfr. Petersen *Das Zwölfgöttersystem der Gr. und Röm.* I (Hamb. 1853) p. 22, e *Ursprung u. Alter der hes. Theogonie* (Hamb. 1862) p. 15-16. Per la forma v. Rzach *Der Dialekt des H.* p. 364. — vv. 455-456. Ridotti a un sol verso *ἴφθιμόν τ᾽ Ἀΐδην καὶ ἐρίκτυπον Ἐννοσίγαιον* da Gruppe, Koechly, Flach (1873). Ma v. Schoemann *Comm.* p. 200. — v. 459. *ὅστις ἕκαστος* mss.; *ὥς τις ἕκαστος* Wolf, Schoemann; *ὅστε ϝέκαστος* Flach. — vv. 461-462. Fusi insieme da Koechly: *τὰ φρονέων ἵνα μή τις ἔχοι βασιληίδα τιμήν*. Ma v. le osservaz. di Schoemann *Comm.* p. 201-202. — v. 466. *τῷ ὅγε* mss.; *τῷ δ᾽ ἄρ᾽ ὅγ᾽* Bentley; *τῷ καὶ ὅγ᾽* Hermann; *τῷ Κρόνος* Goettling; *τοὔνεκ᾽ ἄρ᾽* Flach. — v. 471. *κε λάθοι τε* Schoemann (*Comm.* p. 202); *λελάθοιτο* mss. — v. 472. Forse anche da espungere per intiero, segnando una lacuna, ove si accetti l'ipotesi da noi emessa sull'origine di questo verso. Traccie del v. scomparso sarebbero da riconoscere nel contenuto del v. 473: (*ὅπως τίσαιτο ἐρινῦς*) *παίδων οὓς κατέπινε μέγας Κρόνος ἀγκυλομήτης*. — v. 481. *ἔνθα μὲν* generalm. i mss., Goettling, Koechly; *ἔνθα μιν* un solo ms. (Bodl.), Hermann, van Lennep, Paley, Schoemann, Flach. — v. 482. *πρῶτον ἐς αὐτὴν Λύκτον* un *solo* ms. (Par. A), l'Aldina, la Giuntina ed altre antiche edd. L'errore incorso a Schoemann nella ed. del 1868, che *αὐτὴν* avanti *Λύκτον* si trovi in *più* mss., è corretto da lui stesso

nella *Comm. critica* premessa all'ed. del 1869. Il Wolf: *πρῶτον μὲν ἐς Λύκτον*. — v. 484. Contro la lezione *Ἀργαίῳ*, sostenuta da Hoeck *Creta* I 70 e 174, v. Schoemann *Op. Acad.* II 258 nota. *Ἰδαίῳ ἐν ὄρει* (con un cod. Par.) Robinson. — v. 493. *ἐπιπλομένου δ' ἐνιαυτοῦ* alcuni mss., Schoemann (ed. del 1869), Flach (1873).

[II].

478   *ὁππότ' ἄρ' ὁπλότατον παίδων ἤμελλε τεκέσθαι*
479 *Ζῆνα μέγαν, τὸν μέν οἱ ἐδέξατο Γαῖα πελώρη*
480 *Κρήτῃ ἐν εὐρείῃ τραφέμεν ἀτιταλλέμεναί τε·*
485 *τῷ δὲ σπαργανίσασα μέγαν λίθον ἐγγυάλιξεν*
486 *Οὐρανίδῃ μέγ' ἄνακτι, θεῶν προτέρῳ βασιλῆι.*
487   *τὸν τόθ' ἑλὼν χείρεσσιν ἑὴν ἐγκάτθετο νηδύν,*
488 *σχέτλιος· οὐδ' ἐνόησε μετὰ φρεσίν, ὥς οἱ ὀπίσσω*
489 *ἀντὶ λίθου ἑὸς υἱὸς ἀνίκητος καὶ ἀκηδὴς*
490 *λείπεθ', ὅ μιν τάχ' ἔμελλε βίῃ καὶ χερσὶ δαμάσσας*
491 *τιμῆς ἐξελάαν, ὁ δ' ἐν ἀθανάτοισιν ἀνάξειν.*

* * * * * *

498   *τὸν μὲν Ζεὺς στήριξε κατὰ χθονὸς εὐρυοδείης*
499 *Πυθοῖ ἐν ἠγαθέῃ, γυάλοις ὕπο Παρνησοῖο,*
500 *σῆμ' ἔμεν ἐξοπίσω, θαῦμα θνητοῖσι βροτοῖσι·*
501 *λῦσε δὲ πατροκασιγνήτους ὀλοῶν ἀπὸ δεσμῶν*
502 *Οὐρανίδας, οὓς δῆσε πατὴρ ἀεσιφροσύνῃσιν.*

V. 480. Per la forma *τραφέμεν* v. Rzach *Der Dialekt d. H.* p. 361: *τραφέμεν τ'* Paley; *τρεφέμεν* alcuni mss. — v. 486. Espunto da Paley e da Flach. Ma l'esser trascurato il digamma in *μέγ' ἄνακτι* (Cfr. Flach *Das dialekt. Digamma des H.*, 1876, p. 25-26) non può indurre noi ad espungere il v. da una recensione, di cui non conosciamo ancora il carattere per rispetto alla lingua. Quanto alla espressione *θεῶν προτέρῳ βασιλῆι*, nella quale pure si è trovata difficoltà, cfr. v. 424: *Τιτῆσι . . . . . προτέροισι θεοῖσιν;* e v. Max. Mayer *Die Giganten und Titanen*, Berl. 1887, p. 103. — v. 487. *ἐσκάτθετο* (per *ἐγκάτθετο*) un ms. autorevole (M 3), qui e nei vv. 890 e 899. Cfr. Flach *Digamma* p. 71. — Avanzi o traccie di versi appartenenti alla strofe III[a] andata perduta debbono forse riconoscersi, per quanto abbiamo congetturato, nei vv. 494 *Γαίης ἐννεσίῃσι πολυφραδέεσσι δολωθείς*, e 497 *πρῶτον δ' ἐξέμησε* (così i mss.; *ἐξήμεσσε* Hermann) *λίθον πύματον καταπίνων*. — v. 502. *οὓς* mss.; *τοὺς* Schoemann (1868).

Palermo, Aprile 1892.

VITTORIO PUNTONI.

L'EDIZIONE TRINCAVELLIANA DELLA FISICA

DI FILOPONO

Nella prefazione alla edizione accademica del Filopono in Arist. Phys. (p. V e XV sq.) io facevo osservare che per i libri I-III e per le pagine 675, 12–695, 8 del libro IV il Trincavelli aveva adoperato il codice Ven.-Marc. 230. Ignoto mi era il codice che era servito per il resto del IV libro. Mi duole di non aver riscontrato in tempo il Morelli, *Biblioth. gr. et lat.* p. 131 sq., dove avrei trovata già constatata da un pezzo la derivazione dal cod. 230, e inoltre indicato anche il codice a me ignoto: ' quoad vero commentarium in librum quartum, prodiit is ex codice alio Marciano, tunc in bibliotheca Sanctorum Joannis et Pauli asservato *etc.* Rem ostendunt signa et indicia a typographis in utroque codice relicta, quae pro editione facta sunt. ' È dunque il codice segnato in Tomasini, *Bibl. ven.* p. 20, ' Quartus Physicorum Philoponi fol. ch. '. Nella Marciana, come con la solita gentilezza mi comunica Carlo Castellani, esso ha la segnatura: *Cl. IV n. 20.* Nella biblioteca di S. Giovanni e Paolo aveva il n.° 66: v. il Catalogo di D. M. Berardelli in Calogerà, Nuova Raccolta di opuscoli, XX (1770) p. 215.

Firenze, Maggio 1892.

G. VITELLI.

SUL TRATTATO GRECO

DE VOCIBVS ANIMALIVM

I.

Guglielmo Studemund nei suoi *Anecdota varia graeca et latina* (I 202), dopo aver riferito da alcuni codici greci un trattato sulle voci degli animali, soggiunge: ' Atque similes tractatus de vocibus animalium permulti supersunt in libris manuscriptis. Quorum doctrina cum ex Zenodoti thesauris originem ducat, magnopere optandum est ut tandem aliquis..... quam plurimis tractatibus collectis.... atque inter se et cum Polluce (Onomast. V 86-90....) ceterisque qui illam materiam tetigerunt scriptoribus (exempli gratia Dionys. Hal. de comp. verb. 16) collatis genuinam, quatenus fieri potest, Zenodoti verborum formam ita restituere conetur, ut quid de hominum, quadrupedum, serpentium, avium, curruum, ignis, ventorum, scatebrarum, rudentum etc. vocibus doctum sit, luculenter appareat. ' Indi aggiunge qui e in appendice (p. 285 e sgg.) molti altri testi del trattato, che egli stesso, o altri per lui, copiarono da codici di varie biblioteche.

Per compiere questo lavoro proposto dallo Studemund, io, seguendone il consiglio, non mi sono contentato di sottoporre ad esame i testi già da lui abbondantemente raccolti, ma ne ho aggiunti altri che o dietro la sua indicazione, o per mie proprie o per altrui ricerche ho potuto avere a mia disposizione. Cosicchè ho basate le mie indagini sopra 47 testi, dei quali dò ora l'elenco.

A Vaticano 14, s. XIV; f. 152ᵛ.
B Ambrosiano C 222 ord. inf., s. XIII ex.-XIV in.; f. 217ʳ.
C Monacense 481, s. XV; f. 181ᵛ.
D Ambrosiano H 22 ord. sup., s. XV; f. 83ʳ.
E Monacense 263, s. XIII; f. 404.
F Napoletano II F 32, s. XV; f. 48.
G Torinese B VII 20, s. XV; f. 80ᵛ.
H Vaticano 12, s. XV; f. 186ᵛ.
I Parigino 1773, a. 1493;[1] f. 232ʳ-232ᵛ.
K Barocciano 50, s. X-XI; f. 209ʳ-209ᵛ.
L Barocciano 76, s. XV; f. 290ʳ.
M Parigino suppl. graec. 192, a. 1439; f. 52ʳ-52ᵛ.
N Laurenziano LVII 34, s. XV; f. 285ʳ.
O Dresdense D *a* 41, s. XVI; f. 1ʳ.
P Berlinese ' Manuscr. graec. Quart. nr. 9 ', s. XVI; f. 66ᵛ.
Q Dresdense D *a* 37, s. XIV; f. 440ᵛ.
R Barocciano 68, s. XV; f. 82ʳ.
S Barocciano 72, s. XV ex.; f. 137ʳ.
T Barocciano 216; f. 130ʳ.
U Parigino 2599, s. XV; f. 194ᵛ-195ʳ.
V Barocciano 125, s. XVI; f. 148ʳ.
X Laurenziano LVII 48, s. XV; f. 68ʳ.
Y Dresdense D *a* 40, s. XIV; f. 5ᵛ.
Ω Leidense Vossiano IV° 76, s. XII-XIII; f. 246.
Ω_1 Altra mano nello stesso codice; f. cit.
Γ Parigino suppl. graec. 64, s. XV; f. 78ʳ-78ᵛ.
Γ' Vallicelliano F 24, s. XV; f. 397ᵛ-398ʳ.

[1] Cf. H. Omont, *Les mss. grecs datés des XVᵉ et XVIᵉ siècles* etc. (Paris 1892), p. 29.

Δ Parigino 2720, s. XV-XVI; f. 21^r.
Θ Vaticano 9, s. XIV; f. 301^v.
Λ Vaticano 867, a. 1257; f. 180^v.
Ξ Vaticano 883, s. XV; f. 171^r.
Π Vaticano 914, s. XV; f. 7^v.
Σ Vaticano 1393, s. XV; f. 108^v.
Φ Vaticano 711, s. XIV; f. 95^r-95^v.
Ψ Vaticano 875, s. XIII; f. 312^r-312^v.
a Madrileno LXXXIII, s. XV (di mano di Costantino Lascaris); f. 50^v,
a_1 Ivi; f. 67^v,
a_2 Ivi; f. 97^v, pubblicati da Giov. Iriarte (R. bibl. Matr. codd. gr. I p. 306 sgg.).
b Escurialense XX, della metà o fine del s. XV; pubbl. dal medesimo.
d Palatino 131, s. XIV; f. 163^v.
e Palatino 426, s. XV o XVI; f. 100^r.
q Boemo, s. XIV o XV (Titze, Moschopuli op. gramm. p. 58).
ε Trattato che pubblicò nel 1495 Aldo Manuzio da un codice Ambros. (Fabric. Bibl. Graec. I 724 Harl.).
ϛ Viennese CCLXXIX; f. 85^v (M. Schmidt in *Sitzungsber. d. Wiener Akad.* XXI 285).
⊢ Parigino 854, s. XIII; f. 191^r.
ζ Palatino 45, f. 234^r } ne' 'Meletemata' del Creuzer.
η Palatino 132, s. XV; f. 180^v }

Tutti i testi da A a *Δ* inclusive, meno *Γ'*, sono riprodotti negli *Anecdota* dello Studemund nell'ordine in cui sono enumerati nel mio elenco. *Γ'* e tutti gli altri da *Θ* ad *η*, furono da me stesso riscontrati o nei codici o nelle pubblicazioni rispettivamente citate. *Γ'* mi fu indicato dal Prof. Piccolomini, ⊢ fu accuratamente copiato per mio uso dal Prof. Vitelli, a cui debbo pure la lezione più esatta di *Δ*, come di B e D la debbo al Prof. Francesco Novati.

Raccolto così il maggior numero di testi che ho potuto, gli ho paragonati tra loro e coi seguenti scrittori che trattarono la stessa materia.

1. Dionigi d' Alicarnasso (*de comp. verb.* 16; *ed. Göller Jenae* 1815):

ταύρων τε μυκήματα...., καὶ χρεμετισμοὺς ἵππων, καὶ φριμαγμοὺς[1] *τράγων, πυρός τε βρόμον καὶ πάταγον ἀνέμων, καὶ συριγμὸν κάλων.*[2]

[1] *φριμαγμοὺς* Göller dal *liber Victorianus* e dal codice ch'egli designa colla sigla Ms., lezione confermata da otto manoscritti romani di Dionigi, confrontati per questo luogo dal Prof. Piccolomini. La vulgata e il Monacensis 456 (cf. Göller) hanno *φρυαγμούς*. Tra i testi del trattato sulle voci degli animali forniti dai codici da me registrati, ve n'hanno alcuni (v. più giù p. 83) che tra le glosse proprie dell'archetipo dei codici ne registrano quattro estranee, come vedremo, ad esso ed identiche alle ultime quattro del luogo di Dionigi. Questi testi alla glossa del capro riuniscono le due lezioni che finora per il testo dionisiano non erano apparse che come varianti, ed hanno *τράγων φριμαγμὸς καὶ φρυαγμός*. Essendo, secondo me, fuor di dubbio, che queste glosse risalgono a Dionigi, credo che dalla glossa dei nostri codici, *τράγων φριμαγμὸς καὶ φρυαγμός*, possa inferirsi che ambo i termini, diversamente però collocati, esistevano nella lezione genuina di Dionigi. Nessun autore chiama *φρυαγμός* lo sbuffo dei capri; invece il *φρυαγμός* (o *φρύαγμα* o *φρυάττεσθαι*) è attribuito ai cavalli da Eschilo (Sept. 245. 475), Sofocle (El. 717), Senofonte (De re eq. 11, 12), Diodoro (19, 31), Plutarco (Lycurg. c. 22), Polluce (Onomast. I 216. V 87), Eliano (Nat. Anim. VI 44), Ammonio (De diff. adf. voc. p. 144 Valck.), Thomas Magister (p. 901). Parrebbe dunque che la parola *φρυαγμοὺς* nel testo di Dionigi dovesse far parte della glossa relativa ai cavalli. E supponendo che le due glosse contigue fossero ivi scritte *καὶ χρεμετισμοὺς ἵππων καὶ φρυαγμούς, καὶ φριμαγμοὺς τράγων*, non sembra difficile immaginare come da questa lezione possa avere avuto origine quella dei codici.

[2] All'ultima glossa di Dionigi, *συριγμὸν κάλων*, corrisponde la glossa di quei medesimi testi del trattato, *κάλων συριγμός*. Il sibilo delle funi, quantunque trovi un'analogia nel latino (v. Göller in nota) e nel moderno *σφυριγμός*, non ha, almeno nei lessici, altri esempi di autori antichi. Tra i miei testi che registrano la glossa *κάλων συριγμός*, se ne distingue uno, ⊢, che scrive *καλάμων*. Ve n'è poi un altro, D, che ha *καλων*, ma una seconda mano aggiunse sopra l'*ω* un *άμ*, e in margine scrisse *καλάμω*, a cui poi una terza mano appose il *ν* (così il Novati). Il *καλάμων συριγμός* è attestato da Euripide (Ifig. T. 1125)

> *συρίζων δ' ὁ κηροδέτας*
> *κάλαμος οὐρείου Πανὸς*
> *κώπαις ἐπιθωΰξει,*

2. Polluce (*Onomast.* V 86-90) trattò più ampiamente delle voci degli animali, enumerandone molte di quadrupedi e di volatili, e aggiungendone alcune dell' uomo.[1] Un estratto di questo luogo di Polluce è a_1 (il secondo dei tre testi del Madrileno LXXXIII, pubblicati dall' Iriarte).

3. Eliano (***Περὶ Ζῴων*** V 51) enumera alcune voci senza i loro soggetti:

τὸ μὲν γὰρ βρυχᾶται, μυκᾶται δὲ ἄλλο, καὶ χρεμέτισμα ἄλλου καὶ ὄγκησις ἄλλου βληχηθμός τε καὶ μηκασμός, καὶ τισὶ μὲν ὠρυγμός, τισὶ δὲ ὑλαγμὸς φίλον, καὶ ἄλλῳ ἀρράζειν. κλαγγαὶ δὲ καὶ ῥοῖζοι καὶ κριγμοὶ καὶ ᾠδαὶ καὶ μελῳδίαι καὶ τραυλισμοί.

4. Negli estratti della *σοφιστικὴ προπαρασκευή* di Frinico (Bekker, An. I 33) si legge:

Γρυλίζειν καὶ γρυλισμός: ἐπὶ τῆς τῶν χοίρων φωνῆς. δι' ἑνὸς λ̄, καὶ οὐ διὰ δυοῖν.... ὑῶν μὲν οὖν ἡ φωνὴ γρυλισμός, προβάτων δὲ βληχή, αἰγῶν δὲ καὶ ἐλάφων μηκή, βοῶν δὲ μυκηθμὸς ἢ μύκησις, ἵππων δὲ χρεμετισμός, λύκων ὠρυγή τε καὶ ὠρυγμός. τὰ δὲ ῥήματα· μηκᾶται αἶξ καὶ ἔλαφος, βληχᾶται πρόβατον, καὶ ἀκολούθως.

5. Negli ' Anecdota Graeca ' del Boissonade (III 262 sqq.), e meglio in Appendice al ' Lexicon Vindobonense ' del Nauck (p. 313 sqq.), è pubblicato un opuscolo *περὶ ἀκυρολογίας*, attribuito falsamente ad Erodiano. Dopo aver dichiarato che cosa è *Ἀκυρολογία*, lo Pseudo-Erodiano soggiunge:

διαφέρει μὲν οὖν τὸ φωνεῖν τοῦ ὠρύεσθαι, ὅτι τὸ μὲν φωνεῖν ἐπ' ἀνθρώπου τάσσεται, τὸ δὲ ὠρύεσθαι ἐπὶ λύκου. παρατηρητέον οὖν καὶ ἐπὶ τῶν λοιπῶν τὸ οἰκεῖον ἑκάστου ὄνομα,

e da altri autori. Non mi parrebbe pertanto infondato il sospetto che il *συριγμὸν κάλων* di Dionigi fosse da correggere in *συριγμὸν καλάμων*. Tre dei miei testi (H I Δ), che valgon per uno, leggono *σάλων συριγμός*. Il Pusch nelle *Quaest. Zenod.* (Diss. Philol. Hal. XI) citò questa glossa tra quelle che si riferiscono ai rumori dell' acqua (pag. 182 n. 21), mostrando così di attribuire il *συριγμός* ai flutti; per i quali però molto più proprio sarebbe *κάχλασμα* ovvero *καχλασμός*. Del resto il fatto che tutti gli altri testi (e sono in buon numero) hanno la sillaba *κα*, e il solo archetipo di H I Δ nella stessa glossa ha *σα*, mi par che renda molto probabile la derivazione del *σ* da un *κ* per una confusione facilissima a verificarsi.

[1] Cf. le edizioni del Dindorf e del Bekker.

οἷον μηκᾶσθαι ἐπὶ αἰγῶν, βληχᾶσθαι ἐπὶ προβάτων, βρωμᾶσθαι ἐπὶ ὄνων, χρεμετίζειν ἐπὶ ἵππων, βρυχᾶσθαι ἐπὶ λεόντων, ἀρράζειν ἐπὶ κυνῶν παρ' Ἀθηναίοις ἀπὸ τῆς ἀρ φωνῆς· παρ' ἡμῶν τούτοις τὸ ὑλακτεῖν λέγεται· καὶ ἐπὶ τῶν πτηνῶν, κρώζειν μὲν ἐπὶ κορωνῶν καὶ κοράκων, κοκκύζειν δὲ ἐπὶ ἀλεκτρυόνων καὶ κοκκύγων, τρύζειν δὲ ἐπὶ τρυγόνων.

Segue: *τὸ δὲ γῆμαι τοῦ γήμασθαι διαφέρει.... τὸ μὲν γεννῆσαι ἐπὶ τοῦ πατρός, τὸ δὲ τεκεῖν ἐπὶ τῆς μητρός κτλ.*

6. Lo stesso elenco di voci si legge nel lessico di sinonimi di Ammonio sotto la parola *φωνεῖν*, se non che ivi tra i quadrupedi è menzionato anche il bue e i volatili mancano affatto.

7. In un opuscolo grammaticale di Emanuele Moscopulo intitolato *Περὶ συντάξεως*, è riferito un trattato uguale al primo trattato del Madrileno LXXXIII (*a*), che un po' più completo si legge nel monacense 481 (C). Lo stesso trattato occorre nel così detto Favorino alla parola *Χρεμετίζειν*. Riproduco quì il testo del Moscopulo dalla edizione Aldina (Theodori etc. op. gramm. Venetiis 1525), sottoponendo le varianti di *a* C e del Favorino.

Χρεμετίζειν ἐπὶ ἵππου. ὀγκᾶσθαι ἐπὶ ὄνου καὶ βρωμᾶσθαι. βρυχᾶσθαι ἐπὶ λέοντος. μυκᾶσθαι ἐπὶ τοῦ βοὸς διὰ τοῦ ῡ ψιλοῦ. μηκᾶσθαι ἐπὶ αἰγὸς διὰ τοῦ η̅. ἀφ' οὗ καὶ μηκάδες αἶγες παρ' Ὁμήρῳ. καὶ φριμάττεσθαι ἐπὶ τῶν αὐτῶν διὰ τοῦ ῑ.
5 καὶ φριμαγμός. γρυλίζειν ἐπὶ χοίρου. ὑλακτεῖν ἐπὶ κυνός. βαΰζειν ἐπὶ τῶν σκυλακίων. ὠρύεσθαι ἐπὶ λύκων. ἐφ' ὧν δὲ οὐκ ἔστιν ὄνομα τῆς φωνῆς ἴδιον. οἷον ἄρκτου παρδάλεως καὶ τῶν τοιούτων, τὸ βρυχᾶσθαι λέγουσιν. ἐπὶ δὲ τῶν μικροτέρων. οἷον ἀλωπέκων καὶ θώων, τὸ ὑλακτεῖν καὶ γηρύεσθαι. βοᾶν δὲ καὶ
10 φωνεῖν καὶ ποιητικῶς βοστρεῖν, ἐπὶ τῆς ἀνάρθρου φωνῆς τῶν ἀνθρώπων. καὶ ἀπὸ τούτων ἐπὶ τῶν μεγάλῃ φωνῇ καλούντων τινάς. λέγειν καὶ φθέγγεσθαι καὶ διαλέγεσθαι καὶ λαλεῖν καὶ αὐδᾶν ποιητικῶς τὸ ἐνάρθρως λέγειν, ἤγουν τῷ προφορικῷ λόγῳ χρῆσθαι.

3 *ψιλοῦ*] *ψιλοῦ· καὶ μωκᾶσθαι* C Fav., dove forse è andato perduto *ἐπὶ καμήλου διὰ τοῦ ω̅ μεγάλου* || 5 *γρυλλίζειν a* C Fav. || 6 dopo *σκυλακίων* agg. *βληχᾶσθαι ἐπὶ οἰων* C Fav. || 9 *γαρύεσθαι* C || 10 *βωστρεῖν* C Fav. || 11 *τούτου a* C Fav. || 13 *τῷ*] *τὸ a* C.

8. Finalmente negli indici degli *Anecdota Graeca* del Bekker s. v. *κεραδέω* (p. 1388) trovo:

Vat. Graec. 997:

ᾄδουσιν ἀντᾴδουσιν ἀηδών, κύκνος,
τέττιξ, χελιδών· ἡ τρυγὼν τρύζει μέγα·
πέρδιξ κεραδεῖ, λαμπροφωνεῖ στρουθία,
πίτυς μελίζει, ῥεῖθρον ἠχεῖ βλυστάνον.

Il *κεραδεῖ* va corretto in *κελαδεῖ*. Vi sono due errori prosodici (*ᾱηδὼν, κερᾱδεῖ*), nè sono il solo indizio di età molto bassa. Il codice è a Parigi, ed io non ho potuto riscontrarlo.

Tutti i testi mss., toltine a_1 *a* C, presentano molta somiglianza tra loro, molta diversità da Polluce e dagli altri autori, e derivano da una sola recensione. La ricostruzione di questa recensione, e il paragone di essa coi luoghi sopra riferiti, è appunto l'oggetto di questo mio lavoro, col quale io tenterò di rispondere al quesito posto dallo Studemund.

II.

Tutti i testi mss., meno a_1 *a* C, si dividono in due classi. Quelli della 1ª classe hanno il verbo all'indicativo; non hanno glosse interpolate, e ne registrano un maggior numero di relative alle voci degli animali. Quelli della 2ª hanno il verbo all'infinito, e contengono glosse interpolate. Appartengono alla 1ª classe (= *α*) A B L M N K O Ω_1 *Φ d;* appartengono alla 2ª (= *β*) D E F G H I P Q *q* R S T U V X Y *Ω ζ Γ Γ' Δ Θ Λ Ξ Π Σ Ψ* a_2 *b e ε η ς* ⊢.

Nella 1ª classe si distinguono sette codici, A B L M *Φ* N *d,* che formano una famiglia a sè. Hanno il titolo *ἀλόγων* (*ζώων*) *φωναί,* premettono le voci dei quadrupedi a quelle dei volatili, menzionano tra queste due suoni di cose inanimate, omettono la voce dell'uomo. Hanno generalmente prima il verbo e poi il nome al genitivo, per lo più singolare, retto da *ἐπί*. Cominciano colle parole *βρυχᾶται ἐπὶ*

λέοντος· χρεμετίζει ἐπὶ ἵππου· μηκᾶται ἐπὶ αἰγός, terminano con *κελαρύζει ἐπὶ κρουνοῦ ὕδατος· κοκκύζει ἐπὶ ἀλεκτρυόνος· ἐπὶ δὲ ὀρνίθων θηλειῶν κακκάζει.* — K porta il titolo *ἰδιώματα φωνῶν τῶν ζώιων*, comincia colla voce dell'uomo, a cui seguono le voci dei volatili miste a quelle dei quadrupedi; non ha glosse relative a suoni di cose inanimate. Il nome, ora al genitivo retto da *ἐπὶ*, ora al nominativo, vien sempre dopo il verbo. Comincia colle parole *κέκραγεν ἐπιανθρώπων ᾄιδει ἐπι κύκνου* termina con *ὀιμάζει ἄρκος παππάζει ἐπιχηνός*. Ω_1 ha il nome al nominativo che precede il verbo, l'ordine è alfabetico. Ha le *φωναὶ* dell'uomo, degli animali e degli esseri inanimati, ed è il più completo di tutti i testi. — O ha prima i quadrupedi, poi i volatili, omette la voce dell'uomo, il numero delle glosse è ridotto. Per alcune particolarità si avvicina più a Ω_1 che a K, per altre sembra accordarsi col gruppo de'sette. È l'unico testo della 1ª classe in cui si legga il titolo *ζηνοδότου φιλαιτέρου* (da correggersi in *Ζηνοδότου φιλεταίρου*).

La 2ª classe si divide in tre famiglie: 1) H I **Γ Γ' Δ** ⊢, 2) G X Y **Ω Δ** *b* ζ, 3) E F P Q R S T U V **Θ Ξ Π Σ Ψ** a_2 *e* ε ϛ η. Il fondamento della distinzione è questo, che la 2ª famiglia omette alcune glosse della 1ª, e queste si ritrovano fuor di luogo nella 3ª. La 2ª e la 3ª tuttavia presentano nei termini una forma più antica della 1ª. La 2ª poi ci porge modo di risalire alla forma primitiva di una nota sull'*ὠρυγή*, che nella 1ª e nella 3ª si trova ridotta e incorporata nel testo. Il rappresentante più antico della classe è **Ω** (sec. XII-XIII), che è anche il testo più autorevole della 2ª famiglia. Il rappresentante più autorevole della 1ª famiglia è ⊢ (del sec. XIII); **Γ Γ'** e H I **Δ** valgono per due soli testi e saranno da me rispettivamente citati colle lettere **Γ** e H. I sette testi della 2ª famiglia si riducono a cinque, essendo X copia di **Δ** e *b* quasi identico ad Y, per cui invece di citare X **Δ** Y *b*, citerò **Δ** Y. **Ω** si avvicina più a Y, **Δ** più a G. **Ω** poi concorda con G nell'ordine delle glosse dei quadrupedi e nell'avere in fine del trattato la nota sull'*ὠρυγή* con citazione di Callimaco, particolarità comune anche a ζ. Nella 3ª famiglia i testi **Π Ξ** saranno

da me designati con la sola sigla *Π*, poichè *Ξ* è copia di *Π*. I testi della 3ª famiglia si dividono in due gruppi. Appartengono al 1° gruppo D P V *Π Σ* e ε η, che per ordine d'importanza e di affinità si possono scrivere *Π Σ* V η P e D ε, al 2° gruppo tutti gli altri che confondono la glossa relativa alla voce dei capri colla precedente, sostituendo al genitivo *τράγων* la disgiuntiva ἤ. In questo gruppo bisogna distinguere E *Ψ Θ* Q R U a_2 ϛ (li cito secondo l'ordine della loro età) da una parte, F S T dall'altra.

Tutti i testi della 2ª classe, meno quelli della 2ª famiglia, contengono quattro glosse che trovansi pure nel luogo di Dionigi d'Alicarnasso da me riportato.[1] Queste glosse che essendo enunciate col sostantivo della voce, stonano coll'indole generale del trattato nei codici, e non si trovano nella 1ª classe (*α*), sono probabilmente un'interpolazione fatta nell'archetipo secondario della 2ª classe (*β*), non nell'archetipo principale, donde tutti i testi mss. da me raccolti (meno a_1 *a* C) derivano. Tuttavia io le farò comparire tra parentesi quadra nella mia ricostruzione, perchè suggeriscono secondo me quelle correzioni al passo di Dionigi, di cui a suo luogo ho parlato. *Π* dopo il trattato nella forma che agli altri codici della 3ª famiglia è comune, aggiunge otto glosse che provengono da Polluce; di queste terrò in considerazione solo una, che mi servirà insieme con un ms. di Polluce stesso per appoggiare una mia opinione. Finalmente E, altro testo di questa 3ª famiglia, aggiunge dopo la fine del trattato tre glosse, che sembrano tolte di peso dall'archetipo comune dei sette codici della classe *α*; e dico dall'archetipo, perchè il più antico di quelli non è anteriore alla fine del sec. XIII, al qual secolo appartiene E.[2]

Divisi così i mss. in classi, le classi in famiglie, tenterò di ricostruire l'archetipo comune.

[1] Di due di esse già ho parlato nel capitolo I in nota al passo di Dionigi (sopra p. 78).

[2] Oppure potrebbero esser tolte le glosse di E da un testo fratello di quelli, ma più antico, che io non conosco.

III.

Il tentativo di ricostruzione dell'archetipo dei codici riguarda:

a) l a q u a l i t à e i l n u m e r o d e l l e g l o s s e. —

1.° Se una glossa è data da *α* e da *β*, se ne inferisce che esisteva nell'archetipo.

2.° Una glossa può esser data solo da *α* o solo da *β*. Allora, a meno che per la sua qualità intrinseca non sia sospetta d'interpolazione, si deve concludere che esisteva nell'archetipo principale, dal quale peraltro non si propagò nell'altra classe.

3.° Se una glossa è espressa (prescindendo dalla forma sintattica) in un modo da *α*, in un altro da *β*, sarà da preferire quella lezione, che intrinsecamente considerata, risulti la più genuina; così la lezione *βαΰζει ἐπὶ σκύλακος* di *α* sarà da preferire alla lezione *τῶν βρεφυλλίων* (*κυνῶν*) *βαΰζειν* di *β*.

b) L a f o r m a s i n t a t t i c a. — Quanto alla forma del verbo, non esiste nei codici una forma comune alle due classi, perchè *β* ha sempre l'infinito, *α* l'indicativo. Tra le due ho scelto l'infinito (sebbene la classe *α* abbia rappresentanti più antichi, sia più completa e non abbia glosse interpolate), perchè l'infinito sembra il modo verbale usato in trattati di questo genere, come si vede in Polluce, nello Pseudo-Erodiano, nel Moscopulo. Quanto alla forma del nome, ho scelto quella del genitivo retto da *ἐπί*, che è la più comune tanto nella 1ª che nella 2ª classe. Seguendo poi i codici della 2ª classe ho preposto il nome al verbo. Così ho adottato quella forma sintattica che in questa classe è più diffusa (*ἐπὶ λεόντων βρυχᾶσθαι, ἐπὶ λύκων ὠρύεσθαι* ecc.).

c) L' o r d i n e. — Quanto all'ordine delle glosse, il migliore di tutti i codici è ⊢, primo testo della prima famiglia della classe *β*. Ivi alla voce dell'uomo seguono le voci dei quadrupedi: leone, lupo, cane, pecora, capra, bue, porco, cavallo, asino, camello, orso; quindi la glossa dei rettili; finalmente quella del capro. Alle glosse dei quadrupedi

seguono quelle de'volatili, in ultimo son registrate le glosse relative a suoni di cose inanimate. Nessuno degli altri codici della 2ª classe comincia l'enumerazione dei quadrupedi col leone, ma tutti menzionano quest' animale penultimo tra i quadrupedi, prima cioè dell' orso (il capro negli altri o è in altro luogo, o manca). Ma il fatto che i sette testi della 1ª classe e O cominciano col leone, conferma la bontà della lezione di ⊢. Nelle altre glosse dei quadrupedi ⊢ va d' accordo con l'ordine generale degli altri codici della classe *β*, senonchè il porco che da essi è inserito tra i volatili, in ⊢ ricupera un posto meno sconveniente tra i mugghianti e il cavallo. Il camello che da ⊢ (e in genere dai testi della classe *β*) è posto tra l'asino e l' orso, si trova nei sette codici della classe *α* dopo la capra e il bue, sede che gli conviene per la voce (*μωκᾶσθαι*), e che gli è assegnata anche da C (vedi le note al passo del Moscopulo). Accettando questa piccola correzione suggerita da *α*, e seguendo poi in tutto l' ordine di ⊢, si ha pei quadrupedi un ordine soddisfacente, se si prescinda dalla glossa del capro, che credo interpolata. Non presentando nessuno dei testi della classe *α* pei volatili una serie che possa soddisfare, accetto quella di ⊢ che mi sembra la migliore, inserendo ove mi sembra più opportuno quelle glosse della classe *α* che non si trovano in *β*. La glossa del carro è data da ⊢ dopo tutte le voci di animali, e così la danno in generale i testi della 1ª e della 3ª famiglia. I sette testi della classe *α* pongono questa glossa subito dopo quella della tortora e in relazione con essa. Io, seguendo un indizio offertomi da K (*τρύζει ἐπὶ τρυγόνος καὶ νυκτερίνος*, *sic*), ho inserito tra quelle due glosse la glossa della nottola che è data da altri codici della classe *α*, ed ho scritto *ἐπὶ τρυγόνος τρύζειν · ἐπὶ νυκτερίδος τρίζειν · ἐπὶ ἁμαξῶν τετριγέναι*, ordine che mi pare molto a proposito in un trattato che ha per iscopo di far meglio rilevare quelle differenze che sono più sottili. Le altre glosse relative a rumori non sospette d'interpolazione, essendo date soltanto dalla classe *α*, e in luogo disadatto, furono da me collocate dopo l'ultima glossa sulle voci degli animali col numero d' ordine tra

parentesi angolari (⟨⟩). Aggiunsi finalmente tra parentesi quadre le quattro glosse Dionisiane di cui sopra ho parlato, ponendo in primo luogo quella del capro, che nella 1ª famiglia della classe β è posta dopo la glossa dei rettili e prima dei volatili, e nella 3ª si trova prima di quella dell'uomo e ultima delle quattro. Questa mia congettura ha il vantaggio di restituire alle glosse Dionisiane l'ordine che hanno in Dionigi; le ultime tre del resto chiudono il trattato anche nella 1ª famiglia di β. Finisco notando che la glossa relativa alla gallina dovette essere al certo l'ultima (tra gli animali) nell'archetipo, perchè si trova ultima in β e in α, ed anche in Ω_1, che per l'ordine alfabetico dovrebbe averla prima.

Il nome di Zenodoto (*Ζηνοδότου*) comparisce in tre soli testi, O, Y (*b*), *Ω*; segue il genitivo *φιλεταίρου* in O Y (*b*), il nominativo *φίλετερος* (*sic*) in *Ω*, dove tutta l'intitolazione è di altra mano. Il titolo *Ζηνοδότου φιλεταίρου* si trova in un testo della 2ª classe (Y) e in uno della 1ª (O); bisogna quindi ritenere che esso fosse anche preposto a quella recensione donde tutti i codici per diverso tramite sono derivati. Per quello che riguarda la materia i titoli sono svariatissimi, e invano cerchiamo un titolo complessivo che abbia riscontro in codici dell'una e dell'altra classe. Nella classe β predomina nel titolo l'idea della *διαφορά* (*διαφοραὶ τῶν φωνῶν τῶν ζώων, περὶ διαφόρων φωνῶν ζώων*, e simili); nel più antico testo, che è K della classe α, si trova invece *ἰδιώματα φωνῶν τῶν ζώιων*. Questo titolo che ha un'eco in N, uno dei sette, dove è scritto in margine *τῶν ζώων ἰδιώματα*, mi pare bene appropriato, e per questo, e per essere il più antico, lo preferisco a quello della classe β.

Vi è poi un titolo speciale, che ricorre come titolo generale del trattato in *Γ* della classe β e in A B M N *d* della classe α. Questo titolo è *ζώων ἀλόγων φωναί* in *Γ*, *ἀλόγων* (*ζώων*) *φωναί* in A B M (N *d*). In A B M *d* questo titolo sta bene dove sta, a capo del trattato, perchè ivi è omessa la voce dell'uomo, colla quale esso dovrebbe cominciare (come comincia in K Ω_1 ed in β); ma in *Γ*, che comincia colla voce dell'uomo, questo titolo è assolutamente fuor di posto. In uno dei cinque codici suddetti della classe α, in N, questo

titolo si legge non in cima al trattato nè in principio di riga, ma nella fine della 1ª riga; onde è facile supporre che nel testo primitivo si trovasse in margine dopo la voce dell'uomo, come per additare il principio di una nuova parte.

Premesse queste osservazioni sulla forma, sull'ordine e sul titolo, porrò sotto gli occhi del lettore la ricostruzione ipotetica dell'archetipo, onde tutti i codici debbono essere derivati. In questa ricostruzione niente ammetto che non si trovi nei codici, salvo due parole: un *γογγρύζειν* da me sostituito a *λαρυγγίζειν* o sim., ed un *ὀγκάζειν* invece dell'*ὠμάζειν*, *ὀμάζειν*, *ὀιμάζει* de' codici. Rendo brevemente ragione del supplemento e della congettura. Il codice ***Π*** (e con esso ***Ξ***, che ne è la copia) aggiunge, come dicemmo, al trattato, nella forma in cui si trova negli altri codici della 3ª famiglia della 2ª classe, otto glosse tolte da Polluce. Una di queste è *περιστερὰς γογγρύζειν*. Il Bekker e il Dindorf leggono *γογγύζειν*, però il Dindorf nelle note riporta la lezione del ms. Jungermanniano, *γογγρύζειν*. Chiunque abbia ascoltato con attenzione la voce delle colombe, non potrà fare a meno di osservare la corrispondenza quasi perfetta che vi è tra essa e la radice *γογ—γρυ*. Allettato dunque da questa somiglianza, e fondandomi sulla lezione del ms. Jungermanniano e di ***Π***, non esito a proporre la correzione di *γογγύζειν* in *γογγρύζειν* per il testo di Polluce, e ad accettare *γογγρύζειν* per supplemento nella glossa della colomba di cui si dice nei codici che *λαρυγγίζει*, glossema, come si vede, sostituito alla parola del testo. — La voce degli orsi e dei leopardi che da Polluce è designata colla parola generica *βρυχᾶσθαι*,[1] nei codici è significata colla parola *ὀμάζειν* od *ὠμάζειν*. Uno di essi, e questo è il più antico (K), ha *ὀιμάζει*. Che cosa sia *ὀμάζειν*, *ὠμάζειν* od *ὀιμάζει⟨ν⟩* nessuno saprebbe dire. Io, appoggiandomi sulla lezione di K, ho supposto che l'originale avesse avuto *ὀγκάζειν*, e che il ***Γ*** colla sbarra orizzontale poco accentuata, fosse stato preso per un *ι*, e il *κ* scambiato per un *μ*.[2] *Ὀγκάζειν* non è re-

[1] La glossa relativa di Moscopulo deriva da Polluce.

[2] Questo errore è facilissimo per la somiglianza che hanno nella scrittura minuscola le due lettere.

gistrato nei lessici; ma è ben noto all'incontro il vocabolo *ὀγκᾶσθαι*, che denota la voce dell'asino. Non son rari in greco gli esempi di forme parallele in *-ᾶσθαι* e in *-άζειν*, e niente vieterebbe di credere che accanto ad *ὀγκᾶσθαι* per la voce degli asini, si fosse usato un *ὀγκάζειν* per quella degli orsi, tanto più che in latino la voce di quelli è espressa col verbo *oncare*, la voce di questi col verbo *uncare*, che poco differisce dal primo. V. Reifferscheid, *Suetonii reliquiae* pag. 247 e sgg. — Quando una glossa è inserita in un luogo congetturalmente, senza l'autorità dei codici, il numero d'ordine che la precede sarà fra parentesi angolari. Saranno date in ultimo fra parentesi quadre quelle quattro glosse di cui ho già parlato, che si trovano in Dionigi. — L'annotazione dimostra al lettore come tutto quello che io ammetto nella mia ricostruzione è documentato da codici, ora d'ambo le classi, ora di una. Chi voglia prender conoscenza dello stato della tradizione nella sua integrità, consulti l'apparato critico posto in appendice, ove la intiera lezione dei codici è registrata, salvo gli evidenti errori grafici.

Ζηνοδότου Φιλεταίρου ἰδιώματα φωνῶν τῶν ζῴων

ἀλόγων ζῴων φωναί.

1 *Ἐπὶ μὲν ἀνθρώπων τὸ φωνεῖν τὸ βοᾶν τὸ κεκραγέναι τὸ λαλεῖν τὸ λέγειν τὸ φθέγγεσθαι καὶ ἄλλα πολλά* · 2 *ἐπὶ λεόντων βρυχᾶσθαι* · 3 *ἐπὶ λύκων ὠρύεσθαι* · 4 *ἐπὶ κυνῶν ὑλακτεῖν* · 5 *ἐπὶ σκυλάκων βαΰζειν* · 6 *ἐπὶ προβάτων βληχᾶσθαι* · 7 *ἐπὶ αἰγῶν μηκᾶσθαι* · 8 *ἐπὶ βοῶν μυκᾶσθαι* · 9 *ἐπὶ καμήλων μωκᾶσθαι* · 10 *ἐπὶ χοίρων γρυλλίζειν καὶ γρύζειν* · 11 *ἐπὶ ἵππων χρεμετίζειν* · 12 *ἐπὶ ὄνων βρωμᾶσθαι, λέγουσι δὲ καὶ ὀγκᾶσθαι ἀλλὰ σπανίως* · 13 *ἐπὶ ἄρκτων καὶ παρδάλεων ὀγκάζειν* · 14 *ἐπὶ δρακόντων καὶ ὄφεων συρίζειν* · 15 *ἐπὶ ἀετῶν καὶ γεράνων κλάζειν καὶ κλαγγάζειν* · 16 *ἐπὶ κύκνων ᾄδειν* · 17 *ἐπὶ ἀηδόνων τερετίζειν* · 18 *ἐπὶ τεττίγων τερετίζειν καὶ ἠχεῖν* · 19 *ἐπὶ χελιδόνων ψιθυρίζειν καὶ τιττυβίζειν* · 20 *ἐπὶ κίχλης κιχλίζειν* · ⟨21⟩ *ἐπὶ κοσσύφων πιπίζειν* · 22 *ἐπὶ κίρκων ἤγουν ἱεράκων κρίζειν* · 23 *ἐπὶ κορώνης καὶ κοράκων κρώζειν* · 24 *ἐπὶ κωνώπων σφηκῶν καὶ μελισσῶν βομβεῖν* · ⟨25⟩ *ἐπὶ τρυγόνος τρύζειν* · 26 *ἐπὶ νυκτερίδος τρίζειν* · ⟨27⟩ *ἐπὶ ἁμαξῶν τετριγέναι* · ⟨28⟩ *ἐπὶ περιστερῶν* [*λαρυγγίζειν*] ⟨*γογγρύ-*

ζειν⟩ · 29 *ἐπὶ γλαυκῶν κικκαβάζειν* · 30 *ἐπὶ περδίκων κακκαβάζειν* · 31 *ἐπὶ χηνῶν παππάζειν* · 32 *ἐπὶ κοκκύγων κοκκύζειν* · 33 *ἐπὶ ἀλεκτρυόνων ᾄδειν κοκκύζειν* · 34 *ἐπὶ ὀρνίθων τῶν κατ᾽ οἶκον ᾠοτοκουσῶν κακκάζειν* · ⟨35⟩ *ἐπὶ κρουνοῦ κελαρύζειν* · ⟨36⟩ *ἐπὶ ποταμῶν καὶ ἀνέμων ψοφεῖν* · [37 *τράγων φριμαγμὸς καὶ φρυαγμός* · 38 *πυρὸς βρόμος* · 39 *ἀνέμων πάταγος* . 40 *καλάμων συριγμός*].

Titolo: *Ζην. φ. β α* | *ἰδ. — ζῴων α* | *ἀλ. ζ. φ. α : ζ. ἀλ. φ. β :* in marg. scripsi | 1 *ἐπὶ — κεκραγέναι καὶ ἄλλα πολλά β : ἄνθρωπος βοᾷ λαλεῖ λέγει κράζει φθέγγεται* vel *κέκραγεν ἐπιανθρώπων α* | 2 *ἐ. λ. βρυχᾶσθαι β : βρυχᾶται ἐ. λ.* vel *λέων α* | 3 *ἐ. λ. ὠρύεσθαι β : ὠρύεται ἐ. λ.* vel *λ. α* | 4 *ἐ. — ὑλ. β : ὑλακτεῖ ἐ. κ.* vel *κ. α* | 5 *βαΰζει ἐ. σκύλακος α : τῶν δὲ βρεφυλλίων αὐτῶν* (scil. *κυνῶν*) *βαΰζειν β* | 6 *ἐ. — βλ. β : βληχᾶται ἐ. π.* vel *π. α* | 7 *ἐ. — μηκ. β : μηκᾶται ἐ. αἰγ.* vel *αἴξ α* | 8 *ἐ. — μυκ. β : μυκᾶται ἐ. β.* vel *β. α* | 9 *ἐ. — μωκ. β : μωκᾶται ἐ. κ.* vel *κ. α* | 10 *ἐ. — γρύζ. β : γρυλλίζει καὶ γρύζει ἐ. χ. α* | 11 *ἐ. — χρεμ. β : χρεμετίζει ἐ. ἵ.* vel *ἵ. α* | 12 *ἐ. — σπαν. β : βρωμᾶται ἐ. ὄ. κ. ὀγκᾶται ἀ. σπ. α* | 13 *ἐ. ἀ. κ. π. ὀμάζειν* vel *ὠμάζειν β : ὀιμάζει* vel *ὀμάζει ἄρκος καὶ πάρδαλις*, vel *ὠμάζει ἐ. ἄρκτων κ. π. α : ὀγκάζειν* emendavi | 14 *ἐ. — συρ. β : δράκων καὶ ὄφις συρίττει*, vel *συρίζει ἐ. δ.* vel *δράκων α* | 15 *ἐ. ἀ. κλάζ. ἢ κλαγγ. ὡς καὶ ἐ. γερ. β : κλάζει κ. κλαγγ. ἐ. ἀετοῦ κ. γεράνων α* | 16 *ἐ. — ᾄδειν β : ᾄδει ἐ. κύκνου* vel *κύκνος α* | 17 *ἐ. — τερετίζειν β : τερετίζει ἐ. ἀηδόνος* vel *ἀηδών α* | 18 *ἐπὶ τεττ. τερ. κ. ἠχεῖν β : ἠχεῖ καὶ τερ. ἐ. τέττιγος* vel *τέττιξ α* | 19 *ἐ. — τιττυβίζειν β : τιττυβίζει ἐ. χελιδόνος* vel *χελιδών*, om. *ψιθυρ.*, *α* | 20 *ἐ. — κιχλίζειν β : κιχλίζει ἐ. κίχλης* vel *κίχλη α* | 21 *κόσσυφος πιπίζει α* | 22 *ἐ. ἱεράκων κρίζειν β : κρίζει ἐ. κίρκου ἤγουν ἱέρακος* vel *ἐπὶ κίρκου* vel *ἱέραξ α* | 23 *ἐ. — κρώζειν β : κορώνη καὶ κόραξ κρώζει* vel *κρώζει ἐ. κορώνης α* | 24 *ἐπὶ σφ. — βομβεῖν*, om. *κωνώπων*, *β : κώνωψ σφίκα μέλιττα βομβεῖ α* | 25 *τρύζει ἐπὶ τρυγόνος α* | 26 *τρίζει νυκτερίς α* | 27 *ἐ. — τετριγέναι β : ἅμαξα τέτριγεν* vel *τρίζει ἐ. ἁμαξῶν α* | 28 *ἐ. — γογγρ.*] *λαρύνει* vel *λαρυγγίζει ἐ. π.* vel *περιστερά α : γογγρύζειν* addidi *λαρυγγίζει(ν)* ut interpretam. expunxi. | 29 *ἐ. — κικκαβάζειν β : κικκαβάζει ἐ. γλ.* vel *γλαύξ α* | 30 *ἐ. — κακκαβάζειν β : κακκαβάζει ἐ. π.* vel *πέρδιξ α* | 31 *παππάζει ἐ. χηνός* vel *χήν α* | 32 *ἐπὶ κόκκυγος κοκκύζειν β* | 33 *ἐ. — κοκκ. β : ἀλεκτρυὼν ᾄδει κοκκύζει* vel *κοκκύζει ἐ. ἀλεκτρυόνος α* | 34 *ἐπὶ ὀρνίθων τῶν κ. ᾠ. κ. β : ὄρνις δὲ ἡ κατ᾽ οἶκον ᾠοτοκοῦσα κακκάζει α* | 35 *κελαρύζει ἐπὶ κρουνοῦ* [*ὕδατος*] vel [*ἐστὶν ὕδατος*] *α* | 36 *ποταμὸς καὶ ἄνεμος ψοφεῖ α* | 37 *τρ. — φρυαγμός β* | 38 *π. βρ. β* | 39 *ἀν. πατ. β* | 40 *κάλων συρ. β* (sed *καλάμων* ⊢ et corr. D).

Sul *κακκαβάζειν* (gl. 30ª) e sul *κικκαβάζειν* (gl. 29ª).

1.º *Κακκαβάζειν* —. Già il Valckenaer (Anim. ad Amm. p. 229) pubblicando il testo *Ω*, aveva notato alla parola *κακκαβάζειν*: ' *κακκαβίζειν* apud Poll. V, 89 et Athen. IX. p. 390 A. *Κακκαβάζειν* commendat

Latinum cacabare.... Hesychius: *Κακκάβα, πέρδιξ*, Athen. IX. p. 387[1] F: *καλοῦνται δὲ οἱ πέρδικες ὑπ' ἐνίων κακκάβαι, ὡς καὶ ὑπ' Ἀλκμᾶνος.*' Questa asserzione del Valckenaer è pienamente appoggiata dai più dei nostri codici, che hanno appunto *κακκαβάζειν*, laddove la lezione *κακκαβίζειν*, data solo da Y Δ G, che appartengono alla stessa famiglia di cui Ω è il rappresentante più autorevole, non ha alcun valore (le altre lezioni, come *κοκκυβάζειν* e *κακκάζειν*, sono errori evidenti). Del resto anche il Bekker nella sua edizione di Polluce ha restituito *κακκαβάζειν* invece di *κακκαβίζειν*.

2.° *Κικκαβάζειν* —. Il Valckenaer stesso in nota al *κακιβάζειν* (sic) del testo Ω cita: Aristoph. Lysistr. v. 762 *κακκαβιζουσῶν* (che il Dobree poi corresse in *κικκαβαζουσῶν* e il Dindorf in *κικκαβιζουσῶν*). Indi aggiunge: ' Noctuis *κικκαβάζειν* videtur tribuendum. Vide G. J. Voss. de Theol. Gent. l. III. c. 88.' Ora i codici più corretti della classe *β* hanno *κακκιβάζειν*, quelli della classe *α* hanno *κικκαβάζει*. Dunque *βα* piuttosto che *βι* mi pare da un lato accertato chiaramente dalla tradizione dei manoscritti; d'altro lato al *κικκαβαῦ* di Aristofane (Av. 261) niente può meglio corrispondere di un *κικκαβάζειν*. Chi legga l'apparato critico, potrà domandare perchè io non abbia preferito la lezione del codice L, *κικκαυβάζει*, emendandola in *κικκαβαύζει*, che corrisponderebbe anche più pienamente al *κικκαβαῦ*. Ma la parola avrebbe per avventura richiesto troppo sforzo per essere pronunciata; onde è più probabile che la radice onomatopeica *κικκαβαῦ* nella formazione del verbo abbia perduto il suono di *υ*. Inoltre del *κικκαβαύζειν* non abbiamo altri esempi, mentre d'altronde il *κικκαυβάζει* di L può avere avuto origine dal frequente errore della reduplicazione (*κικκαββάζει*), con successiva alterazione (*κικκαυβάζει*) dovuta alla somiglianza delle due lettere nell'antica minuscola e nella pronunzia.

IV.

I testi che hanno il nome dell'autore sono O della 1ª classe, Y Ω ζ della 2ª.

O ed Y ζ hanno *ζηνοδότου φιλεταίρου*, Ω ha *Ζηνοδότου Φίλετερος* scritto da altra mano. La prima forma, *Ζηνοδότου Φιλεταίρου*, farebbe pensare che autore del trattato fosse un Zenodoto col cognome di *Φιλέταιρος*, e tale opinione espresse il Pusch nelle sue *Quaestiones Zenodoteae* (*Dissertationes Philol. Hal.* XI 184). Nella seconda forma, *Ζηνοδότου Φιλέταιρος*, la parola *Φιλέταιρος* non può essere intesa se non come titolo del trattato composto da quel Zenodoto.

[1] Leggi 389.

Credette il Pusch (l. c. p. 183) che questa interpretazione, già data dal Pierson (Moeridis Attic. lex. Att. 1831[2]. praef. p. xxxvi), non fosse giusta, perchè il titolo Φιλέταιρος, di cui fu insignito l'opuscolo attribuito ad Erodiano, che il Pierson pubblica in Appendice (l. c.), non s'adatta ugualmente bene a questo trattato, che per l'argomento non può chiamarsi un *Vademecum* grammaticale. Il Pusch però non accennò ad un'altra possibilità, che parmi non si possa escludere. Da quanto esposi nel capitolo I apparisce che il trattato del Madrileno LXXXIII f. 50ᵛ (*a*) e del Monacense 481 f. 181ᵛ (C) è simile bensì a quello degli altri codici da me enumerati, ma non deriva dalla stessa fonte; inoltre che esso è identico a quello che si legge nell'opuscolo di Emanuele Moscopulo, che, sebbene intitolato περὶ συντάξεως, contiene materia non soltanto grammaticale, ma anche lessicale. Ora questo opuscolo e per la materia e per la forma presenta un'evidente affinità col Φιλέταιρος dello Pseudo-Erodiano. Non potrebbe per avventura anche il trattato dei nostri codici aver fatto parte in origine di un opuscolo della natura di quelli del Moscopulo e dello Pseudo-Erodiano, al quale come a quello dello Pseudo-Erodiano fosse preposto il titolo Φιλέταιρος? A questa ipotesi non si oppone, parmi, il genitivo Φιλεταίρου, dato da codici di ambo le classi, anzi la conforta; poichè mentre il nominativo Φιλέταιρος dà luogo alla giusta obiezione del Pusch accennata di sopra, il genitivo Φιλεταίρου invece può denotare che nel trattato non abbiamo che un estratto di un'opera di Zenodoto più comprensiva, che aveva per titolo Φιλέταιρος. Più comune invero in questo caso sarebbe la espressione ἐκ τοῦ Φιλεταίρου, ma non è inusitato neppure il semplice genitivo. Così, ad esempio, nel Florilegio dello Stobeo sono espressi molti lemmi di poeti; e pei prosatori cfr. I 53. IV 95. V 122. VII 35. Questa interpretazione del titolo dell'opuscolo, mi sembra almeno altrettanto legittima ed altrettanto probabile quanto quella del Pusch.

Roma, Giugno 1892.

Francesco Bancalari.

APPENDICE

Libellus inscribitur in codicibus classis β = ζηνοδότου φιλοταίρου, περὶ διαφόρων φωνῶν ζώων Y: Ζηνοδότου φιλεταίρου περὶ διαφορᾶς φωνῶν ζώων b (Iriarte): Ζηνοδότου Φιλεταίρου διαφοραὶ φωνῶν καὶ ἤχων ζ (Creuzer): Ζηνοδότου Φίλετερος ex al. m. Ω: ὀνόματα φωνῶν διαφόρων ϛ: Διαφοραὶ τῶν φωνῶν τῶν ζώων ⊢: διαφορὰ φωνῆς V Σ (ex al m. D) ε e: λέξεις φωνῶν Δ: Ορνέων a_2: Ζώων τετραπόδων καὶ πετεινῶν φωναί F: ' multo recentior manus praefixit titulum Ζώων φωναί (in margine scriptum est φωναὶ ζώων) ' H (Studem.): ζώων ἀλόγων φωναί Γ: Αἱ φωναὶ τῶν ζώων q: titulo carent E P Q R S T U Θ Π Ψ G: Σημείωσαι τὰς τῶν ζώων φωνάς η: in codd. classis α = ἰδιώματα φωνῶν τῶν ζώιων K: τῶν ζώων ἰδιώματα in marg. N: ἀλόγων φωναί A M, ex manu secunda B: ἀλόγων ζώων φωναί d N (N habet in primo versu post μη, sequitur in secundo κᾶται ἐπι αἰγὸς): ζηνοδότου φιλαιτέρου O: Ἑτέρως περὶ φωνῶν ζώων Ω_1: titulo carent L Φ | 1. classis β = Ἐπὶ μὲν ἀνθρώπων τὸ φωνεῖν τὸ βοᾶν τὸ κεκραγέναι καὶ ἄλλα πολλά ⊢: ἀνθρώπου τὸ φωνεῖν τὸ β. τὸ κ. κ. ἄ. π. Γ (om. κ. ἄ. πολλά H): ἐπὶ ἀνθρώπων κεκραγέναι rell. (sed Επὶ ἀνθρώπων λέγεται κεκραγέναι b: ἄλλως. ἐ. ἀ. κ. V Σ: ἐ. ἀ. τὸ κεκρ. a_2): classis α = ἄνθρωπος βοᾶ. λαλεῖ λέγει κράζει φθέγγεται Ω_1: κέκραγεν ἐπιανθρώπων K: om. rell. | 2. classis β = ἐπὶ λεόντων βρυχᾶσθαι ⊢ Ω Y G Σ V P e D ε η (om. ἐπὶ Π) E Ψ Θ Q q R U ϛ F S T: λέοντος τὸ βρυχᾶσθαι Γ H: om. Δ a_2: classis α = βρυχᾶται επιλεόντων K (ἐπὶ λέοντος A B L M Φ N d): βρυχᾶται λέων O: λ. βρυχ. Ω_1 | 3. classis β = ἐπὶ λύκων ὠρύεσθαι ⊢ Δ Σ V P e D ε η (om. ἐπὶ Π) E Ψ Θ Q q R U a_2 ϛ F S T: λύκου τὸ ὠρύεσθαι Γ H (add. κυρίως δὲ καὶ ἡ τῶν κυνῶν φωνὴ ὠρυγή ⊢ Σ P e ε η Π (om. καὶ D V E Ψ Θ Q q U a_2 ϛ: om. τῶν Γ ϛ): ἐνίοτε δὲ καὶ ἐπὶ κυνῶν F S T: καὶ κυνῶν H): λέγεται δὲ κυρίως ἡ τῶν κυνῶν φωνῆ καὶ ὀρυγὴ· ἐπι δὲ σκύμνων καὶ λύκων ὠρύεσθαι Y: ορυγη κυριος ἡ τω (errore ex scriptura $\overset{\omega}{\tau}$, ut videtur, orto) κυνων φωνη καὶ ρυεσθαι] (i. e. καὶ?) ὥς λυκος ωρυοιμην παρα καλλιμάχωι ωρυεσθαι γὰρ επι λυκῶν εἶιπεν Ω (—φωνὴ καὶ ὥ σκυλάξ ὠρυοίμην — γὰρ ἐπὶ λύκων ζ ex Creuzeri collatione): ὠρυγὴ κυρίως λέγεται ἡ τῶν λύκων φωνὴ, καὶ ὠρύεσθαι καὶ ὥς λύκος ὠρυόμην παρα Καλλιμάχω. ὠρύεσθαι γὰρ ἐπὶ λύκων εἶπεν G | classis α = ὠρύεται ἐπὶ λύκου K A B L M Φ N d (καὶ λέοντος add. A): ὠρύεται λύκος O: λ. ὀρ. Ω_1 |

4. classis β = ἐπὶ κυνῶν ὑλακτεῖν Ω Υ Λ G Σ V P e D ε η (om. ἐπὶ Π) E Ψ Θ Q q R U a_2 ϛ F S T: (add. κυρίως δὲ ἡ τῶν κυνῶν φωνὴ ὠρυγὴ R): τὸ βαΰζειν μόνον κυνῶν H: om. ⊢ Γ | classis α = ὑλακτεῖ ἐπὶ κυνός A B L M Φ N d: ὑλακτεῖ κύων K: κύων ὑλακτεῖ O (add. βαβίζει Ω_1) | 5. classis β = τῶν δὲ βρεφυλλίων αὐτῶν, βαΰζειν ⊢: τῶν βρεφυλλίων το βύζειν Γ: om. rell.: classis α = βαΰζει ἐπὶ σκύλακος d: om. rell. | 6. classis β = ἐπὶ προβάτων βληχᾶσθαι ⊢ Ω Υ Λ G Σ V P e D ε η Π E Ψ Θ Q q R U a_2 ϛ F S T: προβάτων τὸ βλ. Γ' H (προβάτου Γ): βρυχᾶσθαι προβάτων ζ (Creuzer): classis α = βληχᾶται ἐπὶ προβάτου M N d (τοῦ π. A: προβάτων Φ K: προβάτου an προβάτων incertum B L): πρόβατον βληχᾶται Ω_1: βληχᾶται πρόβατον καὶ τρύζει O | 7. classis β = ἐπὶ αἰγῶν μηκᾶσθαι ⊢ (om. ἐπὶ Π): αἰγὸς τὸ μηκᾶσθαι καὶ βοός H: αἰγὸς καὶ βοὸς τὸ μυκᾶσθαι Γ: ἐπὶ βοῶν μυκᾶσθαι· τό αὐτὸ καὶ ἐπὶ αἰγῶν καὶ καμήλων E: om. Ω ζ Υ Λ G Σ V P e D ε η Ψ Θ Q q R U a_2 ϛ F S T: classis α = μηκᾶται
ζει
ἐπὶ αἰγός K A L M Φ N d (μηκᾶται, mutato etiam ᾶ in ά, B): αἲξ ἢ αἶγα μικᾶται Ω_1: om. O | 8. classis β = ἐ. βοῶν μυκᾶσθαι ⊢ Ω Υ Λ G Σ V P e D ε η (om. ἐπὶ Π) E Ψ Θ Q q R U a_2 ϛ F S T (add. τὸ αὐτὸ καὶ ἐπὶ αἰγῶν καὶ καμήλων E): αἰγὸς καὶ βοὸς τὸ μυκᾶσθαι Γ: αἰγὸς τὸ μηκᾶσθαι καὶ βοός H: classis α = μυκᾶται ἐπὶ βοός A B L M Φ N d: μυκᾶται βοῦς K (καὶ κάμηλος add. O): βοῦς μυκᾶται Ω_1 | 9. classis β = ἐ. καμήλων μωκᾶσθαι ⊢ (om. ἐπὶ Π: καμήλου Ψ Θ Q q R U ϛ F S T): ἐπὶ καμήλων ὠμάζειν Λ G: om. Ω Υ Σ V P e D ε η a_2 Γ H: classis α = μωκᾶται ἐ. καμήλου A B L M Φ N d: μωκᾶται κάμηλος K: κάμιλος μοκᾶται Ω_1: μυκᾶται βοῦς καὶ κάμηλος O | 10. classis β = ἐπὶ χοίρων γρυλλίζειν καὶ γρύζειν ⊢ Ω Υ Λ G Σ V P e D ε η (om. ἐπὶ Π) E Ψ Θ Q q R U a_2 ϛ F S T: χοίρου τὸ γρυλ. κ. γρύζ. Γ H: classis α = γρύζει καὶ γρυλίζει ἐπιχοίρων K: γρυλλίζει καὶ γρύζει ἐ. χοίρου A B L M Φ d: γρυλλίζει ἐπὶ χοιρου γρύζει ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ N: γρύζει χοῖρος O: χόιρος γρυλλίζει Ω_1 | 11. classis β = ἐπὶ ἵππων χρεμετίζειν ⊢ Ω Υ Λ G Σ V P e D ε η (om. ἐπὶ Π) E Ψ Θ Q q R U a_2 ϛ F S T (ἵππου V): ἵππου τὸ χρ. Γ H — classis α = χρεμετίζει ἐ. ἵππου A B L M Φ N d: χρεμετίζει ἵππος K O: ἵππος χρεμετίζει Ω_1 | 12. classis β = ἐπὶ ὄνων βρωμᾶσθαι λέγουσι δὲ καὶ ὀγκᾶσθαι Σ V D ε P e η (λέγουσι δὲ om. Λ G (om. ἐπὶ. καὶ Π) a_2: ἀλλὰ σπάνιον τοῦτο add. ⊢ Ω E Ψ Θ Q q R U ϛ: ἀλλὰ σπανίως Υ): ἐπὶ ὄνων βρομᾶσθαι. σπανίως δὲ καὶ ὀγκᾶσθαι F S T: ὄνου τὸ βρωμᾶσθαι καὶ ὀγκᾶσθαι Γ (ὄ. καὶ λέοντος H): βρωμᾶσθαι καὶ ὀγκᾶσθαι ὄνων ζ: classis α = βρομεῖ ἐπιόνου καὶ ὀγκᾶται ἀλλὰ σπανίως K: ὄνος βρωμᾶται· τινὲς λέγουσιν ὀγκᾶται Ω_1: ὄνος ὀγκᾶται O: ὀγκᾶται ἐπὶ ὄνου A B L M Φ d (ὄνων N) (sequitur ἀλλὰ καὶ βρωμᾶσθαι οἱ Ἀττικοί φασι in A B (βρωμάζει Φ): καὶ βρωμᾶται ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ φασὶν ἀττικως in d: τῶν αυτῶν καὶ βρωμᾶσθαι φησὶ αττικοὶ in N) | 13. classis β = ἐπὶ ἄρκτων καὶ παρδάλεων ὀμάζειν ⊢ Ω Υ Λ G Σ V P e D ε η (om. ἐπὶ Π) E Ψ Θ Q q R U (om. καὶ ϛ) F S T (ἄρκων Ω Υ Λ G q F S T: ὠμάζειν E Ψ Θ Q q R U ϛ F S T) ἄρκτου καὶ παρδάλεως τὸ ὀμάζειν Γ H: ὀμοτάζειν (ut Creuzero videtur) ἄρκτων κ. π. ζ: om. a_2 (sed cfr. 15): classis α = ὠμάζει ἐπὶ ἄρκτων καὶ παρδάλεων

A B L M Φ (*καὶ ἐπὶ* d: *ἄρκτου καὶ ἐπι* N): *ἄρκος καὶ πάρδαλις ὀμάζει* Ω_1: *ὀιμάζει ἄρκος* K: om. O | 14. classis β = *ἐπὶ δρακόντων καὶ ὄφεων συρίζειν* ⊢: *ἐ. ὄ. κ. δρ. συρίζειν* P e D ε R: *ἐπὶ ὄφεων συρίζειν... ἐ. δρακόντων συρίζειν* Π Σ V η (om. *ἐπὶ* Π: *καὶ ἐρεύγεσθαι* add. V): *δράκοντος κ. ὄφεως τὸ συρίζειν* Γ H: *ἐπὶ ὄφεων συρίζειν* Ω Y G a_2 (*συρίττειν* Ω Y) (add. *καὶ ἐπὶ δράκοντος* E Θ q, *καὶ δράκοντος* Q U, *καὶ ἐ. δρακόντων* Ψ ϛ, *ὁμοίως κ. ἐ. δράκοντος* F S T): om. Δ: classis α = *δράκων καὶ ὄφις συρίττει* Ω_1: *συρίζει δράκων* K O: *συρίζει ἐπὶ δράκοντος* B L M Φ N d: om. A | 15. classis β = *ἐπὶ ἀετῶν κλάζειν* Y G, *κλώζειν* Δ, *καγκλάζειν* ⊢ Ω: *ἀετῶν καγκλάζειν* Π: *ἀετοῦ τὸ καγκλάζειν* Γ: *ἐπὶ ἀετῶν καγκλάζειν ἢ κλαγγάζειν· ὡς καὶ ἐπὶ γεράνων* E Ψ Θ Q q R U (*ἐπὶ αρκτων -καὶ κλαγγ. ὡς ἐ.* a_2: *κλάζειν* ϛ: om. *γεράνων* S gl. 8ª): *ἐ. — κλαγγ. οὕτω κ. ἐ. γ.* S (gl. 23ª) T (*καὶ κλαγγ.* F): *ἐπὶ ἀετῶν κλαγγάζειν* Σ V P e D ε η: *ἀετοῦ τὸ κλαγκάζειν* H: *κλάζειν ἄετων* ζ: classis α = *κλάζει καὶ κλαγγάζει ἐπι ἀετοῦ καὶ γεράνων* K: *ἀετὸς καὶ γέρανος καγκλάζει* Ω_1: *γλάζει ἀετός . . . γέρανος* (spatium sequitur vacuum) O: *κλαγκάζει ἐπὶ ἀετοῦ καὶ γερανοῦ* N: *κλαγγάζει ἐπὶ ἀετοῦ* A B L M: *κραυγάζει και κλ. ἐ. ἀ.* Φ: *κλαγκάζει ἐ. ἀετοῦ καὶ ἱέρακος* d | 16. classis β = *ἐπὶ κύκνων ᾄδειν* ⊢ a_2: *ἐ. κύκνου ᾄδειν* Σ V P e D ε η E Ψ Θ Q R U ϛ F S T: *κύκνου ἄδειν* Π: *κύκνου τὸ ἄδειν* Γ H: om. Ω Y Δ G: classis α = *ᾄδει ἐπὶ κύκνου* K A B L M Φ N d: *ἄδει κύκνος* O: *κύκνος αἴδει* Ω_1 | 17. classis β = *ἐπὶ ἀηδόνων τερετίζειν* ⊢: *ἐ. ἀηδόνος τερετίζειν* Σ V P e D ε η E Ψ Θ Q q R U a_2 F S T (*ἢ ᾄδειν* add. ϛ): *ἀηδόνος τ.* Π: *ἀηδόνος τό τερετίζειν* Γ H: om. Ω Y Δ G: classis α = *τερετίζει ἐπὶ ἀηδόνος* A B L M Φ N d (*καὶ τέττιγος κυρίως ἠχεῖ* add. A): *τερετίζει ἀηδών* O K: *αηδὼν τερετίζει* Ω_1 | 18. classis β = *ἐπὶ τεττίγων ἠχεῖν* ⊢: *ἐπὶ τέττιγος ἠχεῖν* Σ V P e D ε η E Ψ Θ Q q R U a_2 F S T (*καὶ τερετίζειν* add. ϛ): *τέττιγος ἠχεῖν* Π: *τέττιγος τὸ ἠχεῖν* Γ H: (*τετερετίζειν καὶ ἠχεῖν* post *ἀλεκτρυόνων κοκκύζειν* Π): *ἐπι τεττιγῶν τερετίζειν ἤχει* Ω: *ἐπὶ τεττίγων τερετίζειν* Y G: *ἐ. τέτιγος τερετίζειν* Δ: classis α = *ἠχεῖ ἐπὶ τέττιγος* B L M Φ N d: *τερετίζει ἐπὶ ἀηδόνος καὶ τέττιγος κυρίως ἠχεῖ* A: *ἠχή καὶ τερετίζει ἐπιτέττιγος* K: *τέτιγξ ἠχεῖ τερετίζει* Ω_1: om. O | 19. classis β = *ἐπὶ χελιδόνων ψιθυρίζειν καὶ τιτυβίζειν* ⊢: *ἐπὶ χελιδόνος ψιθ. καὶ τιττ.* (*τιττ. κ. ψιθ.* Σ V η) E Ψ Θ Q q R U a_2 ϛ F S T: *χελιδόνος ψ. καὶ τ.* Π: *χελιδόνος τὸ ψιθ. καὶ τιττ.* Γ H: om. Ω Y Δ G P e D ε: classis α = *τιτυβίζει ε. χελιδόνος* A B M Φ d (*⟨τ⟩ιλβίζει* L, *τριτυρίζει* N): *τιττυβίζει χελιδών* K O: *χελιδὼν τετιβίζει* Ω_1 | 20. classis β = *ἐπὶ κίχλης κιχλίζειν* ⊢ Σ V P e D ε η E Ψ Θ Q q R U a_2 ϛ F S T: *κίχλης κιχλίζειν* Π: *κίχλης τὸ κιχλίζειν* Γ H: om. Ω Y Δ G: classis α = *κιχλίζει ἐπὶ κίχλης*

κι

A B L M Φ N d: *καχλάζει· κίχλη* K: *καχλάζει κίχλα* O: *κίκλαχλάζει* Ω_1 | 21. *κόσσυφος πιπίζει* Ω_1: om. caeteri | 22. classis β = *ἐπὶ ἱεράκων κρίζειν* ⊢: *ἐπὶ ἱέρακος κρίζειν* Σ V η E Ψ Θ Q q R U a_2 ϛ F S T: *ἱέρακος κρίζειν* Π: *ἱέρακος τό κρίζειν* Γ: om. P e D ε H Ω Y Δ G: classis α = *κρίζει ἐπὶ κίρκου* A B L M Φ d (E): *κρίζει ἐ. κίρκου ἤγουν ἱέρακος* K: *κρύζει ἱέραξ* O: *ἱέραξ κρίζει* Ω_1: om. N | 23. classis β = *ἐπὶ κοράκων κρώζειν* ⊢ Ω Δ G Σ V η: *κοράκων κρώζειν* Π: *κοράκων τὸ κρώζειν* Γ: *κό-*

ρακος τὸ κρόζειν H: *ἐπὶ κορώνης κρώζειν* Σ V *η*: *ἐπὶ κορώνης καὶ κοράκων κρώζειν* P *e ε*: om. Y D E Ψ Θ Q *q* R U a_2 ϛ F S T: classis *α* = *κρώζει ἐπὶ κορώνης* A B L M Φ N *d* (*οὗ ὁ μέλλων κρώξεις* post finem tractatus ex m. sec. B), *τρώζει καὶ* praemittit Φ: *κρώζει κορώνη* O K: *κορώνη καὶ κόραξ κρόζει* Ω_1 | 24. classis *β* = *ἐπὶ μελισσῶν καὶ σφηκῶν βομβεῖν* ⊢: *μελισσῶν καὶ σφηκῶν τὸ β.* Γ H: *σφικὸς βομβεῖν· ὁμοίως καὶ μελισσῶν* Π: *ἐπὶ σφηκὸς καὶ μελισσῶν βομβεῖν* Σ V (*σφηκῶν. μελιᾶς* P) *e* D *ε η* E Ψ Θ Q *q* R U (*σφηκῶν* a_2) ϛ F S T: om. Ω Y Δ G: classis *α* = *βομβεῖ ἐπὶ σφηκός* B L M (*σφηκῶν* Φ): *βομβεῖ ἐπισφηκὸς καὶ μελίσσης* K (*ἐπὶ μελ. d*): *βομβεῖ ἐπι σφιγγὸς. τὸ αὐτὸ καὶ ἐπι μελίσσης* N: *σφὴξ βόμβεῖ καὶ μέλισσα* O: *κώνωψ· σφίκα· μέλιττα βομβεῖ* Ω_1: om. A | 25. classis *β* = omittunt omnes: classis *α* = *τρύζει ἐπὶ τρυγόνος* A B L N *d* (add. *ἐπὶ ἁμαξῶν* M, *και ἐπὶ ἁμαζῶν* Φ: *καὶ νυκτερίνος* K): om. O Ω_1 | 26. classis *β* = omittunt omnes: classis *α* = *τρύζει νυκτερίς* O: *νυκτερὶς τρίζει* Ω_1: om. ceteri | 27. classis *β* = *ἐ. ἁμαξῶν τετριγέναι* ⊢ Ω (*αμάξης* Y) Δ G Σ V P *e* D *ε η* Π E Ψ Θ Q *q* R U (*τρίζειν* a_2) ϛ F S T: *ἁμαξῶν τετριγέναι* Γ: *ἁμαξῶν τὸ τετριγέναι* H: *τετρυγέναι ἁμαξῶν ζ*: classis *α* = *ἐπὶ ἁμαξῶν τρίζει* B L: *τρίζει ἐπὶ ἁμαξῶν* A N *d*: *ἅμαξα τέτριγεν* Ω_1: de Φ M v. supra: om. K O | 28. classis *β* = omittunt omnes: classis *α* = *λαρύνει ἐπὶ περιστερᾶς* B L M

γγι

(supra *ει* addidit *ζ* manus secunda in B, *λαρήνει d*, *λαρυζει* N: *περιστερῶν* Φ): *λαρύνει περιστερά* K O: *ππεριστερὰ λαρύνει* Ω_1: om. A | 29. classis *β* = *ἐ. γλαυκῶν κακκιβάζειν* ⊢ Ω Y (add. *καὶ κλώζειν* Σ (*ἤ* P) *e* D *ε η*) V E Ψ Θ Q *q* R U ϛ F S T: *γλαυκῶν κακκιβάζειν* Π: *γλαυκὸς τὸ κακκιβάζειν* Γ′ (*κοκύζειν* Γ): *κακκίζειν γλαυκῶν ζ*: om. Δ G a_2 H: classis *α* = *κικκαβάζει ἐπὶ γλαυκῶν* A M (⟨*κ*⟩*ικκαυβάζει* L, *κικκαυγάζει* B, *κικκιβάζει* Φ, *κικκάζει* N *d*, *κακκίζει* K: *γλαυκῶνος* A, *γλαύκης* L): *γλαῦκος καὶ πέρδιξ κακαβάζει* Ω_1: om. O | 30. classis *β* = *ἐπὶ περδίκων κακκαβάζειν* ⊢ Ω Y Δ G Σ V P *e* D *ε η* E Ψ Θ Q *q* R U ϛ F S T (sed *κακκαβίζειν* Y

καὶ ὀρνίθων

Δ G, *κακκάζειν* R ϛ S (*ἐπὶ περδίκων κακκάζειν* R)): *περδίκων κακκαβάζειν* Π:

κ

περδίκων τὸ κακαβάζειν Γ: *πέρδικος καὶ ἀλεκτορίδων τὸ κακαβάζειν* H: *κακκαβίζειν περδίκων ζ*: om. a_2: classis *α* = *κακκαβάζει ἐπὶ περδίκων* L (*κακκάζει* B Φ N *d*: *περδίκος* M) *κακκαβάζει πέρδιξ* O K: *γλαῦκος καὶ πέρδιξ κακαβάζει* Ω_1: om. A | 31. classis *β* = om. omnes: classis *α* = *παππάζει ἐπὶ χηνός* A B L M Φ N *d* K: *χὴν, παππάζει* O: om. Ω_1 | 32. classis *β* = *ἐπὶ κόκκιγος κοκκίζειν* Δ (⏑⏑ ∼ ∩∩ *καὶ ἐπὶ ἀλεκτρύονος* in fine versus sequentis add. G): om. rell.: classis *α* = omittunt omnes | 33. classis *β* = *ἐπὶ ἀλεκτρυόνων κοκκύζειν* ⊢ (add. *καὶ ἠχεῖν* Σ V P *e ε η*: om. *ἐπὶ* add. *τετερετίζειν καὶ ἠχεῖν* Π): *ἀλεκτρυόνων τὸ κοκύζειν* H: *ἐπὶ ἀλεκτρύωνος κοκκίζειν* Δ (de G v. supra): *ἐπὶ ἀλεκτρυόνων ᾄδειν* Ω Y: om. Γ D Ψ Θ Q *q* R U a_2 ϛ F S T: classis *α* = *κοκκύζει ἐπὶ ἀλεκτρυόνος* B L M Φ *d* (*κομάζει* N) (*ἐπὶ ἀλεκτρυόνος κοκκύζει* E): *κοκκύζει ἀλεκτρυών* O K: *ἀλεκτρυῶν αἴδει κοκύζει* Ω_1: om. A | 34. classis *β* = *ἐπὶ ὀρνίθων*

κακκάζειν Σ V P e D ε η (om. *ἐπὶ Π*) E Ψ Θ Q *q* R U a_2 ϛ F S T (*ἐπὶ περ-*
καὶ ὀρνίθων
δίκων, κακκάζειν R): *ἐπιόρνίθων τῶν κατοῖκον ωιοτοκουσῶν κακλάζειν* Ω: *ἐπὶ ἀλεκτορίδος κακκάζειν* ⊢: *ἀλεκτορίδων, τὸ κακκαβίζειν Γ*: *πέρδικος καὶ ἀλεκτορίδων τὸ κακαβάζειν* H: classis α = *ἐπὶ δὲ ὀρνίθων θηλειῶν κακκάζει* B L (*θηλυκῶν* Φ N *d*): *κακβάζει* (littera β ex κ facta) *ἐπὶ ὀρνίθων θηλειῶν* M: *ὄρνις κακάζει* O: *ὀρνις δε ἡ κατοῖκον ὠοτοκοῦσα κακάζει* Ω_1: om. A K | 35. classis β = om. omnes: classis α = *κελαρύζει ἐπὶ κρουνοῦ ὕδατος* B L M Φ (*καὶ ὕδατος d*: *ἐστὶν ὕδατος* N): om. A O K Ω_1 | 36. classis β = om. omnes: classis α = *ποταμὸς καὶ ἄνεμος ψοφεῖ* Ω_1 | 37. classis β = *τράγων φριμαγμὸς καὶ φρυαγμός* ⊢ Γ Σ V P e D η Π (*τράγου Γ, ἐπὶ τράγων* ⊢, om. *καὶ φρυ. Π*): om. Ω Υ Λ G H ε: de E Ψ Θ Q *q* R U a_2 ϛ F S T vide infra: classis α = omittunt omnes. | 38. classis β = *ἐπὶ πυρὸς βρόμος* ⊢ Σ V P e D ε η: *πυρὸς βρόμος* Γ H Π E: *πυρὸς δὲ βρόμος* Ψ Θ Q *q* R U a_2 ϛ F S T: om. Ω Υ Λ G: classis α = om. omnes. | 39. classis β = *ἐπὶ ἀνέμων πάταγος* ⊢ V e: *ἀνέμων πάταγος* Γ H Σ P D ε η Π E Ψ Θ Q *q* R U a_2 ϛ F S T: om. Ω Υ Λ G: classis α = om. omnes | 40. classis β = *κάλων συριγμός* Σ V P e ε η Π E Ψ Θ Q *q* R U a_2 ϛ F S T (*ἐπὶ κ.* V e: add. *ἢ φριμαγμός καὶ φρυαγμός* E Ψ Θ Q *q* R U a_2 ϛ
άμ
F S T): *ἐ. καλάμων συρ.* ⊢: *καλων* (*άμ* rubro ab alia manu, quae eadem *καλάμω* in marg. scripsit, cui rursus alia manus *ν* appinxit) *συριγμός* D: *σάλων συριγμός* H: om. Γ: classis α = omitt. omnes.

SOPRA IL FILOTTETE DI ACCIO

Il richiamo di Filottete da Lemno fu trattato nella piccola Iliade di Lesche; non ne abbiamo se non la breve notizia di Proclo: *Ὀδυσσεὺς λοχήσας Ἕλενον λαμβάνει, καὶ χρήσαντος περὶ τῆς ἁλώσεως τούτου Διομήδης ἐκ Λήμνου Φιλοκτήτην ἀνάγει,* donde si inferì che Ulisse non prendesse parte attiva a quest' impresa. Il favore con cui fu quasi da tutti accolta questa opinione dello Schneidewin,[1] si deve a mio credere principalmente alla sagace ricostruzione dell' epopea stessa, che lo Schneidewin fondò su questa sua ipotesi. Ma bisognerebbe pur tener conto delle ragioni addotte dal Welcker[2] per l' introduzione di Ulisse come compagno di Diomede, nè dimenticare che l' opinione del Welcker è confermata da Dione Crisostomo, la cui autorità senza dubbio è superiore a quella di Proclo. Dione confrontando le tragedie di Eschilo e di Euripide loda quella di Eschilo con le parole:[3] *καὶ οὐδέν γε ἀλλαττούσης τῆς Ἀθηνᾶς προσεδεήθη πρὸς τὸ μὴ γνωσθῆναι, ὅστις ἐστίν, ὑπὸ τοῦ Φιλοκτήτου, καθάπερ Ὅμηρος κἀκείνῳ δὴ ἑπόμενος Εὐρι-*

[1] *Sophokleische Studien* nel *Philologus* IV 650: ' *Der Odysseus auf Lemnos ist durchaus nur als Neuerung der Tragödie, speziell des Aeschylus anzusehen.*'

[2] *Epischer Cyklus* II 238 sqq.

[3] or. LII p. 268 (R.).

πίδης ἐποίησεν. Queste ultime parole non possono essere riferite se non al mito di Filottete, come lo esibiva la poesia epica, mentre due altri luoghi della stessa orazione[1] ammettono almeno la spiegazione che si tratti solamente di analogie addotte dall' Odissea e dall' Iliade. Che il nome di Omero sia usato per indicare la poesia epica, non ci farà specie;[2] e terremo per certo che nel poema di Lesche Ulisse e Diomede andassero insieme a Lemno a ricondurre Filottete (Proclo), e che la parte principale fosse quella di Ulisse trasformato da Minerva (Dione).

Tutti sanno, come il mito di Filottete fosse sempre soggetto favorito tanto per l'arte figurata quanto per la poesia. Anzitutto la poesia drammatica se ne impadronì in modo speciale, e tutti e tre i grandi maestri di questo genere ne fecero argomento di tragedie. Essendoci conservati, oltre al dramma sofocleo, che abbiamo per intero, numerosi avanzi anche degli altri due, è naturale che anche di questi si tentasse la ricostruzione. Servirono a tale scopo, oltre i frammenti, la orazione di Dione già mentovata ed un'altra (or. 59) che dà una parafrasi del principio della tragedia euripidea; ma fu uno sbaglio il confondere senz'altro con questo materiale i frammenti del Filottete di Accio prima di averli esaminati spregiudicatamente. Così l' Hermann,[3] che dobbiamo considerare come autore e più sagace sostenitore di questa opinione, supponendo a priori che Accio imitasse la tragedia di Eschilo e unendo i frammenti di tutti e due ha costruito una tragedia affatto

[1] p. 271 *φησί τε ὑπὸ τῆς Ἀθηνᾶς ἠλλοιῶσθαι* (sc. *τὸν Ὀδυσσέα*) *ὥστε ἐντυχόντα τῷ Φιλοκτήτῃ μὴ γνωσθῆναι ὑπ' αὐτοῦ, μιμησάμενος κατὰ τοῦτο Ὅμηρον. καὶ γὰρ ἐκεῖνος τοῖς τε ἄλλοις καὶ τῷ Εὐμαίῳ καὶ τῇ Πηνελόπῃ πεποίηκεν ἐντυγχάνοντα τὸν Ὀδυσσέα ἠλλοιωμένον ὑπὸ τῆς Ἀθηνᾶς.* E quindi p. 272: *οὐ μόνον δὲ πεποίηκε τὸν Ὀδυσσέα παραγιγνόμενον, ἀλλὰ μετὰ τοῦ Διομήδους, ὁμηρικῶς καὶ τοῦτο.*

[2] Cf. Wilamowitz, *Homerische Untersuchungen* p. 353. Proclo dice: *οἱ μέντοι ἀρχαῖοι καὶ τὸν κύκλον ἀναφέρουσιν εἰς αὐτόν* (sc. Omero), e secondo Suida s. v. *Ὅμηρος* si attribuivano a lui *Ἀμαζονία, Ἰλιὰς μικρά, νόστοι κτέ.*

[3] *Opuscula* III 116 sqq. Welcker, *Kleine Schriften* IV 180 sqq. gli acconsente con poche modificazioni.

nuova, mentre il Ribbeck,[1] credendo di trovare in Igino (fab. 102) il contenuto del dramma romano, confuse in modo analogo i frammenti di Euripide con quelli di Accio. È caratteristico che il Milani[2] si astiene alla sua volta da ogni ipotesi, comunicandoci solamente il parere del Wilamowitz, che cioè Accio abbia seguito un poeta minore del quarto o del terzo secolo.

Dione ci parla delle differenze, per le quali si sarebbero distinte le tre tragedie dei tre grandi poeti greci. La più manifesta di esse si riferirebbe ai personaggi del dramma. Eschilo fa ricondurre Filottete da Ulisse solo, mentre Euripide gli dà per compagno Diomede e Sofocle Neottolemo. Che Ulisse non sia mancato nel dramma di Accio, si capisce e lo conferma il frammento n.° I.[3] È vero che nessun frammento ci nomina esplicitamente il compagno di Ulisse; ma che un compagno egli avesse e chi fosse costui, si può dedurlo dal fram. n.° XVI:

heu Múlciber!
arma [érgo] ignavo invícta es fabricatús manu.

Con queste parole Filottete interrompe il racconto dell'*armorum judicium,* che a nessun altro si addice meglio che a Neottolemo, il quale anche in Sofocle usa il medesimo artificio per acquistarsi la fiducia di Filottete, mentre in Eschilo Ulisse gli racconta la propria morte vergognosa, e in Euripide il medesimo Ulisse gli si presenta come compagno di Palamede, non accennando in nessun modo alla morte di Achille o alla contesa per le armi. Che in Accio fosse pure mentovata la morte di Achille, è cosa naturale; e credo vi si riferisca il fram. n.° XVIII, che leggo:

Pari dýspari,
dispár si esses tibi égo nunc non essém miser,

[1] *Die römische Tragodie* p. 377 sqq.
[2] *Il mito di Filottete,* p. 47 not. 2.
[3] I frammenti si citano secondo Ribbeck, *Tragicorum Romanorum fragmenta* 2. ed. Lipsia 1871 p. 203 sqq.

imitazione manifesta d' un verso sofocleo, sebbene esistente in un'altra parte del dramma (v. 1426):

Πάριν μέν, ὃς τῶνδ' αἴτιος κακῶν ἔφυ.

L' essere secondo Sofocle Achille ucciso da Apollo (v. 335) non toglie questa concordanza fra le due tragedie in uno dei punti più essenziali. Ritenendo dunque almeno come molto probabile, che in Accio Neottolemo fosse compagno di Ulisse, ci si presenta pure per i primi versi una spiegazione di gran lunga più soddisfacente di quelle addotte finora. Secondo Apul. *d. d. Socr.* 24 la tragedia cominciava con le parole (fram. n.° I):

Inclúte parva prodíte patria
Nomíne celebri claróque potens
pectóre Achivis classíbus ductor
gravis Dárdaniis gentíbus ultor
Laërtiade.

L' Hermann, e così poi il Welcker ed il Düntzer, credette che questi versi fossero un' apostrofe di Minerva al suo favorito Ulisse;[1] ma questa opinione fu confutata con ottime ragioni dal Ribbeck, che a sua volta li attribuisce al coro.[2] È però sempre un ripiego assai arrischiato il fare cominciare una tragedia col coro, mentre i versi non presentano la menoma difficoltà, se li assegniamo a Neottolemo. A lui senza dubbio conviene di rivolgersi con tanto rispetto ad Ulisse, che ha salvato il corpo e le armi del padre, che l' ha chiamato da Sciro al campo della gloria e che gli ha restituite le armi paterne; e in questa impresa Neottolemo apparisce quasi come l' allievo di Ulisse, sotto la cui scorta va a fare le prime sue armi. Lo stesso concetto è espresso da Sofocle, là dove (v. 50 sqq.) Ulisse

[1] Hermann l. l. p. 116. — Welcker, l. l. p. 182. — Düntzer, *Zeitschr. f. d. Alterthumswiss.* 1838, p. 39.
[2] *Die römische Trag.* p. 378.

con parole quasi paterne esorta il giovane, che a sua volta nel v. 26 gli dà dell' *ἄναξ Ὀδυσσεῦ*:

> *Ἀχιλλέως παῖ, δεῖ σ' ἐφ' οἷς ἐλήλυθας*
> *γενναῖον εἶναι μὴ μόνον τῷ σώματι,*
> *ἀλλ' ἤν τι καινόν, ὧν πρὶν οὐκ ἀκήκοας,*
> *κλύῃς, ὑπουργεῖν ὡς ὑπηρέτης πάρει.*

E in seguito (v. 83 sqq.):

> *νῦν δ' εἰς ἀναιδὲς ἡμέρας μέρος βραχὺ*
> *δός μοι σεαυτόν, κᾆτα τὸν λοιπὸν χρόνον*
> *κέκλησο πάντων εὐσεβέστατος βροτῶν.*

S' intende che Accio non vuol dare una traduzione letterale di Sofocle, perciò non ci farà nessuna specie, se in Sofocle non troviamo dei versi esattamente corrispondenti a quelli di Accio, sia a quelli citati come fram. n.° I, sia agli altri che si addicono a questa stessa scena. Come in Sofocle, così anche in Accio Neottolemo in principio si rifiuta di procedere con astuzia come vuole Ulisse; preferirebbe la via della forza, come più onesta. Si veda in Sofocle (v. 90):

> *ἀλλ' εἴμ' ἕτοιμος πρὸς βίαν τὸν ἄνδρ' ἄγειν,*

e più giù (v. 103):

> *ΟΔ. . . . πρὸς βίαν δ' οὐκ ἂν λάβοις.*
> *ΝΕ. οὕτως ἔχει τι δεινὸν ἰσχύος θράσος;*
> *ΟΔ. ἰοὺς ἀφύκτους καὶ προπέμποντας φόνον.*

Anche nel dramma romano Ulisse gli dimostra l' impossibilità di raggiungere lo scopo con la violenza. Nonostante la sua miseria, l' avversario è formidabile (fram. n.° IV):

> *quem néque tueri cóntra neque farí queas.*

Se egli s' accorgesse del pericolo che lo minaccia, si difenderebbe in tutti i modi; anche se fosse inerme e per la

vicinanza le frecce non gli servissero, Neottolemo non avrebbe ancora vinto per niente (fram. n.° VII):

cui potéstas si detúr, tua
cupiénter malis mémbra discerpát suis.

Neottolemo cede all'autorità del compagno ed acconsente (fram. n.° VI):

contrá est eundum caútim et captandúm mihi.

Ulisse si ritira come in Sofocle ed entra il coro. Da chi il coro fosse formato, è la seconda questione, la cui decisione ci farà anche meglio conoscere il modello seguito da Accio. Sappiamo che Eschilo ed Euripide avevano introdotto un coro di Lemnii,[1] mentre Sofocle si servì dei compagni venuti a Lemno con i due eroi greci. L'una cosa e l'altra è stata sostenuta per la tragedia di Accio. L'Hermann conformemente al suo pregiudizio che il dramma eschileo abbia servito di modello ad Accio, ammette un coro di Lemnii, mentre il Ribbeck crede che in questo particolare Accio scostandosi da Euripide abbia imitato l'esempio di Sofocle.[2] Fra i frammenti c'è uno (n.° II), che a colpo d'occhio si rivela come parte della parodos, benchè per tale non sia stato riconosciuto nè dall'Hermann nè dal Ribbeck:

Lemnía praesto
littóra rava[3] *et celsá Cabirum*
delúbra tenes, mystéria quae
pristína castis concépta sacris
5. *noctúrno aditu occultá coluntur*
silvéstribus saepibus dénsa.
. . . .
Volcánia iam templá sub ipsis

[1] Dione Cris. l. l. p. 268. *ἄμφω γὰρ ἐκ τῶν Λημνίων ἐποίησαν τὸν χορόν.*
[2] p. 379.
[3] Così Hermann ha corretto giustamente il *rara* dei codici.

collíbus, in quos delátus locos
dicítur alto ab limíne caeli
. . . .
10. *nemus éxpirante vapóre vides,*
unde ígnis cluet mortálibus clam
divínus: eum dictús Prometheus
clepsísse dolo poenásque Iovi
fato éxpendisse suprémo.

Una così ampia descrizione dei culti e del mito, della quale i versi non ci danno che una parte, non può attribuirsi nè a Minerva con Hermann, nè ad Ulisse col Ribbeck. Nè all' una nè all' altro converrebbe di dilungarsi in tal modo sopra cose estranee affatto all' argomento della tragedia, mentre una tale introduzione perfettamente si addice al coro, preparando così, come credo, la domanda diretta a Neottolemo, quale intendimento li avesse portati in quel luogo. Non nego che a prima giunta si sarebbe più inclinati ad attribuire i versi ad un coro di Lemnii, quasi come risposta ad eventuali domande di Neottolemo. Ma per primo i versi si presentano meglio come parte della parodos, la quale non può essere stata preceduta da una domanda; e poi la risposta supporrebbe la domanda ' dove sono? ', la quale in bocca a Neottolemo, che lo sapeva benissimo, sarebbe stata inutile; e finalmente conceduta la dipendenza da Sofocle nella introduzione di Neottolemo, saremo disposti a trovare d'accordo le due tragedie anche in questo particolare, ove ragioni gravi non si oppongano. Non reggerebbe, credo, l'obiezione, che il coro darebbe prova di una conoscenza troppo intima dei culti e dei miti di quell'isola. È da supporre, che il pubblico, pel quale Accio scriveva le sue tragedie, ne fosse informato benissimo, se ci ricordiamo della grande autorità di cui in quell'epoca godeva il culto dei Cabiri. Inoltre quella specie di scetticismo, che si manifesta nell'uso ripetuto delle parole *dicitur, dictus, cluet,* conviene meglio a forestieri che non ad indigeni.

Maggiori sono i dubbi suscitati da due altri frammenti (n.[i] III e V):

> *ubi habet? úrbe agrone? —*
> *confígit tardus céleris, stans volátilis.*
> . . . .
> *pro véste pinnis mémbra textis cóntegit.*

A priori si supporrebbe, che questi versi facessero parte di un dialogo fra Neottolemo oppure Ulisse con una persona qualunque capace di dargli notizie di Filottete. Così l'Hermann li collocò nel prologo e assegnò il primo frammento ad Ulisse, il secondo a Minerva. Che quest'espediente sia impossibile, lo concederanno tutti coloro che non attribuiscono il fram. n.º I alla dea. Il Ribbeck intromette quì uno degli indigeni accennando ad Attore oppure ad Ifimaco, [1] che secondo Igino s'era impietosito dell'eroe abbandonato, e dal quale Ulisse, prima di incontrare Filottete, riceverebbe informazioni. Che un tale dialogo non esistesse in Euripide, lo sappiamo dalla parafrasi di Dione. Neanche in Eschilo Ulisse pare abbia prese tali informazioni, che nessuno gli avrebbe potuto dare tranne il coro; ma che questo non abbia per lo innanzi avuta conoscenza di Filottete, s'inferisce dalle parole di Dione (p. 269): *καὶ μὴν ὁ χορὸς αὐτῷ παραιτήσεως, ὥσπερ ὁ τοῦ Εὐριπίδου, οὐδὲν ἐδεήθη. ἄμφω γὰρ ἐκ Λημνίων ἐποίησαν τὸν χορόν· ἀλλ' ὁ μὲν Εὐριπίδης εὐθὺς ἀπολογουμένους πεποίηκε περὶ τῆς πρότερον ἀμελείας κτἕ.*

[1] Dione Cris. l. l. 269. *αὐτὸς γοῦν ὁ Εὐριπίδης τὸν Ἄκτορα εἰσάγει, ἕνα Λημνίων, ὡς γνώριμον τῷ Φιλοκτήτῃ προσιόντα καὶ πολλάκις συμβεβληκότα.* — Igino fab. 102: *Quem expositum* (sc. *Philoctetam*) *pastor regis Actoris nomine Iphimachus, Dolopionis filius, nutrivit.* — Senza dubbio sono cambiati i nomi da Igino, come il Milani l. l. p. 39 ha osservato benissimo. Se egli teme che Ovid. *Trist.* I 10, 7 (*Actoris urbe* per Lemno) non si opponga a tale emendazione, io credo che Ovidio abbia alluso qui col nome di Attore al poema di Euforione (Meineke, *Anal. Alex.* p. 73), dove il figlio di Dolopione è uno dei compagni di Filottete nella colonizzazione della *Magna Graecia;* cf. Strab. p. 254. 272; Tzetzes *ad Lyk.* 912; Serv. *ad Verg. Aen.* III 402.

Così nemmeno in questo punto Accio ha seguito Eschilo od Euripide, mentre se confrontiamo Sofocle, troviamo delle analogie sorprendenti. Il coro, avvertito da Neottolemo della comparsa di Filottete, rivolge a lui la domanda (v. 153) corrispondente al fram. n.° III:

> *λέγ' αὐλὰς ποίας ἔνεδρος ναίει*
> *καὶ χῶρον τίν' ἔχει.*

Neottolemo, dopo di avere risposto, descrive lo stato dell'eroe sfortunato (v. 164):

> *ταύτην γὰρ ἔχειν βιοτῆς αὐτόν*
> *λόγος ἐστὶ φύσιν, θηροβολοῦντα*
> *πτηνοῖς ἰοῖς σμυγερὸν σμυγερῶς.*

Anche qui sarebbe difficile dire donde Neottolemo abbia attinto queste notizie; Sofocle profitta qui della licenza poetica, e si concederà almeno che sia possibile supporre lo stesso per l'imitatore romano (fram. n.° V).

Informato il coro, Filottete apparisce; egli è sorpreso di vedere gente. Come in Sofocle, si rivolge prima a tutti i presenti, se, come io credo, appartiene qui il fram. inc. fab. n. XXI (Ribbeck p. 223):

> *Unde éstis, nautae, huc híeme delatí?*

la cui somiglianza con Soph. Phil. 220 sq. fu riconosciuta dal Ribbeck:

> *τίνες ποτ' ἐς γῆν τήνδε κἀκ ποίας τύχης*
> *κατέσχετ' οὔτ' εὔορμον οὔτ' οἰκουμένην;*

Subito Filottete riconosce Neottolemo come il loro capo e soggiunge (fram. n. XIII):

> *Quis es*
> *mortális, qui in desérta et tesca té loca*
> *adpórtes?*

Nella tragedia di Sofocle prevale in Filottete la gioia d'incontrare nella sua solitudine degli uomini, la cui apparenza gli fa sperare di trovare in essi connazionali, ma

la gioia è attenuata dalla paura che non abbiano a respingerlo per la sua apparenza selvatica (v. 225):

μή μ' ὄκνῳ
δείσαντες ἐκπλαγῆτ' ἀπηγριωμένον.

Così in Accio fram. n.° XIV:

quod te obsecró, ne haec aspernábilem [1]
me taétritudo méa inocculta fáxit!

Il Ribbeck ha preso tutti e due i frammenti per ottonari; cosa possibile, ma non necessaria. A parer mio, Accio qui non s'è allontanato da Sofocle nemmeno nel metro. Nel fram. n.° XIII ho soppresso il *tu* dopo *Quis* ed ho mutato l'ordine delle parole *adportes loca,* perchè credo seguiva immediatamente *inc. fab. fram.* XXI; ma anche se si mantiene il testo come è, il verso si legge senza difficoltà come senario:

Quis tu és mortalis, qui ín deserta et tésca te [2]
adpórtes loca.

Nell'altro frammento (n.° XIV) ho restituito il testo quale è dato dai codici, aggiungendo solamente il *me* indispensabile, mentre il Ribbeck s'è appropriato le congetture dello Scaligero e dell'Hermann *me inculta* ed *aspernabilem ne haec.*

Ora tocca a Neottolemo di presentarsi all'infelice eroe, e dopo di lui Filottete riprende la parola per dipingere

[1] Manca qui la coincidenza della terza arsi coll'accento naturale della parola; ma questa regola esiste più per i manuali di metrica che non per i poeti antichi. Almeno Accio spesse volte se ne libera; cf. *Aegisth.* fr. n.° III; *Erig.* fr. n.° I; *Persidae* v. 2; *Deïph.* fr. n.° V; *Atham.* fr. n.° IV; *Epig.* fr. n.° XI, 2; *Med.* fr. n.° XVI; *Neopt.* fr. n.° II; *Oenom.* fr. n.° I, 1; *Diom.* fr. n.° VIII; *Phoen.* fr. n.° IX, 1; *Inc. fab.* fr. n.° VII, 1. — È tralasciata in quest'elenco la più gran parte dei casi corrispondenti esattamente al nostro, cioè se la sillaba accentuata della stessa parola è toccata dalla seconda o dalla quarta arsi del verso.

[2] Chi volesse evitare il monosillabo alla fine del verso, legga *téscua — te adpórtes,* essendo attestata la forma *tescua* dal glossario di Filosseno p. 179 (ed. Löwe-Götz.).

la sua miseria. Avrà raccontato il disastro che lo colpì in Crise e tutti que' particolari che conosciamo da Sofocle, e si sarà lamentato dell' inumanità degli Atridi e di Ulisse, più crudeli dei nemici Troiani (fram. n.° XVII):

Ípsam[1] *Frygiam mítiorem esse ⟨dío⟩ immani Graécia,*

ovvero per ridurre questo frammento molto guasto ad un senario:

Frygiam ésse mitiórem immani Graécia.

In Sofocle Filottete descrive il suo stato miserabile con parole nobili e degne, rilevando le condizioni deplorevoli in cui gli amici l' hanno abbandonato. Al poeta romano i fatti soli non parevano sufficienti ad eccitare la compassione degli spettatori; perciò Filottete aggiunge un'esposizione minuta del dolore causatogli da ogni particolare, però sempre in modo da fare vedere l' imitazione. Si paragonino Soph. Phil. v. 286 sq.:

κἄδει τι βαιᾷ τῇδ' ὑπὸ στέγῃ μόνον
διακονεῖσθαι —

e i fram. n.° XV e XI, che si hanno da riunire:

◡ ́– ◡ *contempla hánc sedem in qua hiemés novem*
ego sáxo stratus pértuli, in tecto úmido
quod éiulatu quéstu gemitu frémitibus
resonándo mutum flébilis vocés refert.

La stessa differenza si manifesta, fra il poeta greco e l' imitatore romano, in quello che Filottete dice del male che lo affligge (Soph. Phil. 265):

ἀγρίᾳ
νόσῳ καταφθίνοντα, τῆς ἀνδροφθόρου
πληγέντ' ἐχίδνης ἀγρίῳ χαράγματι —

[1] *Ipsam* fu aggiunto dal Ribbeck.

e fram. n.° XII:

e víperino mórsu venae víscerum
venéno imbutae taétros cruciatús cient.

Parlando poi del modo di guadagnare il suo vitto in Sofocle si limita al solo fatto (v. 287):

γαστρὶ μὲν τὰ σύμφορα
τόξον τόδ᾽ ἐξηύρισκε, τὰς ὑποπτέρους
βάλλον πελείας —

mentre in Accio fa risaltare quanto quel modo sia indegno di un eroe (fram. n.° X):

⏑ ⏒ *pinnigero haec nón armigero in córpore*
tela éxercentur vétere abiecta glória.

Dei quattro frammenti rimastici di questa lamentazione ho accettato per i due ultimi la forma proposta anche dal Ribbeck, mentre ho modificato il fram. n.° XVII per le ragioni sopra esposte. Il fram. n.° XV in fine, che dal Ribbeck come da tutti gli altri fu letto come ottonario, con la sola trasposizione delle parole *ego* e *hiemes* è stato da me ridotto a senario, perchè così il detto frammento evidentemente fa seguito al racconto, e vi si aggiungono poi in modo soddisfacente i versi del fram. n.° XI, il cui contenuto è strettamente connesso con quello.

In seguito anche in Accio, come in Sofocle, Neottolemo dà a Filottete notizie dello stato della guerra, nonchè sui singoli eroi. Delle parole di Neottolemo stesso non si è conservato niente, ma da due frammenti s'inferisce indirettamente, che abbia raccontato la morte del padre Achille ed il giudizio delle armi favorevole ad Ulisse; poichè due volte Filottete l'interrompe coi versi sopra citati (p. 99), fram. n.° XVI e XVIII, che molto si rassomigliano tanto nella forma quanto nella intonazione. Questa loro concordanza contraddice evidentemente all'opinione

del Ribbeck, che costruisce coi fram. n.° XVIII e XVII una conversazione fra Filottete e gli ambasciatori Troiani, per ristabilire così l'armonia col dramma euripideo. [1]

Fin qui si è potuto disporre di un numero abbastanza grande di frammenti; pel resto del dramma ne abbiamo pochissimi. Presso tutti e tre i poeti greci un accesso violento della malattia colpisce l'eroe, e in tutte e tre le versioni (per quella sofoclea non c'è dubbio) pare se ne traesse partito per rubargli le frecce. [2] Che una scena analoga esistesse anche in Accio, è confermato dal frammento n.° XIX:

Heu! quís salsis fluctíbus mandet
me ex súblimo vertíce saxi.
iam iam ábsumor: confícit animam
vis vólneris, ulceris aéstus.

È un concetto comune almeno ad Eschilo e Sofocle, che Filottete preferirebbe la morte alla continazione di una vita tanto miserevole. Tormentato dai dolori invoca *Thanatos* in Eschilo (fram. n.° 255 *Nauck*²) perchè ponga fine ai suoi mali, mentre in Sofocle prega Neottolemo di troncargli il piede: *μὴ φείσῃ βίου* (v. 749). Anche l'idea di precipitarsi dalla rupe nel mare ricorda un luogo di Sofocle, sebbene quì si trovi in una situazione diversa. Rubategli le frecce il Filottete sofocleo si rifiuta di seguire Ulisse a Troia, ed interrogato cosa farebbe abbandonato risponde (v. 1001):

κρᾶτ᾽ ἐμὸν τόδ᾽ αὐτίκα
πέτρᾳ πέτρας ἄνωθεν αἱμάξω πεσών.

[1] l. l. p. 391 sgg.

[2] Che in Euripide Ulisse e Dioméde profittassero in modo uguale della malattia di Filottete, si rende probabile per i rilievi di due urne etrusche (in Brunn, *Urne etr.* tav. LXXI, 6 e LXXII, 1 = Milani l. l. tav. III n.° 46 e 47), spiegati benissimo dal Ribbeck p. 395 sg. Mentre Ulisse aiuta Filottete nella cura del piede marcioso, Diomede ruba l'arco e le frecce. Lo stesso Ribbeck osserva giustamente: *Das Mittel ist echt Euripideisch.* Ma è errore il sostenere che i detti rilievi riproducano una tragedia romana, non immediatamente quella greca originaria.

Anche in Accio Filottete si oppone energicamente ad esser ricondotto; dichiara di andare in qualunque altro sito piuttosto che a Troia (fram. n.° XX):

subáxe posita ad stéllas septem unde hórrifer
aquilónis stridor gélidas molitúr nives.

Pel carattere di questi versi potremmo paragonare Soph. Phil. v. 999:

οὐδέποτέ γ᾽· οὐδ᾽ ἢν χρῇ με πᾶν παθεῖν κακόν,
ἕως ἂν ᾖ μοι γῆς τόδ᾽ αἰπεινὸν βάθρον.

Ciò che rendeva difficilissimo di dare a questa composizione drammatica una conclusione soddisfacente, era la necessità di motivare in modo plausibile la riconciliazione di Filottete con Ulisse. Nemmeno Sofocle, quantunque disponesse in Neottolemo di un mediatore eccellente, osò rinunciare al *deus ex machina*. E che Eschilo ed Euripide si servissero dello stesso espediente, è almeno molto probabile.[1] Lo stesso fu anche per Accio supposto dal Düntzer,[2] il quale attribuendo alla nostra tragedia il frammento Ribbeck, *Attius inc. fab. fram.* n.° XVII, lo supplisce:

Ego, cuí in monte Oetaéo inlatae lámpades
fuére, perveni ín domum aeterní patris.

Senza dubbio queste parole non convengono che ad Ercole, come *deus ex machina*. La ipotesi del Düntzer viene avvalorata non solo dall' accenno al servizio reso ad Ercole da Filottete (v. 1), ma eziandio alla evidente reminiscenza, che il secondo verso contiene, de' seguenti versi di Sofocle (1418):

καὶ πρῶτα μέντοι τὰς ἐμὰς λέξω τύχας,
ὅσους πονήσας καὶ διεξελθὼν πόνους
ἀθάνατον ἀρετὴν ἔσχον, ὡς πάρεσθ᾽ ὁρᾶν.

[1] Per Eschilo lo proposero Hermann, l. l. p. 127 sg. Welcker, l. l. p. 190; per Euripide Petersen, *de Phil. Eurip.* p. 16; cf. Ribbeck, l. l. p. 344.
[2] *Zeitschr. f. d. Alterthumswiss.* 1838, p. 46.

Alla voce divina Filottete deve ubbidire. E come ci furono conservati i primi versi, con cui il dramma esordiva, così abbiamo ancora l'ultimo; è probabilissimo almeno, che la tragedia finisse col fram. n.° XXI:

Ágite ac volnus né succusset gréssus caute ingrédimini. [1]

Credo di avere dimostrato così, che Accio trattando il mito di Filottete si sia attenuto unicamente al dramma sofocleo, di cui ha fatto presso a poco la parafrasi; e se anche in qualche particolare, come per la parodos del coro, si discostò dal suo originale, nel seguito dell'azione le differenze, se ce n'erano, erano minime. Quindi, se il Ribbeck dice: 'Von überwiegender Nachahmung des Sophokles kann auch bei flüchtiger Vergleichung nicht die Rede sein' [2] abbiamo veduto che fatto tale confronto non alla lesta ('flüchtig'), ma scrupolosamente, appunto il dramma sofocleo apparisce imitato dal poeta romano.

Olevano Romano, Maggio 1892.

LEONE BLOCH.

[1] Non ho assegnato nessun posto ai frammenti n.° VIII: *cáprigenum trita úngulis* —, e n.° IX: *recíproca tendens nérvo equino cóncita tela* — mancando in essi un carattere abbastanza preciso; quasi ogni scena poteva offrire l'occasione di inserirli.

[2] l. l. p. 377.

LE MUSE DI GIORDANO BRUNO

Nel *De Monade* p. 455 (ed. Fiorentino) i soliti nove nomi delle Muse sono distribuiti in tre gruppi, con in mezzo i tre nomi *Mnene, Aveden, Meletem.* Il Kerbaker congetturava *μενοινήν, αὐδήν, μελέτην.* Invece bisognava restituire la triade di Muse rammentata da Pausania (9, 29, 2): *Μνήμην, Ἀοιδήν* (cioè *Aoeden*), *Μελέτην.* Il secondo e il terzo nome ricorrono del resto anche nella tetrade di Muse ap. Cic. N. D. 3, 21, 54 etc. Cf. Krause, *Die Musen, Grazien* etc. (Halle 1871) p. 24 sqq.

Ai filologi classici chiedo perdono per questa noterella Bruniana, che dopo tutto non è antifilologica. Ad ogni modo, aggiungo qualcosa che spero contribuirà a farmi ottenere il perdono che chiedo. Dal commento dello Tzetzes ad Hes. *Ἔ. κ. ἡ.* 1 (Gaisford, Poetae gr. min. II 25 ed. Lips.) deriva un *excerptum Περὶ Μουσῶν* pubblicato, secondo il cod. Barocc. 133, in Cramer Anecd. Ox. IV (1837) 424 sq., e un altro, più esteso, conservato in un codice di Madrid ap. Iriarte p. 320. Il Ruhnken (Opusc. II 608 sq.) cita anche le varianti di un 'codex bibliothecae regiae.' Non so se sia noto che questo codice è il Paris. gr. 2720 f. 86ᵛ: *ἰστέον ὅτι αἴμιλλος* (corr. da *αἴ-*) *ὁ κορίνθιος τρεῖς εἶναι φησὶ τὰς μούσας θυγατέρας ἀπόλλωνος κιφησιοῦν, ἀπολλωνίδα καὶ βορυσθενίδα. ἄρατος δὲ* etc. Certo anche in un libro recentissimo e dottissimo di E. Maass (*Aratea* p. 211) il ms. è citato ancora semplicemente come 'Ruhnkenii codex.' Si cf. G. Hermann, Opusc. II 288 sqq.; Lorenz, *Epicharmos* p. 129 sq.; Kinkel, Epic. gr. fragm. I 195 (Eumel. fr. 17).

G. VITELLI.

EMENDAZIONI DIODOREE

I.

Diodoro dopo aver detto che Gelone vinti i Cartaginesi ad Imera (480 a. C.) innalzò splendidi templi a Demeter ed a Kore ed inviò un ricco tripode a Delfo, aggiunge *ἐπεβάλετο δὲ ὕστερον καὶ κατὰ τὴν Αἴτνην κατασκευάζειν νεὼν Δήμητρος ἐννηῶς δὲ οὔσης* τοῦτον μὲν οὐ συνετέλεσε μεσολαβηθεὶς τὸν βίον ὑπὸ τῆς πεπρωμένης* (XI, 26, 7). Che in questo luogo, anzichè dell'*Αἴτνη*, si faccia menzione del celebre tempio di Demeter ad Enna vide già il Cluverio, Sicil. Ant. p. 322, il quale notò molti altri esempi di scambi fra Enna ed Aetna sia in testi greci che in latini. Per vero dire il Cluverio non arrecava nessuna ragione della sua correzione, se non questa pur validissima, che mentre nessuno sa nulla del tempio di Demeter Etnea, è notissimo e celeberrimo il tempio di Cerere Ennea. L'opinione del Cluverio non ha però avuta grande fortuna; tanto è vero che i due principali storici della Sicilia, l'Holm I p. 211, 418 ed il Freemann II p. 214, ritengono che Gelone fondò un tempio sull'Etna.

Per vero dire non mancano dati, i quali ci mostrino come l'Etna fosse stata associata al mito di Demeter; basti notare che secondo la leggenda Siceliota, raccontata dallo stesso Diodoro V, 43, Demeter accese le faci nei crateri di questo vulcano (cfr. Carcin. ap. Diod. ib. 5[1]), e che nelle monete del IV secolo della città di Etna è espresso tanto il tipo di Zeus, che era pur detto Etneo, quanto quello

[1] Cfr. Cic. Verr. IV, 106, che forse qui ripete dati tolti a Timeo.

di Persephone.[1] Tuttavia se sull' Etna vi fu un tempio di Demeter, questo fu uno dei tanti templi che la dea avea nelle varie città dell' isola, ove era generalmente e fervorosamente adorata (v. ad es. Diod. V, 3; Cic. Verr. IV, 106 sq.); nessuno però di essi raggiunse le celebrità del famoso di Enna. Ora dacchè Diodoro menziona le principali opere compiute da Gelone dopo la grande vittoria, io non comprendo come si possa ammettere che accenni ad un tempio rimasto affatto oscuro e del quale nessuno più parla, anzichè del celeberrimo posto nel sito più elevato di Enna. Ed in questa persuasione tanto più mi confermo, in quanto non comprendo come Gelone, che non era signore del paese posto al di là di Leontini, potesse fondare un tempio in una regione, la quale non apparteneva a lui, bensì alle città calcidiche di Catane e di Nasso, che certo perdettero assai della loro importanza dopo la battaglia d' Imera, ma che vennero vinte e disfatte solo verso il 476, ossia due anni dopo la morte di Gelone, dal fratello e successore di lui Ierone, il quale appunto in quell' occasione fondò la città di Etna (Catane).[2] Gelone certo non pensò a fondare templi in terra de' suoi nemici.

Stando a Stefano Bizantino s. v. *Ἔννα*, Enna era una colonia Siracusana fondata 70 anni dopo la sua metropoli, e secondo un frammento di Filisto (fr. 8 in FHG. I p. 186) gli *Ἐνναῖοι* aiutarono i Siracusani nella guerra del 552 a. C. contro i Camarinei. Tuttavia io credo di aver dimostrato altrove che Stefano Bizantino, almeno rispetto alla data dei 70 anni, confonde Enna con Acrae, e che nel passo di Filisto anzichè di *Ἐνναῖοι* si fa menzione dei *Κασμεναῖοι*.[3] Che Enna sia stata in origine un *κτίσμα Συρακουσίων*, come dice Stefano, a giudicarlo dalla sua posizione geografica è per lo meno assai discutibile. Stando anzi a questa posizione, è assai naturale pensare che Enna

[1] Head, Hist. Numor. p. 104. Sul culto del *Ζεὺς Αἰτναῖος* v. ad es. Pind. Ol. IV, 6; VI, 96, 162; Nem. I, 6.

[2] Diodor. XI, 49.

[3] V. i miei ' Atakta, Questioni di Storia Ital. e Sic. ' (Pisa 1891), p. 63 sgg.

sia stata anteriormente occupata o dai Geloi o dagli Agrigentini o dai Leontini. Ognuna di queste città si trovava di molto più vicino ad Enna della lontana Siracusa, la quale non potè certo diventare signora di questo castello se non quando nel V secolo, al tempo dei Dinomenidi, diventò arbitra delle sorti sia di Gela che di Leontini. Le più antiche monete di Enna, che si sogliono attribuire al 450 circa a. C., mostrano ivi già predominante il culto di Demeter;[1] ma questo culto, prima ancora che dai Siracusani, potè ivi essere introdotto dai Dori di Gela e di Agrigento, ed è poco meno che ozioso ricordare che i Dinomenidi di Gela avevano la hierophantia di Demeter e Kore (v. Herodot. VII, 153; cfr. Schol. Pind. Ol. VI, 158-160), e che Pindaro Pyth. XII, 2 chiama appunto Agrigento *Φερσεφόνας ἕδος*. Ma allorchè Gelone riuniti nella sua mano i territori delle doriche Gela, Camarina, Siracusa, Megara, obbligò le città calcidiche a riconoscere la sua superiorità,[2] Enna posta al di qua dell' Imera meridionale, che segnava appunto il confine del paese dei Geloi verso gli Agrigentini, venne necessariamente in potere di Siracusa; e chi dia uno sguardo ad una buona carta geografica riconoscerà agevolmente che rispetto all' impero dei Dinomenidi Enna, come forte di confine, assunse nè più nè meno quella importanza che Acrae, con lei confusa da Stefano Bizantino, aveva già avuto rispetto al piccolo Stato dei Gamori siracusani. Enna diventò necessariamente un *κτίσμα Συρακουσίων;* e chi consideri come il culto di Demeter Ennea sia strettamente connesso nel mito e nella tradizione con quello di Demeter Siracusana (si favoleggiava in fatti che Plutone dopo aver rapita Kore ad Enna l'avesse recata sul carro a Siracusa: v. Diod. V, 4; cfr. Cic.

[1] Head, op. cit. p. 119.

[2] Veramente Erodoto (VII, 156) dice solo che Gelone superò gli Eubei (coloni dei Leontini; v. Strab. VI, p. 272 C), ma chi consideri la politica di Ippocrate di Gela, il predecessore di Gelone, verso i Nassi, i Leontini, gli Zanclei, i Callipoliti (v. Herodot. VII, 154), e la posizione di queste città rispetto ad Ierone successore di Gelone, dopo il 476 (Diod. XI, 49), non esiterà a riconoscere che dopo la battaglia di Imera le città Calcidiche erano politicamente subordinate a Gelone ed a Siracusa.

[Timeo] Verr. IV, 107), non troverà credo molta difficoltà ad ammettere che nel testo certo corrotto di Diodoro sopra riferito, anzichè di un oscurissimo tempio alle falde dell'Etna ove Gelone non esercitava alcun diretto impero, si faccia menzione del celeberrimo tempio di Enna. Poichè Enna era divenuta colonia siracusana, era affatto naturale che i Siracusani ricongiungessero con la loro città il celebre culto di quel tempio; e ciò ci aiuterebbe a comprendere sempre più perchè Gelone, dopo aver innalzato il tempio di Demeter e Kore a Siracusa, avesse anche impreso ad erigere quello di Enna.

A sostituire Enna ad Etna io sono ancor più incoraggiato dal fatto, che se anche le parole *κατὰ τὴν Αἴτνην κατασκευάζειν νεὼν Δήμητρος* fossero corrette, le susseguenti *ἐννηὼς δὲ οὔσης* sono evidentemente corrotte. Che nella parola *ἐννηώς* ci siano le vestigia di Enna, già pensarono il Wesseling che propose *Ἐνναίας* ed il Madvig che vorrebbe leggere *ὡς Ἕννης ἐνδεοῦς οὔσης*. Considerando però che poche righe innanzi Diodoro dice che Gelone innalzò *ναοὺς ἀξιολόγους Δήμητρος καὶ Κόρης*, io oserei proporre: *ἐπέβαλετο δὲ ὕστερον καὶ κατὰ τὴν Ἕνναν κατασκευάζειν νεὼς Δήμητρος Ἐνναίας καὶ Κόρης*. Che in Siracusa stessero accanto i due templi *Δήμητρος καὶ Κόρης*, è detto espressamente da Diodoro (XI, 26; cfr. XIV, 63); e da Cicerone (Verr. IV, 119) sappiamo del pari (ib. 109) che due erano i templi di Enna.[1] Cicerone in un lungo passo, in cui probabilmente sulla scorta di Timeo, ossia della precipua fonte di Diodoro in fatto di storia e mitologia siciliana, discorre di Enna e di Cerere, dopo aver detto « insulam Siciliam totam esse Cereri et Liberae (cioè Kore) consecratam » (Verr. IV, 106), che « mira quaedam tota Sicilia privatim ac publice religio est Cereris Ennensis »

[1] In ambedue i luoghi di Cicerone Kore è chiamata Libera. Che il secondo luogo in cui si discorre dei templi Siracusani derivi da Timeo, ha già veduto l'Holm, Die Stadt Syracus ed. Lupus (Strassburg 1887) p. 241. In un altro passo però Diodoro (XIX, 5, 4) poco esattamente menziona il solo *Δήμητρος ἱερόν*. Sicchè anche nel passo di cui trattiamo si potrebbe mantenere il *νεών* della tradizione.

(ib. 107), che « non solum Siculi verum etiam ceterae gentes nationesque Ennensem Cererem maxime colunt » (ib. 108), asserisce che i Romani, i quali avevano per incarico di placare Cerere, si appressarono ad Enna quasi che « non ad aedem Cereris, sed ad ipsam Cererem proficisci viderentur »; ed aggiunge che « urbs illa non urbs videtur, sed fanum Cereris esse » (ib. 111). Chi tenga presente ciò, ossia che la *Δημήτηρ Ἐνναία* era la Demeter per eccellenza, [1] qualora trovi giusta la emendazione da me proposta, si spiegherà forse perchè Diodoro, dopo di aver parlato del tempio di Demeter a Siracusa, venendo a discorrere di quello di Enna ripeta che ivi Gelone si propose di fondare il tempio di Demeter Ennea ben distinto dal siracusano.

II.

Diodoro XII, 29 all' Olimpiade 85, 1 = 440 a. C. racconta, come essendo morto Ducezio, che sei anni innanzi reduce da Corinto aveva fondata Calacte, presso la moderna Caronia (cfr. XII, 8), i Siracusani *πάσας τὰς τῶν Σικελῶν πόλεις ὑπηκόους ποιησάμενοι πλὴν τῆς ὀνομαζομένης Τρινακίης, ἔγνωσαν ἐπὶ ταύτην στρατεύειν· σφόδρα γάρ*, egli aggiunge, *ὑπώπτευον τοὺς Τρινακίους ἀντιλήψεσθαι τῆς τῶν ὁμοεθνῶν Σικελῶν ἡγεμονίας. ἡ δὲ πόλις αὕτη πολλοὺς καὶ μεγάλους ἄνδρας εἶχεν, ἀεὶ τὸ πρωτεῖον ἐσχηκυῖα τῶν Σικελικῶν πόλεων.* E dopo aver detto come questa città fosse stata *ἡγεμόνων... πλήρης μέγα φρονούντων ἐπ' ἀνδρείᾳ*, Diodoro narra come i Siracusani, avendo raccolte tutte le forze proprie e quelle della città *σύμμαχοι*, movessero contro di lei. I *Τρινάκιοι* erano privi di alleati, poichè questi erano ormai diventati sudditi (*διὰ τὸ .. ὑπακούειν*) dei Siracusani; nondimeno si difesero eroicamente. I giovani lasciarono tutti la vita nel combattimento, e i vecchi preferirono uccidersi anzichè sopportare l' ignominia della servitù. I Siracusani, dopo aver ridotto

[1] Lo stesso nome di *Ἔννα*, come osserva O. Crusius nel Rhein. Museum XLVII (1892) p. 61, vuol forse significare, per dirlo con le parole di Strabone VI p. 272 C, il luogo *ἐν ᾗ τὸ ἱερὸν Δήμητρος*.

in ischiavitù il rimanente della popolazione, distrussero la città e delle spoglie di guerra le più pregevoli inviarono a Delfo.

Dove era questa *Τρινακίη*, che dalle parole di Diodoro, che appositamente io ho riferite, si ricava fosse una città cospicua? Nessuno lo sa dire con certezza; generalmente però si sospetta che questa *Τρινακίη* sia da confrontare con i Tyracinenses o Triracinenses, ricordati fra gli stipendiari della Sicilia da Plinio N. H. III, 91, e con *Τυρακῖναι*, intorno alla quale Stefano Bizantino s. v. dice *πόλις Σικελίας μικρὰ μέν, ἐνδαίμων δ' ὅμως . . . Τυρακὴν δὲ αὐτὴν Ἀλέξανδρος ἐν Εὐρώπῃ καλεῖ*, mentre da altri è stato esposto il sospetto che in *Τρινακίη* fosse da riconoscere il nome stesso di Trinacria o di Sicilia.[1]

Ma nessuna di queste due ipotesi coglie nel vero. Tyracine ed i Tyracinenses secondo ogni probabilità erano al sud di Siracusa, e non lungi da questa città;[2] ora le armi dei Siracusani, ormai padroni di quasi tutte le città sicule, non erano rivolte ad un paese poco distante, bensì ad un paese lontano e, come diremo fra poco, nella direzione verso nord. E per questa ipotesi come per la seconda, che cioè *Τρινακίη* sia il nome poetico della istessa Sicilia,[3] va osservato che nella perioche del libro XII di Diodoro, laddove ci aspet-

[1] V. su ciò lo Schubring nel Rhein. Museum XXVIII (1873) p. 116 Holm Gesch. Siciliens I p. 73; Freemann, The history of Sicily, I p. 158; 511 sg.

[2] Rimando a quanto intorno alla posizione di Tyracine scrissi nella mia memoria: ' Alcune osservazioni sulla storia e sulla geografia della Sicilia durante il dominio romano ' (Palermo 1888), p. 54; 140. Al passo ivi citato di Cicerone (Verr. II, III, 129) non so se possa aggiungersi quello di Vibio Sequestre che fra le paludi ricorda « Tyraco Syracusis », e se qui si parli dello stesso porto di Siracusa e del vicino stagno di Vindicari ove io suppongo fosse Tyracine.

[3] Anche il Freemann riferisce questa ipotesi ed accetta con troppa facilità l' opinione del Dorville e dello Schubring, che collocano *Τρινακίη* ad Aidone in un punto centrale dell' isola. Ma è appena necessario far rilevare che le molte rovine notate a Cittadella di Aidone non dimostrano che ivi fosse la pretesa Trinakie, anzichè una delle altre città sicule di ignota collocazione.

teremmo la menzione della spedizione dei Siracusani contro i *Τρινάκιοι*, si legge invece: *Ὡς Συρακόσιοι στρατεύσαντες ἐπὶ Πικηνοὺς τὴν πόλιν κατέσκαψαν.*

Dobbiamo pertanto ammettere che o nell'uno o nell'altro luogo il testo sia corrotto; e per conto mio, considerando che questa *Τρινακίη* è perfettamente ignota, cosa affatto strana quando si pensi che essa ci è pure rappresentata come una città cospicua, non esito a reputare meno corrotto il luogo dove si fa menzione dei *Πικηνοί*, il cui nome esatto ci è dato da Stefano Bizantino alla voce *Πίακος, πόλις Σικελίας, οἱ πολῖται Πιακηνοί.*

Invece di *Πιακηνοί* noi ci attenderemmo però la forma *Πιακῖνοι*, col suffisso *ῖνος* proprio ai nomi Sicelioti e Siculi (v. Steph. Byz. s. v. *Ἀβακαῖνον*), e questa forma spiegherebbe forse meglio dal lato paleografico lo scambio tra *Τρινάκιοι* e *Πιακῖνοι*. La forma *Πιακῖνοι* è ad ogni modo attestata da una non comune moneta pubblicata in modo esatto per la prima volta dall'Imhoof-Blumer. [1] Si tratta di un emilitro di bronzo, in cui distinte dai sei globetti indicanti appunto la quantità ponderale della moneta si leggono le lettere ΠIAKIN (*ων*). Inoltre si vede nel diritto la protome di un fiume cornuto, e nel rovescio un cane che addenta un daino. L'Imhoof-Blumer pensa a ragione che sia priva di base l'ipotesi del Parthey e dello Schubring, i quali identificano il nome recente di Piazza Armerina, non lungi da Aidone, [2] con quello di Piakos; e propende ad accogliere l'opinione del Corcia, il quale reputa che del nome di questa città sia rimasta traccia in Placa-Baiana non lungi da Bronte. Il fiume in questo caso secondo l'Imhoof-Blumer sarebbe il Symaethus. Lo stile della moneta e particolarmente la protome del fiume ricorda, come è stato giustamente osservato dall'Head, la protome di un tetradramma di Catane; [3] e può darsi che, come pensa questo

[1] Imhoof-Blumer, Monnaies Grecques (Amsterdam 1882), p. 26, tav. B, n. 11.

[2] Head, Histor. Numor. p. 144; 115, fig. 73. Cfr. Poole, A Catalogue of the greek coins, Sicily p. 45, n. 25.

[3] Lo Schubring nel Rhein. Museum XXVIII (1873) p. 116 sg. non adduce nessuna ragione per identificare Piazza con Piakos; e può ben

insigne numismatico, nel tipo del cane che addenta la cerva sia da riconoscere uno dei torrenti che discendevano dall'Etna e che dal monte veniva disseccato, come l'Acis o come l' Amenano. Tuttavia a me pare che il trovarsi già espresso il fiume nel diritto della moneta debba farci pensare a qualche altra spiegazione, e per mio conto nel rovescio vedrei più volentieri una semplice scena di caccia. Il cane che divora una lepre od un cervo si scorge nelle monete di Agyrium, [1] ed il *νεβρός* o cerbiatto addentato dal cane mi fa

darsi che, come l' Holm asserisce presso l' Imhoof-Blumer, il nome di Piazza (da Platea?) sia sorto in età assai recente. Ma anche il nome di Placa non mi sembra antico; ed in Sicilia abbiamo, oltre Placa Baiana di cui qui si parla, Placa S. Salvatore presso Francavilla, Plache presso l' Etna. Placa, stando al D' Amico (Dizion. topogr. di Sicilia ed. Di Marzo, Palermo 1856, III p. 448, col. 2), vorrebbe dire cosa piana. Infine altro non sarebbe che la forma siciliana corrispondente al latino *plaga*.

[1] A torto, secondo il mio modo di vedere, il Poole, op. cit. p. 25 n. 6, e l' Head, op. cit. p. 109, in una moneta di Agirio vedono una pantera che divora il teschio di una lepre; e a torto secondo me il Salinas, Le Monete delle antiche città di Sicilia p. 39, tav. XV, 8, vi scorge una pantera che divora una testa di cervo. A me pare evidente che la pretesa pantera altro non sia che un cane, come è un cane e non una pantera, checchè pensino i numismatici inglesi testè citati, l'animale che figura assai spesso nelle monete della vicina Centuripe (v. Poole, op. cit. p. 55; Head, op. cit. p. 118). Credo anzi che questi animali espressi nelle monete di Centuripe e di Agirio siano del genere di quei mille *κύνες .. ἱεροὶ ὑπεραίροντες τὸ κάλλος τοὺς Μολοττοὺς κύνας* della vicina Adrano (v. Ael. N. A. XI, 20). Appunto in causa della loro mole questi animali paiono essere pantere, animale che del resto non solo mancava e manca nella Sicilia, ma che in ogni caso non si poteva rappresentare alle prese con una lepre. Il medico Scribonio Largo (Composit. 171) narra che il suo maestro Appuleio Celso di Centuripe soleva ogni anno inviare un suo rimedio in codesta città, utile contro il morso dei cani rabbiosi. Ora merita forse che sia notato, che anche oggi dalle parti più lontane della Sicilia i contadini morsicati da un cane rabbioso si sogliano recare alla fonte miracolosa di S. Vito a Regalbuto, posta appunto fra Agirio e Centuripe; forse in queste due città v'erano anche degli *ἱεροὶ κύνες* come nella limitrofa Adrano. Il tipo del cane si trova del resto anche a confessione dei precitati numismatici in un'altra moneta di Agirio: v. Salinas, p. 29 tav. XV n. 15; Poole, p. 26 n. 8; Head, p. 109. E chi ben guardi, troverà che è proprio lo stesso animale espresso nelle altre monete, e che da quei numismatici è preso per un leopardo.

pensare che i monti intorno all' Etna, fra i quali si trovava pure Agirio, in causa dei molti cervi erano detti Nebrodes.[1] Che la rappresentanza del rovescio della moneta abbia un significato simbolico è probabile; ma può tanto supporsi che si voglia con essa indicare il Piacino che atterra il suo nemico celere nella fuga,[2] quanto la grande abbondanza dei sacri cani della regione vicina ad Adrano (v. s. p. 120 n.). In ogni caso, le poche indicazioni che ci sono fornite da questa moneta ci inducono a collocare Piakos in una regione posta a settentrione anzichè a nord-ovest di Catane, e questi indizi vengono confermati dall' esame della notizia di Diodoro considerata nel suo valore politico.

Benchè i dati fornitici da Diodoro intorno alla storia di Siracusa ed in generale della Sicilia, per il periodo di tempo che scorre da quello in cui vennero cacciati i Dinomenidi sino alla seconda spedizione ateniese, non siano abbondanti, e siano anzi talvolta frammentari, nondimeno noi ricaviamo tanto quanto ci permette nel caso nostro di stabilire la regione in cui si trovava la pretesa *Τρινακίη*, o diremo meglio ove era *Πίακος*.

Verso il 451 a C. i Siracusani riuscirono a rovesciare la confederazione dei Siculi guidati da Ducezio, e questi dopo la sconfitta di Nomae si vide obbligato a rifugiarsi nella stessa Siracusa, alla quale affidò sè stesso e tutta quanta la regione su cui aveva estesa la sua egemonia.[3] Il paese che veniva così in potere dei Siracusani era posto fra il territorio di Agrigento e quello di Leontini, intorno a quella Menae patria di Ducezio e quella Palike

[1] Solin. 5, 12 Mommsen « Nebroden damnae et hinnulei gregatim pervagantur: inde Nebrodes ». Questa etimologia a me pare migliore di quella dell'Holm, Gesch. Siciliens I p. 95, il quale li crede così chiamati da Nebrod o Nimrod.

[2] Non è forse del tutto inopportuno pensare alle monete di Reggio, in cui è espressa la figura della lepre e che dettero forse origine alla antica espressione *Ῥηγίνου δειλότερος;* v. I. F. Ebert Disser. Siculae I, Regimonti 1825, p. 187 sq.

[3] Diod. XI, 92, 1: *ἑαυτόν* (i. e. *Δουκέτιον*) *τε καὶ τὴν χώραν ἧς ἦν κύριος παρέδωκε τοῖς Συρακοσίοις.*

che Ducezio aveva fatta sede della confederazione dei Siculi (Diod. XI, 78, 5; 88, 6). Se non che verso il 446 a. C., ossia poco innanzi l'anno in cui i Siracusani ruppero gl'invidi Agrigentini all'Imera (Diod. XII, 6), Ducezio fuggiva da Corinto ove era stato relegato dai Siracusani, tornava in Sicilia, approdava a Calacte, quivi fondava una colonia e si associava Arconida dinasta di Erbita con l'intenzione di creare un'altra confederazione sicula.[1] Ducezio pertanto, anzichè approdare alle coste sulle quali Siracusa estendeva il suo dominio o la sua egemonia, era invece sbarcato su quelle in cui vivevano genti che non riconoscevano la signoria della potente città dorica, anzi dove in mezzo ai monti Nebrodi varie stirpi indigene si mantenevano indipendenti. Il piano politico di Ducezio era saggio; ed infatti Diodoro parlando delle vicende dell'anno 442 a. C., ossia di un tempo anteriore di circa due anni alla morte di Ducezio ed alla presa di Piakos, osserva che nella Sicilia v'era quiete, avendo tuttora vigore i patti di alleanza conclusi tra Gelone ed i Cartaginesi dopo la vittoria dell'Imera settentrionale (480 a. C.) *αὐτῶν δὲ τῶν κατὰ τὴν Σικελίαν πόλεων Ἑλληνίδων τὴν ἡγεμονίαν Συρακοσίοις συγκεχωρηκυιῶν*, fra questi anche gli Agrigentini dopo la sconfitta dell'Imera meridionale (446 a. C.; Diod. XII, 26, 3). Ducezio però, pur riparando ove non si estendeva ancora il dominio di Siracusa, non rimaneva inerte, bensì si proponeva di ricostituirvi una nuova confederazione sicula; ma la morte lo colse in mezzo a questi suoi disegni (Diod. XII, 29, 1). Or bene, poichè Diodoro narra della spedizione dei Siracusani e di tutti i loro alleati contro i Piacini immediatamente dopo aver fatta menzione della morte di Ducezio, è chiaro che i due fatti non sono fra loro slegati, ma sono invece strettamente connessi. Fra il 446 ed il 440 circa Ducezio avea sì mirato a costituire un nuovo impero siculo rivale a Siracusa, ma anche questa non era rimasta oziosa; appena Ducezio spirò, essa approfittò della morte del vecchio eroe per conquistare

[1] Diod. XII, 8 (cfr. 29): *ἀντεποιήσατο μὲν* (i. e. *Δουκέτιος*) *τῆς τῶν Σικελῶν ἡγεμονίας.*

l'ultimo rifugio dei Siculi; e allorchè Piakos venne attaccata, tutte le città vicine erano di già state debellate. Ora, dacchè Ducezio aveva fondata una nuova colonia a Calacte, e si era alleato con il principe degli Erbitensi che abitavano una regione non lungi da Nicosia e dai monti Nebrodi, è naturale pensare che questa città sicula di Piakos non fosse molto lungi dai monti Nebrodi sulla via che da Catane conduceva a Calacte. Anche il racconto della difesa e della morte generosa dei Piacini conviene forse meglio ad una città di indipendenti e feroci montanari, che agli abitatori di una civile città posta nel piano.

Secondo l'autorevole giudizio dell'Head e del Poole, la moneta dei Piacini sopra citata andrebbe riferita agli ultimi anni del secolo V, ed anche l'Imhoof-Blumer l'attribuisce alla stessa età. Se questo giudizio, come anche a me sembra, è giusto, dovremmo ammettere che Piakos, non ostante la distruzione che nel 440 ne fecero i Siracusani, sia sorta più tardi dalle sue rovine.

In ciò non vi sarebbe nulla di strano. È caratteristico a molte città sicule e siceliote l'essere state più volte distrutte e ricostruite a non grande distanza di tempo. D'altra parte l'esistenza di Piakos fra il 415 ed il 400, come vorrebbe l'Head ricavandolo dalla moneta più volte citata, risponde alle condizioni politiche di quel tempo.

Allorchè gli Ateniesi dopo il 427 vennero in Sicilia, trovarono che Inessa, posta alle radici dell'Etna e per l'appunto sulla via che conduceva ai Nebrodi ed a Calacte, era in mano dei Siracusani; e i Siculi di queste regioni durante quella campagna favorirono gli Ateniesi in odio di Siracusa, da cui erano aspramente governati.[1] Allorchè poi gli Ateniesi nel 415 intrapresero la seconda e maggiore spedizione, trovano nemiche Ibla, Gereatis, Inessa e Centuripe.[2] Queste località, è chiaro, erano amiche di Siracusa, la quale aveva daccapo estesa o la sua egemonia o la sua dominazione, a seconda del caso, in quella regione, a danno delle città cal-

[1] Thuc. III, 103.
[2] Thuc. VI, 62, 5; 94.

cidiche di Catane, di Nasso e dei Siculi. Che se Gilippo potè poi trovare dei Siculi amici a Siracusa nelle regioni di cui parliamo, ossia nel paese posto tra Imera e il campo Leontino, ciò dipese dal fatto, espressamente indicato da Tucidide, che era morto Arconida amico degli Ateniesi, nel quale Arconida secondo ogni probabilità è da riconoscere o lo stesso Arconida di Erbita amico di Ducezio od un discendente di lui.[1]

Ai tempi della seconda spedizione Ateniese Piakos potè pertanto risorgere a breve vita; ma il fatto che di lei non si fa più menzione di sorta dopo il 440, prova che fu vita efimera e che la città sicula non tardò a sperimentare di nuovo l'ira della potente Siracusa. Piakos, a giudicarlo dalle parole di Diodoro, fu una importante città dei Siculi al pari di Ibla e di Ergezio, e al pari di quest'ultima, come lo prova la moneta sopra citata, accolse i germi della civiltà delle città ionico-calcidiche.[2] Ma se perfino la storia delle calcidiche Nasso e Catane pei tempi anteriori al dominio dei Dinomenidi è pressochè perduta, non è strano che anche di Piakos non si conosca null'altro se non l'eroica fine dei suoi cittadini.

III.

Diodoro XX, 26, 3 all'a. 310 a. C. dice che i Romani *ἐμβαλόντες εἰς τὴν Ἀπουλίαν ἐνίκησαν μάχῃ Σαμνίτας περὶ τὸ καλούμενον Τάλιον*. Ove fosse questo Talion nessuno sa dire; perciò alcuni, come il Niebuhr Röm. Geschichte III p. 286, lessero anche *Ἰτάλιον*, ed altri, come C. P. Burger, Mnemosyne XVI p. 1 sgg., proposero la correzione *Τέανον*. Ma una località detta Italion non è affatto nota, e la correzione del

[1] Thuc. VII, 1, 4 *τῶν Σικελῶν τινες οἳ πολὺ προθυμότερον προσχωρεῖν ἑτοῖμοι ἦσαν τοῦ τε Ἀρχωνίδου νεωστὶ τεθνηκότος, ὃς τῶν ταύτῃ Σικελῶν βασιλεύων τινῶν καὶ ὢν οὐκ ἀδύνατος τοῖς Ἀθηναίοις φίλος ἦν κτλ.* Che si tratti dello stesso Arconida, pensano tanto l'Holm II p. 39 quanto il Freemann III p. 158; 236.

[2] Su Ergezio v. i miei ' Atakta ' p. 72.

Burger è tanto meno ammissibile, in quanto egli cerca in Teanum Sicidinum questo *Τάλιον* che era invece nell'Apulia. Si potrebbe pensare a *Τέανον* Apulo, ma a me sembra che la correzione abbastanza sicura ci sia fornita da Plinio, il quale fra i popoli mediterranei della Calabria, nomina i « Palionenses ». Siccome questa gente è ricordata nell'elenco alfabetico fra i Norbanenses e gli Stulnini, così è più che probabile che sia rettamente tramandata nei nostri testi la lettera iniziale de' Palionenses; ed il passaggio di ΠΑΛΙΟΝ in ΤΑΛΙΟΝ è paleograficamente assai ovvio. Plinio pone i Calabri fra gli abitatori della Daunia e della Peucezia da un lato ed i Sallentini dall'altro, insieme ai Grumbestini (Grumo) ed ai Butuntinenses (Bitonto), infine nella regione vicina a Bari. Ora fra Bari e Bitonto io noto un paese oggi detto Palese, e fra Bitonto e Grumo vi è Palo del Colle, distinto adunque da un Palo del Piano e forse dal vicino Palese già citato. Se il *Πάλιον* di Diodoro debba cercarsi in una di queste due località od in un'altra di queste istesse regioni, io non so; e lascio che di ciò si occupi qualche investigatore locale.

IV.

In uno dei frammenti del libro XXI di Diodoro (fr. 3), all'anno 300 a. C., si legge che Agatocle combattendo contro i Brezzi *ἐπεχείρησε πολιορκῆσαι πόλιν ὀνομαζομένην Ἦθας*. Nessuno, per quanto so, degli storici di Agatocle, ad es. l'Holm, Gesch. Siciliens II p. 262, e lo Schubert, Gesch. Agathokles p. 197, mostrano di sospettare che quel nome sia corrotto. Solo alcuni editori di Diodoro, ad es. L. Dindorf e C. Müller, sospettano timidamente che invece della ignota Ethae sia da leggere Clampetia. A me pare che si debba correggere *πόλιν ὀνομαζομένην Νῆθας*, e che Diodoro faccia menzione di una città posta, come ad esempio l' odierna Rocca di Neto, nella valle del ben noto fiume, il cui nome ora è scritto *Νέαιθος*, ad es. Strab. VI p. 262 C, ora *Νήαιθος*,

Schol. Theocr. IV, 24, ora *Ναύαιθος*, ad es. Etym. Magn. p. 598, 38 s. v., ora *Ναίεθος*, ad es. Suid. s. v. Quale di queste varie forme, dato che la emendazione da me proposta sia giusta, fosse nel testo di Diodoro, è vano investigare. Gioverà tuttavia notare che il dittongo *αι* (cfr. Plin. N. H. III, 97 Neaethus) era determinato, come riconosce Strabone e il compilatore dell'Etymologicum Magnum, dal verbo *αἴθω* e dalla leggenda da loro riferita intorno alle navi achee bruciate da una prigioniera troiana.

Pisa, Novembre 1892.

ETTORE PAIS.

EURIP. MED. 1078 sqq.

È noto che le molte citazioni antiche di questi versi hanno *δρᾶν μέλλω* e non *τολμήσω*. Farebbe eccezione uno scolio al noto luogo di Albinos (Alkinoos), in marg. al f. 22 del cod. Marc. Ven. 513 s. XV: *Εὐριπίδης ἐν μηδεία: χωρεῖτε χωρεῖτ᾽ οὐκ ἔτ᾽ εἰμὶ προσβλέπειν οἵά τε πρὸς ὑμᾶς. ἀλλὰ νικῶμαι κακοῖς. καὶ μανθάνω μὲν οἷα τολμήσω κακά. θυμὸς δὲ κρείσσων τῶν ἐμῶν βουλευμάτων. ὅσπερ μεγίστων αἴτιος κακῶν βροτοῖς.* La citazione sarebbe interessante, anche perchè comprende il verso *ὅσπερ* etc., ignoto alle altre citazioni antiche; ma lo scolio è di mano anche più recente del resto del codice, e fonte della citazione sono senza dubbio i codici stessi Euripidei, che oggi possediamo, della così detta prima famiglia.

G. VITELLI.

LA STRATEGIA DI GIOVANNI

(Synes. Epist. 104)

A. Nieri (Riv. di Fil. XXI 249 sq.) pone in dubbio, contro l'opinione più generalmente ammessa, che sia stato stratego quel Giovanni deriso con tanto spirito da Sinesio nell'epistola 104. Veramente Sinesio non dice nulla sulla carica di quel rodomonte; ma non aveva neanche necessità di dire ciò che doveva essere ben noto alla persona stessa cui scriveva (cf. Nieri p. 223). A leggere a principio della lettera le prepotenze e le spavalderie, a cui Giovanni si lasciava andare in piazza e in tempo di pace, si sarebbe tentati di prenderlo per un popolano del genere di *Ser Pecora.* Ma poco più giù Sinesio lo chiama *ὁ Φρὺξ Ἰωάννης*, e quantunque l'epiteto di Frigio possa essere anche un sinonimo di pauroso ed effeminato, pure qui non sembra il caso di ricorrere a questa interpretazione. Giacchè dalla lettera stessa abbiamo dei ragguagli sulla gente che dipendeva da Giovanni, e che non ha l'aria di essere gente del luogo: p. 244 C *ἦσαν δὲ οὗτοι τῶν ἐπ' οὐδενὶ χρηστῷ πάλαι παρατρεφομένων αὐτῷ, κομῆται καὶ οὗτοι*[1] *καὶ οὐδὲν ὑγιές,*

⟨Ω 262⟩ *ἀρνῶν ἠδ' ἐρίφων ἐπιδήμιοι ἁρπακτῆρες*

καὶ νὴ τοὺς θεοὺς ἔστιν ὅπῃ καὶ γυναικῶν. Questi tratti, nonostante l'*ἐπιδήμιοι*, piuttosto che a soldati cittadini, si adattano a un presidio del genere di quello spagnuolo a Milano nei tempi descritti dal Manzoni. Ma c'è di più: passato il pericolo di un attacco da parte dei nemici, Giovanni dà ad intendere che era stato a recare aiuto ad alcune popolazioni vicine. Ora, per quanto Giovanni fosse un fanfarone, non è possibile ch'egli osasse dire tali cose senza qualche

[1] Sinesio insiste sulle lunghe chiome per indicarci che si tratta di barbari.

probabilità di esser creduto. E che alcuni gli prestassero fede, lo dice Sinesio (p. 245 B): *καί τισιν ἀπὸ τούτου ἔδοξέ τις εἶναι, καὶ τήν γε φύσιν ἐμακάριζον καὶ ἐμαθητίων πολλοί.* Chi credeva a Giovanni, sapeva dunque che egli aveva l'autorità, se non la capacità, di condurre armati sotto il suo comando in aiuto di popoli soggetti all'Impero. Nè si può supporre ch'egli fosse un *φύλαρχος* pari a quello che conduceva al campo i Balagriti, anche perchè Sinesio distingue nettamente le truppe uscite con lui e col filarco da quelle che rimanevano intorno a Giovanni; e non ci lascia supporre che qualche parte delle milizie cittadine non volesse muoversi solo per aspettare il Frigio.[1] In fine è strano che in tutto il racconto di Sinesio non si faccia mai menzione di uno stratego, e quindi è abbastanza naturale che i commentatori prendessero per stratego lo stesso Giovanni. Certo non è esclusa la probabilità che quell'anno lo stratego non ci fosse, e Giovanni fosse solo a capo di una schiera mandata *κατὰ συμμαχίαν.*[2] Ad ogni modo nella lettera 122, la quale, come nota giustamente il Nieri, appartiene senza dubbio a questo periodo e si riferisce a questi stessi fatti, si legge chiaro: *τῶν στρατιωτῶν καταδεδυκότων ἐν χηραμοῖς ὀρῶν.* Qui non si può intendere di altri che degli uomini di Giovanni, che si era rintanato nelle grotte di Bombea 'come un topo campagnuolo'; e di qui apparisce che quegli uomini erano non solamente *dei soldati*, ma *i soli soldati* su cui potessero contare i Cirenesi, prescindendo dalle milizie cittadine. Nè credo si possa dare gran peso alla parola *παραστρατηγεῖν*, che secondo il Nieri non sarebbe stata adoperata da Sinesio (p. 245 B), se Giovanni fosse stato il vero stratego.

N. Festa.

[1] Invece le milizie cittadine facevano a meno dello stratego come a tempo di Cerealio.

[2] Il Nieri (p. 239 e n. 2) pone come costante la presenza di forze *κατὰ συμμαχίαν;* ma, come dice la frase stessa e come dimostra l'ep. 78, si mandavano solo in caso di bisogno. Quindi suppongo dovessero avere duci propri; e il passo di Sinesio p. 223 B non prova il contrario.

24. 12. 92

E. ROSTAGNO e N. FESTA

INDICE DEI CODICI GRECI LAURENZIANI

NON COMPRESI

NEL CATALOGO DEL BANDINI

I codici greci Laurenziani dei Conventi soppressi, di S. Marco e degli Acquisti furono già illustrati da Francesco del Furia, il cui Catalogo manoscritto si conserva nella Laurenziana; degli Ashburnhamiani si hanno scorrettissimi inventarîi a stampa. Facendomi interprete del desiderio degli studiosi, pregai il signor Prefetto della biblioteca Laurenziana, Cav. Guido Biagi, di permettere che due dotti e volenterosi giovani, il Dr. Enrico Rostagno, conservatore dei mss. della biblioteca medesima, e il Dr. Niccola Festa, libero docente di letteratura greca nell' Istituto Superiore di Firenze, preparassero di tutti que' codici una descrizione sommaria, ed insieme accurata, che potesse in breve tempo esser consegnata al tipografo. Annuì l' egregio uomo, e così ho ora la soddisfazione di presentare agli studiosi questo indice, che dotti d' ogni paese da lungo tempo desiderarono invano. Il titolo di 'indice' parve il meno ambizioso, e fu adottato; ma sappiamo benissimo che anche un indice poteva esser meglio eseguito, se maggior dottrina avesse assistito i compilatori e me stesso che ho riguardato il loro lavoro. Così come è, vi abbondano senza dubbio testimonianze della manchevole erudizione nostra, nè escludiamo che possano occorrervi errori anche grossi; ma non ostante siamo convinti di aver fatto opera grandemente utile. La maggior parte però della gratitudine di coloro che se ne gioveranno, sarà dovuta non a noi, bensì alla memoria di Francesco del Furia; poichè senza il sussidio del suo Catalogo ms. o il presente indice sarebbe riescito di gran lunga più imperfetto, o non si sarebbe mai fatto.

Il Dr. Rostagno ha composto l' indice dei codici di S. Marco, il Dr. Festa quello di tutti gli altri.

G. Vitelli.

I.

Conventi soppressi.[1]

1. (AF 2744, olim 77; Mfc. 364, 20)
Gregorii Papae dialogi historici ⟨a Zacharia Pontifice graece versi⟩ cum Anonymi praefatione et indicibus (S. Gregorii Papae I. Opera omnia [Paris 1705], II 120 A—474 E *ἐὰν πρὸ θανάτου ἡμεῖς αὐτοὶ θυσία γενώμεθα*).

Chartac. cm. 22,3 × 13,5; ff. 326. Scripsit Ioasaph a. 1368 (326ᵛ *ἔτους ͵ςωος΄ ἰνδ. ς΄ | θεοῦ τὸ δῶρον καὶ πόνος | Ἰωάσαφ | τῷ συντελεστῇ τῶν καλῶν θεῷ χάρις*).

2. (AF 2862, olim 73; Mfc. 369, 5)
1 Anonymi schedographia (ad Barlaamum, ut patet ex f. 1ʳ): *Ἀρχὴ σὺν θεῷ κοντάκιον τῶν εἰσαγωγικῶν πρῶτον* ∾ *Κε΄ ἶυ̅ χε̅΄ ὁ θς̅΄ ἡμῶν τεχθεὶς ἐκ τῆς* (*παρθέν* deletum) *ἁγίας θκόυ καὶ ἀειπαρθένου μαρίας* — (112) *εἴτε βούλοιτο φερωνύμως καλεῖσθαι χριστιανός:* ∾ *κοντάκιον σὺν θεῷ ἀγ⟨ίῳ⟩· τῶν χωρικῶν πρῶτον ἀρχθὲν, ἁγία τριὰς βοη^θμ΄* (= *βοήθει μοι*) *τῷ σῷ δούλ⟨ῳ⟩ βαρλαὰμ ἱερο^χ α΄:* ∾ *Φέρε δή, σοι τὰ εἰκότα παραινοῦντι μοι* — (199ᵛ) *οἷς μὴ ἔστιν ἐξ ἔργων κινδυνεύουσι μᾶλλον ἀπολέσθαι ἴσ, σωθῆναι*, quibus subiciuntur senarii sine versuum distinctione *τὸ ψῦχος ἡμᾶς οὐκ ἐῶν πλείω λέγειν, ἐνταῦθα πείθει καταπαῦσαι τὸν λόγον· ὃν καὶ διελ-*

[1] AF = Abbazia Fiorentina (vulgo 'Badia'), C = Camaldoli, V = Vallombrosa, MN = S. Maria Novella, A = Angeli, S = S. Spirito. — Praeterea: Mfc. = Montfaucon Diarium italicum, M = Migne Patrologiae graecae cursus completus.

θεῖν ἀσφαλῶς, σπεύσατέ μοι. οὐδὲν φέροντα γρῖφον οὐδὲ ποικίλον. πάντη δὲ ληπτὸν καὶ κομιδῆ νηπίῳ· καὶ τὸν λογισμὸν οὐκ ἔχοντι παγίως· ὡς τῆτες ἢ πρότριτα καὶ προβραχέως, σχεδογραφικῶν ἠργμένῳ πονημάτων (amplius est opus quam a Roberto Stephano [Paris. 1545] editus Manuelis Moschopuli libellus ***Περὶ σχεδῶν***, quocum pleraque concinunt; ceterum v. Conv. Soppr. 28 et 117, et cum ff. 46^{v} sqq. cf. Boissonade, Anecd. Gr. III 330-338 200 ***Ἐπὶ λαμπρὰ ἑορτίῳ***, *ἐμὸς λόγος, εἰ δοῖ τῇ, σήμερον μελῳδεῖ· ἐπὶ φαιδρὰ πανηγύρει* — (212) *πᾶσα γὰρ δοτικὴ πληθυντικῶν ἐπ' ἐκείνης τῆς συλλαβῆς ἔχει τὸν τόνον, ἐφ' ἧς καὶ ἡ δοτικὴ τῶν ἑνικῶν, μηνὶ· μησὶν· αἴαντι, αἴασι: σεσημείωται* (hic et infra compendiose) *τὸ πᾶσι· διὰ τί σεσημείωται· ἵνα μὴ συνεμπέσῃ* (usque ad 210^{v}, post quod nonnulla intercidisse videntur, epistulae sunt ad Nicolaum quemdam, quibus adscribuntur passim in marg. nomina *τοῦ νυνὶ μαΐστρου κυροῦ στεφάνου τοῦ νερητηνοῦ, τοῦ κυροῦ γεωργίου, τοῦ εὐγενείου κυροῦ νικήτα, τοῦ κυροῦ στεφάνου τῆς τραπεζοῦντος, τοῦ παραβλεπτηνοῦ, τοῦ ῥόδ⟨ου⟩, τοῦ κορίνθου, τοῦ καυθέντος κυροῦ γεωργίου τοῦ τῶν μύρων, τοῦ κυ^πρ' κυροῦ βα̅^λ'*, comparent autem et hic grammaticalia quaedam [202 ‘*χλωρός*’ *μέγα*, ‘*χλοερός*’ *μικρόν*; 208 de veriloquio vocis *σφόδρα*]; tum 211 [‘*ἡμῶν*’· *ποίας πτώσεως; γενικῆς τῶν πληθυντικῶν* etc.] rursus schedographica) summo margine 211^{v}-212 exstat clavis cryptographica qualis ap. Gardthausen, *Griech. Pal.* p. 235.

Chartac. cm. 22,4 × 14; ff. 213 (212^{v} vacuum; 213^{r-v} quaedam conscribillarunt recc.). Scripsit Barlaam hieromonachus s. XIV (144 marg. et alibi: *κε̅' ι̅υ̂ χε̅` βοήθει μοι* etc.), diversus a Barlaamo qui scripsit Laur. S. Marc. 384.

3. (AF 2818, olim 62; Mfc. 365, 10)

1 ***Πρακτικὰ τῆς ἁγίας καὶ οἰκουμενικῆς ἐν φλωρεντίᾳ γενομένης συνόδου: Τὴν μὲν ἀπὸ Κωνσταντινοπόλεως ἐς Ἰταλίαν*** *περίοδον, ὡς περιττὴν οὖσαν γραφῇ παραδοῦναι διὰ τὸ μῆκος, ταύτην ἐάσω — τελεσθέντων οὖν τούτων πάντων, ἐξήλθομεν ἀπὸ* ***Φλωρεντίας***, *καὶ ἤλθομεν εἰς* ***Βενετίας***· *κἀκεῖθεν πάλιν, ἐξελθόντες ἤλθομεν εἰς* ***Κωνσταντινόπολιν***. *κἀκεῖ ἕκαστος εἰς*

τὰ ἴδια (Hardouin, Conciliorum Coll. IX, 1-433 B; cf. Leonis Allatii in Creyghtoni apparatum *etc.* exercitationes, Romae 1655). *τῷ θεῷ δόξα καὶ χάρις τῷ δόντι τέλος τῆς βίβλου ταύτης: ἀμήν. ἰῶ^{ου} πλουσιαδηνοῦ* (compend.) *ἱερέως ἄρχοντος τῶν ἐκκλησιῶν* (compend.), *καὶ κτῆμα καὶ πόνος* 309 de die festo S. Iohannis Baptistae apud Florentinos *Τῇ κγʹ τοῦ ἰουνίου μηνὸς ποιοῦσι μεγάλην λιτανίαν — φιλοφρόνως ἡμᾶς ἐδέξαντο τῇ θεωρίᾳ τῆς ἑορτῆς* 311 ⟨in laudem Eugenii Papae⟩ ***Τῷ** αγιωτάτῳ καὶ μακαριωτάτῳ* etc. 311^{v} Georgii Scholarii orationes IV (M. 160, 385-524) 390 Iohannis Plusiadeni *εὐχὴ εἰς τὸ ἅγιον πνεῦμα* (***Ἐλθὲ** τὸ παντοδύναμον καὶ ζωοποιὸν — τρισάγιον καὶ θεῖον αἶνον, εἰς τοὺς αἰῶνας ἀμήν*) 394 ***Τῇ** κυ⟨ριακῇ⟩ τῆς ὀρθοδοξίας ψάλλεται τοῦτο τὸ τροπάριον ὀκτάηχον· ἰω⟨άννου⟩ τοῦ δαμασκηνοῦ. **Εὐφραι**νέσθω τῶν ὀρθοδόξων ἡ ἐκκλησία — πρέσβευε σωθῆναι τὰς ψυχὰς ἡμῶν.*

Chartac. cm. 21,9 × 14; ff. 394 (308^{v}. 310. 389^{v}. 393^{v} vacua). Totum codicem scripsit Iohannes Plusiadenus (cf. Omont, *Fac-similés des mss. grecs des XV et XVI siècles*, t. XXIX) s. XV (post a. 1439).

4. (AF 2863, olim 66; Mfc. 365, 18)

1 ⟨in Porphyrii Isagogen scholia⟩ ***Περὶ** μὲν τῆς φιλοσοφίας κοινῶς προείρηται τοσαῦτα — καὶ τὸ ἀντιδιαιρούμενον τῷ ἐνδεχομένῳ*, quibus subicitur (4) ***Τοῦ** μητροπολίτου Μιτυλήνης κυροῦ Λέοντος τοῦ Μαγεντηνοῦ: **Ἀνάγκη** περὶ καθόλου διαλαβεῖν πρότερον — διὰ τὸ περιπατοῦντας διδάσκειν* [1], et eadem pagina (7) post vacuum spatium homiliae vel epistulae fragmentum *⟨κ⟩αλεῖς, ἡμεῖς δὲ σπεύδομεν — ἵνα τύχωμεν ὧν σπουδάζωμεν* 7^{v} index latinus 9 Agapeti Scheda regia 17 Maximi Tyrii dissertationes XVII-XLI. XIV-XVI. X. XI. I-IX. XII. XIII (Dübner) 137 *παρεγενόμεθα εἰς τὴν **Τραπεζοῦντα** κατὰ τὸ ,ςωϟγʹ ἔτος* ⟨1384 post Chr. n.⟩ *μηνὶ ὀκτοβρίῳ τοῦ ἁγίου Δημητρίου. ὁ δὲ μακαρίτης φιλόσοφος ὁ πάσης σοφίας ἔμπλεως, ὁ τὰς ἡμετέρας φωτίσας διανοίας τῇ καθ᾽ ἑκάστην αὐτοῦ χρυσῇ διδαχῇ, ἐτελεύτησε κατὰ τὸ ,ςωϟςʹ*

[1] Excerpta sunt haec omnia ex breviato Ammonii et integro Magentini commentario, ut docuit nos humaniter Adolfus Busse.

⟨1388⟩ *μηνὶ φευρουαρίω κε΄˙ ἡμεῖς δὲ ἐξήλθομεν τῆς Τραπεζοῦντος, πρότερον ἐπὶ τὸν μακαρίτου ἐκείνου τάφον τὰ συνήθη χριστιανοῖς ἐκτελέσαντες, κατὰ τὴν ε΄ τοῦ ἀπριλλίου μηνός˙ ἡμέρα α̅η΄ ἐν ῇ τότε ἐπετελεῖτο ἡ τοῦ ἀποστόλου Θωμᾶ ψηλάφησις* 138 Orphei Argonautica.

Chartac. cm. 22,6 × 14,8; ff. 156 (137^v vacuum; praeterea bina folia adiecta sunt in principio et fine custodiae loco, ex hirmologio aliquo abscisa); s. XIV a compluribus librariis exscriptus (138 sqq. s. XV)

7. (AF 2719, olim 84; Mfc. 369, 28).
1 Aeschyli vita, Prometheus (39 et 39^v versus in Aetnam et in Aeschyli Prometheum: iidem versus alio ordine in cod. Laur. 28, 25 ap. Bandini II 44), Septem a. Th., Persae (103^v in Xerxem versiculi tres *ὁ γῆν θαλασσῶν περσικωτάτω θράσει — δείκνυται Ξέρξης*), cum schol. et argumentis 104 Dionysii Periegesis cum scholiis (praemitt. vita Dionysii et excerptum de ventorum nominibus) 156^v ⟨Libanii⟩ epist. 1032. 392 (Wolf) 103^v manus diversa ab illa quae codicem fere totum exaravit, notulam adiecit *ἀπὸ τοῦ μεγάλου Κωνσταντίνου εἰσὶν χρόνοι ͵αμβ΄. ἀπὸ δὲ τοῦ δεσπότου χριστοῦ ͵ατμδ΄, ἀπο δε τῆς κτίσεως κόσμου ͵ϛωνβ΄. ἔκτισεν δὲ ὁ εὐσεβέστατος βασιλεὺς Ἰουστινιανὸς τριακοσίας ἑξηκονταπέντε ἐκκλησίας*, tunc manus alia adscripsit: *θέλωμεν δὲ καὶ ὥς τα συντέλεια ἑξηκονταπέντε ἐκκλησίας* (extrema haec duo verba deleta).

Chartac. cm. 21,8 × 13,8; ff. 156 (73^r. 104^v vacua); s. XIV (103^v a. 1344).

8. (AF 2720, olim 82; Mfc. 368, 31)
1 Manuelis Moschopuli grammatica 32^v varia de differentiis verborum *τέρας σημεῖον τεκμήριον* etc. 33 Thomae Magistri grammat. 95 Phrynichi grammat. 109 Max. Planudis de grammat. et (168^v) de syntaxi 180^v Ioh. ⟨Glycis⟩ de syntaxi 207 Hesiodi Opera et Dies cum scholiis et glossis interl. 227^v Manuelis Moschopuli expositio in Hesiodi O. et D. (in fine 254^v *ἱδρῶτι πολὺ καὶ κόπω συναχθέντι | μόλις τὸ γλυκεῖ κατελάβομεν τέλος | ὅσοι δὲ τὴν*

⟨superscr. *δέλτον*⟩ *ἀναχείρας φέρεται εὔχεσθαί μοι | διὰ τὸν $\overline{\text{κν}}$ καὶ μη καταράσθαι ὅτι | πᾶς ὁ γράφων παραγράφει· καὶ ὁ κρίνων | παρακρίνει* et in marg. rubr. *Δημήτριος*) 255 Pindari vita (Boeckh II 4, 4-5, 23 et 21, 17-26 confuse) et carmina Olympia cum scholiis 295^{v} varia de litterarum inventoribus et de metris (cf. Uhlig, Dionys. Thr. p. LIV sq.) 296 Trichae synopsis novem metrorum, Anonymi de metro heroico, Trichae epitome, Choerobosci in Hephaestionis Enchirid. (p. 56, 19-57, 20 Hoerschelmann in Studemundi Anecd. I), Heliae monachi de synizesi (Studemund p. 177, 19-180, 20), quae omnia sub tit. ' Tricha de Metris ' ed. Fr. de Furia (Lps. 1814, pp. 1-73) 320^{v} Synesii epist. 140 (usque ad v. *φύσιν ἐλέγχουσιν* p. 725, 18 Herch.) ' Codici praefixa sunt folia quattuor ad homiliam sacram autographam pertinentia, ut indicant correctiones ⟨f. I *ἐπιφανῶν μὲν ὄντες* — V^{v} extr. *τὸν πλησίον δυσωδίας ἐμπίπλησι*⟩. Inter folium tertium et quartum inserta est (duobus foliis scripta) .... notissima illa *Ἐπιτομὴ τῶν ἐννέα μετρῶν* (sic) *ἐκ τοῦ ἐγχειριδίου ἡφαιστίωνος*, cuius posterior pars efficitur tractatibus Demetrii Triclinii, qui leguntur in Pindari Boeckhiani tomo II p. 13 med.-p. 15 med.; sequitur tabula pedum metricorum singulorum cum singulis paradigmatis. In fine codicis adglutinata sunt quattuor folia homiliae supra dictae ' (Studemund p. 91 sqq.; cf. M. Treu, ' Max. Planud. epist.' p. 189 sq.).

Chartac. cm. 21 × 13,7; ff. 320 (108^{v}. 206^{v} vacua) + x ff. custodiae loco; s. XIV (f. 213 recentior scriba supplevit): 206 imo mrg. *δημητρίου ἀναγνώστου καὶ καβασίλα τέλος*; 330^{v} scripsit alia manus *ἦλθεν ὁ μητροπολίτης $\overline{\text{κδ}'}$ τοῦ ἀπριλλίου μηνὸς ἡμέρα παρασκευὴ, ὥρα πρώτη τῆς νυκτὸς ἔτους ,ςωξη' ἰνδ. $\overline{\text{ιγ}'}$* ⟨= a. 1360⟩. Indiculus, minutissimis litteris exaratus, exstat II^{v} imo marg.

9. (AF 4, olim (?); Mfc. 367, 38)
1 Philostrati vita Aristidis (Ar. ed. Dindorf III 758-61) 2 prolegomena in Ar. et in eius or. Panathenaicam (ib. 737-44) 4 Aristidis orationes XIII. XXXIII-XXXVII (praem. argum.). XXIX-XXXII. XXXVIII. XXXIX. XLIX-LI. XVI. X (praem. arg.). XVIII. XX. XLI. XXI. XXII. XIX. XV. II (usque ad *παῖδες ἄμεινον*; t. I p. 15, 15

Dind.). Sequuntur: 145 ***Προλεγόμενα τῶν περὶ ῥητορικῆς λόγων: Σωπάτρου*** (p. 744-57), 152 Ar. or. XLV (in duas partes divisa; cf. Dind. t. II 104). XLVI (praem. argum. p. 435, 17-439, 8). XLVII. XLIV. XLII 323v Libanii or. ad Theodos. (I 626 R.) 329 Ar. or. XXIII-XXVIII. VII. V. XL 363v index latinus 364v ⟨Libanii⟩ ep. 316. 7. 961. 335 (Wolf) 365 varia philosophica et rhetorica Arist. orationes sunt passim scholiis instructae.

Chartac. cm. 20,4 × 12,8; ff. 365 + II custodiae loco (142-4. 149v-51. 364r vacua); s. XIV. Indices graeci exstant duo, alter f. Iv imperfectus, alter f. IIr-v, a Manuele Bullote exarati, qui in margine indicis prioris scripsit *Μαν⟨ουή⟩λ ὁ βουλωτ⟨ής⟩*, et f. Ir: *Μανουὴλ πέφυκα πυκτὶς τοῦ βουλλωτοῦ* [ita hic] *ον . . . ος ἐξήνεγκε . . . . . λ . . ίκης καὶ κόσμος ἀνέθρεψε τῆς κωνσταντίνου · αὕτη δὲ κοσμήσασα γ . . . . παρέσχε καὶ πόρισμα πολλῶν πυκτίδων. ἀφ᾽ ὧν ἐγὼ πέφυκα τῶν πλείστων μία . μαν⟨ουή⟩λ ὁ βουλωτ⟨ής⟩*; cf. cod. Ambros. D 56 sup., ap. Gardthausen *Gr. Pal.* p. 379, et cod. Rehdiger. 270 f. 206 (Catal. codd. gr. Vratisl. p. 66; cl. B. Keil in *Wochenschr. f. class. Philol.* VI 1367 sq.). Idem Manuel notulam addidit f. 365: *τῇ η' τοῦ μαίου μηνὸς τῆς η' ἰνδ. ἦρξα . . . τὸν Ἀριστείδην ἐγὼ καὶ ὁ Ἀλέξιος ὁ καδιωτ' . . . φύλαττε οὖν αὐτοὺς ὦ παμακάριστε θῦ . . . . ὡς ἀρχὴν . . . . ⟨οὕτω?⟩ ἰδεῖν καὶ τέλος*, tum ⟨Hom. ϑ 408 sq.⟩ *ἔπος δ' εἴπερ τι βέβακται δεινὸν, ἄφαρ τὸ, φέροιεν ἀναρπάξασαι θύελλαι: † μανουὴλ . . . . .* et ⟨ϑ 351⟩ *δειλαί τοι δειλῶν καὶ ἐγγύαι ἐγγυά⟨ασθαι⟩*. Codicem possedit olim ⟨Michael Marullus⟩ Tarchaniotes; legitur enim Ir ' Arestide uodi ⟨*volume di?*⟩ trachagnotti ', et 1r *τοῦ ταρχανειώτου*.' In veteribus catalogis bibliothecae Abb. Flor. (Laur. Conv. Soppr. 151) comparet codex f. 5r sub tit. ' Platonis dialogi et Aristidis opera in papyro volumine mediocri corio croceo ', et f. 72v s. t. ' Aristidis orationes et quaedam Platonis opera saeculi XIV '; praeterea est in fronte codicis inscriptio ' Orationes Aristidis et aliqui Dialogi Platonis ', unde Mfc. l. c. effecit ' Ar. orationes. Item dialogi quidam Platonis. Eiusdem epistolae '. At neque mutilus videtur codex, et unum Aristidem agnoscunt Manuelis indices et Tarchaniotae inscriptio; error ortus fortasse ex inscriptione *platonicarum* Aristidis orationum. — Fuit et hic codex Baronis a Schellersheim (cf. ad Conv. Soppr. 158).

10. (AF 2718, olim 86; Mfc. 365, 14)

1 Nectarii expositio cur primo sabb. etc. (M. 39, 1821 sqq.) 18v Basilii ***του ναιου*** (h. e. ***τοῦ νέου***) ***πρὸς Γρϊγώριον*** quaedam barbare scripta (***Ἐς κύνα μώνον κατάδραμε — καὶ πάλυν πᾶν ὁρατόν***, cetera a bibliopego recisa sunt in ima pagina) 19 narratio de sanctis imaginibus (Combefis, Hist. Monoth.

p. 715-43) 37 Ioh. Chrysostomi in deserentes ecclesiam (51, 65-76), in b. Philogon. (48, 747-56), in diem natalem Christi (49, 351-62), in terrae motum etc. (48, 1027-44), de adorat. Crucis (52, 835-40), in Iobum (*Καθάπερ οἱ λειμῶνες ἔχουσι* etc.), de patientia etc. (60, 723-30) 158 Germani homilia in Mariae zonam (98, 371-84) 166ᵛ versiculi tres (*ὦ παντάνασσα — ἐγκλημάτων*) 169 Ioh. Chrysostomi de poenitentia sermo I (60, 681-700) 214 *Ἰωάννου τοῦ Μηλοκηδόνου στίχοι* (*Ἔδειξεν ἁγνὴ — συνεπλάκη* et *Ὁ μὲν σὸς υἱὸς — λιταῖς σου παρθένε*) 217 Georgii Nicomed. or. VI (100, 1420-40) 227ᵛ Andreae in annuntiationem Virginis (97, 881-913) 241 narratio de festo *τῆς ἀκαθίστου* (Combefis, Hist. Monoth. p. 806-826).

Chartac. cm. 20,2 × 14,1; ff. 255 + III custodiae loco (Iᵛ-II index latinus, IIᵛ-IIIᵛ vacua); s. XIV ex. (recentioris aetatis homo ineptissimus multa adiecit ut paginas scriptura vacuas expleret, ex. gr. 18. 36ᵛ. 116ᵛ. 166ᵛ-168ᵛ. 214-216ᵛ al.).

11. (AF 2886, olim 56; Mfc. 370, 7)
1 Euripidis Hecuba, Orestes, Phoenissae, cum scholiis et glossis interl. 93ᵛ Aeschyli vita (usque ad *Ἀθηναῖοι δὲ* p. 469, 1 Weckl.) 94 eadem vita (usque ad p. 469, 6) 95 Aeschyli Prometheus, Septem a. Th. (usque ad v. 637), Persae, cum scholiis et glossis interl. singulis tragoediis praeter Hecubam praemittuntur argumenta.

Chartac. cm. 21,7 × 14; ff. 150; s. XIV. Initio exciderunt duo folia (sc. Euripidis vita et Hecubae argumentum).

14. (AF 2724, olim 83; Mfc. 362, 11)
Psalterium et cantica.

Chartac. cm. 21 × 14,5; ff. 103; s. XV.

15. (AF 2823, 1, olim 90; Mfc. 370, 11)
1 Hesiodi Opera et Dies cum glossis interl., (31) Theogonia usque ad v. 1020, (67ᵛ) Scutum Herculis usque ad v. 379 (ff. 77-79 collocanda ante 74-76) 81 Theocriti Idyll. I. V. VI. IV. VII. III. VIII. X-XIII. II. XIV-XVI. XXV (= incert. IX Ahrens), Moschi Idyll. IV (= inc. VIII),

Theocr. XVII, Moschi III (= inc. I) usque ad v. 15 Theocritea nonnulla scholiis et argumentis instructa sunt.

Chartac. cm. 21 × 14; ff. 143 (67ʳ vacuum); s. XIV ex. Codex mut. in fine et post f. 80. Cf. E. Hiller, *Beitr. z. Textg. d. gr. Bukol.*, p. 2 sqq.

20. (AF 2741, olim 89; Mfc. 369, 6)
1 Max. Planudis grammat. (=Bachmann, Anecd. gr. II 3-166; in fine f. 73 *τέλος σὺν θεῷ τοῦ διαλόγου τοῦ σοφωτάτου* etc.) 73ᵛ ⟨Pselli⟩ carmen de iambico metro (ed. Studemund, Anecd. I 198 sq.) ib. narratiuncula de muliere viribus ingentibus praedita (*Λέγεται φανῆναι ἐν τῇ κατ᾽ ἀντικρὺ τῆς Χίου Καρία — μόνη λέγεται ἀντιτάξασθαι πρὸς δύο τριήρεις πειρατικὰς καὶ ἀπώσασθαι ἀπὸ γῆς βάλλουσα βέλεσιν: ∼ ἔτους ,ςωμθ'* [= 1341 p. Chr. n.]) 74 *Λιβανίου σοφιστοῦ* characteres epistolares (Hercher p. 6, 38-7, 4. 8, 15-13, 6; Hinck vv. 1-13. 129-265) 76ᵛ ⟨Demetrii Phaler.⟩ typi epistolares usque ad *γραφόμενος* (Hercher p. 1, 1-41) 77 *Πρόκλου* de epistolico charactere (*Δεῖ τὸν ἀκριβῶς — βαίνειν*, Hercher p. 7, 19-8, 12; Hinck vv. 89-128) 77ᵛ voces animalium (' Stud. ital. di filol. class. ' I 384) ib. *Δεῖ εἰδέναι ὅτι τὰς ἐκ φύσεως ἀρετὰς ἀνδραποδώδεις ὁ Πλάτων καλεῖ — θερμοτέρας γὰρ ἐπιτυχὼν κράσεως ἀνδρεῖος ἐστίν, καὶ ψυχροτέρας σώφρων · καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων ὁμοίως* 78 Sibyllae prophetia de Christo (*Ὀψέ ποτέ τις — πείσεται πράως*), epigr. Anth. Pal. XI 292 (t. II 334 Dübn.; Themistii in cod.), *Δύο ἀδελφοὶ τῷ Φιλίππῳ ἦσαν, Κρατερὸς καὶ Ἀμφ.* etc. (cf. Plut. Mor. p. 177 F), versiculi *Λεύχιππος ἀνὴρ τὴν ὁδὸν παρατρέχων — ἀλλ᾽ ἐπ᾽ αἰθέρος τρέχειν*, fabula de Gorgonibus et Perseo et in marg. de Nereidum nominibus 80 Max. Planudis de syntaxi etc. (*Τῶν ῥημάτων τὰ μὲν — ἵνα βρέξῃ ἢ οὔ*, quibus pauca adduntur *σπουδάζω περὶ λόγους — ἀπανθίζω ἐνεργητικῶς*); cf. Bachmann II 153 92 de iambico et heroico metro (*τὸ νέον ἰαμβικὸν μέτρον κτλ.*) 94 Choerobosci de figuris poeticis (Walz VIII 802, 3-818, 8) 95ᵛ Aristidis orat. XX-XI (Dind.) cum adnotat. marg. et interl.

Chartac. cm. 20 × 13,5; ff. 99 (33-40. 78ᵛ-79. 93 vacua: 91ᵛ quaedam a m. rec.); scr. (praeter f. 78 et 99ʳ) Leo Monomachus a. 1341 (73 monocondyl. *Λέων ὁ Μονομάχος*, tum *μικρὸς σπινθὴρ κάμινον ἀνακάει, ἓν ψωριῶν ὅλην ἀγέλην φθείρει*). Cf. H. Hinck in *Jahrb. f. Phil.* XCIX 546.

21. (AF 2732, olim 79; Mfc. 363, 1?)
Theophylacti archiep. Bulgariae comment. in Pauli epist. ad Rom. (M. 124, 336-560).

Chartac. cm. 20,8 × 14, 1; ff. 136; s. XVI.

23. (AF 2902, olim 95; Mfc. 367, 3)
1 Xenophontis de Lacedaem. rep. (s. t. *Πλουτάρχου λόγος κατὰ τοὺς νόμους Λυκούργου*) 21^{v} Bruti epistulae (ed. Hercher) I-XVI. XXIX. XXX. LI-LVIII. XVII-XX. XXXI. XXXII. LXIX. LXX. XXXV-L. XXI-XXVIII. LIX. LX, Mithridatis epistula praemissa 37^{v} Philippi (Aristotelis cod.) epistula VIII^{a} (Herch.), Aristotelis V^{a}, Alexandri I^{a} 39^{v} Basilii Magni epist. ad iuvenes (mrg. adscr. rec. Hesiodi Operum versus, sc. 40^{r} vv. 293. 295-96, 44^{v} vv. 287-92).

Membran. cm. 18,2 × 11,7; ff. 60 (58^{v}-60 vacua); s. XVI.

24. (AF 2742, olim 93; Mfc. 362, 29)
Lectionarium in principio et menologium in fine mutila (*Παύλου. τοῦτον ὁ θεὸς ἀρχηγὸν — οὐκ ἔμαθον τὸν ἀναμάρτιτον ἀποσμήχειν . ἀλλὰ*).

Membran. cm. 18,7 × 13,8; ff. 148 (+ IV custodiae loco); s. XI. Recentior scriba 111 imo marg. notulam addidit: *μηνὶ μαρτίω ἡμέρα ε' ἔτ. ,ςχπδ'* ⟨= 1176⟩ *ἐκοιμήθη . . . βασίλειος ὁ πρεσβύτερος ἰνδ. θ'.*

25. (AF 2739, olim 88; Mfc. 367, 28)
1 Libanii argumenta in Demosthenis oratt. I-IV. VI. IX. X. VII. VIII. V. XI 10 Demosthenis oratt. I-III. V. IV. VI. IX. X. VII. VIII. XI. XII. 133 Aeschinis epistulae I. II 135 Alexandri epistula I^{a} (p. 98 Hercher), Aristotelis VI^{a} (p. 174), Philippi VII^{a} (p. 466).

Membran. cm. 19,5 × 12,7; ff. 135; s. XVI. Cf. F. Schultz, De codicibus quibusdam Demosthenicis *etc.* (Berol. 1860) p. 38.

26. (AF 2836, olim 98; Mfc. 367, 1).
Plutarchi de virtute et vitio, (3) de puerorum educatione, (24^{v}) quomodo quis suos in virt. sentiat profectus, (43^{v}) de sera numinis vind., (81) de capienda ex inim. util., (93^{v}) quom.

adulescens poetas audire debeat, (132^{v}) quom. adulator ab amico internoscatur, (179^{v}) de se ipsum citra invidiam laudando, (195) de cohib. ira, (216) de curiositate, (230^{v}) de tranq. animi, (253) de vitioso pudore, (267) de fraterno amore, (292) de garrulitate, (314) de fortuna.

Chartac. cm. 16,6 × 12; ff. 318; s. XIV in. Fuit olim *ἰωάννου νοταρίου τοῦ χορτασμένου* (ita post indicem in custodiae folio et summo marg. 1^{r}).

28. (AF 2905, olim 100; Mfc. om., ut vid.)
Anonymi schedographia (*Ἀρχὴ σὺν Θεῷ ἁγίῳ τοῦ μικροῦ σχεδίου. Ἀρχὴ σοφίας φόβος κυρίου, φησί τις θεῖος ἀνήρ — δοτικὴ συντασσόμενα*, tum rubr. *τέλος. τῷ συντελεστῇ τῶν καλῶν Θεῷ χάρις. ἀμήν.*). Cf. Conv. Soppr. 2 et 117.

Chartac. cm. 14,35 × 10,5; ff. 109; s. XV.

30. (AF 2830, olim 92; Mfc. 369, 15)
1 ***Προλεγόμενα εἰς τὴν ἀριθμητικήν*** (*Ἀριθμητικὴ ἐστὶν ἐπιστήμη θεωρητικὴ — τὰ ὄντα ἢ συνεχῆ ἢ διωρισμένα · περὶ*) 9 epistula quaedam, cuius frusta tantum legi possunt 9^{v} alia epistula (***Εἰ*** *μὲν ἰσοταχὴς ἦν ἡ δύναμις τῇ βουλήσει — Θεοῦ τῇ χάριτι*) 10 geometricum quoddam theorema (*ἐὰν δύο τρίγωνα* etc.) 10^{v} Nicomachi introductio arithmetica cum scholiis uberrimis 69 Euclidis elementorum ll. I-III (integer est liber III, quamvis extet 122 notula *ζήτ⟨ει⟩ τὴν . . . ἀναπλήρωσιν τοῦ γʹ*) 123^{v} epistula (***Τολμῶν*** *ὁ δοῦλος τῆς κραταιᾶς καὶ ἁγίας βασιλείας σου — τολμήσας ἀνέφερον*) 124 definitiones quaedam arithmeticae 124^{v} fragmenta sententiarum moralium 125 notulae variae.

Chartac. cm. 18,8 × 12,5; ff. 125 (1-8 cm. 17 × 12 recentiora; 3^{v}-8. 118-119. 122^{v} sq. vacua); s. XIV.

32. (AF 2835, olim 97; Mfc. 363, 32 sq.)
1 index 2 Iohannis Climaci vita (M. 88, 596-608), (6) epistula ad Iohannem Rhaithuensem (ib. 625-28), (7) scala paradisi cum prologo (ib. 628-1161), (187^{v}) sermo ad pastorem (ib. 1165-1208) 203 *Δόξα τριάδι τῇ τρισαγίῳ πρέπει | τῇ τέρμα*

δούση τῇ παρούση νῦν βίβλω. | *πρόσδεξαι χ̅ε̅ τὰς εὐχάς μου τοῦ Ἰωσήφ:* | *οἶδας μὲν τὸν νοῦν, οἶδας δὲ καὶ τοὺς χρόνους,* tum rubr. *ἐπληρώθη σὺν θεῷ ἡ βίβλος κλίμαξ τοῦ φευρουαρίου κ̄* . . . . . (cetera legi nequeunt): *δόξα σοι ὁ θεὸς ἡμῶν δόξα σοι πάντων ἕνεκα.*

Chartac. cm. 16,3 × 12,3; ff. 203; scripsit Ioseph s. XIV.

34. (S 799)
Psalterium et cantica.

Chartac. cm. 13,9 × 9,8; ff. 210; scr. Ravennae a. 1447 Iacobus Bobbus Arcoleon Cretensis (210 *Ἐτελειώθη τὸ παρὸν ψαλτήριον ἐν ἔτη ,ϛϡνε' ἰνδ. ι' ἡλίου κύκλος ια' σελήνης κύκλος πρῶτος ἐν μινὶ αὐγου$^{στ'}$ εἰς τὰς κα'· ἐν ἰταλίοις χώραν ρεβέναν· διὰ χειρὸς ἐμοῦ ἁμαρτωλοῦ καὶ τάλα ἰακώβου· οὗ τὸ ἐπίκλειον βοββὸς καὶ ἀρκολέον ἐκ νύσσου κρίτης ἔζομ* (correctum *ἐζομένου ἐκ*) *χωρίου ῥοδοβάνειν. καὶ οἱ ἀναγινώσκοντες, μηδέν με καταρᾶσθε· διὰ πολλῶν σφαλμάτων μου, λέγω τῆς ἀμαθίας· ὅτι χορικὸς ὑπάρχω, καὶ ἀμαθεὶς γραμμάτων. Τέλος. ἀμήν*). Imo marg. 1r: ' Fratris Leonardi Coquaei Aurelii Confessarii M. Ducissae Christianae a Lotharingia. 1606. '

35. (AF 2914, olim 103; Mfc. 362, 9 sq.)
1 psalterium (tit. rubr. *Ἁρμονίης ἱερῆς μελιηδέα ἄσματα Δαβίδ*) 193 cantica 214v symbolum Apostolorum sec. orthodoxos, cum interpretatione latina (litteratura langobardica) cuius pars posterior legitur f. 192 216 preces christianae et hymni varii 238 index latinus psalmorum, numeri graeci latinis litteris expressi etc.

Membran. cm. 9,5 × 7,9; ff. 238 (1. 2. 238 recentius scripta); s. XI. Post 211 abscisa sunt duo folia (cf. cod. 36 f. 254-56).

36. (AF 2913, olim 102; Mfc. 362, 9 sq.)
1 index psalterii inde a psalmo VII 7 psalmi et (234) cantica

Membran. cm. 11,9 × 9,8; ff. 258 (20v. 22v rec.; 118v vacuum); s. X (233v *κ̅ε̅ βοήθ⟨ει⟩ νικολ⟨άω⟩ μο⟨να⟩χ⟨ῷ⟩ καὶ ἰωαννικίω μο⟨να⟩χ⟨ῷ⟩ τῷ πόθ⟨ω⟩ γράψαντ ἀμήν;* scripsit scilicet Ioannicius monachus in usum Nicolai).

39. (AF 2757, olim 48; Mfc. 363, 28)
1 Theodoreti interpretatio in psalmos 246 Adriani isagoge (usque ad *περὶ τοῦ δοθέν*— M. 98, 1309 l. 6).

Membran. cm. 27 × 20; ff. 254; scripsit a. 1105 (1095 coni. Vitelli) Lucas monachus, cuius subscriptionem v. ap. Vitelli-Paoli, ' Coll. Fior. ' t. III.

41. (AF 2788, olim 38; Mfc. 370, 5)
1 Sophoclis Aiax v. 1-44 et 559-1420, Electra, Oed. Tyr., cum argum. et scholiis (Dind. Schol. II p. vi et p. 11-13. 243) 46 Dionysii Periegesis (praem. vita et de duodecim ventorum nominibus) usque ad v. 1002, cum scholiis 68 Porphyrii Isagoge cum scholiis 82 Aristotelis vita West. 2 usque ad verba *ἔτη ζγ'* (lin. 104) 83 scholia in Aristotelis Categorias 85v Aristotelis Categoriae usque ad verba *ἀναγκαῖον καὶ τοὔνομα* (5 p. 2a 20), cum scholiis.

Chartac. cm. 26 × 17; ff. 87; s. XIV (primum folium Aiacis vv. 1-44 continens supplevit recentior librarius).

42. (AF 2758, olim 35; Mfc. 367, 7)
Platonis Respublica.

Membran. cm. 25,6 × 19,2; ff. 249 (98. 103. 143 sq. 166-69 recentius suppleta); s. XII.

47. (AF 2755, olim 33; Mfc. 367, 19)
Aristotelis Rhetorica et Rhetorica ad Alexandrum.

Membran. cm. 25,9 × 19,1; ff. 127; s. XV.

48. (AF 2761, olim 36; Mfc. 369, 18)
1 Homeri Ilias cum scholiis et glossis interl.; in fine (291) epigramma Anth. Pal. XVI 304 292 Theodori Prodromi carmen de virtutibus (*ἔγωγε πηγὴ καὶ περιρρέω κυκλω — καὶ κυριεύω τοῦ λόγου χωρὶς λόγου*; v. cod. Laur. S. Marc. 318) et versus admonitorii (*εἴπερ θέλεις ἔνδοξος ἐν ψυχῇ μέγας — εἰς ὕψος ἔλθοις τῆς ἄνω κληρουχίας*) 292v Homeri vitae IVa et Va West. 292v sq. *ὑπόθεσις τῆς ὅλης Ἰλιάδος* (*Ἡ Ἑκάβη ἐγκυμονοῦσα τὸν Ἀλέξανδρον — τῆς Τροίας ἀπέπεμψεν:* Ma-

tranga, An. Gr. II 361-363, 14; Cramer, An. Paris. III 99, 24-101, 6) 293^v ⟨Tzetzae⟩ allegoriae Homeri (usque ad initium libri XI).

Membran. cm. 25,8 × 17, 1; ff. 299 (232-48 al. man. suppl.); s. XIV.

51. (AF 2753, olim 34; Mfc. 369, 12)
Binis foliis in principio et fine custodiae loco adiectis continentur astronomica quaedam (*καὶ ἡ τῶν κανόνων ἔκθεσις — κατὰ τὸν αὐτὸν κανόνα ἐξ ἀναλόγου*) I tractatus rhetoricus (*ὁ πολιτικὸς λόγος ὅς ἐστι συμβουλευτικός* etc.) XVII^v index capitum in Aphthonii Progymn.; in mgg. definitiones alia manu scriptae et notula *ἑάλω παρὰ τῶν Λατίνων ἡ Κωνσταντίνου πόλις ἐν ἔτει ,ϛψια' τῇ ιβ' τοῦ Ἀπριλλίου μηνός* XVIII schemata artis rhetoricae (*τῶν στάσεων αἳ μὲν λογικαί* etc.) XIX problemata rhetorica 1-7 (Walz VIII 402 sq.) XX schemata rhetorica (cf. ib. III 704 sqq.) XXII. *Σημειώσεις εἰς τὰς εὑρέσεις* (ib. VII 74-6), *Προλεγόμενα τῶν εὑρέσεων* (ibid. 52-4), *ἀρχὴ τῆς ἐξηγήσεως*, h. e. excerpta e scholiis ad Hermogenis de inventione (ib. 55 sqq.) 1 ⟨Maximi Planudis⟩ prolegomena rhetorices (ib. V 212-21) 2^v prolegg. Progymn (ib. II 5 sq.et n. 10)
 3 (mg. epigramma *εἴ σοι ῥητορικῆς — Ἀφθονίοιο λάθῃ* ib. I 120. II 5 n. 10) Aphthonii Progymn. partim cum scholiis 31^v Hermogenis de statibus et de inventione partim cum scholiis 115^v excerpta de metris ac pedibus (*Δισύλλαβος . . . σπονδεῖος · ἥρως · τετράχρονος · πυρρίχιος δίχρονος — δισπόνδειος ὀκτάχρονος οἷον εἰρηνάρχης*) 116 *Περὶ τῶν ἓξ περιστατικῶν* (*ἀλλ' εἴπομεν εἰ δοκεῖ — τοῖς περιστατικοῖς ὕλαι*)
 116^v *τὸν πολιτικὸν λόγον δεῖ — ἀνάπαυσιν καὶ ῥυθμόν* ib. *ἰδέα ἐστὶ ποιότης λόγου — ἁρμονίας διαπλοκήν* 117 Hermog. de ideis et (195) *περὶ μεθόδου δεινότητος* 208 *Προλεγόμενα τῶν στάσεων* (*ὁ τὸ τῆς ῥητορικῆς βιβλίον συντεταχὼς Ἑρμογ. — τίς ἡ εἰς τὰ μέρη τομὴ καὶ ἡμῖν ζητητέον*) 208^v epistula (*βαβαὶ τῆς πλάνης — τοῦτο δὴ μεταχειρίσασθαι*); alia quaedam conscribillavit scriba recens et imperitus.

Chartac. cm. 25 × 16; ff. 2 + XXIII + 208 + 2 (XXIII. 194 vacua), quorum I-XVI membranea recentiora sunt quam 1-208 (116 ab al. m.), XVII-XXII (praeter indicem XVII^v) adiecta videntur ab eo qui monocon-

dylium scripsit (f. XVII) *Κοντάκιον σὺν θεῷ ἁγίῳ τῶν εἰσαγωγικῶν δεύτερον ἀρχθὲν μηνὶ σεπτεμβρίῳ ἰνδικτιῶνος δεκάτης ἔτους ͵ϛωοθʹ* ⟨= 1370 p. Chr. n.⟩. *ἁγία τριὰς βοήθει τῷ σῷ δούλῳ Μανουὴλ Ἀγαπητῷ διακόνῳ* (legitur ibidem *ζθοθυιθω ζλνθυλω* h. e. *Μαλαχίας μοναχός*, quod nomen etiam f. 160 mg. sup. in monocondylio legitur); s. XIV, partim a. 1370 a Manuele Agapeto scriptus. Inter ff. 83-84 foliolum insertum est scholia continens quae marginibus contineri non potuerunt.

52. (AF 2763, olim 50; Mfc. om.)
Homeri Odyssea.

Membran. cm. 24,6 × 19,6; ff. 296 (quorum 228 sq. et postremum [ω 527-48] rec. add.); s. XI (ita recte, ut vid., De Furia; s. X Ludwich, s. XII Wattenbach). Emit hunc codicem a. 1244 Georgius Theodori filius, a. 1298 ignotus quidam, postremo Manuel Sguropulus. Vide haec et alia ap. Wattenbach, *Schrifttafeln* II p. 12 et t. XL; A. Ludwich, Hom. Od. I p. x n. 5.

53. (AF 2708, olim 46; Mfc. 362, 18)
1 evangeliarium et synaxarium 349 alphabeta cryptographica (Gardthausen, *Griech. Palaeogr.* 239 sq.) 349^v notulae chronol. recentiores.

Chartac. cm. 24,5 × 17,5; ff. 348 (1 membr. rec.; 70^v. 140^v. 309^v sq. vacua); scripsit Marcus a. 1331 (348^v *χεὶρ ἁμαρτωλοῦ καὶ ἐλαχίστου Μάρκου: ἐτελειώθη ἐν ἔτει ͵ϛωμʹ μηνὶ δεκεμβρίῳ κηʹ ἡμέρα σαββάτῳ*). Plura ap. Vitelli-Paoli, ' Coll. Fior. ' t. XXXVIII, ubi codex perperam signatur n.° 52.

54. (AF 2795, olim 51; Mfc. 367, 11)
2 index dialogorum Platonis 2^v Albini in Platonis opera introductio 5 Platonis Euthyphro, (11) Apologia, (21) Crito, (26) Phaedo, (50^v) Cratylus, (74) Theaetetus, (107^v) Sophistes, (128^v) Politicus, (155^v) Parmenides, (173) Philebus, (197^v) Convivium, (223) Phaedrus, (246^v) Alcibiades I, (260) Charmides, (273) Alcibiades II sine titulo inde a verbis *δίκην δεδωκέναι* p. 139 D, (278) Hipparchus, (280^v) Amatores, (284) Theages usque ad verba *ἐπιστήμονες ὦσιν* p. 122 E scholia passim comparent.

Chartac. cm. 25 × 17; ff. 284 (1. 4^v. 152^v sq. vacua; rec. suppleta folia membranea 1 sq., chartacea 3 sq. 107-109. 116 sq. 124 sq. 132 sq. 140 sq. 148 sq. 154 sq. 260-262. 265-272); s. XIV.

57. (AF 2871, olim 67; Mfc. 367, 2)
1 Plutarchi de exsilio usque ad verba *χρῆσθαι τοῖς παροῦσιν ἀλλ' οἱ* III 570, 12 Bernard., (9) de primo frigido inde a verbis *ὡς ἁπλῶς εἰπεῖν μελαινομένου* IV 1163, 3 Dübner, (15ᵛ) vita Homeri (V 100-164 Dübn.), (66ᵛ) an docenda sit virtus, (68) de Roman. fortuna, (80) de Alexandri fort. aut virt., (101) praecepta politica, (132) apophthegmata usque ad verba *στρατιωτῶν αὐτῷ βραδέως* II 94, 27 Bern. 169 alia manu arithmetica et geometrica problemata.

Chartac. cm. 23,2 × 16,3; ff. 169; s. XIV.

58. (AF 2716, olim 72; Mfc. 363, 27)
1 Ephraemi adhortatio ad fratres inde a verbis III 213 D Assem. *Θεὸς οὐκ εἰς κακὸν συγχωρεῖ,* (2ᵛ) quod flere oporteat non ridere, (6) in quotidie peccantes etc., (7ᵛ) de subiectione, beatitudinibus et infelicitatibus, (9) de anima cum ab inimico temptatur, (14) de iudicio, desiderio et compunctione 17 (olim 25) acephala et mutila excerpta ex vet. et nov. testam., Basilio, Isidoro Pelus., Iohanne Climaco, Iohanne Chrysost. etc. (21ᵛ *ἰωσι* (ππ') *ἐκ τῶν μακκαβαϊκῶν*) 45 *τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἰωάννου τοῦ θεολόγου περὶ τῆς τελιώσεώς* (sic) *τῆς ἀχράντου* etc. (*Τῆς ἁγίας καὶ ἐνδόξου θεοτόκου καὶ ἀεὶ παρθένου Μαρίας — νεφέλη φωτὸς ἥρπασέν με καὶ ἔστησέν με ἐνθάδε*) in fine (47ᵛ) alia manu scriptum est *τω παρὼν βυβλίων ἀφυέρωσεν εἰς τὴν μονὴν ταύτην τ...οῦ τοῦ σπηλ..ου πόλεως πανόρμ⟨ου⟩ ὁ νοτάριος Ἰῶ' λεγόμενος τοῦ νάσου.... τῆς...... ἰνδ. θ'.*

Membran. cm. 23,6 × 16,3; ff. 47, quorum ordo valde turbatus; s. XIII.

59. (AF 2709, olim 60; Mfc. 367, 12).
1 *Ἀρχὴ σὺν θεῷ περὶ βοτανῶν συναγωγὴ ὠφέλιμος* (*ἐχῖνος θαλάττιος εὐστόμαχος — τὸ ψιμίθιον καὶ κίνει συνεχῶς* sc. excerpta ex Dioscoride de mat. med. II 1-V 103, p. 167, 10-771, 12 Sprengel) 27 Philonis de vita Moisis lib. II. I, (103) vita politici, (141) vita sapientis, (178ᵛ) de fortitudine usque ad verba *τό τε ὑπ' ὀλίγων πολλὰς* p. 573 F ed. Colon., (186) al-

legoriarum sacrae Legis I (inde a verbis *λογικὸν δὲ φασὶν ἄνθρωπον* p. 32 D). II, (195) de Cherubim, (202v) de generatione Abel, (209v) quod deterius potiori insidiari soleat, sine titulo, usque ad verba *ἀμούσως οὔτε γραμματικὴν* p. 123 A.

Chartac. cm. 23,1 × 14,2; ff. 211 (27-57 rec. suppleta; post 185 complura folia interciderunt); s. XIV.

63. (AF 2857, olim 54; Mfc. 363, 7)
Athanasii de vita et disciplina S. Antonii (M. 26, 835-976).

Chartac. cm. 22,7 × 16,4; ff. 66; s. XVI a duobus librariis parum accurate scriptus.

64. (AF 2865, olim 68; Mfc. 369, 11)
I *ἐν τῇ εἰσαγωγῇ τὴν δοκοῦσαν λύσιν — δεῖ οὖν ποιεῖν καὶ τὸν ἀντί-* (scil. Maximi tractatus *Περὶ τῶν ἀλύτων ἀντιθέσεων;* Walz V 582, 20-590, 19) III imago Sancti cuiusdam et breves preces 1 Aphthonii Progymnasmata (in titulo arabice *fî 'ilmi 'lhikâyati,* h. e. ' ad scientiam eloquentiae ') usque ad verba *ἐπίλογον εὐχῇ μᾶλλον προσήκοντα* I 87, 19 Walz 9 Hermogenis ars rhetorica sine titulo (at 233v *Ἑρμογένους περὶ μεθόδου δεινότητος*).

ff. I-174 chart. saec. XIV, ff. 175-212 chart. saec. XV; cm. 23,7 × 15,5. Constat foliis III + 253 (8. 253 vacua), quorum I-7 variis manibus exarata sunt ab illa quae 9-174 scripsit diversis. Marg. inf. 174v in monocondylio legitur *Μανουὴλ* ....

66. (AF 2715, olim 53; Mfc. 370, 10)
1 Aristophanis Plutus, (13) Nubes, (28) Ranae 40v *Ὑπόθεσις τῆς ὅλης Ἰλιάδος* (v. supra cod. 48, sed hic integra; spatium est vacuum inter verba *οἱ Τρῶες συμ* et *ἀπὸ*, ut in Crameri codice Paris. gr. 2556) 41 Sophoclis Electra inde a v. 755, (46v) Oedipus Tyrannus usque ad v. 311 50 Euripidis Hecuba, (60) Orestes usque ad v. 1681 73 Sophoclis Oed. Tyr. a v. 312 ad finem 49v extr. metricorum pedum schemata fabulis praeter Plutum, Electram et Hecubam hypotheses praemittuntur, Oedipo etiam oraculum Lai et versus (cf. ex. gr. Bandini II 202 in.) *Δηλῶν*

τὰ πικρὰ τῷ γλυκεῖ τῶν ῥημάτων, Ἀψίνθιον μέλιτι κιρνᾷς, Σοφόκλεις.

Chartac. cm. 24,3 × 15,7; ff. 81 (39ᵛ sq. 49ʳ vacua); s. XIV. Ante ff. 1-40 collocanda esse ff. 41-81 et numeri veteres ostendunt et Iliadis argumentum f. 81ᵛ (nunc 40ᵛ); conicias enim excidisse partem codicis ipsum Homeri poëma continentem. Et exstat sane f. 41 et 42 (olim 1 et 2) notula in imo margine ' Ylias homeri Abbatie florent. '; sed addita haec fuerint ab oscitante lectore, qui mutilam Sophoclis Electram non agnovisset.

68. (V 906)
Παράφρασις τοῦ Ψέλλου (sic) *εἰς τὴν Ἰλιάδα τοῦ Ὁμήρου* usque ad Ψ 652 (Bekker Scholia in Hom. Iliadem App. p. 651-801).

Chartac. cm. 23,1 × 15,1; ff. 262 (sequuntur ff. vacua); s. XV.

69. (AF 2713, olim 70; Mfc. 366, 16)
1. ⟨M. Planudis; at v. A. Eberhard, ' Fabulae Romanenses gr. conscr. ' I p. IX sq.⟩ vita Aesopi (p. 226-305 Eberh.) 26 fabulae Aesopicae CXLII (concordant cum editione Aldina a. 1505).

Membran. cm. 23,9 × 16,9; ff. 52 (52 vacuum); s. XV.

71. (AF 2817, olim 76; Mfc. 369, 36)
5ᵛ Sophoclis vita usque ad *πράγματα* p. 132, 5 West., (8) Aiax, (42ᵛ) Electra, (82ᵛ) Oedipus Tyrannus 124 *Γένος Εὐριπίδου* p. 141 sq. West., (124ᵛ) Hecuba, (155) Orestes, (198) Phoenissae usque ad v. 1687 245ᵛ scripturae specimina varia (etiam excerptum grammatic. *τὸ ᾱ μόριον ποτὲ μὲν δηλοῖ στέρησιν — ποτὲ δὲ τὸ ὁμοῦ ὡς ἀκόλουθος ὁ ὁμοκέλευθος*, cf. Moschopulus in cod. Conv. Soppr. 141) 246 ⟨Lucian. Dial. Deor. 21 c. 1⟩ *ἤκουσας — ὑπερφέρειν*
omnibus tragoediis hypotheses praemittuntur et scholia adscripta sunt; post Electrae hypothesin f. 42ᵛ legitur epigramma *περὶ τῆς ἐνταῦθα ματαιότητος* (Boissonade Anecd. II 471 al.).

Chartac. cm. 22,5 × 13,9; ff. 246 (1-5. 122 sq. vacua; item 245, ubi nomen ' Antonio Bichi '; 2ᵛ Aurispae latinum epigramma autographum); s. XIV.

72. (AF 2721, olim 75; Mfc. 369, 14)
Manuelis Chrysolorae erotemata, sine titulo.

Membran. cm. 22,8 × 15,8; ff. 37; s. XVI.

73. (AF 2722, olim 81; Mfc. 364, 18)
1 Cassiani Abbatis collatio I (*τὸ χρέος ὅπερ ἐπηγγειλάμην — φοβουμένοις αὐτόν* [latine Migne P. L. 49, 477-524], (19ᵛ) collatio VII (*συνετύχομεν πάλιν τῷ ἀββᾶ Σερίνῳ — ἀναγγελοῦμεν ὑμῖν* [latine ib. 667-720]   37 Aristidis oratio XIV usque ad verba **καὶ Φάσις ἐνθένδε καὶ Εὐφράτης** (I 356, 4 Dind).
61 Philostrati vitae Apollonii fragm. a verbis **Φωκέων τε καὶ Θετταλῶν ὅτι εὐδόκιμον κτλ.** (I 332, 16-344, 6 Kayser).

Chartac. cm. 21,7 × 14,2; ff. 68 (36. 53-60. 68 vacua); s. XV.

74. (AF 2726, olim 96; Mfc. 368, 9)
1 Cyrilli lexicon initio mutilum (*⟨σκολιὰ βουλευό⟩μενος· μήτης γὰρ ἡ βουλὴ εἴρηται* [cf. Laur. 59, 16 s. v. *ἀγκυλομήτης*] — *ᾠδεῖ; ὅταν δύο περισπῶμεν*)   97 **Αὐτολεξίαι** (*οὐχοίονται; οὐχυπολαμβάνω — ἐναντίον ἐχθρῶδες*); scr. **Ταυτολεξίαι**, ut est in cod. Bibl. Univ. Matrit. E. 1. N. 61 (ap. Graux-Martin p. 133)   ib. voces collectae e psalmis, canticis, evang., act. apost. etc.   104 explicationes nominum (*ὀνομάτων καὶ λέξεων*) hebraic. S. Scripturae   108ᵛ **Περὶ λέξεως τινῶν διαφόρων δεχομένης πρὸς διάφορον σημαινόμενον** (*Ἄγων ἡ μετοχὴ παροξύνεται — ὀρθός, ὁ ἴσος τὸ ἐπιθετικὸν ὀξύ⟨νεται⟩*); cf. Ioh. Philop. **Περὶ τῶν διαφόρως τονουμένων κτλ.** ed. Egenolff, sed differt haec collectio et numero et ordine vocabulorum.

Membran. cm. 17 × 13; ff. 111; s. XII. Cf. R. Reitzenstein in *Berl. Phil. Wochenschr.* 1893 p. 164 sqq.

77. (AF 2640, olim 58; Mfc. 368, 3)
Luciani operum collectio amplissima (singula post Sommerbrodtium Mus. Rhen. XXXVI 214-16 recensuit Vitelli in 'Mus. Ital. di ant. class.' I 15 sqq.)

Constat ff. 284 (partim membraneis, partim chartaceis) s. X et XIV scriptis; cf. Vitelli l. l., qui idem scripturae specimen dedit 'Coll. Fior.' t. VIII.

78. (AF 2643, olim 42; Mfc. 367, 8)
1 Platonis Euthyphro praemisso indice XXIX dialogorum Platonis, (8) apologia, (17v) Crito usque ad verba *καὶ ἄλλοσε ὅπη ἂν ἀφίκῃ ἀγαπή-* p. 45 C, (21) Axiochus, (23) de iusto, (24v) de virtute, (25v) Demodochus, (27v) Sisyphus, (29) Alcyon   30 Procli in Platonis Parmenidem introductio   36 Platonis Parmenidis cap. I cum Procli commentario usque ad verba *τυραννὶς σύμβολον παρείληπται*   42 Phaedrus cum Hermiae commentario   scholia comparent f. 21. 29 etc.

Chartac. cm. 30,2 × 22,2; ff. 134 (18v-20v. 34v sq. 40 sq. vacua); s. XIV. Binis columnis scripta sunt ff. 1-29, quorum 21-29 man. rec. ut et cetera omnia. In custodiae folio: ' Cod. an. 1459 '.

83. (AF 2662, olim 39; Mfc. 367, 22)
1 Isocratis or. I-III. X. XI.   36v Aristidis orationes XLIIIa et XIIIa usque ad verba *ἐμπόρων τε καὶ* (I 156, 13 Dind.)   54 Aristophanis Plutus usque ad v. 192   62 Basilii Magni oratio ad iuvenes.

Chartac. cm. 29,4 × 21,5; ff. 73 (51-53. 57v-61. 71v-73 vacua); s. XVI.

84. (AF 2665, olim 19; Mfc. 367, 24)
1 Isocratis oratt. II-IV. X. IX. XI. XIII. XIV. VII. XX. XXI. XVI. XIX. XVII. V (omisso titulo f. 102). VIII. VI. XV. XVIII (usque ad verba *οὐ πλέον ἔχειν τοῦ δικαίου ζητοῦντες* c. 67)   179 Aeschinis or. adv. Timarchum (cf. F. Schultz, Aesch. oratt. p. xxv et p. 80 n. 5)   201v Anonymi epistula De imperio (ed. Vitelli in ' Stud. ital. di filol. class.' I 380-383).

Chartac. cm. 29,6 × 21,5; ff. 202 (178 vacuum); s. XIV. Exstat monokondylion 201v..... (*Κυριακὸς* legit De Furia, nos *κύρικος*; nomen *κυριακός* m. rec. scriptum comparet mrg. 14r) *μοναχός*.......

85. (AF 2656, olim 30; Mfc. 363, 9)
1 Basilii Magni in hexahemeron homiliae I-IX M. 29, 4-208; (78) de hominis structura orationes I. II ib. 30, 9-61; (92v) de Paradiso ib. 61-72.

Chartac. cm. 29,6 × 21,5; ff. 95; s. XV. Olim fuit Francisci de Castiglione (Castiglionensium stemma pictum est f. 1).

86. (AF 2658, olim 57; Mfc. 367, 20)
Simplicii commentarium in Aristotelis Categorias.

Chartac. cm. 28,3 × 19,4; ff. 331; s. XVI.

88. (AF 2686, olim 40; Mfc. 368, 5)
1 Luciani Hippias s. balneum, (2ᵛ) de domo, (6ᵛ) Demonax, (11) muscae enc., (13) adv. indoctum, (18ᵛ) de somnio, (21) de sacrificiis, (23ᵛ) de luctu, (26) Herodotus, (27ᵛ) patriae enc., (29) Phalaris I, (32) Phal. II, (33ᵛ) rhetorum praeceptor, (38ᵛ) verae historiae lib. I. II, (56) Iupp. confutatus, (59) Iupp. tragoedus, (68ᵛ) de Dipsadibus, (70) de merc. cond., (80ᵛ) Bacchus, (82) Hercules, (83) Nigrinus, (89ᵛ) tyrannicida, (94) abdicatus, (101ᵛ) de electro, (102ᵛ) calumn. non tem. cred., (108) de saltatione, (119) Prom. es in verbis, (120ᵛ) navigium, (129) amores, (141ᵛ) Demosthenis enc., (149) Lucius, (164) pseudosophista, (166ᵛ) macrobii, (170ᵛ) Zeuxis, (173) de lapsu inter sal., (175ᵛ) apologia, (178ᵛ) Harmonides, (180) diss. cum Hesiodo, (181ᵛ) Scytha, (184ᵛ) de conscrib. historia, (196ᵛ) fugitivi, (201ᵛ) Alcyon.

Membran. cm. 28,4 × 19,5; ff. 202 (162 sq. recentius exarata ab eodem scriba qui mrg. 150ᵛ. 151 nonnulla addidit omissa); s. XV.

94. (AF 2639, olim 41; Mfc. 369, 27)
Codex in principio et fine mutilus continet: Pindari Ol. XIV, Pyth. I. II. III (1-40. 59-115). IV (usque ad v. 56). V (a versu 118 ad finem). VI-XII, Nem. I-X. XI (usque ad v. 21), Isthm. III (inde a versu 37). IV. V. VI (usque ad v. 19), Ol. V (inde a v. 16). VI. VII (usque ad v. 25); omnia cum scholiis et glossis interl.

Chartac. cm. 30,7 × 20,5; ff. 94, quorum series confusa (folia multa exciderunt); s. XIV. Marg. f. 9 *ἐντεῦθεν ἐμετρήθη τὰ Πύθια παρ᾽ ἐμοῦ Δημητρίου τοῦ Τρικλινίου.* Cf. Pindari Carm. rec. T. Mommsen (Berol. 1864) p. xxx (Mus. Rhen. VI [1848], 437 sq.). Abel, Schol. rec. in Pind. Epin. p. 419.

97. (AF 2714, olim 63; Mfc. 366, 18)
1 ⟨Max. Planudis⟩ fabulae Aesopi CXLVII (= edit. Ald. a. 1505)   34 Aristophanis Nubes cum glossis interl.

Chartac. cm. 23,5 × 17; ff. 85 (29ᵛ-33. 83ᵛ sqq. vacua; 1-29 recentius scripta); s. XV.

98. (AF 2872, olim 59; Mfc. 369, 39)

1 *Μακαρίου τοῦ Παραδεισσᾶ* epistula mutila ad Philadelphiae metropolitam (*Μὴν μὲν ἔτι παρήμειβε Ληναιὼν — ἄρτω ἀγγέλων ἐν ἐρήμω*) 3 Euripidis vita (3 West.), Hecuba praemissa hypothesi cum scholiis, tum Orestis argumentum et scholia quaedam 35 Manuelis Philae versus iidem qui leguntur in cod. Laur. 32, 19 ff. 231-245 (Bandini II 168, 56-169, 6), quos excipiunt eiusdem versiculi *Εἰς λίθον ἐγκόλπιον ἐν ὧ ἦν γεγλυμμένος ἰησοῦς ὁ χριστός;* tum *Εἴληφε τέρμα τουτονὶ τὲ τῶν στίχων | χριστοῦ ἰησοῦ τοῦ θεοῦ μου οἰκέτης | φιλὴ μανουὴλ τῶν γεγραφότων τάων |* (marg. del. *ὄντως ..... φιλὴ μανουὴλ χάριν*) | *εἰς τὸν δεσπότην τὸν ἰωάννην τάχα* 40v *μεγάλου σακελλαρίου τοῦ Μελιτηνιώτου* epistula ad Philadelphiae metropolitam (*ὅσης οὖν ἀφροδίτης ἐπεπλήσμεθα καὶ χαρίτων — μεγάλης καὶ θαυμαστῆς ταύτης φορᾶς*) 41v versiculi in Thetidis laudem ⟨Heliodori Aethiop. III 2 p. 79, 9-22 Bekker⟩ 42 excerptum de metris heroico et iambico; septem sapientum apophthegmata; Musarum nomina eorumque interpretationes; quis sit *εὐφυής* quis *ἀφυής* secundum Platonem; de vitium putatione Naupacti reperta (*εἰς τὴν ναύπα⟨κ⟩τον οὐκ ἐγίνωσκον οἱ ἐκεῖσε ὄντες ἄνθρωποι κλαδεύειν τοὺς ἀμπελῶνας* etc.) 43 Euripidis Orestes cum scholiis et glossis interl., (82) Phoenissae, praem. hypothesi, cum scholiis, (124v) Andromachae hypothesis, versus politici in Virginis Deiparae laudem (*ἂν βάρος με τῶν λυπηρῶν — ἐν δεινοῖς ἤλπισα σωτηρίαν*), (125) Euripidis Andromacha usque ad v. 40. In mg. chronologica quaedam ab origine mundi ad Phocae regnum 126 Aeschyli vita usque ad *τυπεὶς ἔθανε* (1, 92 West.), Prometheus, Septem a. Th. et Persae, cum argumentis, scholiis et glossis; versiculi exstant post Prometheum *οὐαὶ Προμηθεῦ — τοῦτο γὰρ πάρεστί σοι* (cf. Bandini II 45), post Septem a. Th. *πληροῖ κατάρας — ἀλλήλους ξίφει* et *ζητεῖς, θεατά, τίνες οὗτοι οἱ δύο — πανοικτίστου γόνοι* (Bandini ib.), post Persas *ὁ τετραπλεύρου κοσμικῆς μοναρχίας — ἁπαλωτάτης* (6 versus) et *ὁ τετρακλίμου χθονὸς ὢν κυβερνίτης — ἄρηγε κἀμοῦ τὴν χέρα πρὸς τὸ γράφειν* (7 + 2 versus), in fine *Σοφοκλέους ὧδ' ἐστὶ τοῦ σοφοῦ γένος, | ὃς πάντας ἄρδην τοὺς σοφοὺς ἐν τοῖς λόγοις, | ὑπέρ-*

βαλε κράτιστα τιμῶν τοὺς λόγους, | τοὺς τραγικούς τε καὶ τραγωδιογράφους 207 Sophoclis vita (1 West.) ib. de comoedia (Prolegg. VI, 1 Bergk Aristoph. p. XXXIV sq.) 210 Aiacis argumentum et scholia nonnulla 211^v versiculi *ἀγκαλίζεται χερσὶν ὁ πρεσβύτης Συμεὼν τὸν τοῦ νόμου ποιητὴν καὶ δεσπότην τοῦ παντός* (*Ὦ πρεσβύτα Συμεών — νῦν ὁ Συμεὼν βρέφος ἀγκαλίζεται*) 212^v de scarabeis pentastichum (*τῶν κανθάρων ἄθηλυ — πῶς τίκτει κόπρος*), methodus inveniendi cyclum solarem, lunarem, indictionem etc. (sim. etiam 322^v) 213 Sophoclis Aiax, Electra, Oed. Tyr. cum argumentis, scholiis et glossis interl. 315 Choerobosci de tropis et figuris (Walz Rh. Gr. VIII 803, 4-818, 8) 317 Herodiani de figuris verborum 322 notulae grammaticae et astronomicae.

Chartac. cm. 22,2 × 14,5; ff. 322; s. XIV (211^v imo marg. *τῇ κζ′ τοῦ ὀκτωβρίου μηνὸς ὁρισμῷ τοῦ παναγιωτάτου αὐθ⟨έντου⟩ καὶ δεσπότου ἡμῶν,* ⟨*κυροῦ μακαρίου* add. ead. man.⟩ *παρεδόθη μοι τὸ μονύδριον τοῦ τιμίου ἀρχιστρατήγου τοῦ κεραμειώτου ἰνδ. ια′ τοῦ ͵ϛ^{οῦ} $\overline{ω}^{οῦ}$ πα′ ἔτους* sc. 1372 post Chr. n.; 322^v *τῇ εἰκοστῇ ὀγδόῃ τοῦ μαρτίου μηνὸς ἡμέρα τῇ ἁγία καὶ μεγάλῃ τετράδι, ἰνδ. ζ′, ἐγεννήθη ἡ ἀδελφὴ ἡμῶν Μαρία*).

101. (MN 363)

1 epigramma A. P. IX 357 (Archiae tribuitur in codice) cum latina interpretatione verbali et metrica et adnotationibus grammaticis; Diotimi epigr. A. P. IX 391 cum expositione gramm. 2 ⟨Ludovici Vives⟩ dialogi latini cum graeca interpretatione ⟨A. M. Salvinii?⟩ (' Surrectio matutina ' *Ἔγερσις ἑωθινή* usque ad prima verba dialogi XVI ' quid tu tam sero surgis et quidem semisomnis? ' *τί σὺ ἐγείρῃ οὔ⟨τω⟩* = p. 70 extr. editionis Iuntinae 1568).

Chartac. cm. 25,1 × 17,1; ff. scripta 38 (1^v vacuum); s. XVII.

103. (AF 2759, olim 47; Mfc. 367, 14)

1 Platonis Euthyphro, (8^r) Crito, (15) Apologia Socr. 30 Hermiae in Phaedrum prolegomena et 36^v Phaedrus cum Hermiae comment. 188 Timaei Locri de anima mundi 194^v Procli prolegg. in Parmenidem et 212^v Par-

menides cum Procli comment. 465 ⟨Pselli⟩ synopsis in platonicas ideas (ed. C. G. Linder, *Philol.* XVI 523-26).

Chartac. cm. 25 × 16; ff. 465 (29ᵛ vacuum); scripsit impensis Iohannis Contostephani a. 1358 Longinus monachus, cuius monocondylium vide ap. Vitelli-Paoli ' Coll. Fior. ' t. XXXIX. Possedit ' Iohannes Quirino stinphalidos '.

104. (AF 2850, olim 61; Mfc. 364, 17)
Dionysii Areopagitae de div. nominibus cum scholiis Maximi, praemissis indice capitum et epigrammate in hoc Dionysii opus (M. 3, 117).

Membran. cm. 23,1 × 15,8; ff. 89; s. XVI.

105. (AF 2858, olim 71; Mfc. 370, 13)
Ovidii Metamorphoses graece Maximo Planude interprete.

Chartac. cm. 22,5 × 15; ff. 288; s. XIV. Monocondylia diversis manibus, exercitationis causa ut videtur, exarata occurrunt: 288ᵛ *θῶμας μαρχος* (sic?)....., 3ᵛ-4 *γεώργιος ὁ χρυσοκόκκης* ter et *ἰωάνν*(*ης*?) *ἀναγνωστῶν*. Rursus alia man. 3 summo marg.: *κατὰ τὴν κθ' τοῦ ἰουλ⟨ίου⟩ μηνὸς, τῆς ιδ' ἰνδ. ἐλογαριάσθη ὁ ἰω⟨άννης⟩ εἰς τὴν ῥόγαν αὐτ⟨οῦ⟩, καὶ ἀνεφάνη ὅτι ἐδόθησαν αὐτὸν* (sic) *μέχρι σήμερον κθ' ἰουλ⟨ίου⟩ ὑπέρπυρα* (nota tachygr. hic et infra) *ἕξ*, tum deleta *εἴπερ ἀποδειχθῇ ὅτι τῆς παπαδίας τὸ ὑπέρπυρον, τὸν ἀπριλλ⟨ίου⟩ μῆνα τὸ ἀπῆρεν* (?). Similia etiam f. 1, ubi et eiusdem Iohannis et aliorum nomina comparent.

106. (AF 2882, olim 80; Mfc. 369, 3?)
1 Constantini Lascaris grammaticae lib. II. III sine prooemio 125 ***Γραμματικὴ σὺν θεῷ ἁγίῳ δωνάτου τινὸς ἰταλικοῦ μεταγλωτισθεῖσα γρεκῶς*** (***Πύλη εἰμὶ τοῖς ἀμαθέσι — δι' αὐτοῦ δηλοῦμεν οὐσίαν καὶ ποιότητα;*** super titulum ' Erotimata Guerrini ' sic) 157 Athanasii symbolum (M. 28 c. 1585-88) 158ᵛ benedictio mensae (***Ὁ ἱερεύς· Εὐλογήσατε. ἀπόκρισις· εὐλογήσατε — δεδήλωται ἄνωθεν***).

Chartac. cm. 20,5 × 14,8; ff. 161 (122-24. 155-56 vacua); s. XV. Imo marg. 1ʳ: ' Vsui D. Laur. Lucalbertii Flor. '

107. (AF 2723, olim 78; Mfc. 363, 3)
1 Philonis de mundi opificio, (44) de meretricis mercede, (49) de gigantibus, (61) quod Deus sit immutabilis, (91) in

Moisis decalogum, (119) sacrarum legum alleg. liber II usque ad verba *ἀλλ' ἐν τοῖς ἔργοις αὐτου* (sic) *ἡ γῆ κατάρατος.*

Chartac. cm. 21,1 × 14,1; ff. 174 (172ᵛ sqq. vacua); s. XV.

108. (S 792)
1. Gregorii Nysseni in canticum canticorum homiliae I-XIV (M. 44, 756-1120) 233 versiculi XII in Gregorii laudem (*σοφὸς σοφοῦ δόγματα πανσόφως λύει — σοφοῦ σοφίζων Σολομῶντος τοὺς λόγους;* v. infra) 239 de beatitudinibus sermones I-VIII (ib. 1193-1301).

Chartac. cm. 20,8 × 13,5; ff. 304 (234-38 vacua); scripsit a. 1602 Constantinus in usum Maximi (233 rubr. *κατὰ τὸ ‚αχβ' ἔτος τὸ σωτήριον,* tum iambi quos supra indicavimus; in his v. 5 sq. *Τέως δὲ νῦν μέμνησο τοῦ Κωνσταντίνου | ἄνθος χαρίτων Μάξιμος τοῦ σοῦ φίλου*).

110. (AF 2657, olim 24; Mfc. 365, 29)
1 Xenophontis Commentarii, (59ᵛ) Cynegeticus, (75) Hipparchicus, (85) de re equestri, (96ᵛ) Lacedaemoniorum Respublica, (105ᵛ) Atheniensium Resp. usque ad verba *φίλοι μάλιστα ἦσαν Ἀθηναίων* [c. I, 16], quibus sine ulla distinctione adnectitur (107 med.) liber de Vectigalibus inde a verbis *καὶ σοφισταὶ καὶ φιλόσοφοι* [c. V, 4] usque ad finem, ubi tamen subscriptio exstat: *Ξενοφῶντος ῥήτορος Ἀθηναίων πολιτεία: τέλος,* (108) Convivium inde a verbis *πλείονος ἢ τὴν τοῦ σώματος* [c. VIII, 28] 113 Gregorii Corinthii de graecae linguae dialectis usque ad *ἀλκάος καὶ ἀρχάος: τέλος τῶν διαλέκτων* (p. 596, 5 Schäfer) 125ᵛ Dionysii Halic. de composit. verborum epitome 142 Theophrasti characteres I-XV, praemisso capitum indice et prooemio.

Membran. cm. 29,5 × 21,2; ff. 148 (110ᵛ-112 vacua); s. XV.

112. (AF 2660, olim 29; Mfc. 365, 27)
1 Xenophontis Oeconomicus, (22) Cyropaedia, (135) Anabasis, (210) Hiero.

Membran. cm. 28,5 × 21,2; ff. 218 (209ᵛ. 217ᵛ sq. vacua); s. XV. Xenoph. Oec. VIII 10-22 (*ὅτῳ ἂν—ἀγορᾶς*) in fol. 9 omissa supplevit alia manus in f. 10.

114. (AF 2625, olim 45; Mfc. 367, 30)
Dionis Chrysostomi orationes I-LXXX.

Chartac. cm. 30,7 × 21,5; ff. 234. Scripsit Theodorus Doceianus a. 1328 (232 *ἐτελειώθη τὸ παρὸν βιβλίον διὰ χειρὸς ἐμοῦ Θεοδώρου Δοκειανοῦ τοῦ Συμεών, κατὰ μῆνα Φευρουάριον τῆς ιαʹ ἰνδ. τοῦ ͵ϛωλϛʹ ἔτους: — ἔχοντα τὸν μῆνα ἡμέρας ιηʹ*). Cf. Vitelli-Paoli, ' Coll. Fior. ' t. V. Vacua sunt ff. 232^{v}-34, sed exstat 232^{v} *ὁ αὐρίσπας* et 234^{r} notulae quas refert Vitelli l. l.

115. (AF 2663, olim 31; Mfc. 365, 1)
Historia Barlaami et Ioasaphi (tit. *ἱστορία ψυχοφελῆς ἀπὸ τῆς ἐνδοτέρας χώρας τῶν ἰνδῶν ἐνεχθεῖσα δια ἰω̅ α̅͂* [= *μοναχοῦ*] *μονῆς τοῦ ἁγίου σάβα· περὶ βαρλαὰμ καὶ ἰωάσαφ᾽ τιμίων ἁγίων ἀνδρῶν*, at marg. sup. rec. *τοῦ Δαμασκηνοῦ*); ed. Boissonade, Anecd. gr. IV 1-365.

Membran. cm. 28 × 22; ff. 140 (binis columnis scripta, praeter 73-82; quum enim intercidisset quaternio *ιʹ*, supplevit his foliis palimpsestis *παλαιὰ καὶ μηδὲν — καινούσ τινασ μῦθολογούντων αἰῶνοσ* [p. 185, 13-208, 11 Boiss.] recentior scriba, qui et quaedam scripsit 82^{v} rursus eadem pagina exercitationis gratia ab aliis exscripta); s. X vel in. XI.

116. (AF 2661, olim 32; Mfc. 363, 32)
1 protheoria in Iohannis Climaci Scalam (*τὴν ἰσάριθμον ἡμῖν τῆς τοῦ χριστοῦ κατασάρκα ἡλικίας — ἐναργῆς τῆς γραφῆς τοῦ⟨δε τοῦ⟩ βιβλίου*) et index, tum (1^{v}) Iohannis vita *ἐν ἐπιτομῇ* usque ad *περιεχούσας διδάγματα* (*στηρίγματα* ap. M. 88, 605 lin. ultima), et (4^{v}) Amanuensis verba ad lectorem (*παρακαλῶ τοὺς ἐντευξομένους — ψυχῆς τοῦ ἁμαρτωλοῦ*) et epistulae Ioh. Rhaithuensis et Ioh. Climaci (ib. 624-7) 6 Scala Paradisi (ib. 632-1160) 102 exhortatio ad Scalam (*τοῖς ἐν τῇ βίβλῳ — τέλος δὲ ὁ τῆς ἀγάπης θεός*) et quaedam recentius adscripta (index dierum et Sanctorum mensium Septembris et Octobris) 103^{v} exhortatio ad Scalam (ib. 1160 sq.) et sermo ad pastorem.

Membran. cm. 29 × 21,2; ff. 111; s. X vel in. XI. In fine: *ἔλεος τῷ γράψαντι, σωτηρία τῷ κτήσαντι.*

117. (AF 2637, olim 43; Mfc. 364, 22)
1 fluminum, montium, marium nomina mendose scripta 5 Anonymi schedographia (*Ἀρχὴ σοφίας φόβος κυρίου· φησί τις θεῖος ἀνείρ — κάλλος δὲ τὸ παροξυτόνως ἡ ὡραιότης διὰ δύο λλ;* ceterum cf. supra codd. 2 et 28) 24ᵛ Agapeti Schedae Regiae cc. I-XXXV. LVI cum expositione grammatic. 47 Anonymi professio fidei (*πιστεύομεν ὅτι ἐστὶ θεὸς δημιουργὸς — διελύθη ἂν εὐκόλως*) 51 Thomae Aquinatis de veritate cathol. fidei et contra haereses ⟨Demetrio Cydone interprete⟩ lib. I (*Ἀλήθειαν μελετήσει ὁ λάρυγξ μου* etc.) 147 *τοῦ Σχολαρίου* fragmentum (*ὅτι ὁ θεὸς τὰ μὲν θέλει γίνεσθαι ἐν ἡμῖν ὡρισμένη θελήσει — τῇ ἡμετέρα ὁρμῇ ἢ ἐπὶ τὸ χεῖρον ἢ ἐπὶ τὸ βέλτιον ἐπακολουθεῖ*) 147ᵛ *Ἀνδρονίκου Δοῦκα τοῦ Σγούρου ἡ διαίρεσις αὕτη* in tabulae modum descripta (*τῶν ἀνθρώπων οἱ μὲν εὐσεβεῖς — τῆς ἀπολαύσεως ἐπιτεύξονται*) 148 Thomae etc. lib. II (*Ἐμελέτησα ἐν πᾶσι τοῖς ἔργοις σου — τέλειον διαμένον εἰς αἰῶνας κτέ*).

Chartac. cm. 29 × 20,8; ff. 283 (1ᵛ-4. 50. 146ᵛ. 283ᵛ vacua); s. XV.

118. (A 183)
Gregorii Nazianzeni orationes (Migne) I. XLV. XLIV. XLI. XV. XXIV. XIX. XXXVIII. XLIII. XXXIX. XL. XI. XXI. XLII. XIV. XVI, quibus index praemittitur in primo folio.

Membran. cm. 28,2 × 21; ff. 205; s. X (sed ff. 1. 2. 87. 103 s. XVI suppleta).

121. (C 558)
1 notae chronologicae 1ᵛ Gregorii Nazianzeni epitaph. in Basilium (M. 38, 72-5), tum (3) eiusdem orationes I. XLV. XLIV. XV. XXIV. XIX, cum expositione Nicetae Serrani (M. 36, 944 sqq. expositionem orationis I tantum edidit) 135 Basilii ⟨Minimi⟩ epistola ad ⟨Costantinum⟩ imperatorem (M. 36, 1073-80, sed amplior est in codice) et Gregorii Naz. or. XXXVIII. XLIII. XXXIX. XL. XI. XXI. XLII. XIV. XVI, cum Anonymi commentario (comment. in or. XI sub Nicetae nomine ap. M. 36, 969-84); praeterea in marg.

scholia Theodori Philosophi, Iohannis Geometrae, Basilii etc. 356ᵛ explicatio notarum criticarum (in Greg. Naz.) 357ᵛ versus in Crucifixionem (*ὢ φρικτὸν ἔργον· ὢ κατάπληκτος θέα — νέκυν ὥσπερ ἐν τάφῳ*), in Virginem (*Ἀγνωμοσύνης αἰτίαν — τῶν ἀναγκῶν τὰς στροφὰς διαλύσαις*), *εἰς τὸν* (scriptum τ̂) *ἅγιον βάρ* (βρ) (*ἂν ἐξ ἀκάνθης — φυτοσπόρον λέγω :· εἰς τὸν ἅγιον δημήτρ⟨ιον⟩* nec plura); tum aenigma a m. rec. *ὁ πατήρ μου ἐγέννησεν ἐμέ, ἐγὼ δὲ ἐγέννησα τὴν μητέραν τῶν παιδίων μου, καὶ τὰ παιδία μου ηὔξυναν καὶ ἐγέννησαν τὴν μητέραν τοῦ πατρός μου.*

Membran. cm. 26,7 × 18,8; ff. 357 (357ʳ vacuum); s. XIV scripsit Leo (3 *Ἰησοῦ, βοήθ⟨ει⟩ τῷ σῷ δούλῳ Λέοντι*).

127. (C 335)

Iohannis Chrysostomi in Iohannem Evangelistam homiliae I-XLIV (M. 59, 23-250).

Membran. cm. 27,5 × 20; ff. 317 (binis columnis scripta praeter 31ʳ); s. XII.

128. (C 336)

Eclogae ex diversis homiliis Iohannis Chrysostomi secundum ordinem codicis Coisliniani (v. M. 63, 563-5) omissis hom. XXX et XXXIII.

Membran. cm. 28,1 × 20,4; ff. 225; s. X.

132. (C 334)

1 excerpta ex commentariis in S. Scripturas (*λαμβάνει μὲν ὁ πατὴρ οὐκ αἰτήσας — δυσκόλως πιστεύων γενέσθαι ἀνάστα⟨σιν⟩*) 3 Ioh. Chrysostomi homiliae in Genesim I-XXX 290 vacuum, nisi quod 290ᵛ haec tantum verba leguntur: *⟨Ἀ⟩ρχὴ τοῦ Εὐαγγελίου Ἰῦ χῦ υἱοῦ τοῦ θεοῦ ὡς γέγραπται ἐν τοῖς προ* 291 excerpta ut f. 1 sq. (*καὶ ἀπέθανε λαὸς πολὺς — δαδ γίνεται. βούλεται*).

Membran. cm. 32 × 23; ff. 295 (at 1. 2. 70. 256. 281. 287-95 chartac. rec.); s. XI.

136. (2707, olim 49; Mfc. 367, 26)
Demosthenis orationes: 1 I-III (II. III cum argum.), 13 VIII. VII. VI. IX-XI, 50^v XXII, 63^v XXIV, 97 XX, 121^v XVIII. XIX, 232 XXIII, 262^v XX iterum usque ad verba *συμμάχους ἤδη τινάς* (c. 3), 263 XII scholia raro comparent.

Chartac. cm. 25,9 × 17,4; ff. 265 (37^r. 95^v-96. 231^v. 265^v vacua); s. XIV (XIII?)-XVI. Complures enim scriptorum manus (*M* antiqua, *M'* antiquae aliae, *m* recentiores nonnullae, *m'* recentissima s. XVI) hoc ordine se excipiunt: 1-12 *m*, 13-68 (at 37^v Dem. IX c. 70-76 et 38^r marg. Dem. X init. *m*) et 69-91 med. *M'*, 91 med.-95 *m*, 97-218 *M*, 219-231 *m*, 232-240^v init. *M'*, 240^v init.-262 *m*, 263-265 *m'*. Cf. F. Schultz, De codicibus quibusdam Demosth. *etc.* (Berol. 1860) p. 16. H. Weil, *Les plaidoyers polit. de Demosth.* (*deuxième série*) p. II.

138. (AF 2756, olim 37; Mfc. 363, 16)
Gregorii Nazianzeni orationes (Migne) I. XLV. XLIV. XLI. XV. XXIV. XIX. XXXVIII. XLIII. XXXIX. XL. XI. XXI. XLII. XIV. XVI usque ad verba *φόβῳ κεκαθαρμένον* (M. 35, 964, 1).

Chartac. cm. 25 × 18,1; ff. 188; 79-188 s. XIII vel XIV in., 3-78 s. XIV, 1-2 s. XV.

139. (AF 2762, olim 64; Mfc. 369, 17)
1 Homeri Ilias 243^v epigrammata A. P. XVI 297. 304. IX 24. VII 3. 7 (Antipatro Sidonio ambo tribuuntur in cod.). XVI 298. 302. 300; versiculi ex Homeri vitis West. 1, 481. 2, 44 sq. (= 3, 25 sq.) 8, 144-6; tum *τί ἂν εἴποι Ἀπόλλων περὶ Ὁμήρου; Ἄειδον μὲν ἐγὼν ἐχάρασσε δὲ θεῖος Ὅμηρος* | *ἐτελειώθ⟨η⟩ μηνὶ ὀκτωβρ⟨ίω⟩ δ' ἰνδ. ε' ἔτους ,ϛω' + ἡμ^ερ'*... accedunt alii versiculi (*ἰδοὺ γλυκὺ προῆλθεν ἐκ πικροῦ πάλιν· ψυχροῦ δὲ θερμὸν καὶ νεκρώσεως βίος — τοῦ παντὸς ἠκρωτηριάσθη δ' ἂν φύσις*) et rursus alii (.... *ἀλλόφυλοι τὴν δίναν — ἔφθειρε μιγεὶς καὶ φονευθεὶς ἐφθάρη*).

Chartac. cm. 24,3 × 15,9; ff. 244 (1. 244 vacua); a. 1291.

140. (AF 2779, olim 52; Mfc. 370, 9)
1 Aristophanis vitae pars postrema (West. p. 160, 18 sqq.)
1^v Anonymi de comoedia IV. VI, 1. 2. (p. XXXIII sq. Bergk.),

excerptum de scoliis (*σκολιὰ λέγεται παροίνια μέλη τὰ ἐπὶ τῷ συμποσίῳ ᾀδόμενα · καὶ ὡς μὲν ἔνιοι φασὶν ἐκ τοῦ ἐναντίου — σκολιὰ ἐλέγετο*; cf. Schol. Ar. Vesp. 1239 p. 162 sq. Dübn.) 2^v Aristophanis Plutus, (47) Nubes, (94) Equites, (143) Ranae; cum argumentis et scholiis.

Chartac. cm. 24,1 × 15,7; ff. 185 (4 rec. suppl.); s. XIV scripserunt duo librarii (alter inde a f. 84^v).

141. (C 408)

1 Manuelis Moschopuli technologia sine titulo (*Τὸ ᾱ μόριον ποτὲ μὲν δηλοῖ στέρησιν* etc.) et eiusdem tractatus de constructione (107 *τῶν ὀνομάτων τὰ μὲν δηλοῦσι πάθος* etc.) 117 Thomae Magistri grammatica 223 synonyma et dictiones (*συμφωνεῖ καὶ συνάδει καὶ συνομολογεῖ — ἐχθρὸς ὀνείδισεν ἡμᾶς*) 228^v fragmentum epimerismorum Planudis (*Φοινίκη ἡ Συρία — ὀπωρίζομαι τὸ ὀπώρας* ....) 230 alia collectio alphabetica dictionum (*τῶν ἀπὸ τοῦ ἄλφα ἀρχομένων λέξεων — ἀφ᾽ οὗ καὶ ἡ ψώρα μέγα τέλος*), quam Georgio Cortesio Scholario tribuendam ducit De Furia.

Chartac. cm. 21,8 × 14,8; ff. 258 (222^v et folium inter 228 et 229 vacua); s. XV (223-58) et XVI (1-222). Paginae 257^v.258^v continebant paradigmata verborum graecorum nunc deleta; 258^v summo marg. *γεωργίου κουρτέση τοῦ σχολαρίου εἰς γραμματικὴν δευτέρα εἰσαγωγή . ἢ λεξικὸν στοιχειῶδες κανονικὸν · ἐξεδόθη δὲ τῷ σεβαστοπούλῳ κυρῷ μανουὴλ αἰτήσαντι*, a man. rec.

142. (C 990)

1 Sophoclis vita (1 West.) 3 hypothesis et scholia in Aiacem 27^v hypothesis et scholia in Electram usque ad *φονεῦσαι αὐτόν* (p. 160, 9 Papag.) 45 scholia in Trachinias 70 hypothesis metrica in Oedipum Coloneum (Dindorf, Schol. II 17) 70^v Scholia in Oed. Col. usque ad *ἀκοῦσαι* (p. 468, 19 Papag.) 94 hypotheses et scholia in Philoctetem 108 quaestio *διὰ τί τύραννος ἐπιγέγραπται*, Cadmi oraculum (*Φράζεο δή μοι μῦθον ἀγήνορος ἔκγονε κάδμε — ὄλβιε κάδμε*) et scholia in Oed. Tyr. 129 scholia in Antig. 150^v Aristoph. gramm. hypoth. in Ant. 151 hypoth. in Trachinias 153 Trachiniae 181^v versiculi

de Herculis laboribus (Dindorf Schol. Soph. II 24 vel Dindorf-Mekler p. 271).

Chartac. cm. 21,7 × 16,1; ff. 181 (41-44. 128^v vacua) diversis manibus scripta; s. XV-XVI.

143. (C 1079)

1 Theodosii erotemata grammat., ut in Laur. LV 17, sed in fine mutilus (des. *ὅ ἐστιν ἀλλοίωσις τῶν φωνηέντων;* interpretatio deficit f. 2 extr.) 23 varia luserunt recc. (*ἀλέξανδρος ὁ βασιλεὺς ἰδὼν τινὰ τῶν γερόντων βάπτοντα τὰς τρίχας* etc., 23^v *δημοσθένης ὁ ῥήτωρ πυθομένου τινὸς τί τὸν υἱόν μου διδάξω* etc.) 24 paradigmata flexionis verborum graecorum.

Chartac. cm. 22,4 × 14,8; ff. 84 (20^v-22 vacua; s. XV (24-84 scripsit Michael Apostoles: 84 marg. inf. *Μιχαῆλος Ἀποστόλης Βυζάντιος ἐξέγραψεν*).

144. (C 648)

1 Constantini Lascaris grammaticae lib. III sine prooemio 86^v liber II 105 prooemium libri III et eiusdem libri pars altera (de verbo).

Chartac. cm. 21,1 × 14,8; ff. 121; s. XV (104^v *Θεοῦ τὸ δῶρον καὶ ἱερέως τοῦ Γρηγοροπούλου πόνος*).

146. (C 345)

Συναγωγὴ λέξεων συλλεγεῖσα ἐκ διαφόρων βιβλίων etc. (*ἄαπτος ὁ ἀπροσπέλαστος. ἄατος ἀβλαβής — ὠψωνηκότες, ὀψωνήσαντες δὲ μικρὸν*) in marginibus ab alia manu excerpta historica et ascetica.

Chartac. cm. 21,7 × 15,3; ff. 155 (quorum 1-10. 15-27. 155 recentius suppleta sunt; complura folia exciderunt, velut post f. 43. 47. 92. 97. 106; praeterea foliorum 93-9 et 100-107 inversus est ordo); s. XIV.

147. (C 989)

Ordo missae sec. graecum ritum (5 ' Modo di servire alla messa Greca '). Sequuntur (15) preces et symbolum Apostolorum.

Chartac. cm. 17,7 × 13,6; ff. 18 (1^v-3^v. 4^v. 16^v sqq. vacua); s. XVIII (4 Il Chierico istruito nella Messa Greca. Livorno 18 Luglio 1776. *τοῦ Χαμίλλου Σκαρλαττοῦ*).

150. (C 176)

1 epistulae catholicae 24 Apocalypsis Iohannis 53 Pauli epistulae omnia cum interpretatione latina.

Membran. cm. 18,3 × 12,8; ff. 150 (binis columnis); s. XI. Monocondylion rec. 150: *τέλος τῆς ἀποκαλύ* | [*χυ?*] *ψεως σὺν θεῷ ἁγίῳ* | *τοῦ ἀποστόλου ἰωάννου.*

152. (AF 2725, olim 91; Mfc. 370, 1)

1 Sophoclis vita (1 West.); tum (3^{v}) Aiax, (57) Oedipus Tyrannus, (101) Electra, (144) Philoctetes, cum argumentis etc. et scholiis 181^{v} Friderici II imperatoris epistulae quatuor (ed. Gust. Wolff, Berol. 1855).

Membran. cm. 18,4 × 12,4; ff. 184; scripsit Augustinus (?) a. 1282 (181 *ἐγράφη τὸ παρὸν βιβλίον τοῦ Σοφοκλέους διὰ χειρὸς ἱερέως Αὐγουστίου* [non *-τίνου*] *ἐν μηνὶ Ἰουλ⟨ίῳ⟩ εἰς ⟨τὴν⟩ ιε΄ ἔτ⟨ους⟩ ,ϛψϟ΄ ἰνδ. δεκάτ⟨ης⟩*). Codex palimpsestus (vetus Testamentum uncialibus litteris, theologica quaedam minusculis). Cf. G. Wolff o. l.; G. Dindorf, Schol. Soph. II p. IV sqq.; P. Papageorgius p. XI.

153. (C 864)

Epistulae: 1 Phalaridis I-VI. VIII-XII. XIV. XIII. XV-XXI. XXIII. XXIV. XXVI-XXXII. XXXIV. XXXV. CXX. XXXVIII-XLII. XLIV-LI. LIII-LVI. LXI. LXIII. LXV. LXVII. LXIX-LXXI. LXXIV. LXXV. LXXVII-CVIII. LXXXVIII iterum. CIX-CXIX. XXII. XXV. LXII. XXXVI. XXXVII. XLIII. LIX. CXXI. LXVI. XXXIII. CXXII-CXLVIII. LVII; 51 Pythagorae II^{a}, Anacharsidis I-IX usque ad *ὀλιγόβιον εὕρηνται τρυφὴν* (sic) · *ἵνα τε γῆς* (p. 104 ima Hercher); 54 Chionis I-XVII; 69 Euripidis I-V; 74 Hippocratis I-V. XI-XVIII. XX. XXII; 94^{v} Heracliti IX. I-VIII; 104^{v} Apollonii I-XLII. XCVIII-CV. XLIII-LXXVII. CVI-CIX. CXI. CXII; 120 Pythagoreorum III (sine titulo). XI. XII. IV-VI; 127 Musonii I; 131 Diogenis I-XXIX; 140^{v} Cratetis I-XIV; 143^{v} Platonis II fragm. (*πῶς χρὴ—ὄνειδος ἀμφοῖν* p. 312 B C et *μεγίστη φυλακὴ—νέου γεγονότος* p. 314 B C). I. II. IV. V. IX. X; 152 Bruti I-XX. XXXI. XI-XXX. XXXII-LXX, Mithridatis epistula praemissa.

Chartac. cm. 29,2 × 20; ff. 165 (quibus praemittitur fol. membr. continens Phalaridis ep. VII alia manu scriptam, latinas quasdam inscriptiones et indicem epistularum quae in codice leguntur); s. XV.

155. (AF 6, olim (?); Mfc. 368, 1)
Philostrati vita Apollonii Tyanei usque ad verba *Βοιωτῶν πολλοὶ κἀργόθεν* (VIII 15, p. 332, 15 sq. Kayser).

Chartac. cm. 22 × 15; ff. 216; s. XV a pluribus librariis scriptus. In custodiae folio nonnulla luserunt exercitationis causa; pagina versa computationes (*λογαριασμός*) ad codicis possessorem et Manuelem quemdam pertinentes. — Fuit et hic codex Baronis a Schellersheim; v. ad cod. 158.

157. (AF 3, olim 55; Mfc. 365, 3)
1 de sanctis oec. VII synodis (*Πρώτη γέγονεν ἐν Νικαίᾳ — ἀπὸ τῆς ἕκτης συνόδου ἕως τῆς ἑβδόμης ἔτη ρκ̅· κόσμου ͵ςσϞς´*)
5ᵛ de baptismate (*Τὸ βάπτισμά ἐστι καθὼς* etc.) 8ᵛ de episcopis ex constitutionibus (*ὅτι ἔοικεν ἡ ἐκκλησία νηὶ — εὐσεβῶς δόντων εὐποιίαν*) 10 *περὶ τοῦ μὴ ποιεῖν ἱερέα λειτουργίας δύο* 10ᵛ de synodis (*χρὴ γινώσκειν ὅτι ζ´ — εὐχόμενος ὑπὲρ ἡμῶν . ἀμήν*) 23 *περὶ τῶν σχισμάτων τῶν καλουμένων διακρινομένων* (*Ἤτησας ἡμᾶς — ὁμοῦ αἱρέσεις ρος̅*); sc. Timotheus ap. M. 86, 52-68 et plura alia 55ᵛ Timothei epist. ad Ioh. Chalcopratensem (M. 86, 12-52) 72 epist. Thomae Hierosolym. a Mich. Syncello (*μιχαὴλ ἐμοῦ τοῦ ἐλαχίστου πρεσβυτέρου καὶ συγκέλου τοῦ ἀποστολικοῦ θρόνου ἱεροσολύμων*) ex arabica Th. Abucarae (*ἀκκουκαρᾶ* cod.) scriptura conversa (M. 97 c. 1504-21), tum 84ᵛ Abucarae de unitate etc. (c. 1601-9) et 90 de vocibus philosophorum et contra Severianos (c. 1469-92) 105 Basilii Magni historia mystagogica ecclesiastica (*Ἐκκλησία ἐστὶ ναὸς θεοῦ — ὁμολογεῖτε*) 120ᵛ Epiphanii haereseon omnium matres et prototypi quatuor (*Βαρβαρισμὸς ἥτις καθ᾽ ἑαυτὴν — καὶ οὗτοι διαφέρονται*) 126ᵛ interpretationes duae in *Pater noster* (neutra concinit cum ed. in Ioh. Chrys. Opp. VIII 149 sq. Montf.; cf. cod. Coisl. gr. 83) 129 Iosephi episc. Methones refutatio Marci Ephesini (M. 159, 1024-1093).

Chartac. cm. 21 × 15,8; ff. 170; s. XV.

158. (AF 2823, 2, olim (?); Mfc. 369, 22)
1 Hesiodi vita (2 West.) et Opera et Dies, (27) Theogonia, (50) Scutum; cum scholiis et glossis 61 excerpta de

tragoedia (Cramer, Anecd. Paris. I 19 sq.) 64 Theocriti Idyll. I-XIV cum scholiis et glossis 94 Dionysii Periegesis cum scholiis 123 excerpta ex Prophetis et Proverbiis (*Ὁλοκληρία οὔτε τραῦμα οὔτε μώλωψ — γυνὴ γὰρ συνετὴ εὐλογεῖται*) 137 excerpta grammatic. (ed. ex apographo Birnbaumiano in Sturzii Etymol. Gudian. p. 669-682, cf. praef. p. IV; Dionys. Thr. ed. Uhlig p. XLII).

Chartac. cm. 22,1 × 14,6; ff. 161 (13v-14r. 61v-63. 93v-110. 121-122 vacua); s. XIV (64-67. 137 sqq. s. XV). Monocondylion (*Νικηφόρου Καλλίστου τῇ................ ἁγίων*) exstat 120v. — Quomodo et hic et alii Abbatiae Florentinae codices (Conv. Soppr. 9. 155. 207) in manus pervenerint Baronis a Schellersheim exposuit Vitelli in 'Mus. ital. di ant. class.' I 2; cf. 'Stud. it. di filol. class.' I 441 sq.

159. (AF 69, olim 69; Mfc. 365, 12)
Evangeliarium: Iv epistula Eusebii ad Carpianum et concordantiae evangeliorum (Gallandii Nov. Bibl. vet. patr. [Venet. 1765] II 533 sq.) 1 evangelia cum indicibus 215 Gregorii Naz. ex oratione in Arianos de numero evangeliorum (*ἐπειδὴ γὰρ τέσσαρα κλήματα — οἰκονομίας χριστοῦ ἀθετήσωσιν*) 216v interpretatio de genealogia Christi (*Διαφωνία τις εἶναι δοκεῖ — καὶ ἅπαν σκάνδαλον*) 218 tabula declarans principia et fines evangel. etc. 225 synaxarium per totum annum.

Membran. cm. 22,6 × 16,7; ff. v + 229 (I-IV picturis et auro ornata; 218-29 recentiora; 102r vacuum); s. X (Ir man. rec. *προσετέθη τὸ παρὸν τετραευάγγελον ἐν τοῖς κατοιχουμένοις τοῦ ὁσί⟨ου⟩ πατρὸς ἡμῶν ἀθανασίου τοῦ ἐν τῷ ἄθῳ παρ' ἐμοῦ τοῦ ἁμαρτωλοῦ ἰωσὴφ ἱερομονάχου· καὶ εὔχεσθ⟨έ⟩ μοι τῷ ἁμαρτωλῷ*, cf. Montfaucon, Bibl. Coisl. p. 298 et 444 [codd. CCXLII et CCCXXIII]).

160. (AF 99, olim 99; Mfc. 362, 25)
Evangeliarium cum concordantiis, indicibus, notulis et imaginibus pictis nonnullis (versiculi in quatuor Evangelistas 64v. 66 etc.); cf. Mfc. l. c.

Membran. cm. 14 × 11,4; ff. 214; s. X.

162. (AF 2920, olim 101; Mfc. 363, 33)
1 Ioh. Rhaithuensis epistula ad Ioh. Climacum 5v prologus (M. 88, 628) et fragm. indicis Scalae 6v versi-

culi alia manu descripti (*ὦ τύμβε πυκρὲ — ταύτης τὰ κάλλει. τοιοῦτο ἐβόησεν ὁ βασιλεὺς ὁ Ἀχιλεὺς εἰς τῆς συνεύνου μνῆμα*), praeterea preces variorum ad Christum (v. infra), cuius imago calamo descripta subiicitur 7 epistula ad Theodulum quemdam monachum (*Τιμιώτατε ἐν ἱερομονάχοις — φυλλακτήριον*) 7^{v} prologus Scalae (*ἐσκόπησεν ὄντως ἀρίστως μάλα ὁ τὴν ἰσάριθμον — τοῖς δράμασιν* M. 89, 629) 8 vita Ioh. Climaci 13 epistula ad Ioh. Rhaithuensem 15 Scala Paradisi 290 index Scalae capitum inverso ordine 291 sermo ad pastorem 318^{v} ***Προοίμιον τοῦ περὶ σωμάτων*** (M. 88, 880 *ἠκούσαμεν* etc.).

Membran. cm. 12,3 × 9,5; ff. 318; s. X. Man. rec. 6^{v} *μνῆ*^{ϑ} *κύριε τὴν ψυχὴν τοῦ δούλου σου μιχαὴλ· καὶ τῆς συμβίου αυτοῦ ἐρήνης. μν*^{ϑ} *κύριε τὴν ψυχὴν τοῦ δούλου σου γκολέμου. μνῆ*^{ϑ} *κύριε τῆν ψυχὴν τῆς δούλης* (compend. *δούλοις*) *σου θεωδωσίας* α^{χ} etc. Ordo foliorum restituendus 1. 5-10. 2. 11-18. 3. 19-24. 4. 25 sqq. Ante f. 25 folia nonnulla desiderantur; sc. *ὅτι ἓν λείπει — μὴ ἰσχύοντας* M. 88, 656-58.

163. (MN 442)

4 Epicteti vita (***Ἐπίκτητος Ἱεραπόλεως — καλῶς οἰκονομήσας***) 5 Galeni et Simplicii testimonia de Epicteto (***Ὁ περγαμηνὸς — περισώζεται***) et 5^{v} epigrammata Anth. Pal. VII 676. IX 207. 208 (1 ***Ἐκ τῶν Πρόκλου εἰς Πλωτῖνον ὑπομνημάτων, Λεωνίδου: Δοῦλος — ἀθανάτοις***, 2 ***Ἄδηλον. Μῆτιν — γαίης***, 3 ***Ἄδηλον. Ὅς κεν — περιωπήν***) 6 Epicteti Enchiridion 38^{v} Pythag. carmen aureum et (43) excerptum ex Hieroclis comment. (*διὸ καὶ νόμος — κτήσασθαι* p. 484 extr. Mullach).

Chartac. cm. 13,2 × 9; ff. 60 (1-3. 44-60 vacua); s. XVI.

164. (C 323)

1 Ciceronis de senectute graece Theodoro ⟨Gaza⟩ interprete 18 Herodiani historiae 104 explicationes verborum (*ζύγιοι ἵπποι οἱ ἐν τῶ ζυγῶ — πρὸς τὴν Ἀσίαν ὁρῶσα*), Titanum fabula (***Μυθολογοῦσιν οἱ Κρῆτες***), Apollonii epistulae (XCIX-CII et [105] CIII-CV Hercher), quaedam de synonimis et verborum explicationes 105 excerpta ex Cle-

mentis Alexandrini Paedagogo 116ᵛ excerpta mythica et historica et sententiae selectae ex variis auctoribus (Aristophane, Diodoro etc.; 123 Carcini fr. 5 p. 799 Nauck², 124 Stesichori fr. 26 Bergk, Claudiani Gigantomachiae fragmentum, 126 Pythiae oraculum de Homero [West. Vita Hom. 8, 35-8 omisso 36], scholia in Euripidis Hecubam) 129 Moschopuli *Τεχνολογία καὶ ἀνάπτυξις τῶν λέξεων* librorum I-II Iliadis 160ᵛ verborum explicationes (*ἀβατῶ καὶ ἀφαιρέσει τοῦ τ ἀβακῶ — δέδοικα*). Alia eiusmodi ab alia manu adiecta sunt (*ἄαπτος ὁ ἀπροσπέλαστος κτέ.*)

Chartac. cm. 30,2 × 20,3; ff. 164 (101-103 vacua); s. XVI. In mg. sunt adnotationes nonnullae Angeli Politiani.

168. (AF 2605, olim 44; Mfc. 367, 25)
I Libanii in Demosthenem hypotheseon prooemium et de partibus rhetorices II hypotheses in Demosthenis orationes I-XI. XIII-XXI. XXIII. XXII. XXIV. XXV. LIX. LVIII. LVII. XXVII-XXXI. LIV. XXXIX. XL. XXXVI. XLV. XLVI. XXXII. XXXVII. XXXVIII. XXXV. XXXIV. XXXIII. LV. LII. LI. L. XLIX. LIII. XLII. XLI. XLVIII. LVI. XLVII. XLIII. XLIV XIV elenchus orationum in classes distributarum XIVᵛ scholia in or. Olynthiacam I 1ᵛ Demosthenis or. I-XIV. XVI. XV. XVII. XXII. XVIII-XXI. XXIII-XXVI. LVIII. LXI. LX. XXVII-XXXIV.

Membran. cm. 29,4 × 23,9; ff. xv + 225; s. XIV-XV. Cf. Schultz, De codicibus quibusdam Demosth. *etc.* (Berol. 1866), p. 37 sq.

169. (AF 2581, olim 9; Mfc. 366, 38)
1 Plutarchi Theseus, (9) Romulus, (20ᵛ) Solon, (30) Publicola, (37ᵛ) Themistocles, (46ᵛ) Camillus, (59) Aristides, (68) Cato maior, (79) Cimon, (85ᵛ) Lucullus, (102) Pericles, (113) Fabius Maximus, (122ᵛ) Nicias, (132ᵛ) Crassus, (145ᵛ) G. Marcius, (156) Alcibiades, (168) Demosthenes, (177) Cicero, (193) Demetrius, (206ᵛ) Antonius, (227ᵛ) Pyrrhus, (240) Marius, (254) Aratus, (267) Artaxerxes, (275ᵛ) Agis et Cleomenes, (290) Gracchi, (301ᵛ) Lycurgus, (312)

Numa, (322^{v}) Lysander, (331^{v}) Sylla usque ad verba *εὐθὺς* [*ἐπὶ τὴν πόλιν* add. al. m.] (II 428, 25 Sint.).

Membran., cm. 33,5 × 22,7; ff. 335 (335^{r} index; 192^{v}. 335^{v} vacua); ⟨scripsit aestate anni 1398 [non 1399] Andreas Tabullarius Leantinus; exstat enim notula summo mg. 1^{r} partim abscisa *χε βοηθει . αρχη τ⟨ου⟩ μαιου εβδομ⟩*. Cf. R. Schöll in ' Hermes ' V 123 sqq., et cod. Laur. 69, 3.

170. (C 702)

1 Lycophronis Cassandra, quam sequitur (27) Tzetzae commentarium.

Chartac. cm. 31,1 × 21,2; ff. 178 (26. 176 sqq. vacua); s. XV (ff. 27 sqq.), et XVI (ff. 1-25).

171. (AF 2607, olim 7; Mfc. 362, 31)

Catena in Matthaeum (inde a c. II 16 usque ad XXVIII, 16).

Membran. cm. 28,7 × 22; ff. 323 (253-60 vacua); s. X. Mutilus est codex in principio et in fine et post f. 252.

172. (AF 2664, olim 18; Mfc. 369, 37)

1 Euripidis Heraclidae inde a v. 1003, (1^{v}) Hercules, (13^{v}) Helena, (28^{v}) Electra, (40) Hecuba, (51^{v}) Orestes, (67^{v}) Phoenissae   84 Sophoclis Aiax, (97) Electra, (110) Oedipus Tyrannus et 123^{v} argumenta duo in Antigonem   Euripidis fabulae (praeter Heraclidas et Electram) et Sophoclis Electra argumentis instructae sunt   124 Ioh. Chrysostomi homiliae in Genesim XXII (a verbis *οὐ γάρ ἐστιν προσωπολίπτης* M. 53 p. 193, 53 ad finem) et XXIII (usque ad *ἐμαστιξατε μυρία κακὰ* p. 199 circa finem cap. 2).

Membran. cm. 30,5 × 21; ff. 1-123 s. XIV, 124-30 s. X. Euripidea et Sophoclea pars sunt abscisa codicis Palat.-Vatic. gr. 287 (cf. C. Robert in ' Hermes ' XIII 133 sqq.; R. Prinz in *Jahrb. f. Philol.* CV 525 sqq., ap. Vitelli in ' Riv. di Fil. ' VIII 514, et in praef. ad Eurip. Hec.).

175. (AF 2575, olim 3; Mfc. 363, 21)

1 Ioh. Chrysostomi homilia in principium ieiunii M. 56, 525-38; (16) in Genesim I-XXX; (263) in evangelium Matthaei hom. LXVII usque ad verba (cf. M. 58, 638, 6) *καὶ*

τῶν ὑγιαινόντων καταπίπτουσιν, ἀλλ' ἡμεῖς τηρήσωμεν ἑαυτοὺς εἰς τὸ τῶν ὑγιαινόντων τάγμα . ἐν χριστῷ etc., (267^{v}) in Genesim XXXII. XXXIII   285 Sophronii in vitam S. Mariae Aegypt. (M. 87^{3}, 3697-725)   299 Ioh. Chrys. in annuntiationem (M. 50, 791-6, ubi aliter des.)   302 martyrium quadraginta Martyrum.

Membran. cm. 31,8 × 24,3; ff. 306 (32-7. 49. 69 rec.); s. X. In custodiae folio extremo: ' *τοῦ θεοδώρου ἐπισκόπου ὠλαίνης* Theodori Constantinopolitani epi olonen. ' Ib. monocondyl. *σκέψις ἰωὰν**^{χ} (*ἰωαννικίου*?) *α*^{χ} | *νικο*$^{λ'}$ *τρι* *μάκαρ* (*τρισμάκαρ*) · *ὀδεγρά*^{ψ} | *τ*^{οὐτ} *λέγεται τῶ ὁ θσ̄ σῶσ* *τ*$^{"}$.

176. (AF 2564, olim 8; Mfc. 362, 37)
Catena in Lucam (c. VI, 28-XII, 10)

Membran. cm. 33,6 × 23,5; ff. 314; s. X.

177. (AF 2594, olim 25; Mfc. 363, 11)
1 Gregorii Nazianzeni orationes et epistulae et carmina quaedam, cum scholiis   242 ' deperditi alicuius Gregorii carminis interpretatio ' (De Furia), tit. v. ap. Vitelli   249^{v} vita Gregorii Naz. a Gregorio Presbytero consc[illegible]ipta.

Membran. cm. 31 × 24; ff. 249; s. X, manu Theuphylacti (ex. gr. 249 *Θευφυλάκτω Ναζηραίω τῶ πόθω κτησαμένω*). Codicem (olim Francisci de Castiglione) descripsit et scripturae specimen dedit Vitelli (' Coll. Fior. ' t. XXXV), qui et tachygraphica omnia et stichometricas notas edidit in ' Mus. ital. di ant. class. ' I 29. 165 etc. Usus est hoc libro Zenobius Acciaiuoli; v. ad cod. S. Marc. 689.

179. (AF 2566, olim 22; Mfc. 365, 26)
Thucydidis Historiae usque ad VIII 108, 4 (*ὄντων δὲ τῶν Πελοποννησίων ἐν τῷ Ἑλλησπόντῳ*), ubi tamen *τέλος* rubro scripsit librarius   in extremo folio verso ⟨Anth. Pal. VII 311⟩ *ὁ τάφος αὐτὸς ἔνδον οὐκ ἔχει νεκρόν | ὁ νεκρὸς δὲ ἔξωθεν οὐκ ἔχει τάφον | ἀλλ' αὐτὸς αὐτῶ τάφος ἐστὶ καὶ νεκρὸν*, et Hesiodi O. et D. versus 287-95 quibus subiiciuntur latini ' virtutem posuere dei — inclita virtus '.

Membran. cm. 34 × 24,5; ff. 187; s. XV.

180. (AF 2552, olim 13; Mfc. 367, 9)
1 Pythagoreorum carmen 1ᵛ Timaei Locri de anima mundi et natura 5ᵛ Plutarchi *ἐπιτομὴ τοῦ περὶ τῆς ἐν τῷ Τιμαίῳ ψυχογονίας* 6ᵛ Platonis Timaeus, (33) Alcibiades I, (43ᵛ) Alcibiades II, (48) Hipparchus, (50ᵛ) Amatores, (53) Theages, (57) Charmides, (65ᵛ) Laches, (74) Lysis, (81) Euthydemus, (95) Protagoras, (114) Gorgias, (142) Meno, (152) Critias, (157) Minos, (160) Leges, (272) Epinomis, (278ᵛ) epistulae I-XIII, (297) definitiones.

Membran. cm. 39 × 27; ff. 299 (151 continens Menon. p. 96 B-100 C recentius scriptum); s. XV.

181. (AF 2565, olim 23; Mfc. 368, 18)
Lexicon graeco-latinum manu Francisci Philelphi, cuius epistulam in custodiae folio scriptam ed. Mfc. l. c. (*ἆ* ' ho interiectio exclamantis ' — *ὦψ ὠπός* ' vultus aspectus frons ').

Chartac. cm. 33,7 × 23,6; ff. 156; s. XV. Cf. cod. 580.

185. (AF 2621, olim 27; Mfc. 367, 37)
1 Aristidis oratio XIII cum scholiis (77ᵛ-78ᵛ imo marg. ab al. m. Orph. Argon. 510-23. 593-98. 637-46), et 78 eiusdem orat. argum. (*ὁ παναθηναϊκὸς ἀριστείδου — ὡς τῶν ἐγκωμίων· τὰ* [III 743, 14 Dind.] sequitur spatium vacuum) 79 hypothesis in Aristidis or. XLVIᵃᵐ (III 435, 17 — 439, 8 Dind.) et 80ᵛ ipsa oratio, quam sequitur (203) oratio XLVᵃ (in duas partes divisa, ut in cod. Conv. Soppr. 9).

Chartac. cm. 30,5 × 21,8; ff. 267 (202ᵛ. 267ᵛ vacua; 260-67 suppl. al. m.); s. XIV. Mg. 1ʳ ' Aristidis opera quaedam et Platonis dialogi XXXVIIII ' (primitus XXVIIII); cf. ad Conv. Soppr. 9.

189. (AF 2613, olim 15; Mfc. 364, 25)
1 Menologium inc. a die XX mensis Octobris (martyrium Artemii) des. XV Ianuarii (vita et institutio patris Calybetae) 51 Germani hom. in Mariam (M. 98, 309-20) 65ᵛ Ioh. Chrysost. in filium prodigum (usque ad v. *αὐτῷ τοίνυν πρ....* M. 59, 522, 14) et 103ᵛ de b. Philogonio (48, 747-56)

111 Gregor. Naz. hom. XXXVIII, Ioh. Chrysost. in infantes (61, 699-702), Amphilochii de vita Basilii, Basilii Magni in baptisma (31, 424-44), Greg. Naz. hom. XXXIX.

Membran. cm. 30,1 × 24,2; ff. 158 (13 chartaceum rec.; folia nonnulla interciderunt, alia confusa sunt); s. XI.

191. (AF 2574, olim 14; Mfc. 362, 12)
Actus Apostolorum, epistulae catholicae et Pauli cum Euthalii prologis (commentarium in Pauli epistulas ex Oecumenio excerptum).

Membran. cm. 33,7 × 24,5; ff. 342 (341 rec. vacuum); scripsit a. 984 Theuphylactos (f. 340 suppletum s. XV; 342 *ἐγράφη αὕτη ἡ δέλτος ἰνδ. ιβ' ἔτ. ͵ςυϥβ' δια` χειρὸς Θεοφυλάκτου πρεσβυτέρου καὶ νομοδιδασκάλου*). Plura ap. Vitelli-Paoli, ' Coll. Fior. ' t. XXVI (cf. ' Mus. ital. di ant. class. ' I 169 al.).

192. (AF 2604, olim 28; Mfc. 367, 21)
1 Porphyrii Isagoge (cfr. Busse p. xvi) 6^{v} Aristotelis libri logici: Categoriae, (18) de interpretatione, (27^{v}) Analytici priores, (92^{v}) Topicorum ll. VIII et (135) ***Τοπικῶν ϑ' περὶ τῶν τοῦ συμβεβηκότος τόπων (Σκοπεῖν εἰ τὸ ὡς γέ⟨νος⟩ὑπάρχ⟨ον⟩ — τρέφεται μὲν γὰρ ἀεὶ τὰ ζῶα, αὔξεται δὲ οὐκ ἀεί)***, (136) Sophistici elenchi.

Chartac. cm. 30,3 × 24,2; ff. 147 (1 et 147 membran., recentius suppleta; 147 vacuum); s. XIV scripsit idem librarius qui codicem Laur. 87, 7 (= F Bekkeri) exaravit (Ioannicium esse vult Bandinius).

196. (AF 2602, olim 26; Mfc. 363, 5?)
Eusebii Ecclesiasticae historiae libri X.

Chartac. cm. 31 × 20,8; ff. 242; s. XIV.

197. (AF 2563, olim 4; Mfc. 363, 23)
1 Ioh. Chrysostomi homiliae in Genesim I-XXX (M. 53 p. 21-282) 286 hom. in Gen. IV a verbis ***τὰς βίβλους*** (p. 42, 5 ab imo) ad verba ***καὶ οὐκ εἶπεν*** (p. 44, 11 ab imo).

Membran. (280-89 chartac.) cm. 33 × 25 (286-89: cm. 30,4 × 22,5); ff. 293 (288 vacuum); s. X praeter 1. 5. 14. 21 sq. 150-64. 253-58. 275-89 anno 1426 suppleta (285^{v} *ἡ παροῦσα βίβλος ἀνεκαινίσθη εἰς κοινὴν ὠφέ-*

λειαν, ἐκ τῆς ἐπιμελείας καὶ ἐξόδου τοῦ εὐτελοῦς ἱερέως Κωνσταντίνου· ὡς οὖσα αὕτη ἀρχῆθεν ἐκ τῆς πόλεως Φιλαδελφείας: τοῦ ,ϛϡλδʹ ἰνδ. δʹ μαρτί⟨ου⟩ ιβʹ, et 291^{v} summo mg. *ἡ βίβλος αὕτη διεφθαρμένη οὖσα πάνυ τὸ πρότερον, ἀνεκαινίσθη τοίνυν παρ' ἐμοῦ· καὶ χρὴ ταύτην φυλάττειν ἀκριβῶς, ἵνα μὴ ὑπὸ νοτίδος καὶ πάλιν διαφθαρεῖ*). Folia 290 sqq. frusta sunt foliorum eiusdem veteris codicis, ad Chrysostomi vitam spectantia, quae Constantinus servari iussit.

198. (AF 2590, olim (?); Mfc. 363, 17)
I-III index et argumenta sermonum qui in codice continentur 1 Ioh. Chrysostomi de Incomprensibili hom. I-V (M. 48 p. 701-48) 49^{v} contra anhomaeos hom. XI (ib. 795-802) 57^{v} Basilii Magni epistula ad Gregorium (32, 223-33) 63 Ioh. Chrysostomi hom. de statuis I-XIX. XXI (49, 15-222), 282 ad illuminandos catech. II (ibid. 231-40), 293 adversus Iudaeos I. IV-VIII (48, 843-942), 389 de b. Philogonio (ib. 747-56), 414 in psalmum XLVIII (55, 499-512), 427^{v} in psalmum L (ib. 565-88), 457 in Davidem reg. et Paulum Ap. (ib. 527-32), 458^{v} de poenitentia hom. II (49, 283-92), 465^{v} ad populum Antioch. hom. XX (ib. 197-212), 482 de Lazaro concio VI (48, 1027) usque ad verba *ὑποστήσεσθε θόρυβον* (p. 1039, 15; manus recentior consuetam hom. clausulam adposuit) 495 fragmentum rec. exaratum (*δεῖ μὲν γὰρ οὐχὶ μόνον κτᾶσθαι τὰ βιβλία — ἐπὶ τῷ στόματι ἀεὶ μενέτωσαν*) in custodiae folio volumini praemisso legitur Pauli Silentiarii epigramma Anth. Pal. X 76 (p. 265 Dübner).

Membran. cm. 31,7 × 20,3; ff. III-495 (151-60 rec., sc. s. XV); s. X.

200. (AF 2550, olim 2; Mfc. 363, 31)
Cyrilli Alexandr. exposit. in Isaiam libri V (M. 70, 9-1449).

Chartac. cm. 42,5 × 28; ff. 370 (370 recentius suppletum): s. XIV in.

201. (AF 2553, olim 6; Mfc. 363, 25)
1 Ioh. Chrysostomi hom. in Gen. I-XIX. XXI-XXX (XX-XXIX in cod.); (293) in Bassum (M. 50, 719-26); (299) in Evangelii dictum et de virginitate (64 37, sqq.); (316) in Lucae Evangelium, in drachmam etc. (61, 781 sqq.).

Membran. cm. 34,9 × 24,2; ff. 324; s. X.

202. (AF 2557, olim 11; Mfc. 363, 34)
1 Prologus Maximi in Dionysii Areopagitae de caelesti hierarchia et scholia eiusdem 9 Dionysii de caelesti hierarchia, (42ᵛ) de ecclesiastica hierarchia, (97) de divinis nominibus, (166ᵛ) de mystica theologia, (171ᵛ) epistulae 190 Polycratis Ephesii ad Victorem epistula 190ᵛ Clementis Alexandrini ex libro ' quis dives salvetur ' cap. XLII (M. 9, 648-649, 4 ab imo) 191ᵛ excerpta ex Philonis libris de vita contemplat. 194 interpretatio dictionum Dionysii (M. 4, 23-28) 198 martyrium Dionysii (ib. 669-84).

Membran. cm. 37,8 × 28,5; ff. 206 (9-16. 81-84. 116-122. 171-174. 191-196 s. XV suppleta); s. IX. Codicem descripsit, scripturae specimen dedit Vitelli, ' Coll. Fior. ' t. XVII, ubi perperam signatur n.° 102.

206. (AF 8, olim 10; Mfc. 366, 31)
Plutarchi vitae XIV: (1) Phocion, (19ᵛ) Cato minor, (55) Dio, (83ᵛ) Brutus, (113ᵛ) Aemilius (praem. prooem. quod in vita Timoleontis legitur; Sintenis II 1 sq.), (138) Timoleon, (161ᵛ) Sertorius, (178) Eumenes, (192ᵛ) Philopoemen, (206ᵛ) T. Quinctius Flam., (221ᵛ) Pelopidas, (245) Marcellus, (268) Alexander, (320ᵛ) Caesar in fine manus recentior adiecit (353ᵛ) *ἐπιτάφιος κλεοπάτρης ἐπ᾽ ἀντωνίω: ὦ φίλε — ἔζηκα* (vita Antonii c. 84 ap. Sintenis IV 421, 23-422, 7).

Membran. cm. 31,4 × 22; ff. 07 + 353; s. X in. (s. VIII Mfc. Pal. gr. 268; ff. 41-46. 332-339 suppleta s. XV). Cf. R. Schoell in ' Hermes ' V 114 sqq.; Vitelli in ' Mus. ital. di ant. class. ' I 2; Wattenbach, Scripturae graecae specimina, t. XX.

207. (AF 207, 1, olim (?); Mfc. 365, 23)
1 Herodoti historiae et 310ᵛ lexicon Herodoteum mutilum.

Membran. cm. 27,2 × 19,5; ff. 310; s. XI in. (ff. 9-14 s. XV). Specimen scripturae dedit Vitelli, ' Coll. Fior. ' t. XXI. — Fuit et hic codex Baronis a Schellersheim; cf. ad cod. 158.

580. (C 39. 30)
1 lexicon gr.-lat. (*ἆ* ' ho exclamatio interiectio exclamantis ' — ' *ὤψ ὠπὸς* vultus aspectus frons ') 210 de coniugatione verborum graecorum regulae latine scriptae.

Chartac. cm. 38 × 14; ff. 219; s. XVI. Cf. cod. 181.

603. (C 100. 53)
1 testimonia variorum de processione Spiritus Sancti a Patre et Filio (*Πρῶτον. Λέων πάπας ἐν τῷ λόγῳ οὗτινος ἡ ἐπιγραφή*) 184 Becci, Palamae et Bessarionis disquisitiones de S. Spiritu (*Χρήσεις διάφοροι — ἑαυτοῦ ἀσθένειάν τε καὶ οὐθένειαν*, ed. maximam partem P. Arcudius, Opuscula aurea etc. Romae a. 1670) 217 de controversiis gr. et lat. ecclesiae sine tit. (*Λέγουσιν οἱ γραικοί — ὃ ζῇ καὶ βασιλεύει σὺν πατρὶ* etc.) 240v Eugenii Papae IV.[1] bulla unionis eccl. gr. et lat. 247 Basilii Magni hom. in hexahem. I. II usque ad v. *τῆς γραφῆς* (M. 29, 40, 32).

Chartac. cm. 22,8 × 16,1; ff. 257 (247-57 rec.); s. XV.

607. (MN 88. 57)
1 Aristoph. Plutus (praem. person. ind.) et Nubes (praemittuntur hypoth. I. II. III [usque ad v. *ἐκκάλεσας* p. 118, 12 Bergk[2]]. IV. III et VIIIae init. breviatum, et person. ind.).

Chartac. cm. 20,2 × 13,3; ff. scripta 62; s. XV. Cf. C. O. Zuretti, Anal. Aristoph. p. 13.

626. (AF 2380, olim (?); Mfc. 368, 7)
Cl. Ptolemaei geograph. ll. VIII, cum tabulis etc.

Membran. cm. 59,5 × 44; ff. 104; s. XV. In fine epigramma *Ἐν γραμμαῖς τὸν κόσμον — πέρας ἀντολίης γῆς.*

627. (AF 2728, olim 94; Mfc. 365, 34)
1 Theodori Ducae Lascaris epistulae LX ad filium Georg. Muzalonem[1] 10v versiculi in Theodorum (*ὡς εὐφυὴς κράτιστε — κηδεμὼν καὶ τῶν κάτω*) et Theodori epist. ad magistros Mich. Senacherim et Andronicum (v. Cobet p. 186) 11v epistula magni Logothetae ad Io. Tornicem (*Ἡράκλεις μουσόληπτος ἐξαπίνης — τερματῶσαι σου τὴν ἀξίωσιν*) 12 *στίχοι τοῦ καλοήθους πρὸς δημώδη λόγον λέγοντα λέων λέων καὶ εἰς τὸ ψωμίον δράκων* (*λέων μὲν οὗτος τὴν κυριωνυμίαν — ....*), *τοῦ σοφωτάτου Ὁλοβώλου πρὸς αὐτὸ* (*Ὁ γεννάδας τὴν κλῆσιν οὑτοσί, λέων καλῶ σε. ποῦ; πρὸς τοὺς γάμους*)

[1] Singulas non recensemus, quia cum ceteris Theodori epistulis has quoque omnes ubi primum licuerit edere in animo est.

12^{v} epist. Niceph. Blemmidae ad Manuelem patriarch. ὅτε παῖδας διδάσκειν τοῦτον ἀντεκαλέσατο ἐν τῇ Νικαέων (Ἡμεῖς μὲν ὦ παναγιώτατε — καὶ ἀντιλήψεις διαπαντός) 13^{v} τοῦ λογιωτάτου Μανασσῆ μονῳδία ἐπὶ τῷ ἀστρογλήνῳ αὐτοῦ τεθνηκότι (ἔκειτό μοι καὶ σὲ νεκρὸν κατιδεῖν — ὦ οἷον συμμουσοπόλον ἀφῄρημαι) 14^{v} τοῦ Προδρόμου εἰς τὴν ἁγίαν ἐκκλησίαν ῥαινομένην δάφναις εἰς τὴν ἑορτήν (τεκμήριον οὖσα πρὶν μαντικῆς δάφνη — χριστοῦ τὸν οἶκον ἀντὶ σῶν χρηστηρίων) 15 τοῦ Προδρόμου εἰς τὸν κομνηνὸν κῦριν Ἀλέξιον τὸν Κοντοστέφανον (ἔδει με σιγᾶν — ταῖς ἡλιακαῖς συνδρόμοις ἱππεύσεσιν) 16^{v} εἰς τὸ σχολεῖον τοῦ ἁγίου Θεοδώρου τοῦ σφωρακίου (σχολὴ μεγίστη — συχνοῦν τὸ λοιπὸν καὶ πάλιν διδασκέτω) 17 τοῦ λογιωτάτου Ὀλοβόλου μονόστιχα εἰς τινὰ τῶν τοῦ κυρίου παθημάτων καὶ ἀτιμιῶν ὧν ὑπέστη δι᾽ ἡμᾶς: Ὅταν τῷ Πιλάτῳ παρίσταται κρινόμενος (**Κρίνῃ** κριτά μου τῆς ἀνεξικακίας), Ὅταν δεδεμένος ὢν τὰς χεῖρας ἕλκεται ὑπὸ Ἰουδαίων (**Ὁ** πάντα συνδῶν δέσμιος, τίς οὐ τρέμει), Ὅταν ὁ Ἰούδας προδίδωσι τοῦτον (**Φιλῶν** Ἰούδα προδίδως τὸν δεσπότην), Εἰς τοὺς φυλάσσοντας στρατιώτας τὸν τάφον (**Κουστωδία** φύλαττε τὸν βασιλέα), Ἕτερα μονόστιχα εἰς μέρος τι τῆς χειρὸς τοῦ ἁγίου ἰω̅ τοῦ χρυσοστόμου (**Τί**, χρυσοστόμου· τῇ ψυχῇ δ᾽ ὅλον φέρω· | χρῆμα τὸ πᾶν μοι, τοῦ χρυσοστόμου μέλος), Ἕτερα ἀπὸ ῥητοῦ λέγοντος (Psalm. 36, 24)· ὅταν πέσῃ οὐ καταρραγήσεται, ὁ γὰρ κύριος ὑποστηρίξῃ αὐτόν (**Κἂν** καὶ πεσω, σύντριψιν οὐδόλως πάθω | μέρος με χειρὸς ἑδράσει χρυσοστόμου), τοῦ αὐτοῦ στίχοι ἐπιτάφιοι ὡς ἐν τύπῳ δράματος ⟨in laudem Constantini Maliaseni; personae sunt φίλος et ξένος⟩ (**Ὁ** κείμενος τίς πυνθάνῃ — καὶ κατευθύνοι τὰ διαβήματά σου), στίχοι τοῦ Ψελλοῦ ⟨Κωνσταντίνου τοῦ Ψ. Paris. supplem. gr. 690 f. 70 ap. C. Dilthey, Symb. crit. ad anthol. graec. [Gottingae 1891], p. 5 n. 2⟩ εἰς τὴν σεβαστὴν ἐπιτύμβιοι (**Νῦν** κοσμικὴ θύελλα νῦν κοινὴ ζάλη — ἄνασσε βασίλευε τῆς οἰκουμένης) 19^{v} στίχοι τοῦ μεγάλου λογαριαστοῦ ἐπιτύμβιοι εἰς τὴν δέσποιναν Κομνηνὴν κυρὰν Εἰρήνην (**Ἐμὸν** βλέπων ἐνταῦθα τάφον ὦ ξενε — εἰς ἀίδιον λάχος) 20 Nicolai Irenici Chartophylaci tetrasticha εἰς τὸν ἀρραβῶνα Io. Ducae et Annae Augustae (**Εἰς** εὐφυῆ κυπάριττον — χαῖρε χαρίτων κλῆσις) 20^{v} στίχοι τοῦ Τζέτζου πρός τινα κόψαντα μέρος τοῦ τόμου τῶν

στίχων αὐτοῦ εὑρὼν τοῦτον ἐν τῷ σακελλίου κελλίῳ, ἐγράφησαν δ' οὗτοι καὶ ἐκολλήθησαν εἰς τὸν τόμον ἐκεῖνον ἀντ' ἐκείνων τῶν κοπέντων (Τόμον σταλέντα τόνδε τῷ σακελλίῳ — υἱοὺς βροτοῖς πρέπει γὰρ, οὐ γεννᾶν ὗας) 21 **Εἰς τύχην** (ἐν ἀρεταῖς προὔκειτο βήματος θρόνος — καὶ νήπιος ἄθυρμα πᾶσι δεικνύεις), **Ἐπὶ τῇ πρὸς τὸ χεῖρον μεταβολῇ τῶν πραγμάτων** (πίθος τίς ἦν μέλιτος ὁ πρώην βίος — τὰ τῶν καθ' ἡμᾶς ἐκτοκάματα [ita scriptum vid., non ἐκτοκεύματα] χρόνων), **Εἰς τὸν βασιλέα Μιχαὴλ καὶ τοὺς τρεῖς ἀδελφοὺς αὐτοῦ** (ἡ τῶν ἀδελφῶν τετρὰς ἠγλαϊσμένη — τὴν σταυροειδῆ τῶν ἀδελφῶν τετράδα), **Εἰς τὸν λιθασμὸν Στεφάνου** (χρυσοῦν ὁ μάρτυς καὶ πρὸ τῶν λίθων στέφος — λιθοκόλλητον στέφος), **Εἰς τὸν Ζακχαῖον** (Ζακχαῖε μικρὲ μικρὸς ὢν τὸ σαρκίον — τὴν ἄμπελον δὲ τὴν ἀληθινὴν βλέπε), **Εἰς τὴν μεταμόρφωσιν** (ἐοίκασι ξένον τι δηλοῦν ἐνθάδε — μὴ φύρων τὰς οὐσίας), **Εἰς τοὺς ἁγίους ἀναργύρους** (ἰδοὺ τί τερπνὸν ἢ γέμον θυμηδίας — θεία γὰρ ἐγγὺς εὐτυχὴς δὲ καὶ τέχνη) 21^{v} (tit. in marg. evan.) **Εἰ μὴ** γένησθε φησὶν ὡς τὰ παιδία, | οὐ μὴ τύχητε τῆς ἄνω κληρουχίας | ὁ χριστὸς εἶπεν ἐν λόγοις εὐαγγέλοις· | θάρσει Σολομῶν ἐν κρίσει ταύτης τύχης, | φρονεῖς γὰρ ἧττον καὶ βρεφῶν καὶ παιδίων | κἂν κλῆσιν αὐχ^ τοῦ φρονοῦντος (spat. vac.), tum **Παραινέσεις ἠθικαὶ σύντομοι** (φείδου στόματος εἰσάγειν, αὖ, ἐξάγειν — ὕβρις κενὸς καὶ κοῦφος ἀέρος κτύπος), **Ὑγιεινὰ παραγγέλματα σύντομα** (εὐεξίας τράπεζαν εἰ θέλεις μάθε — μετὰ θεοῦ τούτοις γὰρ ἐκφύγῃς νόσους), **Ἐν ὀνείρῳ ἐποίησα ἡρῷον εἰς μυροβλυτοῦν ὀστοῦν** | τοῦ ἁγίου παντελεήμονος τόδε: | ὕδατα προφρονέως ἔκπινε πέτρης, κύψας: | ἐνόουν τὸ κύψας ἀντὶ τοῦ προσκυνήσας⁝· ἔκπιθι τὸ ὀρθόν⁝·, tum **στίχοι τοῦ Προδρόμου πρὸς τὸν ἅγιον Νικόλ⟨αον⟩ ἀπὸ σχέδους** (χάρις χάρις σοι ναὶ — ἂν ἡ πνοὴ λίπῃς με, πῶς ζήσω πάτερ), **στίχοι τοῦ Σχουταριώτου πρὸς τὸν πορφυρογέννητον** ⟨sc. Alexium⟩ (ἀλλ' ὦ βασιλεῦ — ἄνακτος ὃς τοῖς πᾶσι παντὸς ἐκράτει), sine tit. **Ἐκ βαθέων** φεῦ καρδίας — οἰκτρὸς ταπεινὸς καὶ βέβηλος πτωχῖ$^{\tau'}$ 22 **στίχοι τοῦ ἁγιοτεσσαρακον$^{\tau\tau}$ γεωργ⟨ίου⟩ τοῦ κανθέντος** (cf. supra cod. 2 p. 132) **ἐκδοθέντες ἐν τῷ καιρῷ τοῦ ἐμπρησμοῦ τ...... ἐν τῷ ναῷ τῶν ἁγίων μαρτύρων μ'** (ὤμοι τίς ὕδωρ τῇ κεφαλῇ .....ύσει — πρόσεστι φλὸξ ἀθυμίας), et eadem pagina Longi

Sophistae de Daphnide et Chloe 36 (praem. versus duo *ἔρωτα πικρὸν ἀλλὰ σώφρονα...... | ὁ Κλειτοφῶντος ὥσπερ ἐμφαίνει λόγος*) Achillis Tatii de amoribus Clitophontis et Leucippes usque ad verba *ἐλέφαντος καμπύλος ὀδοὺς μεταξὺ δέ* (IV 4 p. 70, 32 Hirschig) 47ᵛ *περὶ μέτρων καὶ σταθμῶν* (*ὁ μέδιμνος λίτρ⟨ας⟩ μη' — γράμμα Γρ*; cf. Hultsch, Metrol. script. n.° 58 p. 230), *Ἐκ τῶν λέξεων τῶν βοτανῶν κατὰ στιχεῖον* sic (*ἀείζωον τὸ ἀμάραντον — τοῦ ἀλεύρου ἡ πάσπαλις. βάμφυτον*) 48 Charitonis Aphrodisiensis de Chaerea et Callirrhoe 70ᵛ Xenophontis Ephesii de amoribus Anthiae et Abrocomae 80 Athanasii ad Antiochum (M. 28, 597-700) 92ᵛ *περὶ γενέσεως ἀνθρώπου* (ed. Krumbacher, *Sitzungsber. der bayer. Akad.* 1892, II 345-47), Dorothei didascalia XV (M. 88, 1788-93) 93ᵛ *τοῦ Ψελλοῦ πρὸς τὸν βασιλέα τὸν Δοῦκα αἱ ἐπιγραφαὶ τῶν ψαλμῶν καὶ ἡ ὅλη ὑπόθεσις τῶν ψαλμῶν διὰ στίχων* (*οὐκ ἔστι τὸ ψαλτήριον δέσποτά μου βιβλίον — καὶ γράψω σοι τὴν ἄρρητον τῶν ψαλμῶν θεωρίαν*); cf. Sathas, Mesaion. Bibl. V ξε' n. 55 95 *διάλογος τοῦ ἁγίου Βασιλείου καὶ Γρηγορίου τοῦ θεολόγου* (ut in cod. Laur. 4, 6 ap. Bandini I 524) 96 Aesopi vita (*οὐ κατὰ πάντα τὸν βίον βιωφελέστατος ἦν Αἴσωπος — αὐτοῦ τὸν θάνατον*), praem. summo mg. *Αἴσωπος ὁ μυθοποιὸς φρὺξ μὲν ἦν τὸ γένος, τύχῃ δὲ δοῦλος* (cf. initium alterius vitae) 106 fabulae Aesopicae (ed. F. De Furia Flor. 1809), praemissa alia Aesopi vita (Eberhard, Fab. roman. p. 306-8) 118 Gregorii Naz. et Basilii Magni epistolae: Basil. 14. Greg. 4. 5. 2. 6 (Basilio in cod. tribuitur). 46. 60. 1. 19. 8. 45. 47. 40. 58. Basil. 71. Greg. 59. 48-50. 41. 43. 103. 170. 110. 211. 91. 186. 185. 151. 219. 220. 127. 167. 172. 158. 120. 216-218. 221. 215. 213. 99. 214. 183. 163. 121. 123. 139. 77. 159. 157. 124. 160. 161. 115. 152. 162. 122. 168. 169. 209. 210. 81. 72. 73. 76. 197. 182. 11. 195. 95. 239. 23. 21. 93. 135. 37. 29. 39. 22. 190. 191 (cum praegressa ad Sophronium cod.). 100. 228-30. 174-6. 187. 177. 178. 17. 18. 44. 66. 53. 204. 224. 188. 198. 179. 180. 192. 232. 25. 62 (cum praegressa ad Dioclem cod.). 238. 233. 200. 165. 166. 31. 30 (amplior in cod.). 78. 61. 235. 63. 25. 62 et 26 in unam confusae. 27. 79. 129. 9. 234 (ad Olympium cod.). 67. 69. 87. 32.

3. 55. 97. 128. 137. 68. 149. 199. 206. 231. 84. 227. 225. 237. 82. 83. 86. 85. 96. 134. 71. 34-6. 173. 132. 133. 136. 70. 94. 92. 33. 38. 181. 221. 56. 153. 74. 89. 138. Basil. 170. 169. 171. Greg. 226. 193 (***Βιταλίῳ*** cod.). 194 (*τῷ αὐτῷ*). 75 (*τῷ αὐτῷ*). 208. 205. 242. 201. 240. Basil. 279. Greg. 90 (*Ἀνυσίῳ* cod.). 207. 164. Basil. 1 (*Λόγον ἐρῶ πρὸς τὴν σὴν λογιότητα θαυμαστὸν μὲν ἴσως, ἀληθῆ δέ . Ἐγὼ κατέλειπον* (corr. *-λιπ-*) *τὰς Ἀθήνας κτέ.*). Greg. 171. 142. Basil. 208. 329 (***Φαλερίῳ Γρηγόριος*** cod.). 186. 174 usque ad verba *ἐν τῇ καρδίᾳ* (M. 32, 652 lin. 11). 321 (= Greg. 57; *πρὸς ἐλευθέραν* cod.). Greg. 223. 222. 24. 141. 142. 105. 104. 131. 130. 125 (*Ἀλυπίῳ ἄρχοντι* cod.). 140. 106. 143. 54. 113. 189. 10. 15. 203 (*ὀαλεντίῳ* cod.). 98. 109. 107. 108. 119. 212. 116-8 (118 ***Εὐγενίῳ*** cod.). 111. 112. 7. 14. 20. 156. 155. 147. 148. 150. 12. 52. 51. 13. 184. 16. 64. 65. 144. 126. 146. 154. 196. 145 (***Οὐρανίῳ*** cod.). 28. 241. Gregorii Nysseni epist. 1 usque ad verba *ἤθη διαφυσήσῃ* (M. 46, 1005, 22) 140 Gregorii Nazianzeni in Basilium epitaph. v. 35-8. 39-42. 43-6. 47 sq. 49 sq. 51 sq. cum paraphrasi unicuique versuum seriei subiecta; versus ipsi rubro colore scripti sunt. Accedunt Gregorii versus Theol. XL 1-4 (M. 37 c. 968). XXXIX et XL 5-8. In fine versus:

> *Μετριοπομπεύουσα δειπνοποιία*
> *οἶδε τραπέζης τοὺς ὅρους μὴ συγχέειν*
> *βίαζε καὶ σὺ τὰς ἀτάκτους κινήσεις*
> *τάξιν πρεπώδη καὶ νόμοις εἱρμοσμένην* (sic)

ἅπτεται γὰρ οὐ τῶν πολλῶν μόνον ἀλλὰ καὶ τῶν ἀρίστων ὁ μῶμος, ὡς μόνου εἶναι θεοῦ τὸ παντελῶς ἄπταιστον καὶ ἀνάλωτον πάθεσιν.

Chartac. cm. 17,3 × 12,8; ff. 140; s. XIII (47ᵛ. 140ᵛ rec.; 140ᵛ inter varia quaedam: *κατὰ τὴν σήμερον ἡμέραν τοῦ ἰουνίου μηνὸς ἐπιησάμην συνέβασιν τιαύτην ἐγὼ καὶ ὁ κύρις ἰω(ν) μετὰ μιχαὴλ ὅ* . . . . . et infra *δημήτριος ὁ μελιτηνιώτης*; 79ᵛ item rec. *ὁ δοῦλος τοῦ κρατ⟨αιοῦ⟩ καὶ ἁγ⟨ίου⟩ ἡμῶν αὐθέντου καὶ βασιλέως μιχαὴλ*, tum in monocondylio *μιχαὴλ* . . . . .; alia eadem pagina non expedimus (*ἀρχιερεὺς γέγωνεν ἐν μιλιτῶ πόλ⟨ει⟩* etc.). Scripturae specimen ap. Vitelli-Paoli, ' Coll. Fior. ' t. XXIII. Cf. Cobet, Variae Lectiones[2] p. 169 sqq.

II.

S. Marco.[1]

222.

1 Ἐκ τῆς μουσικῆς ἱστορίας (Aeschyl. ed. Weckl. I 469, 26-470, 12), catalogus fabularum Aeschyli (ib. 470) et vita (467-469, 25) 2 Agamennonis vv. 1-322. 1051-1158 praem. argum. et 7^v Choeph. (inde a v. 10) cum Agam. confusa 20 Eumenides (praem. arg.) 34 Supplices fabulae scholiis sunt instructae.

Chartac. cm. 33 × 24,8; ff. 47 (25-29 ante 24 collocanda); s. XIV.

226. (N)

1 Euripidis Hecuba (vv. 1-396 interpretatione lat. interl. instructi), 27 Orestae argum. usque ad verba ἑαυτὸν ἅμα (II 243, 19 Nauck[2]), 32 Medea inde a v. 262, 60^v Phoenissae praem. argum. (392, 22-27) et sphingis aenigm. (395, 29-396, 2), 106^v Alcestis praem. argum. usque ad v. τὴν γυναῖκα (I 3, 18), 135 Andromache praem. arg. usque ad v. νήσους ᾤκησεν (45, 23), 164^v Hippolytus praem. arg. usque ad v. ἐγκαταστήσασθαι (414, 2), 194^v Rhesi vv. 1-608 (at imo marg. 205^v τοῦ σοῦ συνήθη h. e. initium versus 609) nullo praemisso argumento, quamvis exstet titulus 194^r imo mg. ὑπόθεσις ῥήσου.

Chartac. cm. 28,9 × 21; ff. 206 (108^v. 206 vacua; ordo foliorum 19-32 est: 19. 22. 20. 23. 28-31. 24. 21. 25-27. 32); s. XVI. Cf. A. Nauck, Eur. trag.[3] I p. XLII n. 91; R. Prinz in *Jahrb. für Philol.* CV 527 sq.

[1] N = olim Nicolai de Niccolis.

294.

1 Ioh. *τοῦ Γλυκέος* de vera syntaxeos ratione 19 Max. Planudis proleg. Rhetor. (Walz V 212-221) 20ᵛ prolegom. Progymn. (Walz II 5 not. 10; 9, 21-12, 20) 21 Aphthonii Progymnasmata cum commentario 38 Hermogenis ars Rhetorica usque ad verba *καὶ τὰ τοιαῦτα ἐποίησαν* (Walz III 418, 7) cum commentariis.

Chartac. cm. 21,3 × 29,5; ff. 147 (17 sq. vacua); s. XIV-XV a pluribus librariis exscriptus. Conscribillavit 36ᵛ indoctus scriba *ἀντιμονιὰ ἐστὶ φραγμὸς λόγου ἀντιταγμὰ φισεὸς φ^σ γὰρ εὐριπίδης πᾶς γὰρ φραγμὸς λόγου* etc.

301. (N)

1 *Ἔρανος λέξεων ἐκ τῶν ἅπαξ ἁπασῶν βίβλων συναθροισθῆσα ἐκ τῶν ἔξωθεν φιλοσόφων καὶ καθ' ἡμᾶς διδασκάλων* (*ἀρχὴ τοῦ ἄλφα μετὰ τοῦ* α̅. *Ἄαπτος ὁ ἀπροσπέλαστος — ὠψίσθη ἐβράδυνεν*) 310ᵛ sine titulo explicationes nominum litterarum (*ἄλφα τὸ στοιχεῖον παρὰ τὸ ἄλφω — διπλοῦν ὄν. τέλος σὺν θεῷ τοῦ λεξικοῦ*).

Chartac. cm. 14,5 × 22,5; ff. 316; s. XIV. In margine et inter lineas interpretatio latina. In tribus custodiae foliis et 312ᵛ-316 fragmenta lexici graeco-latini (' *παρακαθεσθεις -θεις*. iuxta sedens ' — ' *τὰ συμμιγνύμενα* commixta. petrus barbi ' [?]); 315 ead. m. ' in X̅ρ̅ο̅ sibi km̅o̅ f̅r̅. Marco de parma '.

303. (olim Angeli Politiani)

1 *ἀρχὴ τοῦ ἄλφα* I̅C̅ | X̅C̅ *στοιχείου*
ἐτυμολογικὸν τοῦ N̅I̅ | K̅ᾶ *μεγάλου γραμματικοῦ.*
Ἀρχὴ σὺν θεῷ τῆς μεγάλης γραμματικῆς: Πόθεν ἄλφα· παρὰ τὸ ἄλφω — (209) ο̅ *μικροῦ τὴν φωνήν*, cf. Etymologicum Magnum ed. Gaisford (cod. Voss.) in pagina ante codicem custodiae loco adiecta legitur: *βιβλίον Θεοδώρου τοῦ λιθοπυργίτου*, et infra *μηνὶ ὀκτωβρίω πρώτῃ ἔτους ϛψϞθ'* (1290) *ἰνδ. δ' ἡμέρα κυριακῇ ἠρραβωνίσθη ἡ θυγάτηρ μου εὐδοκία τὸν λιθοπυργίτην κῦριν θεόδωρον*; tum *στίχοι τοῦ λογοθέτου τῶν γενικῶν κυροῦ Γ⟨εωργίου?⟩ τοῦ ἀκροπολίτ⟨ου⟩ γεγονότες εἰς*

εἰκόνα τῆς ὑπεραγίας Θεοτόκου ἔχουσαν τὰς ιβ' δεσποτικὰς ἑορτάς (*Σώσασα κοινὴν ἐν Θεῷ φύσιν τόκῳ — τῶν εὐσεβούντων προστάτιν ἔχειν θέλων | κἀγὼ προιστῶν Καλοειδᾶς τοὐπίκλην | κλῆσιν δὲ Νικόλαος εὕροιμι λάχος | μέγα κἂν αἰτῶ τὴν ἐδὲμ μετὰ βίον* (sunt versus 17), quos sequitur epistula *τοῦ Ψελλοῦ τῷ μητροπολίτῃ Νικαίας Νικηφόρῳ* (*ὄφελον ἐγὼ κατὰ γωνίαν — ὀξυτάτην σου πρόνοιαν*). Praeterea in ipso codice occurrunt epistulae: 84 mg. inf. *Νικήτῃ διακόνῳ καὶ λογοθέτῃ* (*ἔτι σφαδάζοντα καὶ ἀσπαίροντα — ἀποδράσῃ νομεύς*), 84^v *Λέοντι πατρικίῳ* (*ἐπὶ συμφοραῖς ἀλαλήτοις — περίβλεπτε καὶ ἐπιφανέστατε*), 86 sine tit. (*καὶ τοῦτο μετὰ τῶν ἄλλων ἀτυχημάτων — ὡς τὸ εἰκὸς δυσχεραίνουσιν*), 90^v *τοῦ Ψελλοῦ Λέοντι πατρικίῳ* (*ἐξ ὀδυνωμένης καὶ ἀθυμία* [corr. ex *εὐθ.*] — *ἐπαιρόμενος προκοπαῖς*), 138 *τοῦ Ψελλοῦ τῷ πρωτονοταρίῳ Ἠλίᾳ* [alia inscriptio deleta: *Νική*^{τ} *διακόνῳ καὶ λογοθέτῃ*] (*ἀχράδας ἐξ ὧν φασι — τοῖς ἀτυχοῦσιν ἡμῖν*), 209 *ἐπιστολὴ τοῦ Πλανούδη πρὸς τὸν Ῥόδου* (ed. Treu p. 215 sq.), 209^v *στίχοι εἰς τὸν ἅγιον Δημήτριον τοῦ Βλεμμύδους* (*φυτουργὸς ὡς ἄριστος ἀγρὸν δεσπότου — νῦν δὲ τοὺς καρποὺς βλέπε*), ib. *τοῦ Ψελλοῦ τῷ κυρῷ Σεργίῳ καὶ κριτῇ τῆς Θρακῆς* [sic] (*ὁ νέος οὗτος Ἠλίας — αὐτεπάγγελτον ἔχεις λαβὼν* mut.), 210 fragmentum epistulae (*χρῶο οὖν μοι τῷ παντοδαπῷ — ἀνάτρεχε πρὸς τὸ πέλαγος*), ib. *τοῦ αὐτοῦ νι*^{κτ} *διακόνου καὶ λογοθέτου* (*ἐβουλόμην πρὸς τὴν φυλακῆς* [?] *καὶ ἀπαθῶς γραφεῖσαν — τὴν ἀρχὴν εἰληφότες ἡμεῖς*), 210^v *Βασιλείῳ διακόνῳ καὶ χαρτοφύλακι* (*ἀλλ' ἡμεῖς μηδὲν τιθέντες — ὡς φησὶ τῶν ὧδε ἐξέρχεται*), 211 *Νικήτᾳ διακόνῳ καὶ λογοθέτῃ* (*ἀλγηρὰ ἡ ἀγγελία καὶ τῶν — προξενεῖν εἴωθε*), 211^v *σημείωμα διαζ*^{υγ} (*αἰτία μὲν ἐξ ὧν τινα τῶν ἐννόμων συνοικεσιῶν ἐννόμως διαλύονται — εἰρήνη τῷ κυρῷ συνέσεται*).

Chartac. (120-127 membran.) cm. 16,9 × 25; ff. 212 (nonnulla exciderunt post 209); s. XIII, ante annum 1290 (v. supra). Mg. 1 *ἀγγέλου πολιτιανοῦ καὶ τῶν φίλων*, 212 ' est mei Caroli Arretini, nam dono mihi dederunt ', 212^v ' Questo libro fu di Messer Agnolo Politiano et venne in S. Marco havuto da Syndichi l'anno 1497 et comperato dalle mani di Guarino da Camerino ' — ' et dalli medesimi Syndici de rebelli fu consegnato al convento addi 19 di Gennaio 1497 in compenso di libri di detto convento che furono imprestati già ad Messer Agnolo antiquo patrone di questo libro et alla

sua morte si perderono ' (similia etiam mg. 1); ibid. notula *ἐκοιμήθη ὁ διδάσκαλος ἡμῶν κύριος *σάνις* (* litteram non expedimus, fort. *ά*) *ἐν τῇ εὐρίπῳ μηνὶ ἰουνίῳ εἰς τὰς κ' ἰνδ. ἐννάτης ἔτους ,ϛωϙδ'* ⟨1386⟩ *ὃν κύριος ὁ θεὸς κατατάξει τὸ πνεῦμα αὐτοῦ μετὰ τῶν δικαίων*, et in custodiae folio *ἐπράθη ἐν τῇ εὐρίπῳ διὰ διδασκάλου κυροῦ ἀσα* (?)....... Cf. E. Miller, *Mélanges de Littérature grecque* p. 4.

304. (N)

1 ⟨*Ἐτυμολογικὸν μέγα* mutilum init.⟩ *ἀγανοῖσι προσηνέσι πραέσιν* (Gaisford 5, 57) — *τροπῇ τοῦ η̄ εἰς ω̄ ᾤχωκε . δόξα σοι ὁ θεὸς | ἐτελειώθη σὺν θεῷ μηνὶ μαίῳ ιγ' ἡμέρα κυριακῇ ὥρα τῆς ἡμέρας ὅτε ἤνυξεν ἡ με^γ ἐκκλη⟨σία⟩* 262 *ἐτυμολογίαι διάφοροι ἀπὸ διαφόρων ἐτυμολογικῶν ἐκλεγεῖσαι* (Miller p. 319 sqq.).

Membran. cm. 23,5 × 17,5; ff. 273: s. X. Cf. E. Miller, *Mél. de litt. gr.* p. 1 sqq. R. Reitzenstein in *Philol.* XLVIII 450 sqq. Vitelli-Paoli, ' Coll. Fior. ' t. XX.

305.

Manuelis Moschopuli Erotemata (ed. Basileae 1540 al.).

Chartac. cm. 16 × 22,8; ff. 101; s. XV.

306.

1 Constantini Lascaris *ἐπιτομὴ τῶν ὀκτὼ τοῦ λόγου μερῶν* etc. (Gramm. l. I ed. Ald. Venet. 1512) 60 *Περὶ παθῶν τῶν λέξεων ἐκ τῶν τοῦ γραμματικοῦ Τρύφωνος* (ib. in calce edit.).

Chartac. cm. 29,2 × 16,3; ff. 65 (63 sq. vacua); s. XV ex. Insunt adnotationes graecae et latinae; 65ᵛ versiculi *Ἀρχὴν ἁπάντων καὶ τέλος ποιοῦ θεόν, | βίου τὸ κέρδος ἐκβιοῦν καθημέραν· | γίνωσκε πάντα, πρᾶττε δ' ἃ πράττειν θέμις· | δεινὸν πένεσθαι, δεινὸν εὖ πλουτεῖν κακῶς* (cf. Greg. Naz. Carm. Mor. 30, 1 sqq. ap. M. 37, 908-909).

307.

3 tractatus grammat. init. mut. (*οἷον σωλὴν ποιμὴν· ἢ εἰς ᾱξ οἷον θώραξ ἅρπαξ — ἀναφορικαὶ δὲ ὁ αὐτὸς ἡ αὐτὴ τὸ αὐτό· συνδέσμων δὲ προποιῇ :~*) 4ᵛ *Ἑτέρα παράδοσις σαφὴς τῆς γενέσεως τῶν χρόνων τοῦ ῥήματος* (*Πᾶν ῥῆμα λήγει εἰς ω̄ — ἀπὸ τοῦ α' προσώπου τοῦ παθητικοῦ παρ⟨ακειμέν⟩ου*

τετύψομαι τετυψόμενος 6[v] *Ἀρχὴ σὺν θεῷ διαφόρων σχεδῶν* (*Ἀρχὴ σοφίας — καὶ καταρραθυμῶ γε⟨νικῇ⟩ συντάσσεται*), cf. Conv. Soppr. 117 etc. 11 Manuelis Moschopuli grammatica (cf. Conv. Soppr. 8) 35 rursus Schedographia alia in multis cum Moschopuli insequenti libello concordans 51 Moschopuli tractatus *Περὶ σχεδῶν* (ed. Rob. Steph. Paris. 1545) 181 Agapeti Scheda regia, cum commentario (cuius excerpta tantum ap. M. 86, 1161-62) 231[v] Michaelis Melitzae in laudem Alexandri cuiusdam Lesbi hierarchae *στίχοι φέροντες ἀκροστιχίδαν* (*Ὕμνους προσφέρω κάγω τὸν μέγαν θύτην — σὺ μὴ παύσῃ πρὸς κύριον μέγαν*); sc. est acrostichis *ὑμνῶ κἀγὼ τὸν μέγαν ἱεράρχην Μιχαὴλ Μηλίτζης*, qui post versus scripsit *μιχαὴλ σ' ἐγκωμιαζομένου τοῦ μηλι*[τζ'] *τοῦτου τὰς δεήσῃς προσδέχου ὦ θεοῦ λάτρι καὶ ταῦτας προσάγαγε τω δόντι σ' ἐξουσίαν πρεσβέβειν ὑπὲρ πάντων τῶν πιστῶν σε ὑμνούντων.*

Ckartac. cm. 22 × 13,9; ff. 234 (2[v]. 9 sq. 178[v]-180. 223[v]-230 vacua); a compluribus librariis exaratus s. XIV ex. (35-50 s. XV), quaedam a Michaele Melitza. Mg. sup. 3 *Λαυρ. ῥωμυ. καὶ τῶν φίλων*, 232[v] *τῇ ιδ' αὐγούστου τῆς ἰνδ. η ἐπέθανεν ει μανα τὸν πεδιον μου μαρηα ει φλαμουλήνα* et *τῇ δ τοῦ μαρτηου τῆς ια' ενδικτου ἐπέθανεν ει μανασινα θεοδορα ει θυγατερα μου;* 233 computationes expensarum.

308. (olim Georgii Antonii Vespuccii)
1 Manuelis Chrysolorae Erotemata (usque ad verba *συμπλεκτικὸς καὶ παραπληρωματικός* p. 102 ed. Ald. a. 1517) 40 Libanii epistulae 1. 532. 414. 328. 330. 334. 336. 355. 317. 791. 605. 611. 612. 961. 666. 707. 423. 429. 841. 959. 758. 767. 770. 819. 102. 114. 119. 150. 122. 123. 137. 143. 173. 175. 184. 192. 210. 222. 227. 240. 241. 242. 248. 251. 256. 258. 259. 301. 285. 302. 304. 351. 1119. 1126. 412. 936. 968. 1001. 925. 923. 829. 827. 730. 673. 721. 712. 706. 653. 648. 647. 643. 565. 606. 475. 466. 407. 393. 391. 389. 382. 377. 1028[b]. 78. 79. 494[a]. 18. 551. 394[a]. 372. 1033. 1040. 1143. 1046. 1047. 1053. 1084. 1055. 1057. 1056. 1074. 1078. 1083. 1186. 648. 1125. 33. 598. 535. 64. 637. 104[v] Libanii declamationes (*Δύσκολος ὤλισθεν* IV 612 R., *Δύσκολος γήμας* ibid. 134, *Παράσιτος ἐπὶ δεῖπνον κληθεὶς* ib. 150, *Δύο γείτονες*

ἦσαν πτωχοὶ ib. 159) 134 Libanii epistulae 442. 447. 320. 415. 280. 271. 464. 136 Cratetis epistulae I-XIV (Herch.) 138 Platonis epistulae II (fragmenta ut in cod. Conv. Soppr. 153). I. II. IV. V. (usque ad verba *ὅτι πλάτων, ὀψὲ ἐν τῇ πατρίδι γέγονεν*).

Chartac. cm. 14,1 × 21,7; ff. 143 (39ᵛ vacuum); s. XV scripsit *Ἀντώνιος ἀπὸ βουνίου μαύρου* (39). Duo folia membranea adiecta sunt custodiae loco, quorum alterum in fine codicis positum continet Apocalypseos (II 17) fragmentum uncialibus litteris erasum; de altero v. infra ad cod. 316. — Cf. R. Foerster in *Sitzungsber. der Berl. Akad.* XXXIX (1885) p. 904 sq.

314. (olim Angeli Politiani)

1 (titulus [spat. vacuum] *στολῶν κυροῦ γεωργίου τοῦ λαικαπηνοῦ* pertinere videtur ad epistulas f. 30 sqq.) *Ἀρχὴ τοῦ α̅. Ἀγωνία λέγεται ὁ ἀγὼν καὶ τὸ ἀγώνισμα — ἐκπολιορκήσωσιν αὐτήν*, sc. Georgii Lecapeni grammatica (v. Krumbacher, *Byz. Litter.* p. 283) 30 *Τοῦ λεκαπηνοῦ τῷ ζαρίδῃ* epistulae tres (*a*. *Τῷ μηδὲν ἡμᾶς*, *b*. *Ὁ πάλαι φίλτρον ἡμῖν*, c. *Ἐμοὶ σὺ δοκεῖς — τὰ πρόσωπα πίπτοντα*, *a* et *b* ut in Monac. gr. 50 f. 207 [Hardt I 275]) 35 Max. Planudis dial. de grammat. et (56) de syntaxi (*Τῶν ῥημάτων τὰ μὲν* etc.) 67 Demosth. or. IV usque ad v. *τῇ νυνὶ βοηθείᾳ* (c. 14) 72 Catonis sententiae interpr. Planude 82 Isocratis or. I usque ad v. *τῆς ἀρετῆς ἀμελεῖν* (c. 48) 88 Michaelis Syncelli de syntaxi usque ad v. *εἰ δὲ που εὑρεθῇ* (f. Dʳ edit. Iunt. a. 1526 s. n. Georgii Lecapeni, post Theod. Gazae Grammat.) 120 lexici fragmentum (*φθάσας καὶ Λιβάνιος ἐν ἐπιστολῇ τῇ ' Σέβων μέν ἐστι Κρὴς ' ἀνέωξε γὰρ τοῖς ξένοις τὴν οἰκίαν· καὶ Θουκυδίδης ἐν δευτέρᾳ — τὸ μέντοι τετελεσμένον λαμβάνεται παρ' Ὁμήρῳ ἐν Ἰλιάδι καὶ ἐπὶ τοῦ μὴ παντὸς τελεσθέντος, φύσιν δὲ ἔχοντος*).

Chartac. cm. 21,4 × 13,9; ff. 120 (33 sq. 66ᵛ. 69 sq. 71. 87ᵇⁱˢ vacua); s. XV. In foliis custodiae loco additis: ' Iste liber est domini Theodori Gazi constantinobolitani ', ' liber conventus S. Marci *etc.* habitus a Syndicis rebellium 19 ianuarii 1497 in compensatione librorum conventus eiusdem qui commodati olim D. Angelo Politiano huius libri quondam possessori in eius morte amissi sunt '.

315.

1 Manuelis Chrysolorae erotemata mutila (*καὶ ἀληθεῖ, τὴν ἀληθέα — τοῦτο κρίνομεν. τέλος περὶ πνευμάτων* p. 24-105 ed. Ald. a. 1517) 33 praepositiones, numeri, verborum coniugationes aliaque ad linguae graecae grammaticam pertinentia latine 59 Nicolai Perocti ad Iacobum Scyppum Veronensem de metris libri duo (74ᵛ l. II ' De Flacci et Boetii Severini metrorum diversitate '), latine.

Chartac. cm. 21,4 × 14,5; ff. 86 (45-58. 84ᵛ-86 vacua); s. XV. Marg. inf. 1 ' frater Io. Masinius ' et ΜΑΣΗΝΥ.

316. (olim Georgii Antonii Vespuccii)

2 Manuelis Moschopuli Schedographia (= ed. Rob. Steph. a. 1545).

Membran. palimpsestus cm. 20,5 × 14,3; ff. 129 (1. 124-28 vacua); a. 1426 (123ᵛ *τελειωθὲν κατὰ τὴν ιγ' ἀπριλλί⟨ου⟩ μηνὸς ἰνδ. δ' ἔτους ,ϛϡλδ'*). Folia 2-128 desumpta sunt ex antiquo codice (s. X) Iohannis Chrysostomi (124. 128 invenias particulas homil. in Gen. XXXV et LXII; M. 53, 224, 8 et 54, 535, 19 ab imo); folium 1 pertinuit ad codicem (s. X) commentariorum vel catenae in Matthaeum; comparent enim verba *Κεῖται γοῦν σοι καὶ παρὰ πόδας ἡ προφητεία καὶ σὺ Βηθλεὲμ γῆ Ἰούδα οὐδαμῶς ἐλαχίστη εἶ* etc. (Matth. 2, 6). Folium denique 129, s. XIV ut vid. scriptum, continet decreta ad monasterium *τοῦ Ξηροχωραφίου* pertinentia: 129ʳ (summo marg. *Ὁρισμὸς διὰ τὰ καθαρπαγέντα χωράφ⟨ια⟩ τῆς μονῆς παρά τε τῶν Σαμψηνῶν καὶ τῶν Μαλαχ*[illegible]) *Ὑπεμνήσθη ἡ βασιλεία μου παρὰ τοῦ μέρους τῆς σεβασμίας μονῆς τῆς ἱερᾶς ἤτοι τοῦ Ξηροχωραφίου ὡς τόπια τινὰ διαφέροντα αὐτῇ ἀπὸ παλαιγενῶν χρυσοβούλλων καὶ λοιπῶν δικαιωμάτων καὶ ἐν τῷ θέματι Μαιάνδρου διακείμενα, καθηρπάγησαν κατὰ διαφόρους καιροὺς παρά τε τοῦ μέρους τοῦ πανσε⟨βάστ⟩ου Φοκᾶ κυροῦ Γεωργ⟨ίου⟩ καὶ τινῶν Σαμψηνῶν καὶ ἑτέρων προσώπων, καὶ κατέχονται παρ' αὐτῶν καὶ νέμονται ἀμετόχως μικρόν τι ἢ οὐδὲν ἐξ αὐτῶν πορίζομένης τῆς τοιαύτης μονῆς* etc. *καὶ ἐδεήθησαν οἱ μοναχοὶ τῆς βασιλείας μου* etc. *ἡ γοῦν βασιλεία μου, μὴ βουλομένη τὴν μονὴν τῆς ἱερᾶς στέρησιν ὑποστῆναι τῶν ⟨διαφ⟩ερόντων αὐτῇ, διορίζεταί σοι τῷ πανεντιμοτάτῳ καὶ οἰκείῳ αὐτῇ ἐπὶ τοῦ κανικλ⟨είου⟩ κυρῷ Βασ⟨ι⟩λ⟨είῳ⟩ τῷ Χρυσομάλλῃ καὶ Δουκὶ τοῦ θέ⟨ματ⟩ος τῶν Θρακησίων τηρῆσαι τὰ προσόντα τῇ μονῇ δικαιώματα* etc. Huc pertinet et folium nunc ante cod. 308 (supra p. 182) custodiae loco positum, ubi de eodem monasterio agitur, et nomina adferuntur notariorum et testium bene multa. — Fuerat codex Fr. Emanuelis ordinis praedicatorum, a quo emit B⟨artholomaeus Lapaccius⟩ episcopus Cortoniensis ' precio yperp. sex argenti a. d. MCCCCXLVI° die octobris XXVIIIIª in Constantinopoli '.

317. (N; ex dono Cosmae Iohannis de Medicis) Manuelis Moschopuli erotemata (cf. cod. 305, ubi longe plura verborum paradigmata proponuntur).

Membran. cm. 18 × 12,5; ff. 203; a. 1404 (203 *τῶ συντελεστῆ τῶν καλῶν θεῶ χάρις. εἴληφε τέλος τῶ μη⟨νὶ⟩ ἰουλλίω ἐν ἔτ⟨ει⟩ ͵ϛϡιβ' ἰνδ. τρεχούσης καὶ αὐτῆς ιβ'*).

318.

1 *τοῦ Πανιώτου* carmen de virtutibus (in cod. Conv. Soppr. 48 est Theod. Prodromi) 1v *στί^χ τοῦ Καβάσι^λ κυροῦ γ^ε* [sc. *Γεωργίου*] (*Ἄκουε λαμπρὰ καὶ σοφὴ γερουσία — εὐλόγει νηφαλίους*) ib. al. man. *Ἐκ τῆς βίβλου τοῦ ἁγίου Βαρσανουφίου* (*Ἐρώτησις. Δεσπότης. πῶς συνεχώρησεν ὁ δεσπότης ἡμῶν καὶ σωτὴρ Χριστὸς τῶ Ἰούδα* etc.) 3 *Λόγος περὶ τοῦ ὅτι οὐκ ἀπόβλητος ἀλλὰ στερκτέα πάντως ἡ ἀκούσιος καὶ βιαία ἀπόκαρσις. τοῦ μοναχοῦ κυροῦ* (?) *Ἀντωνίου* (*Μέλαινα εἰμὶ καὶ καλὴ θυγατέρες ἱερουσαλὴμ — τὰς καρδίας ὑμῶν* etc.) 7v *Ἐκ τῶν περιόδων τοῦ ἁγίου Ἰωάννου τοῦ θεολόγου* (*Ζητητέον τίς ἡ πολις — μιᾶς εὑρεθείσης*) 8v *Ἐκ τῶν κεφαλαίων τοῦ ἁγίου Μαξίμου ἑρμηνεία εἰς τὸ ἀποστολικὸν* ⟨Pauli ad Coloss. 3, 5) *ῥητόν* (*Νεκρώσατε οὖν — Ἰακώβου μήτηρ ὡς δεδήλωται*) 9v rec. quaedam

10 fragm. lexici (*ὧρμει ἐπὶ ἀψύχων — ὠψωνηκότες ὀψωνήσαντες*) 10 de adverbiis (*τὰ εἰς βῑ ἐπιρρήματα διὰ τὸ ῑ γράφεται οἷον ἀτριβί — ἀπωτέρω δέ*) et de praepositionibus (Vitelli in 'Mus. it. di ant. class.' III 303-310, ubi tralaticio errore Georgii Lecapeni esse dicuntur quae sunt Michaelis Syncelli) 17 *Ἀρχὴ σὺν θεῶ τῶν συντάξεων* (*ἀγάζομαι σου ἀγάζω δέ σε — ὠνοῦμαι ὠτακωστῶ γενικῆ*), 29v *αἱ διπλαῖ συντάξεις* (*ἀνέχομαι τὸ καταφρονῶ γενικῆ — φευκτέον δὲ αἰτιατικῆ*), 31 *περὶ τῆς καθόλου τῶν νοημάτων συντάξεως* (*Τὰ κατ' ἐπικράτειαν λεγόμενα — τὸ δὲ προσλαμβάνω αἰτιατικῆ*) 32 *Ἀρχὴ σὺν θεῶ τῶν διὰ τοῦ οτερος καὶ οτατος* (*Ἐπείπερ κατ' ἐμαυτὸν — ψιλός ψαρός ψυχή*) 32v *Α. σ. θ. τῶν αὐθυποτάκτων* (*Δεῖ γινώσκειν ὡς ὅταν εὑρίσκηται — χάνης ...... χρέων^τ*), 33v *Τὰ ἀνυπότακτα* (*Ἰστέον ὅτι μὴ εὑρισκομένων — ἐὰν συνήσεις, ἐὰν φανήσονται*), 34v *Τὰ εἰς μῑ. ἄνειμι. κάτειμι — ὡς εἴρηται ῑ καὶ η̄* 35 *Τὰ χωρὶς παραγωγῆς ὀνόματα ἑλληνικὰ — Βελισάριος καὶ τὰ ὅμοια, Τὰ ἑβραϊκὰ ὀνό-*

ματα (*τὰ εἰς ε̅ι̅μ̅ λήγοντα — καὶ σίρις ποταμός*) 38^{v} *Ἑρμηνεία καὶ λεξικὸν λέξεων ἑβραϊκῶν* (*καὶ ὀνομάτων* superscr.) *κατ᾽ ἀλφάβητον* (*Ἀδὰμ γῆ σαρκουμένη — σαμάρεια ἀναπαυομένη . σελλά* . . .) mutila 43 lexicon *Ἀβρώταξις ἁμαρτία — ὠτότυζεν ἐθρήνει* 56^{v} *περὶ ἐτυμολογίας* (*Ἐτ. ἐστὶν ἡ τῆς δυνάμεως τοῦ ὀνόματος — κέρδος καιόμενος ἱδρώς*), concordat plerumque cum cod. Laur. 57, 40 f. 277^{v} sqq. 57 ***Περὶ** διαφορᾶς λέξεων* (***Τί** διαφέρει συναίρεσις κράσεως — καὶ μετὰ τὸν ἀπογαλακτισμόν*) 58 excerpta initio mutila ex capitibus de vita et insignibus monachicis, cum explanatione (*ἐμπαθοῦς . καὶ οὗτος γὰρ ἣν ἂν ψυχὴν περιέχῃ ἀνέθλιψε δάκρυον* [ex explanatione capitis praecedentis XIII^{um}] — *ἐκτὸς καθιστάμενος*); primum caput est nunc XIII, extremum LV, sed non integra est capitum series; specimen proponimus *λη′*. *Συμβολικὸν τὸ τοῦ μοναχοῦ στόλισμα· θεῖος γὰρ ὁπλίτης* etc. cum explan. *Τὸ μοναδικὸν* (i. *μοναχικὸν*) *σχῆμα συμβολόν ἐστι τῆς νοητῆς* etc. Ceterum cf. cod. Laur. 57, 40 f. 280 sqq. (Bandini II 417), ubi nonnullae harum explanationum recurrunt 60^{v} excerpta ex Maximi Confessoris quaestion. et dub. V-LXXII (om. VII. IX. XII. XIV alia multa), M. 90, 789 sqq. 66 ***Περὶ** διαλέκτων* (*α̅ περὶ ἀτθίδος . ἡ ἀτθὶς τρέπει τὸ σ̅ — καὶ δυστυχῆ καλοῦσιν ἄνθρωπον*) 69 *Ὅρος ὀρθογραφίας* (*Ὀ. ἐστὶ στοιχείων διὰ τῆς γραφῆς φανέρωσις — διὰ γὰρ τοῦ σ̅ γράφεται*) 70^{v} ***Περὶ** τῆς πρὸς ἄλληλα συντάξεως τῶν ῥημάτων καὶ τῆς αὐτῶν πρὸς τὸ ὄνομα συμπλοκῆς* (***Τινὲς** λέγουσι τοῦ λόγου — ὡς φθάσαντες εἴπομεν*) 76^{v} *πρεσβυτέρου* (*πρ$^{ετε'}$* cod.) *συγκέλ⟨λου⟩ μιχ⟨αὴ⟩λ π⟨ατ⟩ριάρχ⟨ου⟩ ἱεροσολύμων . **Περὶ** διαφορᾶς λόγου καὶ ἑτ⟨εροτητος?⟩* (***Ἐπειδὴ** περὶ λόγου εἰπεῖν προεθέμεθα — χαρακτῆρι γὰρ τὰ τοιαῦτα ὑπερθετικὰ*) mut.

Chartac. cm. 18,8 × 13,5; ff. 79 (folia interciderunt post 42. 57. 79; cf. index latinus 2^{v}); s. XIV.

320. (N)

1 lexicon *⟨Ἅ⟩βραι δοῦλαι νεότεραι — ⟨ὤ⟩ψισα ἐχρόνησα . ⟨ὤ⟩ ὥτινι* 252 nomina archangelorum, 252^{v} apostolorum, 253 *Λέξεις ἑβραίων*, 253^{v} voces animalium (' Stud. it. di

filol. class. ' I 384), 254 *τί διαφέρει εἴδωλον καὶ βρέτας* etc. et quaedam de mensuris etc. [cf. Laur. 57, 48; Bandini II 428].

Membran. cm. 14,5 × 10,4; ff. scripta 255; scripsit s. XV. Iohannes Angelus (254ᵛ *ἐτελειώθη, ἡ παροῦσα δέλτος, διὰ χειρὸς ἐμοῦ τοῦ ἁμαρτωλοῦ ἰω⟨άννου⟩ τοῦ ἀγγέλλου· τάχα καὶ ἀναγνώστου. καὶ οἱ ἀναγινώσκοντες, εὔχεσθαί μοι διὰ τῶν πολλῶν μου σφαλμάτων εὔχεσθαι οὖν καὶ μὴ καταρᾶσθαι*).

330. (N)

Xenophontis ***Παραλειπόμενα*** (sc. historiae Hellen.).

Chartac. cm. 28,2 × 19,8; ff. scripta 84; s. XV.

356. (N)

Anonymi epistulae eaedem quae exstant in cod. Monac. gr. 198 s. XVI f. 339 sqq. (Hardt II 287 sqq.).

Chartac. cm. 15,5 × 10; ff. 294; s. XIV ex. 292ʳ: ' anno domini M. CCCC. XVI ego christophorus presbiter de bondelmontibus de florentia emi hunc librum apud villam macri ticchi insulae cretae hyperp. duorum. ' Cf. Bandini III 600. — Indicavit nobis Monacensem codicem vir doctissimus Maximilianus Treu, qui etiam monuit Monacensem ex Laurentiano codice descriptum esse; quod enim epistulae *ρξβ'* fragmentum habet Laurentianus in dimidiato f. 257, omittit Monacensis. Epistularum auctor et Millero (Man. Philae carm. I 433 n. 1) et nobis ignotus.

676. (N)

Iohannis Chrysostomi hom. in Gen. XXXII-LXVII.

Membran. cm. 34 × 25,9; ff. 245; s. X. Excidit folium post 99 et 192 (sc. XLV M. 54, 415 sq. *⟨τῆς πόλε⟩ως δι' αὐτὴν — ἑαυτὸ οὐκ ἂν* et LX M. ib. 521 sq. *⟨ἐπ' αὐ⟩τὴν σπουδὴν — ἐκ τῆς τοῦ πατρὸς θέας*).

677. (N)

1 Basilii Magni in XL martyres (M. 31, 508 sqq.) et de ieiunio II et I (ib. 185 sqq. 164 sqq.) 15 Iohannis Chrysostomi hom. in Genes. I-XXXII.

Membran. cm. 32,3 × 24; ff. 352 (39-46 collocanda post 54): s. X a duobus librariis exaratus, quorum alter Basilii, alter Ioh. Chrys. homilias scripsit (14ᵛ *χριστὲ ὁ θεὸς ἡμῶν ὁ ἐν σοφίᾳ τὰ πάντα δημιουργήσας δώρων καὶ μισθῶν τῷ ἐξονισαμένῳ τὴν ψυχωφελῆ δέλτον ταύτην.*

Χριστωδούλω πατρὶ καὶ τῆ ἑαυτοῦ συνεύνω. Εἰρή⟨νῃ⟩ καὶ τοῖς γνη⟨σίοις⟩ τέκνοις αὐτῶν, Ἰωάννι, Ὑμηζᾶν Λέωντι καὶ Εὐδοκία καὶ Μαρία καὶ Κωνσταντίνω ὅπως ἵλεως γένηται αὐτῶν κύριος, ἐν τῆ ἡμέρα τῆς κρίσεως ἐν τῶ ἀγωνισαμένω Κωνσταν$^{τη'}$ *ἱερ*$^{\bar{η}}$ *τῶ ξένω*, quibus praem. m. rec. *ευχεστεοι μο*^{χ} *του αμαρ*^{τ} *και ταπινου μι*^{χ} *του ιβιροπο*^{λ} *ψοιχικοσασ ὕπερ αφεσεως των αμαρτιων* etc.). In custodiae folio: ' hic liber est mendosissimus ab inscio neque orthographo descriptus *etc.* Experimento didicit hoc .... *ὁ γριοϊνιαγνεύσ* ⟨?⟩ dum captus chrysostomi lepore et eruditione percurreret mense novembri 1514 Faesulis in nostro S. Dominici coenobio ' *etc.*

678. (N)

Ioh. Chrysost. hom. in Genes. XXXI-LXVII.

Membran. cm. 30,4 × 24; ff. 296 (quorum 1. 2. 296. custodiae loco; folium excidit post 191. 208. 294); s. XI. Folia 1. 2. 296 continent et ipsa homiliarum in Genes. fragmenta (1 hom. XXXII M. 53, 293, 8 sqq.; 296 et 2 hom. XXXI M. ib. 288, 14 — 289, 5 [ab imo]).

679.

Iohannis Chrysostomi homiliae et epistulae (M. 47, 423. 447. 471. 52, 549 [Olympiadi; in cod. *πρὸς Κυριακὸν ἐπίσκοπον*]. 572 [in cod. ut s.]. 391. 395. 56, 107. 112. 119. 129. 135. 163. 175. 49, 241-42. 51, 207. 217. 225. 59, 663. 48, 1043. 51, 271. 281. 289. 41. 56, 141).

Membran. cm. 32,1 × 22,5; ff. 297; s. XI. Mg. 264 monocond. *ἰωσήφ*, et 296ᵛ *τοῦ μοναχοῦ* $\overline{μελε}^{τ}_{}$ (with *υ'* above); 297 quaedam nunc erasa (*ἔχει τὸ παρὸν βιβλίον φύλλα ....*); m. rec. scripsit mendosissime alia (ΤΑC ЄCΠPINAC HMωN ЄYXÂC ΠPOCΔЄ ... Є etc., *τὰς ἑσπερινὰς ἡμῶν εὐχὰς* etc.), et 297ᵛ .... *η τὸ παρὸν βιβλίον ..... καὶ ἀκράντου οιχο ..... ἐν τῶ ναῶ τῆς ὑπεραγίας* $\overline{θκου}$ *τῆς πα ....* etc.

680.

Iohannis Chrysostomi in Iohannem homiliae XLVII-LXXXVIII (M. 59,261-482).

Membran. cm. 32 × 25; ff. 220 (1-5. 219. 20 suppl. s. XV); s. X. Membrana in fine codicis custodiae loco posita continet excerpta ex Prisciano: ' ut ebibo, educo, ergo *[sic]* — tria quando post vocalem ' (p. 51 sq. Hertz), ' natura longam — bona oratione respondit ' (p. 53, 1-54, 4); in membrana ante codicem: ' Contulit Fr. Georgius Antonius Vespuccius anno 1499 ' etc.

682. (N)

1 Basilii Magni homiliae (M. 29, 209-385. 30, 81. 29, 388-493. 30, 104. 31, 197. 261. 277. 217. 237. 329. 353. 1437. 304. 525. 540. 1457. 444. 589. 600. 164. 185. 1508. 464. 472. 1429 [usque ad v. *προσηγορίᾳ καὶ ὁμοιώσει* p. 1436, 1]. 1488. 424. 385. 564. 484. 489. 508) 377ᵛ epistulae XLVI. XLV. II 392 constitutiones asceticae (31, 1321-1428, sed numero et ordine capitum differunt ab editis; triginta sunt in cod.) 437 *τοῦ αὐτοῦ περὶ ἀποταγῆς* etc. (31, 869-81) 443 de renuntiatione saeculi etc. (31, 625-48).

Membran. cm. 31 × 20; ff. 453 (255-82 suppl. s. XIV); s. X. In fine 453ᵛ *τὸ παρὸν βιβλίον ἔστιν τοῦ κυροῦ νικολάου τοῦ χρυσολλουρᾶ μηνὶ αὐγούστῳ ἰνδ. ι'*, et al. m. infra *πάντων* (?) *τῶν ἀνθρώπων ἁμαρτωλότερος κοσμᾶς καὶ ἀχρεῖος*; rurs. al. m. *μνησθτι' κε τὴν ψυχὴν τῆς δούλης τοῦ θεοῦ ἄννης ὑπὲρ .... ἁμαρτιῶν αὐτῆς τῆς καλουμένης πατζάνης* (?). In custodiae foliis actus notarii florentini (' Ego Iohannes Iuncte quondam Antonii de Moncte vectulino provintie vallisnebule destrictus Florentiae ' etc.).

683. (N)

1 Cyrilli Alex. thesaurus de trinitate (M. 75, 9-617 *κατὰ τὴν τινῶν ἀβουλίαν*, desunt testimonia p. 617 et index p. 13-21), 156 de fide orthodoxa (76, 296-312 *ζωοποιὸς ὡς θεός, ἀνάθεμα ἔστω*, sine explanationibus), 159 glaphyrorum in genesim, exodum etc. (69, 13-677; sed deest particula *Περὶ τῶν διὰ Μωσέως* etc. p. 465-85).

Chartac. cm. 29,8 × 22,3; ff. 325 (157 sq. vacua); s. XIV (156 al. m.).

684. (N)

1 excerpta de deo, caelo, angelis etc. (ex Ioh. Damasc., Greg. Nyss., Ioh. Chrysost., Clemente, Epiphanio, Anastasio, Basilio Magno etc.) 65 Ioh. Chrysost. in princip. ieiunii (*Ἀγάποίτη · πάλιν ἡ ἁγία* etc.) et (73) de iuramento et periurio (*Ακούσατε ἀδελφεί · τοῦ πρὸφίτου* etc.) 75ᵛ Ephraemi de iis quae post crucem etc. (III 247 Assem.) et eiusdem interrogationes etc. (II 377) 83ᵛ narratio de sanctis imaginibus (cf. Conv. Soppr. 9 f. 19) 87ᵛ Ioh. Chrysost. homiliae (M. 50, 815. 791-96. 63, 817-22. 61, 715-20. 59, 527-32. 525 [sed longe amplior quam ap. M.]) 108 *τοῦ χρ⟨υσοστόμου⟩ ἐκ τοῦ ἁγιου εὐὰγγὲλίου εἰς ὅπερ ὁ νὸμικὸς*

δολίως ἠρότισεν (*Πρὸ πάντων τῶν στειχηῶν ἡ θέσης* etc.)
109ᵛ Epiphanii in sepult. div. corp. (II 259 ed. a. 1682) 115ᵛ Ioh. Chrys. in S. Pascha (M. 52, 765-72)
120ᵛ quaestiones anepigr. (*Ἐν τω εὐαγγελίῳ εὑρήσκομεν πρὼ τοῦ φθάσαι — μεταλαμβάνοντες*) 126 excerpta ex Symeone iuniore (*θεὸς τοῖς μὲν σωματικῶς — εἰς θεὸν ἐλπίδα*, non concordant cum ed. M. 120, 603 sqq.) 127 quaedam de baptismate 128ᵛ vita Xenophontis Senatoris, Mariae eius coniugis et filiorum Iohannis et Arcadii (*Ο ὅσιος πατὴρ ἡμῶν ξενοφῶν — τὴν κέλευσήν · πατερ*) 131 Neophyti presbyt. interpretatio psalterii et cant. (*Ἀνοθεν μὲν ἐκ τοῦ πατρὸς — βρῶμάτων οὐχ ειδονῆς*) 144 Amphilochii de virtute (v. Vitelli infra l.) 183 quaedam *περοὶ ἀγαθῆς πολῖτείας* (*Πάντῶν τῶν ἀγαθῶν κεφάλαιον — καὶ ἀπο δέχεται*), tum Ephraemi quod non debet christianus mortem timere (*Εἰς θάνατος · ἡ ἁμὰρτία* etc.; cf. M. 64, 1345 [inter spur. Ioh. Chrysost. M. 64, 1345]) 168ᵛ *Εἶπεν ὁ ἀρχὶεπoίσκοπος Ἀθανάσιος — χάρητος* 169 Paphnutii vita Onuphrii (Acta Sanctor. XXII Iul.) 179ᵛ Amphilochii vita Basilii episc. Caesar. (p. 155 Combefis) 197ᵛ martyrium Nicephori (p. 209 Ruinart.) 199ᵛ Ioh. Chrysost. (i. Ephraemi III 308 Assem.) in vanam vitam (cf. M. 64, 1382) et (202) in parab. de filio prodigo (59, 515) 207 martyrium quadraginta martyrum (= Conv. Soppr. 175 f. 302 sqq.) 210ᵛ excerpta ex Palladio et Apophthegmatis Patrum (M. 34, 1007 sqq.; 65, 72 sqq.) 236 sermo de Maria quod vere ac proprie sine semine genuerit (*Οἱ τοὺς οὐ θεοτόκον . κατὰ ἀλήθιαν* etc.) 238ᵛ versus septem de memoria mortis (*Τὸ γλυκοὶ πηκρὸ · νεκροφῶν βίον μέλη — τάφος ἐσῖψη · κὰν θέλοις · κὰν μι θελης*) 239 ascetica (de Isidoro scholastico, Constantino rege, Theognosto etc.), quae excipiunt versus septem (*Μὲ λήτοις τρόπον — καὶ φωτῆστικὸν · ὦ σι κηρίον βίον*) 241 Anastasii Sinaitae de fornicat. et confessione *κε⟨φάλαιον⟩ ιη'* (*Ἡ τῶν σῶμάτον ἐπὴθυμία — ἔβαλαν αὐτῶ μετάνιαν οἱ ἀδελφοί*).

Chartac. cm. 29 × 22; ff. 241; a. 1385 (ωϙγ' = ,ϛωϙγ') scripsit cx.ᵘᵐ aetatis annum agens hieromonachus mire indoctus Barlaam, cuius subscriptionem v. ap. Vitelli-Paoli, ' Coll. Fior. ' t. VI.

685. (N)

Augustini de Trinitate libri XV a Max. Planude graece versi (ed. XV cc. 17-19 [= ff. 176-180 codicis] ap. M. 147, 1113 sqq.).

Chartac. cm. 28,8 × 19,8; ff. 187; s. XV. Cf. Fr. Ant. Zachariae Iter ital. p. 54.

686. (olim Cosmae de Medicis)

Maximi prologus in Dionys. Areopag. (M. 4, 16-21), 3 indices et testimonia e Dionysio excerpta, 5ᵛ notulae de dictione Dionys., 6 *ἑρμηνεία λέξεων* (ib. 23-28), 9ᵛ *σχόλια. Ἰστέον ὥς τινες — κλέπτειν* (ib. 21 sq. quibus subicitur *ἐπειδὴ δέ — ἐφικτὸν τῷ θεῷ* (ut in cod. Conv. Soppr. 202 ap. Vitelli, ' Coll. Fior. ' t. XVII)   10 Dionys. Areopag. de caelesti hierarchia, de div. nominibus, de eccles. hierarchia, de mystica theologia, epistolae decem (M. 3, 1065-1117); praem. indicibus et epigrammatis   214 Polycratis epist. ad Victorem, Clementis Alex. et Philonis fragmenta ut in cod. laud.; in fine *Μέμνηται τούτων καὶ Εὐσέβιος ὁ Παμφίλου — θεραπευτὰς ὀνομάζεσθαι*   in marginibus scholia Maximi in Dionysii opera.

Membran. cm. 29,3 × 21; ff. 217 (82 rec.; 130ᵛ vacuum); s. X. Mg. 217ᵛ rec. *ἰστέον ὅτι ὁ τὰ σχόλια ἐκθέμενος εἰς ταύτην τὴν πάντιμον καὶ ἱερὰν βίβλον τοῦ μακαρίου καὶ ἀποστολικοῦ ἀνδρὸς Διονυσίου, ὁ μέγας Διονύσιος ὁ Ἀλεξανδρείας ἐπίσκοπος, ὁ ἀπορητόρων.*

687. (N)

1 [post interpretationem aliquot nominum hebraic. rec. (s. XIV) scriptam] Ioh. Chrysost. quaestiones in Matthaeum (cf. M. 64, 1337, 32)   83ᵛ excerptum ex Eusebii quaest. II ad Marinum (M. 22, 940-44, 7 ab imo)   84 Isidori Pelus. de Christi resurr. (ep. 212 ad Theognostum; M. 78, 652 sq.) et de tribus diebus sepult. (ep. 114 ad Timoth.; p. 257-60)   85ᵛ exc. ex Euseb. de sepulchro etc. (22, 952-56; differt ab ed.)   86ᵛ Titi Bostrensis in Lucae evang. (Bibl. vet. patr. gr. [Par. 1624] II 762-836)   115 Ioh. Chrysost. quaestiones in Iohannem (cf. M. 64, 1411, 20).

Membran. cm. 28,3 × 20,1; ff. 173; a. 943 iussu Georgii episcopi Euripi scripsit Sisinnius, cuius subscriptionem v. ap. Vitelli-Paoli, ' Coll. Fior. ' t. I.

688. (N)

1 index   2 Basilii Minimi epistula ad Constantinum imp. (M. 36, 1073), quam sequuntur brevia quaedam prolegomena rhetorica (*ὁ λόγος ὁ κατὰ ἀποτάδην — καὶ εὐφραίνεσθαι παρακελευομένη*), et 4^r scholia eiusdem in Gregorii Naz. oratt. XXVIII. XXIV. XV. XIV. XLI. XIII. XXX. XXXI. XXXIV, epist. CI et CII, oratt. XXXVI. XXVI. XXV. II. IX-XI. III. XVII. XVI. VII. VIII. XVIII. IV. V. XXXIII. XX. XIX; scholia in orationes IV. V. XXV. VII edita sunt M. 36, 1080-1204.

Membran. cm. 25,6 × 18,8; ff. 180 (179^v. 180 vacua); s. X. Initio scholiorum cuiusque orationis adscribitur nota critica ἀΝΤΕΒΛΗθ.

689. (N)

3 Gregorii Naz. oratio XLIII cum scholiis.

Membran. cm. 25,8 × 18,2; ff. 52 (1. 2. 52 custodiae loco): s. XI (35-45 al. man.). Varias lectiones ex alio libro desumptas appinxit Zenobius Acciaiuoli (cf. Vitelli-Paoli, ' Coll. Fior. ' t. XVI), qui idem in custodiae folia varia graece et latine coniecit (2^v fragm. orationis Iohannis Mauropi Euchaitarum metropolitae [cf. M. 29,CCCXC]: *Γρηγορίου δὲ τοῦ σοφοῦ ὅπερ ἄλλοις — καθάπερ πρὸς κανόνα τινὰ καὶ διαβήτην ἐξακριβούμενα: Ταῦτα ὑπερκείμενα λέγει Ἰωάννης ὁ μητροπολίτης Εὐχαΐτων ἐν τῷ συγγραφέντι αὐτῷ λόγῳ εἰς ἐγκώμιον Βασιλείου τοῦ μεγάλου, Γρηγορίου τοῦδε τοῦ θεολόγου καὶ Ἰωάννου τοῦ χρυσοστόμου*), et notulam 52^r: ' Declaratio loci qui est in hac oratione ad chartas 34. Sumpta ex Gregorio quodam qui vitam scribit s. gregorii nazianzeni quam contigit me legere in volumine mihi commodato ab abbatia florentina ⟨sc. Conv. Soppr. 177⟩ in quo post multas orationes Gregorii nazianzeni est vita ipsius de qua haec tibi lector ego fr. Zenobius descripsi cum hanc ipsam funebrem orationem enarrarem ', quam excipiunt scholia duo ad *ἐπεγένετο κτλ.* M. 36, 572, 1 (*γρηγόριος συγγραφεύς· ὁ μὲν οὖν Βασίλειος — ὀλιγωρίας* 35, 268, 6 ab imo — 272, 2) et ad *οἱ δεινὸν ποιησάμενοι* 36, 533 extr. (*Γρηγόριος ὁ συγγραφεύς· τῆς ἀρειανῆς αἱρέσεως ἐπικλ. τ. ἐκκλ.* [35, 273, 8 ab imo] *ἐδόθη παρρησία τοῖς ὀλεθρίοις ποιμέσι — λήθην ἐμποιήσας περὶ ἀρρωστίας*).

690.

1 Eusebii animadv. in Philostr. comment. de Apollonio Tyan. (M. 22, 796 sqq., liber c. Hieroclem)   23 Athenagorae de resurr. (ib. 6, 973-1024) 41^v Iustini coh. ad

Graecos (ib. 241-312) 81^{v} *Μῦθος. Σκύλαξ ὁδοιπόρου τινὸς* etc. (Vitelli in ' Mus. it. di ant. class. ' III 311 sq.).

Membran. cm. 25 × 15, 7; ff. 81, s. XV. Omnia codicis folia abrasa continent Propertii elegiarum fragmenta; 65-81 nova scriptura vacua sunt.

692.

1 Gregorii Nysseni in canticum canticorum (M. 44, 756-1120) 89 Basilii Magni homiliae (M. 29, 209. 31, 197. 29, 249. 264. 460. 469. 31, 185. 164. 386. 329 [des. *τὴν διὰ τῆς* p. 348, 20]) 157 fragmentum de baptismate (? *οὐσίας καὶ φύσεως τοῦ πατρὸς καὶ τοῦτο δηλοῦται ἐν τῷ λέγειν υἱός μου, ἤγουν ὅμοιος ἐμοὶ — ὥς φησι ἱερόνυμος, ἵνα δρόμον ἑνὸς ἐνιαυτοῦ τελεῖ*).

Chartac. cm. 22 × 15, 4; ff. 158 (88 vacuum); s. XIV ex. a tribus librariis scriptus (*a*. 1-87, *b*. 89-156, *c*. 157 sq.). Notula in cust. folio *ἡμερα β' εἰστήκει τοῦ μαίου μηνός · ἐγένετο πόλεμος ἐν τόπῳ λεγομένῳ ψα*^{μμ} *μετὰ τῶν οὐγγαράρων ἀναμεταξὺ κουπερτι*^{νι} *καὶ τῆς τούρρης καὶ ἔλοβον τὸ νίκος οἱ ἡμέτεροι ἔτει ‚ϛωξ'* ⟨= 1352⟩. Ib. al. m. *ἐμοὶ τῶ παῦλ*^{ο} *ἐλαχιστοτέρῳ πάντων* etc. In custodiae foliis nonnulla graeca, alia italico-sicula graecis litteris scripta.

693. (N)

1 Gregorii Naz. oratt. I. XLV. XLIV. XLI. XV. XXIV. XIX. XXXVIII. XLIII. XXXIX. XL. XI. XXI. XLII. XIV. XVI 293 Mich. Pselli in canticum cantic. (M. 122, 540-661, omissis quae p. 540 sqq. ' Ex tribus sanctis Patribus ' inscripta sunt) 321^{v} *ἐπιστολὴ κυρίου Λέοντος δεσπότου τοῦ φιλοσόφου περὶ ἀσκητικῆς καταστάσεως πρός τινα μονάζοντα* init. mut. (c. δ' *Τὸ ἀγωνιστικὸν εἰς ἄκραν ἐλάσαν* — c. ϙϛ' des. *συγγνωμονῶν τὰ σφάλματα;* cf. cod. Laur. 31, 37 ap. Bandini II 115), commentario perpetuo instructa (*Ἰσχυρὸν ἡ φιλία βιάζεσθαι — τὰ παραπτώματα συγχωρούμενος* etc.); adnot. scriptor mg. 322 *λείπουσι ἐξ αὐτῆς τῆς ἐπιστολῆς στίχοι ιβ', ἐκ δὲ τῶν τοιούτων κεφαλαίων κεφάλαια τρία, φθαρὲν ὡς οἶμαι τὸ βιβλίον ἐκ πολυκαιρίας φθόνῳ τοῦ δαίμονος, ἢ μᾶλλον εἰπεῖν ὑπὸ ὕδατος · ἐγὼ δ' ἐρῶν λίαν ταῦτα* .... 338^{v} Gregorii Naz. *ἀκροστιχὶς πάντων τῶν πάντων στοιχείων ἑκάστου*

ἰάμβου τελείαν παραίνεσιν ἔχοντος (M. 37, 908-910), *ὧν ἡ ἐξή-γησις τυγχάνει, Νικήτα τοῦ καὶ Δαδ᾽ δούλου χριστοῦ τοῦ φιλο-σόφου* (Comment. *Πάσης ἐργασίας καὶ λόγου — τὸ πρόσωπον τοῦ θεοῦ ἰακώβ· αὐτῶ ἡ δόξα* etc.) 340 *τοῦ ἁγίου Μαξίμου, σύντομος εἴδησις ἀριθμητικῆς* (*Πᾶς ἀριθμὸς διαιρεῖται — τὴν εἰς ε΄, καὶ πέντε: ∼ ἡ Διοτίμα γυνὴ φιλόσοφος, ἡ διδάσκαλος τοῦ φιλοσόφου Σωκράτους*).

Chartac. cm. 20,5 × 14; ff. 340; s. XIV ex. scripsit, ut videtur, Damianus hieromonachus qui 121v et 122 in monocondylio nomen profitetur: *ταπεινὸς δαμιανὸς ἱερομόναχος*. Notulam habes 340v: *τέρμα τέταχεν ἡ παροῦσσα πηξῆδα γρηγορίου πάνυ τε τοῦ θεολόγου* etc. — *ἀνδρέου ταπεινοῦ τοῦ πάνυ ἐλαχίστου*. In custodiae folio theologica quaedam fragm.: *φιλοσοφῆσαι. μικρῶ λόγω τά μεγάλα σταθμώμενον — καὶ ἀθάνατον ὁρατὸν καὶ νοούμενον, μέσον μεγέθους καὶ ταπεινότητος.*

694. (olim Bernardi de Guicciardinis)
1 Ioh. Damasceni de fide orthodoxa usque ad v. *οὐκ ἀκη-κόαμεν* (M. 94, 1028, 4; omissis adiecticiis capitibus quae ap. M. occurrunt p. 845. 864 sq. 900 sq. 905. 909 [*Εἰσὶ δὲ αἱ — κανόνες ιβ΄*]. 1016) 83 *τοῦ Σολομῶντος* cantic. canti-corum 89 Ioh. Damasceni Logica inde a c. 4 (M. 94, 537 sqq.; de capitum ordine etc. v. M. ib. 528, 19 ab imo), et 129 *Πρόλογος τοῦ Δαμασκινοῦ* etc. (ib. 521-25).

Chartac. cm. 21,1 × 14; ff. scripta 130 (+ 2 vacua); s. XV ex.

695. (N)
1 index et Photii de Athanasio (M. 25, CCLXXVIII) 2 Atha-nasii varia (M. 25, 4. 96. 28, 440. 25, 537. 26, 12. 145. 521. 984. 25, 221. 26, 529. 608. 28, 81. 85. 26, 1049. 1132. 1093. 648 (inde a n. 8; des. p. 676). 28, 204 (inde a v. *Τῶν μὲν ἀνθρώπων κτλ.*, des. p. 208 n. 78). 27, 12. 28, 252. 29. 89. 1441. 1444. 26, 1072. 28, 169. 26, 796. 28, 96. 121. 26, 1085. 468. 624. 637 (des. p. 648, 13 ab imo; sequitur tamquam no-vus tractatus *Περὶ δὲ οὗ γράφων* ad finem p. 676). 25, 416. 480 (des. *φρονοῦμεν καὶ γράφομεν* p. 497 extr.). 644. 248 (des. *τὰ τῶν αἰγυπτίων, ἔστι τάδε* p. 252, 17). 692 (des. *προαίρεσιν*

ἐλέγχει p. 704, 25). 26, 681 (des. *τούτοις μόνοις* p. 692, 20). 1165. 1168. 25, 524. 26, 1029. 28, 185.

Chartac. cm. 31,9 × 21,4; ff. 343 (202ᵛ vacuum, sed nihil deest; M. 26, 656, 17); s. XIV. In mg. exstant notulae (nonnullae manu, ut videtur, Angeli Politiani, cuius nomen occurrit 337. 341. 343).

696. (N)

1 Theodoreti in psalmos (M. 80, 857-1997), passim cum scholiis 284ᵛ catena in xii cantica vet. et novi Testamenti.

Membran. cm. 31,1 × 23,6; ff. 315; s. XI.

697. (N)

Excerpta de Trinitate et S. Spiritus processione. Adferuntur testimonia vet. et novi Testam.: tum Athanasii, Gregorii Nazianzeni, Cyrilli Hierosolymitani, Gregorii Nysseni, Amphilochii, Cyrilli Alexandrini, Theodoreti, Synodi Oecumenicae IVᵃᵉ et Vᵃᵉ, Gregorii Thaumaturgi, Basilii, Ioh. Chrysostomi, Epiphanii, Sophronii, Ephraemi, Caesarii, Maximi, Anastasii, cum recent. emendationibus.

Membran. cm. 31,5 × 21,3; ff. 101 (quorum ordo est pessime turbatus); saec. XV.

700. (49)

1 veteris Testamenti libri xx (Genesis — Esdras I et II, Neemias, Maccabaeorum I-III) 414ᵛ Iosephi Flavii de Maccabaeis (ed. Dindorf, a. 1847, II p. 392-411) 427ᵛ Esther, Iudith, Tobias (usque ad v. *τὴν ἀπώλειαν Νινευή* XIV, 15: reliqua legi nequeunt).

Chartac. cm. 21,7 × 30,8; ff. 450 (1 sq. rec. suppleta; 143-163. 172-180. 188. 195 sq. 200 sq. 204. 242 foede corrosa); saec. XIV.

704. (N)

Lectiones ex Apost. Actibus (usque ad f. 50) et Epistulis desumptae (12ᵛ *Τῇ ἁγίᾳ καὶ μεγάλῃ κυριακῇ τοῦ πάσχα. Πράξεων. Τὸν μὲν πρῶτον λόγον ἐποιησάμην κτλ.* I, 1 etc.); prae-

mittitur *σύνοψις καὶ ὑποτύπωσις ἐκκλησιαστικῆς ἀκολουθείας τὴν ἀρχὴν τῶν ἐμφερομένων ποιοῦσα* 185v Synaxarium.

Membran. cm. 27,3; × 21,2 ff. 217 (211-216 chart. rec. suppleta; 205 et 217 inverse a bibliopego compacta; extrema rescripta), a duobus librariis exaratus (α 1-172; β 173 sqq.), cum notis musicis rubr. Exstant 164 notulae litteris copticis conscriptae; et 10v m. rec. in mg.: *ὁ θεὸς συγχωρη*$^{\sigma'}$ *τὸν πνευματικὸν τὸν κύριον μακάριον τὸν βοδενη*$^{\tau'}$ *ὅπου με ἐπόλησεν τὸ ἀριστώτατον βιβλίον ἤγ⟨ουν⟩ τὸν ἀπόστολον τὸ ὑπερμέλλη γλυκάζων. — καὶ ὁ θεὸς ἐλέησον καὶ κατὰ βοδώσιν αὐτοῦ ἀμήν. συμεὼν θύτης* .. reliqua recisa sunt.

706. (N)

Evangeliarium (*Τῇ ἁγίᾳ . . . κυριακῇ . . . Ἐκ τοῦ κατὰ Ἰωάννην . ἐν ἀρχῇ ἦν ὁ λόγος — τῷ κεφαλαίῳ ἐκείνῳ ἐφανέρωσεν ἑαυτὸν ὁ Ἰησοῦς τοῖς μαθηταῖς κτλ.* Ioh. 21, 1).

Membran. cm. 23,6 × 19,7; ff. 182 (43v. 64v vacua); notis musicis rubr. instructus, saec. X. In mg. sup. 15v nonnulla rudi calamo scripta leguntur, ubi nomina monachorum Nili et Demetri occurrunt.

708.

Psalterium et cantica.

Membran. cm. 21,8 × 14,1; ff. 134 (127-132. 133v sq. vacua); saec. XV. Psalmi I-XLIV, 11 latina versione interlineari instructi sunt. M. rec. 132v sq. litteras alphabeti et gr. declinationis exempla addidit.

725. (N)

Theodoreti in vetus Testamentum (M. 80, 76-596) commentaria, quibus (praeter ff. 273v-289r = M. p. 485-527) aliorum Patrum commentariorum particulae intermiscentur; praeterea in marginibus scholia, partim recentiora.

Membran. cm. 25,8 × 17,7; ff. 328; s. XI.

770. (N)

Georgii Choerobosci epimerismi in psalterium et cantica (p. 1-193, 13 Gaisf.); praemittuntur (f. 1-4) Prolegomena

(*Τὸ σχέδος ποίου μέρους λόγου ἐστίν; — οὐ δύναται προπαροξυνθῆναι λέξις*).

Membran. rescriptus cm. 21,3 × 15,1; ff. 202; s. XIV in. Membranae pertinuerunt ad Menologium uncialibus litteris scriptum (142^{v} *μαρτύριον τῶν ἁγίων μαρτύρων ἀκεψιμᾶ ἰωσήφ*, 80^{v} *γέννησις καὶ ἄσκησις καὶ ἄθλησις τοῦ ἁγίου μάρτυρος κλήμεντος* etc.). Indices nonnulli mutili 202^{v}.

771. (N)

Georgii Choerobosci epimerismi in psalterium et cantica (p. 1-193, 13 Gaisf.).

Membran. cm. 14,3 × 11,6; ff. 278 (+ 4 initio et 6 in fine codicis, custodiae loco); s. XII. Recentiores notulae 60^{v} al.: *κύριε βοήθει τὸν σὸν δοῦλον Νικόλαον* sim.

787. (N)

1 Menologium cum Synaxario a m. Septembri ad m. Februarium 283 *Ψηφηφορία τοῦ Πάσχα*, tum methodus inveniendi *τὰς ἰσημερίας*, cyclum solarem et lunarem, epactas, indictionem, *τὸ βίσεκτον* sim., *τί ἐστιν ὀλυμπιάς* etc.

Membran. cm. 23,5 × 18; ff. 287; a. 1050 scripsit Sabas monachus (282^{v} *τέλος σὺν θεῷ τῶν ἓξ' μηνῶν τοῦ συναξαρίου · ἐτελιώθη δὲ ἐν ἔτει ͵ςφνη' σε⟨λήνης⟩ κύ⟨κλος⟩ γ' ἡλίου κύ⟨κλος⟩ ς' γραφὲν διὰ χειρῶν ἀχρείων σάβα μοναχοῦ ἁμαρτωλῶ καὶ ἐλαχίστω μονῆς τῆς ὑπ⟨εραγίας⟩ θ⟨εοτό⟩κου τοῦ καλαμίου · οἱ ἐντυγχάνωντες εὔχεσθαι ὑπ⟨ὲρ αὐτοῦ?⟩*. 286^{v} mg. inf. (partim recisa) m. rec. *στίχ⟨οι⟩ εἰς τὸν ἅγ⟨ιον⟩ Βασίλ⟨ει⟩ον: ∼ λ$^{ε}_{/}$ ∼. (Λέοντος?) ▪ ἁμαρτωλοῦ ποίημα: ⟨Κρη⟩πὶς φαλέσ^{μ}, (σφάλισμα?) τοῖς αναξίοις μάλ⟨α⟩: τὸ κατα τολ^{μ} υπεραξίων ἔφυ ▪ χαμαὶ πεσοῦσιν οἶδα μεμπτέον: τοῖς ὄρθιον βαΐνοῦσὶν χεῖρα διδόναὶ* etc. Ceterum Sabas librarius post chronologica, de quibus v. supra, scripserat (286^{v} sq.) *Μὴν Σεμπτέμβριος* et spatiis relictis numeros dierum *α'-λ'*, tum *Μὴν ὀκτώβριος* (def. cod. 287^{v}), et quaedam memorabilia appinxerat (velut *κοίμ⟨ησις⟩ τ⟨οῦ⟩ ἀδελ⟨φοῦ⟩ μιχα⟨ὴ⟩λ* ad *ιγ'*), longe plura scripserunt recentiores velut *μη⟨νὶ⟩ ἰουνίω εις τ⟨ὴν⟩ ιθ' ἰνδ. ε' ἡμέρ⟨ᾳ⟩ πέμπτ⟨η⟩ ηλθ⟨εν⟩ ὁ αρχ⟨ι⟩ἐπίσκοπ⟨ος⟩ κύπρ⟨ου⟩ · ιω⟨άννης⟩ ὁ κριτικὸς ἔτους ξα'* (?) sim.

III.

Acquisti.

4. (Castiglionensis)
4 Aristot. Politica   93ᵛ epist. Philippi (Aristot. cod.) VIIIᵃ, Alexandri Iᵃ, Aristot. VIᵃ   95 Rhetorica ad Alexandrum.

Chartac. (membran. 1-10. 17-19. 28 sq. 38 etc.) cm. 28,1 × 12,5; ff. 126 (94ᵛ vac.); s. XV. Cf. Susemihl, Ar. Polit. ed. mai. (Lips. 1872), p. xxi.

37.
Excerpta varia ex Platone, Polybio, Xenophonte, Aeschylo, Euripide, Isocrate; et 118ᵛ-121ʳ quaedam latina.

Chartac. cm. 15,6 × 10 (50-102: cm. 15 × 10); ff. scripta 138; s. XVI.

39.
1 tractatus de accentibus mutilus (*θηλυκά, περισπῶνται — αἱ γενικαὶ παροξύνονται*)   5 elenchus generum epistularium quorum exempla in codice collecta sunt   7 *Βασιλείου ἐπιστολὴ πρὸς Εὐσέβιον ἐπίσκοπον Σαμοσάτων,* scil., ut in cod. mg. adn., Gregorii Naz. epist. ad Nicobulum (LI M.; ap. Hercher Epistologr. gr. p. 15, 23-16, 21)
9ᵛ *ὁμοία τοῦ αὐτοῦ* (*Προσήκει τὸν γράφειν ἐθέλοντα — ταῖς προγραφαῖς ἐπιστέλλοντες*)   sequuntur epistulae hoc ordine: 11 Ioh. Chrysost. CLV, 12 *τοῦ θεολόγου* sc. Greg. Nazianzeni *Ὡς ἀληθῶς οὐδὲν τῆς ἀγάπης ἐρασμιώτερον — ὑπερεχόμενος*, 13 Ioh. Chrysost. CLXXI, 14ᵛ *Δίωνος Εὐσεβίῳ* (Dionis Chrysost. [p. 786 Emper.] feruntur duae epist. ad Euseb.) ∼ *Καὶ ὁ λύχνος εἰ μή τις — εὐχαῖς σου μὴ ἐλλίποις*, 16 *τοῦ Ψελλοῦ πρὸς πατριάρχην Ἀντιοχείας* ∼ *Ἡ τῶν γραμματηφόρων — πεποιθότων εὐχαῖς*, 17ᵛ eiusdem ad eundem (CXLVI sec. Laur. 57, 40), 18ᵛ *τοῦ Βουρδ^* ∼ *Εἰ καὶ τοῖς σωματικοῖς*

ὀφθαλμοῖς — ἡμῖν μὴ διαλίποις, 20 eiusdem Ὅσον Θεσαλονικέων καὶ ἡμῶν — τοῖς ἴσοις ἀμειβόμεθα, 21^{v} eiusdem Μαθῶν σου τριπόθητε — χαρᾶς ἀπείρου πληρώμεθα, 22^{v} Ioh. Chrysost. CXCV, 23. 24. 24^{v} eiusdem tres (Κινεῖ μὲν πρὸς τὸ γράφειν — δῆλα ἡμῖν ποιήσης, Εἰ καὶ μὴ γραφὴν — μὴ λέγεις καὶ γράφεις, Ἤδη πλείστου παραρρυέντος — νομισθείης. ἔρρωσο), 25^{v} πρὸς τὸν σοφώτατον Μανουηλίτην τοῦ Φιλαρέτου τοῦ γέροντος κυροῦ Δουκαίτου ~ Περὶ ἐμοῦ δ' οὐδείς σοι λόγος — σώζοιό μοι σοφώτατε καὶ λογιώτατε, 28. 28^{v} anepigraphoi duae (Οἶδεν ἄρα ποθούντων καὶ ποθουμένων — ἐρρώσθημέν τε καὶ ἐξωώθημεν (l. ἐζωώθ.), Τὸ γράμμα δεξάμενος τῆς σῆς ὁσιότητος — ἐκτείνεσθαι δεῖν κρίνων), 29^{v} Ioh. Chrysost. (ita mg. rubr.) Ἡ ἐπιστολή σου δεικνύει — πάτερ θαυμασιώτατε ἀδελφῶν, 30^{v} Theod. Studitae Nicephoro II 79 (M. 99 c. 1317) cum adn. in fine αὔτη μικρον$^{\tau'}$ ἐστὶ μεταπεποιημένη ἐκ τῆς προ αυτῆς, 33 anepigr. Ἡ πρὸς ἡμας σου ἐπιστολὴ — βασιλείας οὐρανῶν τὴν ἀπόλαυσιν, 36 Th. Studitae Ἡδείας καὶ ποθεινᾶς ἡμῖν συλλαβάς — σατανικῆς ἐπιρείας καὶ ἐπιθέσεως, 38^{v} Basilii Magni CXXXIV usque ad διαπεμπόμενοι (M. 32 c. 572), 39^{v} Pselli CLXXXII (sec. Laur. 57, 40), 43^{v}. 44 τοῦ Μαγίστρου duae (Ἐν πᾶσιν ἐκ θεοῦ — παντὸς λυπηροῦ συναντήματος, Τοὺς εὐεργέτας τοῖς ὁμοίοις — ζῶσιν ἐγκαταλέγοιμι), 45. 46. 47. 49^{v} anepigraphoi quatuor (Πανιερώτατε μητροπολίτα — βίω παντὶ φυλακτήριον [cf. Conv. Soppr. 162 f. 7], ⟨Ἐ⟩βουλόμην λίθους ἐξ Ἰνδῶν — παρ' ἀξίαν κατονομάζεσθαι, ⟨Κ⟩αὶ προσθήσω ἔτι ἅπαξ — σῶος αὖθις γένομαι, τοῦ αὐτοῦ ὁμοία πρὸς αὐτὸν ~ ⟨Τ⟩ῆς κατὰ θεὸν προκειμένης — διηνεκεῖ ὀφείλωμεν), 51. 51^{v} Pselli CLXXXIII. CXXXIII (sec. Laur. 57, 40), 53^{v}. 57. 58. 58^{v}. 59^{v} anepigraphoi quinque (⟨Ο⟩ὐκ οἶδα πότερον παρὰ τὴν ἐμὴν ἀτεχνίαν, ⟨Ε⟩ἰ καὶ τολμικὸν ἀνδρὶ ⟨Basil. Magn. ep. CCLXXX⟩, Παρὼν ὁ δεῖνα περὶφανέστατε, ⟨Π⟩ολλὰ δὴ μεριμνῆσαι, Τραύματα μὲν φίλων ἀξιοπιστότερα), 60^{v} Photii I 4 (M. 102 c. 617-21), 65^{v}. 66^{v}. 68 anepigraphoi tres (Ἡ ἀγάπη τὰ ἑαυτῆς οὐ ζητεῖ, [ἀπαρνητική mg. rubr.] Μήτηρ ἐστὶ πολέμου διαβολή, ⟨Κ⟩αὶ τὰς δύο ἀκοὰς παρέχεις), 70^{v} Synesii [sic mg. rubr.] Ἐσφάλην ὁμολογῶ — ἡμαρτηκέναι Χριστοῦ, 71^{v} τοῦ θεολόγου sc. Greg. Naz. duae (Δέδοκταί μοι τόδε τὸ πρᾶγμα, Ἀνὴρ ἀσύμβουλος ἐν ἁπάσαις ταῖς ὁδοῖς αὐτοῦ),

72^{v}. 73^{v}. 76. 79^{v} Basilii Magni LXII. CCCII. VI. V, 83 Photii LXXIV et VII (M. 102 c. 884 et 285), 83^{v}. 86^{v}. 91 Theod. Studitae II 144. 145. 110 (M. 99, 1452. 1453. 1369), 93^{v} Ioh. Chrysost. ad viduam (M. 48 c. 599-610), 103 τοῦ θεολόγου sc. Greg. Naz. Λίαν ἡμᾶς ἡ ἀποβίωσις τοῦ μακαρίου, 103^{v} ὁμοία τοῦ θεολόγου ~ Θνητοὶ μὲν καὶ ἀπὸ θνητῶν, 105 ⟨Theophylacti⟩ Bulgar. archiep. d. Michael Pantechno XXXI ed. Lami (M. 126 c. 552 sq.), 107 (mg. sup. 107^{v} rubr. τοῦ Βουλγαρίας ut in praeced. ep.) πρὸς ἀδελφὸν τοῦ Ψελλοῦ θανόντος ~ Ὅτι μὲν ἀλγεῖς καὶ δάκνῃ τὴν ψυχήν, 108 (τοῦ Βουλγαρίας ut supra) παραμυθητικὴ ἐν θλίψεσι διαφόροις καὶ ἀσθενείαις ~ Τὴν ἐπελθοῦσαν σοι παμπόθητε, 109 (mg. sup. rubr. τοῦ Χρ⟨υσοστόμου⟩) Ἀλγεῖ μὲν καὶ φυτηκόμος τὸ δέδρον, 111 Ioh. Chrysost. ad viduam iterum (sed in fine mutila et ab edita nonnihil diversa), 117 ἐπιστολὴ τοῦ ἀρχιερέως τοῦ τότε καιροῦ παρά τινος ἐπεναιτικὴ (sic) καὶ διδασκαλικὴ ἐκπεμφθεῖσα πρὸς τὸν τῆς ἐκκλησίας αὐτοῦ κλῆρον (mg. inf. παρά τινος τῶν ἀρχιερέων ἤγουν παρὰ τοῦ μεγάλου Βασιλείου) ~ Ἡμεῖς ὦ θεοφιλέστατον χριστοῦ ποίμνιον, 122^{v} ἑτέρα ἐπιστολὴ τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Βασιλείου τοῦ μεγάλου παραινετικὴ ἐκ τῶν θείων γραφῶν ἐραθισθεῖσα (l. ἐρανισθ.) παρά τινος τῶν ἱερέων πρὸς μοναχήν τινα καὶ ἐναρέτην γυναῖκα ~ Ἔδει μὲν ἡμᾶς ὦ κυρία καὶ πνευματικὴ ἀδελφή, 130 Th. Studitae Ὅσον ἡμῖν δέσποτά μου θειότατε, 134. 136^{v} anepigraphoi duae (Ὀκνηροὺς ἡμᾶς ποιεῖ ⟨Basil. Magn. ep. CLXXIII⟩, ⟨Τ⟩ιμάσθω πρῶτον ἐν ἔργοις) 137^{v} titulus Agapeti Schedae regiae in monocondylio descriptus (mg. sup. ὦ χριστὲ βοήθει τῷ σῷ δούλῳ Νικολάῳ), tum (138) Scheda regia usque ad c. III cum technologia cuique capiti subiecta, rursum (146) Schedae cc. I-XXXIX cum technologia, et (213) cc. I-XXXII.

Chartac. cm. 14,9 × 10,5; ff. 259; s. XVI scripserunt complures librarii (Nicolai nomen comparet 137^{v}).

40.

1 Plutarchi de musica 23 Porphyrii in Ptolem. harmon. usque ad c. IV extr. τὴν ἐξήγησιν ποιησόμεθα (p. 265 Wallis).

Chartac. cm. 22 × 14,3; ff. 108; s. XVI.

41.

Demosthenis oratt. XVIII (praem. Libanii argum.) et LX.

Chartac. cm. 14,5 × 21,3; ff. 97; s. XV.

42.

1 Aristidis Quintiliani de musica I, usque ad verba *σχήματα δ' αὐτῶν ποικίλα ἀπὸ τῶν διαστημά* — (Meibom p. 17 lin. 18) 10 eiusd. de mus. II usque ad verba *ἀρετὴν ὁμοιώσεως ἀντεχόμενοι* (ib. 110 extr. sed nonnulla in medio omissa videntur) 26 glossarium medicum graeco-barbarum ' ex bibl. Reg. Gall. ' (inc. *κητηρέης ἐδράγαν* [sic]) 38 *ἀποφθέγματα καὶ ἑρμηνίαις εἰς τοὺς δημώδεις λόγους* ' ex Bibl. Reg. Gall. ' (inc. *καὶ κλέπτης καὶ σκληρός*) 41 *Θεωδωρίτου περὶ γραμμάτων* (*Τῶν γραμμάτων οὐ πάντα — κατὰ φυσικὴν ἐκφώνησιν*); cf. cod. Paris. gr. 1270 f. 235 42 Eranii Philonis de diversa verborum significatione (Valckenaer, Ammon. p. 155-174) 48 *Λιβώνακτος ἐθνικοδιάλεκτοι* (*Οἱ Εὐβοεῖς τοῖς θηλυκοῖς ὀνόμασιν — Αἰγύπτιοι βοῶσιν*); consentit plerumque cum edito Lesbonactis opusculo (p. 178, 8 sqq. Valck.), extrema concordant cum Choerobosco ap. Walz Rh. Gr. VIII 819, 5-820, 1. Ceterum cf. Leonis Allatii Symmicton libri decem *etc.* (ed. Romae Andreas Peschiullius a. 1658) p. 13 ' Lesbonactis sive Libonactis Ethnicodialecti ' etc. 52 *Ἀδριανοῦ ῥήτορος* (immo Iamblichi) *ἐκ τοῦ περὶ προόδου τῶν Βαβυλωνίων βασιλέως* inde ab *ἡγοῦνται* (Walz, Rhet. Gr. I 531, 15-532, 25; vel post Hinckii Polemonem p. 49, 20 sqq.; cf. Hercher, Erot. gr. II, LXVI sq. ed. Lips.) 54 Costantini Lascaris de nomine et verbo.

Chartac. cm. 21,6 × 15,4; ff. 69 (8v. 9. 22v-25. 29v-37. 50v-51. 53 vacua); scriptus s. XVI-XVII variis manibus, 48v-50. 52 a Leone Allatio (52 *Λέων ἔγραφεν*).

43. (Castiglionensis)

1 Aristot. de interpretatione 39 eiusdem tractatus latina interpretatio ⟨Francisci Castiglionensis?⟩ 75 ' Editio antiqua in dialecticam ' *sic* ⟨sc. [Apulei] liber *περὶ ἑρμη-*

νείας, quem novissime ed. A. Goldbacher in *Wiener Studien* VII 259-277⟩.

Chartac. cm. 13,7 × 10,3; ff. 100; scripsit s. XV Franciscus Castiglioni (38 et 100: *Φράγκ⟨ισκος⟩ ἔγραψε*).

47.

1 liturgia Ioh. Chrysost. et (32) Basilii Magni 74 *Τάξις γινομένη ἐπὶ χειροτονίᾳ ἀναγνώστου*, item 76 *ὑποδιακόνου*, 78 *διακόνου*, 83 *πρεσβυτέρου*, 88 *μητροπολίτου ἢ ἐπισκόπου*.

Chartac. cm. 19,4 × 14,3; ff. 93 (29ᵛ-31. 73 vacua); scripsit a. 1635 Theodosius (93ᵛ *μνήσθητι τοῦ γράψαντος Θεοδοσίου μηδείας ταπεινοῦ, τοῦ μ⟨ητ⟩ροπολίτου: ‚αχλε΄ · ὀκτωβρίω, κβ΄. ἡμέρᾳ ε΄. ἰνδ. δ΄*).

50. (Castiglionensis)

1 Aeschinis vita et 2 Apollonii in Aeschinem enarratio 4 Oratio adv. Tim. (p. 80 n. 5 Schultz conc. cum cod. Conv. Soppr. 84) et de falsa legat., praemissis argum. 98 argum. orat. contra Ctesiph. usque ad verba *μᾶλλον ἐοικός* p. 149 sq. Sch., quibus accedunt *ὅτι ἠδυνήθη νικῆσαι — καὶ μελέτης ἀφανοῦς* (p. 5 sq. Sch.), et 101 ipsa oratio 159ᵛ Aeschinis epistulae I-XII.

Chartac. cm. 26,6 × 16,9; ff. 180 (97ᵛ. 173ᵛ-180 vacua); s. XV.

58. (Castiglionensis)

1. Xenophontis Cyropaedia et (147ᵛ) Anabasis.

Chartac. cm. 32 × 21,8; ff. 238; s. XV.

60. (Castiglionensis)

Hesiodi Operum et Dierum vv. 1-60. 101-225. 294-436. 273-293. 77-100. 105. 226-244, cum Tzetzae commentario.

Chartac. cm. 31,1 × 21,9; ff. 28, quorum ordo valde perturbatus (folia complura interciderunt); s. XV.

63. (Flor. Bibl. S. Trinitatis).

Ioh. Philoponi comment. in Aristotelis de anima.

Chartac. cm. 32,7 × 23; ff. 311; s. XV.

64.
De hoc codice v. infra (*Supplenda*)

65. (Castiglionensis)
Aristotelis Mechanica.

Chartac. cm. 30,1 × 20,9; ff. 16 (15v sq. vacua); s. XV.

66. (Castiglionensis)
Aristot. de sensu etc. usque ad v. *οὕτω καὶ* (c. 6 p. 446b9).

Chartac. cm. 27,1 × 20,3; ff. 10; s XV.

67. (Castiglionensis)
Aristotelis de memoria et reminiscentia.

Chartac. cm 29,4 × 21,7; ff. 10 (6 sqq. vacua); s. XV scriptus ab eodem librario qui cod. 66 exaravit.

68. (Castiglionensis)
Aristotelis de generatione animalium libri V.

Chartac. cm. 30 × 22; ff. 88; s. XV scr. ead. manus quae cod. 65.

71. (Castiglionensis)
1v *πίναξ* 2 Demosthenis orationes XVIII. LX. IV-XIV. XVI. XV. XVII. XXII. XII (inde a verbis *ὁμολογεῖτε καταπέμπειν* c. 13). XIII. XIV. XVI. XVII. XXI. XXIII. XXII. XXIV-XLV (usque ad v. *παρέδωκεν* c. 81); Libanii argumenta nonnullas praecedunt orationes, alias sequuntur.

Cm. 28,8 × 20,9; 1 membr. s. XIV, 2-114 chart. s. XV, 115-310 chartac. s. XIV, sc. duo codices in unum compacti, quorum alter paginarum numeros veteres adhuc servat 1-195 (= 115-309); in hoc autem ipso folia nonnulla exciderunt, ita ut orationes non omnes integrae legantur (ordo ita restituetur, signo † folia deperdita indicante: 115-119 † 121 † 120. 123 † 122 † 126. 128-133. 124. 125. 134-139 † 127 † 140-152 † 153-211 † 212-295. 304. 296-303. 305-310 †). Manus recentior scripsit 122 et 123v; vacua sunt 1v. 114.

92. (Castiglionensis)
Lexicon graeco-latinum (*ἀβάκχευτος* ' imbacchatus ' — *ὠχυρωμένος* ' vallatus ').

Chartac. cm. 41,2 × 14,4; ff. 158; s. XV.

IV.

Ashburnhamiani.[1]

64. (ex bibl. Baronis de Gérando)
Hymnologium cum notis musicis.

Membran. cm. 31,9 × 22,5; ff. 275 (m. rec. supplevit 262^r dimidiam partem et 274^v precem S. Tryphonis [*Εὐχὴ τοῦ ἁγίου μάρτυρος Τρύφωνος: Ἐν ὀνόματι τοῦ πατρὸς κτλ. Κατῆλθον ἐκ τοῦ οὐρανοῦ ἑπτὰ ἄγγελοι* etc., cf. Fabric. XI 721 Harl.]); impensis Pancratii Abbatis Cryptoferratensis scripsit Symeon a. 1289 (44 *ὦ χριστὲ βοήθεισον τὸν σὸν δοῦλον Παγκράτιον ἱερομόναχον ἐκκλησίαρχον τῆς περιβλέπτου μονῆς Κρυπτοφέρρης τὸν κτισάμενον τὴν βύβλον ταύτην· ἐμοὶ δὲ τῶ γράψαντι Συμεῶνι δῶρησαι σηρ̀ λύσιν ἀμπλακημάτων:* anni nota exstat in longiore subscriptione 189^v, quam vide ap. Vitelli in ' Mus. it. di ant. class. ' III 317). — Ad eundem Baronem de Gérando pertinuit etiam Iliadis codex Ashburnh. 1198 iis adnumerandus qui in bibliothecam Laurentianam non pervenerunt.

65. (olim Florentinus?)
Hymnologium cum notis musicis (tit. rubr. *Ἀρχὴ σὺν θεῶ ἁγίω τῶν ὅλων κοντακίων προσομίων τε καὶ τὸν ἰδιόμέλων* etc.).

Chartac. cm. 21, 9 × 14,6; ff. 202; s. XIII (185^v *τέλος τῶν ὅλων κοντακίων προσομοίων τε καὶ τῶν ἰδιόμέλλων, ἐγράφησαν δὲ ταῦτα πάντα διὰ χειρὸς ἐμοῦ τοῦ ἁμαρτωλοῦ καὶ ταπινοῦ* .... [nomen eras.]). — Florentinum fuisse codicem suspicamur, quem certe a bibliopola Florentino emit Librius; cf. Delisle p. 16.

[1] De codicibus a Guilelmo Libri per fas et nefas undique collectis, et ex Ashburnhamiana bibliotheca in Laurentianam consilio et auctoritate Paschalis Villari illatis, docte et diligenter, ut solet, egit vir illustrissimus Leopoldus Delisle in *Not. et Extr. des mss.* XXXII (*première partie*, *Paris* 1886; utimur exemplo seorsim expresso); de codicibus graecis nonnulla protulerat Rich. Försteri egregia dissertatio *Mittheilungen über Handschriften des Libanius* in *Sitzungsber. d. Berl. Akad.* XXXIX 899-918. Hos sequimur grato animo in indicanda codicum origine, additis Saibantianis numeris ex catalogo Scipionis Maffei (*Verona illustr.* III 351 sqq., ed. Mediolan. 1826).

99.

1 Leonis imperatoris or. IV mut. (M. 107, 28-41) 8-9 et 18-19 Theod. Studitae de inventione capitis Ioh. Baptistae (*Τρίτον μήνυμα — μεγαλειότητός σου ὑμνωδοὺς· ἐν χριστῷ* etc.) 10-17ᵛ Gregorii Nyss. in XL martyres sermo II usque ad v. *Κύριε μνήσ-* (M. 46, 772, 22) 20 fragmentum homiliae (*λέγουσιν· σάββατόν ἐστιν καὶ οὐκ ἔξεστίν σοι — ἆρον τὸν κράββατόν σου καὶ ὕπαγε*) 21 Gregorii Naz. or. XVI (inde a v. *-ρίοις καταμεμφόμενοι* M. 35, 961, 8) et epist. CII. CI (usque ad v. *λέγω δὲ ἄλλο καὶ* (37, 180, 17).

Membran. cm. 31,3 × 23,1 (ff. 21-26: cm. 32 × 21, 15); ff. 26; s. X-XI. Folia 1-19 scripsit Barnabas (9ᵛ *ʼϑξβ'ν ϛλ'μϑ ωλϥ ʽλ ἀεόω ʼϑξβ'ν ηϑϡνϑηϑω ϥεϡλξλνϑυλω* sc. *ἀμήν δόξα σοι ὁ ϑεός ἀμήν Βαρνάβας ἱερομόναχος*); 21-26 abscisa sunt [post a. 1743, v. Lami in ' Novelle Letterarie ' IV 225] ex codice Riccardiano gr. 2, quem descripsit Vitelli in ' Mus. it. di ant. class. ' I 29 (deficit nunc Riccardianus in v. *οὔτε ὑπὲρ ὧν ἔσχεν εὐ-* M. 35, 957, 2 ab imo; periit scilicet folium inter Riccard. et nostrum); folium denique 20 abscisum ex antiquo codice nobis ignoto.

147. (Saibantianus 75, Gianfilippi 128)

8 Ioh. Chrysost. in Matth. hom. XV *ἀλλὰ πρός γε — ἀπαιτεῖς ἄνθρωπον* (M. 57, 225, 13-235, 15 ab imo), tum 18ᵛ eadem homilia inde a v. *-νοιτ' ἂν ὠμότερον ὁρᾷς κακῶς ἀκούοντας* (236, 33) et sequentes usque ad XLV *δικαίωμα* (58, 474, 21).

Chartac. cm. 33,2 × 23,2; ff. 213 (1-7 perierunt, frusto excepto quod adglutinatum est custodiae folio in fine codicis; 18ʳ vacuum); s. XV.

184. (Saibantianus 76, Gianfilippi 241)

1 *Ὑπομνήματα καὶ ζητήματα εἰς τὸ Ἀριστοτέλλους περὶ γενέσεως καὶ φθορᾶς βιβλίον πρῶτον Νικολάου Κούρσουλα Ζακυνθίου* (*Ἀπορία τοῖς ἐξηγηταῖς οὐ μικρά — ῥαδίως τοῖς μικρόν τι προσέχουσι*), tum (103) in lib. II (*Νῦν καὶ περὶ τῶν τεσσάρων στοιχείων — καὶ ῥαδίως διαλυθήσονται*).

Chartac. cm. 19,5 × 14; ff. 165 (97ᵛ-102 vacua); s. XVI.

187. (Saibantianus? Gianfilippi 249)
Ocellus Lucanus de universi natura Ludovico Nogarola Comite Veronensi interprete, et (70) eiusdem Nogarolae epistula ' super viris illustribus genere Italis qui graece scripserunt '.

Chartac. cm. 22 × 15,6; ff. 89; scriptus ' XXI Novembr. MDLVII ' ab ipso Nogarola (conc. cum edit. Venet. a. 1559).

236. (Saibantianus 39, Gianfilippi 307)
Euclidis elementorum ll. I-IX et X[1] initium usque ad v. *ἄλογα καλείσθω καὶ αἱ* (III 2, 18 Heiberg).

Chartac. cm. 21 × 14; ff. 115; s. XIV.

274. (Saibantianus, Gianfilippi 393)
Libanii epistulae (Wolf) 223. 222. 211. 212. 214-216. 225. 228. 230. 237. 240. 241. 243. 245. 247. 255. 259. 262-264. 270-272. 283. 316. 337. 345. 346. 1590. 367. 374. 380. 388. 384. 394. 396-400. 402. 408. 415. 423. 424. 436 et 437 in unam confusae. 430. 439-441. 450. 452. 466. 467. 461. 239. 207. 8. 5. 9. 11-13. 19. 21-23. 26. 27. 30. 33-35. 37. 41. 42. 59. 60. 64. 66-68. 70. 71. 73. 80-83. 93. 95. 100-102. 104. 106. 107. 112. 114. 119. 122. 125. 132. 137. 143. 153-155. 157. 183. 184. 191. 195. 197-199. 203. 224. 965. 1153. 1039. 1100. 1163-1165. 1167. 1155. 1038. 1169. 1166. 1096. 48. 49. 61. 69. 72. 75. 87. 89. 133. 158. 159. 163. 378. 379. 354. 358. 718. 580. 78. 1183. 227. 79. 1125. 1045. 491. 1054. 62. 1088. 1215. 414. 1185. 449. 426. 429. 1099. 1044. 1202. 1186. 666. 884. 690. 175. 385. 1189. 390. 375. 1184. 1197. 1191. 1193. 1194. 344. 1032 (usque ad v. *ἀδικεῖν οἶμαι ἄλλως τε . . . .*)

Chartac. cm. 21 × 16; ff. 72; s. XV. Cf. R. Förster l. l. p. 899 sqq.

998.
Laonici Chalcocondylae (*χαλκοκανδύλου* cod.) historiarum ll. IV-VI (*Τῷ μὲν οὖν πρεσβυτέρῳ Θεοδώρῳ — τὴν πόλιν πειρώμενοι ἐξελεῖν* M. 159, 208 C-320 A); sequuntur (64 sqq.) excerpta ex libro IX (*αὐτὸς δὲ τραπόμενος — τοὺς λιμένας*

ὡς εἴρηται 445 B-448 extr., et βασιλεὺς δὲ Ἀθήναζε — τελευτῇ οὕτως ἔσχε 476 B-C).

Chartac. cm. 20,6 × 14; ff. 66 (+ vacua in princ. 10, in fine 12); s. XV ex.

1144. (ex bibl. Caroli Millon)
1 Pindari Olymp., Pyth., Nem. I-III 131 Lycophronis Alexandra.

Chartac. cm. 24 × 17; ff. 180 (129v sq. vacua); s. XV. In custodiae folio: Ἐμοῦ τοῦ Βαλτάσαρος τοῦ Μελιβακκοῦ 'Mei Baltasaris Meliavaccae'. Codicem descripsit et cum Christii editione contulit Al. Cerrato in 'Riv. di Filol. class.' XVIII 213-221. — Fuit et hic codex olim Saibantianus, postea Villoisoni, si Librio fides ap. Delisle p. 14 n. 3.

1244.
Ἰωάννου τοῦ Καματηροῦ τοῦ ἐπὶ τοῦ Κανικλείου περὶ τῆς οὐρανίας τῶν ἀστέρων διαθέσεως etc. (ut in cod. Paris. gr. 2409).

Chartac. cm. 19,4 × 13,9; ff. scripta 33; s. XVI scripsit Angelus Vergetius (cf. Omont, *Fac-similés* etc. t. 2), cuius nomen man. rec. occurrit in custodiae folio: descripsisse videtur Vergetius cod. Parisinum 2409, quem ipse exaraverat et correxerat. Cf. E. Miller in *Not. et extr. de mss.* XXIII 2 p. 51. Versus 3 est in nostro codice ἄναξ κράτιστε (non Μανουήλ) πορφυρόβλαστε κλάδε.

1283. (olim Collegii Mussipontani soc. Iesu)
1 Origenis in primi libri Regum cap. XXVIII (M. 12, 1012-28) 14 Eustathii Antiocheni contra Origenem de Engastrimytho (ib. 18, 613-73) 68 Gregorii Nysseni de Pythonissa (ib. 45, 108-13) 74 ἴσον τοῦ ἑνωτικοῦ (Αὐτοκράτωρ καίσαρ Ζήνων — ἐπαινεθήσεσθε); Euagr. hist. eccl. III 14 (M. 86, 2620 C-2625 A).

Chartac. cm. 22,1 × 15,4; ff. 76; s. XVI. Cf. cod. Sarag. bibl. d. Pilar 1732 (Graux-Martin p. 218). Codex noster pervenit ad collegium Mussipontanum 'dono Domini Iacobi Dornonii apud Serenissimum Lotharingiae principem libellorum supplicum magistri'.

1439. (Saibantianus, ex bibl. Reinae)
Pollucis excerpta graec.-lat.: 1v praefatio (*Σὺν ἀγαθῇ τύχῃ καὶ εὐτυχῶς ἐπειδὴ ὁρῶ πολλοὺς ἐπιθυμοῦντας — διὰ βραχέων περὶ*

ὁμιλίας καθημερινῆς συνέγραψα ἃ ὑποτεταγμένα εἰσί), 2ᵛ exercitationes graeci sermonis quotidiani (*πρὸ τοῦ ὄρθρου ἐγρηγόρησα — ἵνα ἐκδράμω*), 18 index capitum lexici sequentis, 20 lexicon verborum in varias classes distrib. (*Ὀνόματα θεῶν* ' Nomina deorum ' | *οἱ θεοὶ ἀθάνατοι* ' dii immortales ' — *ἆσθμα -τος* ' anhelitus ').

Chartac. cm. 20,4 × 12,2; ff. 89; s. XV ' Marsilius Ficinus scribebat Florentie ' (f. 50). Inscriptio est in cod. ' Vocabula excerpta ex Iulio Polydeuca graeca et latina ', in catal. Saibant. ap. Förster p. 902 ' Lexicon et interpretatio nominum '. Cf. codd. Montepessul. 306 et 143 ap. Omont, *Inventaire sommaire des mss. gr. des bibl. d. Départements* in *Cabinet historique* 1883 p. 202.

1440. (Saibantianus 66, ex bibl. Caroli Millon) Callimachi Hymni.

Chartac. cm. 20,9 × 14,1; ff. 23; s. XV.

1441. (Saibantianus 69, ex bibl. Caroli Millon) Plutarchi de animae generatione in Timaeo.

Chartac. cm. 21,3 × 14,3; ff. 18; s. XVI.

1442. (Saibantianus 64, ex bibl. Caroli Millon) Zenobii proverbia.

Chartac. cm. 20,9 × 14,5; ff. 62; s. XVI. Codex descriptus est ex libro cuius folia confusa erant, nonnulla etiam perierant, ut notula indicat 55 mg. inf.

1443. (Saibantianus 68, ex bibl. Caroli Millon) Orphei Argonautica.

Chartac. cm. 20,8 × 14,2; ff. 28 (+ 4 vacua); s. XV.

1444. (Saibantianus 72, ex bibl. Caroli Millon) *Διήγης παναιξέρετως περὶ τοῦ θαυμαστοῦ βασιλέως Ἀλεξάνδρου* etc. (*κφλ. α'. Ἡ γέννησις καὶ ἡ ζωῆ τοῦ Ἀλεξάνδρου — ἐμειράστεικαν τὰ βασσίλεια τῆς γῆς ὅλλης καὶ ἐχωρίσθηκαν εἰς*

ῦ βασίλεια τῆς γῆς ὤλλης ἀμήν etc. *δό⟨ξα⟩σοι ὁ Θεός. εἰς τὸν αὐτὸν καὶ ὅμοιον τρόπον οἱ αὐτοὶ καὶ ἕτεροι ἔλεγον* [*τρώπων οἱ αὐτῇ* sim. cod.]).

Chartac. cm. 21,2 × 15; ff. 189; scripsit a. 1521 Michael Cyriacopulos (189: ' 1521 *δηκε*$^{βϱ'}$ 8 *ἐτελιώθη ἡ παρούσα ἡστορία τοῦ ἀλεξάν-δρ⟨ου⟩ διαχειρὸς ἐμοῦ μιχαὴλ κυριακό*^{πλου} · *εὔχεσθαι καὶ μὴ καταράσθαι* et in monocondyl. *θεοδόσιος.....*). Exstat huiusmodi historia lingua gr. vulg. conscripta etiam in codice Vindob. Theol. gr. 244 f. 26 sqq.; v. Nessel, Catal. p. 341. Vesselofskii librum inspicere non licuit.

1469. (olim Sebastiani Donati? Cf. Delisle p. 21 et n. 3) Manuelis Chrysolorae (*χρυσολουρᾶ*) erotemata.

Membran. cm. 18,4 × 13; ff. 35; s. XV.

1549. (ex bibl. Caroli Millon)
1 Basilii et Gregorii dialogus de Ioh. Baptista (***Γρηγόριος** εἶπεν* · ***Ζαχαρίας** ὁ πατὴρ ἰωἅννου — **καὶ** καταράκται εἰσὶν οἱ ἀπόστολοι*) 8 Ioh. Chrysost. variae interpretationes ex evangeliis (*Ἄνθρωπός τις κατέβαινεν — ἡ θάλασσα αἱ ἁμαρτίαι*) 14 ***Τοῦ ἁγίου Ἐπιφανίου Κύπρου** πῶς διαριθμεῖ τὴν ἀνάστασιν τοῦ **Κυρίου** (Ἐσταυρώθη ὁ **Κύριος** ἡμῶν — καὶ τιμὴν πρὸς πάντας*) 16^{v} ***Τοῦ ἁγίου Βασιλείου** περὶ τῆς ἐνανθρωπίσεως τοῦ **Κυρίου** ἡμῶν **Ἰησοῦ Χριστοῦ** (εἰπέ μοι τῇ Θεοτόκῳ ἐν ποίῳ χρόνῳ εὐηγγελίσσατο — λουΐα **Κύριος** ἔρχεται*)
20 de antichristo versus politici vulgari sermone scripti (***Κύριε** παντοκράτορα φωστῆρ μεγάλε — ἀντήχρηστος να λέγουσι να τὸν αἱμαρτυρούσι*) 22 ***Παρηγορία** πεμφθεῖσα παρὰ τοῦ εὐγενεστάτου ἄρχοντος κηρ **Μαρίνου** τοῦ **Φαλιέρου** πρός τινα ἄρχων βενεδίκ^{τ}ων τάπολιν ἐν τῇ ν^{σ}η κρη^{τ} (Ἀγαπιμέναι μου ἀδελφαί γλυκήτατό μου τέρη — εἰς χρόνον ἀγανάκτισοις καὶ χάσωτην καὶ κείνη*); cf. Legrand, *Bibl. gr. vulg.* II p. LXII.

Chartac. cm. 21,4 × 15,5; ff. 26 (18 sq. vacua); s. XVI scripsit idem librarius (Mich. Cyriacopulus) qui codicem 1444 exaravit. In proclivi est idcirco conicere Saibantianum olim fuisse etiam hunc codicem, quem Saibantianis et Villoisonianis ipse Librius adnumerabat; cf. ad cod. 1144.

1583. (olim O. Turnebi, ex bibl. Buheriana)
5 Theodori Gazae verborum coniugationes (*Ῥῆμα ὁριστικὸν ἐνεργητικόν κτλ.*) 172 verba anomala secundum alphabetum disposita 189 de spiritibus *ὀρθογραφία καλίστη* 199 interrogationes grammatic. (*Τύπτων ποίου μέρους λόγου ἐστίν;* etc.) 200 de pronominibus 216ᵛ varia orthographica (*ἔκθλιψις ἐστὶν — δίφθογγον καταχρηστικῶς*) 225ᵛ de metris (*Τὸ ἰαμβικὸν μέτρον ἐπιδέχεται πόδας ἕξ — τί τὸν τοσοῦτον ἀνδρικώτατοι χρόνον*) 226 schemata metrorum.

Chartac. cm. 10,3 × 7; ff. 226 (1-3. 4ᵛ. 188. 199ᵛ. 216ʳ. 217ᵛ-224ʳ. 225ʳ vacua); s. XV. Mg. f. 224ᵛ ' Ex libris O. Turnebi ', 4ʳ ' Codex ms. Bibliothecae Buherianae F. 34. MDCCXXI '; cf. L. Delisle, *Le Cabinet des mss.* II 278 sq.

1599.
1 Themistii paraphrasis in Arist. de anima lib. I-III 105 Timaei Locri de anima mundi et natura 113 Cleomedis de motu circulari corporum caelestium libri duo 153 Maximi Planudis *Ψηφηφορία κατ' Ἰνδοὺς ἡ λεγομένη μεγάλη.*

Chartac. cm. 24,2 × 16,4; ff. 175 (101ᵛ-4. 107. 112. 151 sq. vacua); s. XV (fort. XIV ff. 153-175). Foliolis insertis suppleta nonnulla inter 159. 160 et 163. 164. — In custodiae folio: ' *ἐμοῦ τοῦ βαλτάσαρος τοῦ μελιαβακκοῦ* mei baltasaris meliavaccae '.

1639. (Saibantianus 71, ex bibl. Caroli Millon)
Synesii de insomniis (schol. rubr. 9ᵛ. 10ᵛ mg.).

Chartac. cm. 21,5 × 14,2; ff. 15; s. XV. In custodiae folio picta est *Πυθαγόρου ὀκτάχορδος λύρα.*

1640. (Saibantianus, ex bibl. Caroli Millon)
Aeschinis or. c. Ctesiph. usque ad v. *τάξιν λιπών* (c. 181).

Chartac. cm. 21,9 × 14; ff. 40; s. XV.

1641. (Saibantianus, ex bibl. Caroli Millon)
Ciceronis Somnium Scipionis Max. Planude interprete.

Chartac. cm. 20,9 × 14,2; ff. 6 (+ 2 vacua); s. XV.

1642. (Saibantianus, ex bibl. Caroli Millon) Theodori Gazae de mensibus.

Chartac. cm. 20,9 × 13,9; ff. 22 (+ 2 vacua); s. XV.

1644. (Saibantianus 61 vel 62, ex bibl. Caroli Millon) 1 **Κωνσταντίνου βασιλέως Τακτικὰ, περὶ ναυμαχίας, στρατηγημάτων καὶ πειρατικῆς:** ∼ ([Ἀ]φῆς δὲ εἴπομεν ταῦτα, ἀπάρτι ἵνα διαταξώμεθά σοι καὶ περὶ τῆς γινομένης εἰς θάλασσαν μάχης — καὶ ταῦτα περὶ θαλασσομαχίας ἐν συντόμῳ εἰρήκαμεν: ∼, 23 **Ὑποθῆκαι καὶ παραγγελεῖαι πρὸς τὸν στρατηγὸν, αἷς προσέχειν ὀφείλει, ἐκ τῶν ἀρχαίων συλλεγῆσαι, ἐν κεφαλαίοις, διακοσίοις καὶ εἴκοσιν:** Ἀφοῦ πληρώσῃς στρατηγὲ τὰς παραγγελείας — ὑπάκουε αὐτοῖς [hucusque concordat, verbis mutatis, cum Leonis imp. Tactic. cc. XIX-XX in Meursii Opp. ed. Lami VI 826-904], 69v **Περὶ ἐκλογῆς πεζικῆς δυνάμεως καὶ στρατιωτῶν ἐπιμελοίας:** ∼ Ἁρμόζει ἐκλέξασθαι πεζοὺς στρατιώτας ἀπὸ Ῥωμαίων καὶ Ἀρμενίων — καὶ παραλῦσαι αὐτὴν: ∼, 74v **Περὶ παραταγῆς τῶν καβαλαρίων** etc. Αἱ δὲ καβαλαρικαὶ παραταγαὶ ὀφείλουσιν ἵστασθαι ὄπισθεν τῶν πεζ. — οἷον μεναύλια καὶ κοντάρια, καὶ σκουτάρια: ∼, 79v sequuntur alia capita CCXII-CCLI [ex. gr. CCXXXV **Περὶ νυκτὸς πολέμου**, CCXL **Περὶ τοῦ τοξεύειν ἐπιτηδείως καὶ ἰσχυρῶς**, CCXXVII **Τί δεῖ ποιεῖν τὸν στρατιγὸν ὅταν μέλλῃ πρωῒ γενέσθαι τὸν πόλεμον**, etc.], quorum ultimum est [f. 118] **Εἰς τὸ κλέψαι κάστρον· στρατηγήματα παρὰ τὸν ἀρχαίων γεγονότα Ἑλλήνων, Ῥωμαίων καὶ βαρβάρων:** ∼ Ὀφείλει τις ἐπιτηδεύσασθαι. ἵνα κρατήσῃ etc., tum 149 **Περὶ ὀρύγματος**, 150 **Στρατήγημα Ἀντιόχου** et **Περὶ παρεμβολῆς**, 151 **Κλίσις δεξιὰ· ἡ κλίσις ἀριστερὰ· ἄλλο μεταβολὴ** etc., 153v **Ἔστι μέν τι ἐπαγωγὴ ἐν ταῖς πορείαις καλουμένη** etc. et in fine [154v] ἰστέον δὲ ὅτι ἕξ πόδ͜ [sc. πόδας] ποιοῦσιν ὀργυιὰν μίαν — ὥστε ἔχειν τὸ μίλιον πόδας τετρακισχιλίους πεντακοσίους [cf. Hultsch, Metrol. Script. I 201, 24 et prolegg. § 36], τῷ δὲ παντοδυνάμῳ Θεῷ κτέ.) 155 **Κανόνες ψαλλόμενοι εἰς πολεμίους κα^{θ} ἦχ^{ος} ἆ^{ος}** (Ὁ πάλαι Ἰησοῦ τοῦ Ναυῆ — καὶ παρέχοις νίκης ἀήττητον τρόπαιον, εἰς δόξαν σου).

Chartac. cm. 22,1 × 15,6; ff. 155 (142. 155v vacua; 141v in strategem. ρλδ′ notula mg. λείπει ἕως ἑξήκοντα δύο στίχοι); s. XVI. Cf. cod. Bodl.

Misc. 253 (Coxe p. 805 B-D), ex eadem bibliotheca Saibantiana oriundus. Nostrum codicem scripserunt alternis duo librarii; alterius scriptura primum comparet f. 57 (post p. 885, 28 Meurs. ed. Lami). Ad *στρατηγήματα* f. 118 sqq. praeter cod. Laurentianum a Coxio (l. c.) laudatum cf. cod. Barocc. 131 f. 262 sqq. (Coxe p. 221 C-D).

1705. (ex bibl. Ducis de Sussex)
Aegidii Menagii etymologicon linguae graece.

Chartac. cm. 30,6 × 20,9 × 6,7; s. XVII, autographus. In custodiae folio: ' Les origines de la langue Gréque recoeuillies par feu M. l' Abbé Ménage qui me les a données par son testament la veille de sa mort arrivée le 23 Juillet 1692. Simon de Valhébert. '

1706.
Aeg. Menagii collectiones verborum ex variis linguae graecae dialectis secundum regiones distributae.

Chartac. cm. 30,5 × 20,4 × 2,3; s. XVII, autographus.

1885. (Saibantianus 67)
Theognidis sententiae (vv. 1-1220).

Chartac. cm. 20,8 × 14,5; ff. 26; s. XV.

Appendix.[1]

1). N.° 44 Acquisti. Serie prima.
1 Aristeae ad Philocratem historia LXX interpretum (*Ἀξιολόγου διηγήσεως — κομίζῃ τοῦ βουλήματος ἔπαθλον*) 11ᵛ Pentateuchi recensio (*Τὰ ἐν τῇ παρούσῃ βίβλῳ ἀναγεγραμμένα τεύχη — ἕως τῆς ἡμέρας ταύτης . ἔχει τὸ δευτερονόμιον στίχους ,γρ'*) 14ᵛ Theodoreti Prologus ad quaest. in locos diff. S. Scripturae (M. 80, 75) 15 Pentateuchus cum uberrima catena ⟨sc. Procopii Gazaei, ut docuit nos Leopoldus Cohn⟩ 311 Iesus Nave, Iudicum, Ruth, Regum I-IV, Paralip. I-III (sc. *βίβλος γ' τῶν παραλειπομένων* [357] est initium Esdrae apocr. *Καὶ ἤγαγεν Ἰωσίας — προφωνηθῆναι* [sic] c. VI, 6 Fritzsche p. 1-17), Esdrae I-III (l. I inde a v. *Σισίννιος ὁ ἔπαρχος κτλ.* c. VI, 6; *βιβλίον γ'. Καὶ ἐγένετο ἐν μηνὶ χασηλεῦ — εἰς ἀγαθωσύνην* est Neemias), Esther (v. Fritzsche p. xi), Judith, Maccabaeorum I-IV (sc. cum Flavii Iosephi qui fertur libro) et Tobiae libri (def. in v. *οὐδὲ τὸ ὄνομα τοῦ πατρός* III, 15); omnes sine commentariis, sed comparent in ff. 311-320 scholia nonnulla critica et exegetica.

Membran. cm. 41,3 × 29,8; ff. 384 (14ʳ vacuum; 63-6. 155-8. 175-8. 283-6. 311-384 suppl. saec. XIII ex. vel XIV in.); s. X. Codicem e Liguria advectum Bibliothecae donavit Ferdinandus III M. D. Etr. die 3 Aug. a. 1798 curante A. M. Bandinio. Signatur n.° 52 in editione Holmesiana; cf. O. Fr. Fritzsche, Libri apocryphi vet. testam. gr. [Lips. 1871] p. ix etc.

[1] Appendicis codices descripsit Henricus Rostagno.

2). Antinori 101 (B. 3. 246; olim 76)

7 *Περὶ πάντων τῶν ἐδωδίμων κατὰ ἀλφάβητον συγγραφὲν παρὰ Συμεὼν μαγίστρου Ἀντιοχέος τοῦ Σήθ· καὶ δοθὲν Μιχαὴλ βασιλεῖ τῷ Δούκα* (ed. Langkavel p. 18-125, 15 et 126 [inde a tit. *Περὶ ὀρίζης sic*]-140, 25). Capitum series eadem fere est quae in Langkavelii cod. B, sed exstant in nostro capita *Περὶ καρναβαδίου* et *Περὶ μαλάχης* et vacua sunt folia inter 37^r (*δίψαν αὐτῶν* p. 80, 3) et 40^r (*φησὶ δὲ ὁ λογιώτατος* p. 83, 20), praeter 38^v ubi breviter contracta occurrunt cc. *Ὀστρακόδερμα, Ὄρτιγες sic, Ὄρνιθες, Πέπωνες, Πιστάκια, Πέρδικες, Περιστερόπουλα, Πάγουροι* 70^v *Ἑρμηνεία τῆς φλεβοτομίας· ὅσαι φλέβες εἰσὶν ἐν τῷ σώματι τοῦ ἀνθρώπου* (*Ὁ ἄνθρωπος ἔχει φλέβας δύο — καὶ πρὸς ὑγείαν τῶν ταύτην ἐν καιρῷ προσφερομένων ἑαυτοῖς*) 74 *Περὶ τῆς κατασκευῆς τοῦ κόσμου καὶ τοῦ ἀνθρώπου* (*Ὁ κόσμος οὗτος — καὶ ἕως γήρους sic* ed. Ideler, Phys. et med. gr. minores I 303 sq., quibus subicitur *ἔχουσι δὲ καὶ ἰδίαν γνώμην· τὸ αἷμα ποιεῖ τὸν ἄνθρωπον ὅλον καλόν — ταχέως πολιᾶς ἐκβάλλοντα*) 75^v *Περὶ συλλήψεως ἀνθρώπου* (*Νόμος μὲν πάντα κρατύνει — μόνος δὲ ὁ ἀντίχειρ δύο* Ideler I 294-96, quibus subicitur *εἰσὶ δὲ καὶ σησαμοειδῆ λαγόνων ὀστέα δύο — κεῖται δὲ ἐν τοῖς εὐωνύμοις μέρεσιν ὁ στόμαχος* et [78] *Τὰ ἔντερα ἔχουσι χιτῶνας δ' — ὁ δὲ ἔνδοθεν σαρκώδης*) 78^v *Περὶ βίου ἑκάστης ὥρας* (*Καλῶς ἔχει καὶ πρὸς τὰς ὥρας ἀφορῶντας διαιτᾶσθαι — διαλλάσσουσι τὰς κράσεις τῶν ὡρῶν*) 79 *Κανὼν περὶ οὔρων πονηθεὶς παρὰ τοῦ φιλοσοφωτάτου καὶ τιμιωτάτου μοναστοῦ καὶ πρεσβυτέρου κυροῦ Νικηφόρου τοῦ Βλεμίδους καὶ στιχαρὰ προσόμοια. ἦχος πρῶτος· πρὸς τὸ τῶν οὐρανίων ταγμάτων* (*Τῶν ἀσθενῶν ὑελία — τὸ βορβορῶδες καὶ ὄζον ὡσαύτως θάνατον ἴσθι*, sc. Max. Planudes ap. Ideler II 318-322) 82^v *Ἔτι περὶ οὔρων διαγνωστικά* (*Ἐὰν ᾖ τὸ ὑελίον τοῦ ἀρρώστου ἐρυθρὸν πολλὰ, φαγέτω γογγυλίαν ἐξ ἐλαίου — καὶ τοῦτο θανάσιμον ἐστὶ καὶ ἀπόταξον αὐτόν*) 83^v *Περὶ σφιγμῶν sic* (sunt n.[i] 25-28 tractatus Mercurio tributi Ideler II 256, sed post n. 25 inserit noster *Κράτησον τὸν σφιγμὸν, χαὶ εἰ μὲν ῥίπτει ὅλον ἔξω ἀραιὰ, ἕως ἡμέρας τρεῖς ἐστὶν ἡ ζωὴ αὐτοῦ*) 84 [praem. *Σημεῖα ζοῆς: Εἰς νήπιον σφιγμὸν οὐ δύνασαι νοῆσαι εἰ ζήσεται ἢ οὐ ζήσεται*] *Προγνωστικὰ σημεῖα*

περὶ ζωῆς καὶ θανάτου (Εὔχρουν πρόσωπον καὶ αἱ ἐν αὐτῷ αἰσθήσεις — ὡς διαχώρημα γένηται) 84^{v} Ἐπίταγμα τοῦ Πορφυρογεννήτου βασιλέως κυροῦ Κωνσταντίνου ἐπίτομον περὶ τροφῶν (praefationem ad Constantinum Καὶ τοῦτο τῆς σῆς ἔργον προνοίας — καὶ λεπτύνουσαν sequuntur capita de Alimentis I-XXV ed. Ideler II 257-268, 29); cf. Daremberg, *Not. et Extraits des mss. médicaux*, p. 153 92^{v} Ὅπως δεῖ τὰς φλεβοτομίας ποιεῖν (Τὰς φλεβοτομίας — ξυλλέγεσθαι); cf. Daremberg p. 166 93 Περὶ πυρετῶν (Οἱ πλεῖστοι τῶν πυρετῶν — κακουργῆται ὁ ἄνθρωπος) 93^{v} ⟨Περὶ τῆς κατὰ τὰς δ′ ὥρας διαίτης⟩ Περὶ διαίτης χειμῶνος. Τοὺς ἰδιώτας ὧδε χρὴ — τοὺς δὲ στρυφνοὺς τοὐναντίον. Non concordat cum cod. Laur. 75, 19 (Bandini III, 167) vel Ideler II 198 95 Περὶ δυσκοιλίων (Ὁκόσοισι δὲ ἀνεπιτήδειον ἀπεμέειν τὰ σιτία — εἴτε μεταπίπτει εἰς ἕτερον ἢ νοῦσον) 95^{v} Τοὺς τραυματίας λιμοκτονεῖν — πρὸς δὲ τὴν διαχώρησιν, οὐ 97^{v} Τῶν σιτίων καὶ τῶν ποτῶν ἃ προσφορώτατα — καὶ τὴν διαχώρησιν διὰ τοῦτο ταχεῖαν παρέχει 99^{v} de alimentis per singulas anni tempestates (Τὸν μὲν ἐνιαυτὸν εἰς τέσσαρα μέρη διαιροῦσιν — πλὴν εἴ τι μικρὰν ἡδονῆς παρέχειν εἵνεκα) 101 Πῶς γίνεται ὁ πυρετός (Πυρετὸς δὲ ἀπὸ τῶνδε γίνεται· ὁκόταν — ἐλάχιστα δὲ ἀπὸ τούτων) 101^{v} Ὅπως γίνεται τὸ ῥίγος (Τὸ δὲ ῥίγος ἐν τῇσι νούσοισι — τοῦ αἵματος μετὰ ῥίγος) 102 Ὅπως γίνεται ὁ ἱδρὼς (Ὁ ἱδρὼς δὲ γίνεται διὰ τόδε· ὁκόσαι — ἀπαλλάσσονται τῶν νοσημάτων) 102^{v} Πῶς γίνεται φρενίτης (Φρενίτης δὲ ὧδε ἔχει· τὸ αἷμα — πληρούμενον ψύχεται) 103 Κριθαὶ φύσει μὲν ὑγρὸν καὶ ξηρὸν — ὑγραίνει δὲ καὶ καίει διὰ τὸ λιπαρὸν καὶ πῖον. κνῖκος διαχωρεῖ 105 Περὶ δὲ ζώων τῶν ἐσθιομένων, ὧδε χρὴ γινώσκειν: Βόεια κρέα ἰσχυρὰ — ὁκόσα ἐν ἕλεσι διαιτᾶται ἢ ἐν ὕδασι πάντα ὑγρά) 106 quaedam de aqua, vino, aceto etc. (ὕδωρ ψυκτικόν, οἶνος θερμὸν — ὑπάγει δὲ ὅτι γλυκύ) 106^{v} Ἱπποκράτους περὶ διαίτης γυναικῶν (Τὰς γυναίκας ὧδέ χρὴ — τὰς σκιατραφίας) ib. Περὶ διαίτης νηπίων (Τὰ δὲ παιδία χρὴ — γίνηται καὶ εὐχρωότερα) ib. Περὶ δυσκοιλίων καὶ δυσεμέτων (est fragm. ex iis quae f. 95 leguntur) 113^{v}, praem. indice (107 sqq.), ⟨Theophanis Nonni⟩ de curatione morborum (sunt autem in codice CCC capita); cf.

Laur. 7, 19 (Bandini I 265 § 25) et Bernardi edit. (p. 4-366)

193 medicamenta varia (primum *Πρὸς τὸ γεννᾶν ταχέως γυναῖκα*, ultimum *Οἰνόγαρον καθαρτικόν*, quod des. v. *καθαίρει τὸν μελαγχολικὸν χυμόν*. Sequitur rubr. 218 *Τῷ δὲ θεῷ ἡμῶν εἴη δόξα* etc. *Μανουὴλ ὁ Ἀτράπης*) 218v *Τὰ ἀντιβαλλόμενα* alphabetice; desunt litt. *μ-χ* (*Ἀντὶ ἀμυγδάλων πικρῶν, ἀψίνθιον — ἀντὶ ὠκιμοειδοῦς, ἡδύοσμον ἄγριον*) 220 *Ἀλόη · σαπέρ · κινάμωμον · τερσινή — ἀνακάρδιον · παλατήρ* 221 curationes variae (*εἰς ἀναβώλιμα ῥευματισμοῦ. Ξανθὴν ἀλόην κτλ.*), ex. gr. 222 *Ἰατρικὸν Ἱπποκράτους καὶ Γαληνοῦ · ἰατρεῖαι διάφοροι ·* (*Πρὸς πόνον κεφαλῆς. Κάρδαμον κοπάνισον, καὶ ποίησον αὐτὸ ὡς ἄλευρον κτλ.*), 230 *Ζουλάπιν ἠπατικὸν ἐκφράττον τὲ καὶ καθαῖρον. Ῥίζας σελίνων κτλ.*, 234 *Σκευασία ἡ τετραφάρμακος, σκευασία ἡ πεντάθετος, σκευασία ἡ ἴση* 234v excerpta recent. de mensuris et ponderibus (*Ἡ λίτρα ἔχει οὐγγίας ιβ' . ἡ οὐγγία — τῆς χρυσαφικῆς λίτρας* $ς^{γ'}$ *γ'*) 235 *Περὶ μέτρων καὶ σταθμῶν ἀττικῶν καὶ σημείων* (*Ἐπειδὴ καὶ τῶν μέτρων καὶ σταθμῶν* etc. cfr. cod. Reginens. gr. 172 f. 229v, Stevenson p. 116), ib. *Περὶ ξέστου*, 235v *Περὶ ῥάβδων κόγχης καὶ κογχίμου* etc., 236 *Σημεῖα ἰατρικὰ σταθμῶν καὶ μέτρων*) 236v *Τοῦ Διοσκορίδους, περὶ μέτρων καὶ σταθμῶν* (fere eadem, quae apud Hultsch p. 240, 1-241, 4. 242, 12-244, 8). Sequuntur in cod. (237v) *δύο δὲ εἰσὶ διώβολον — ὀξύβαφον δηλοῖ · ξ̅ο̅*, ib. *Περὶ σταθμῶν καὶ ὀβολῶν* (*Ἄλλω τρόπω περὶ σταθμοῦ — προσαγορεύουσιν*), ib. *Ἡ Ἀλεξανδρίνη μνᾶ ἔχει — ἀκολουθοῦντας ἐκείνοις*, 238 *Ὁ Ἰταλικὸς χοῦς — τὸ δὲ κο*$^{χλ'}$ *γράμμ*^{τ} *ἔχει γ'. ὃ γίνεται* <', 239 *Τὰ ἐν τοῖς ἀντιδότοις τοῦ βασιλικοῦ καρύου τὸ μέγεθος — τὸ δὲ δ*^{ον}, *γοβЧ''*, ib. *Τοῦ δὲ οἴνου τὸ κεράμιον — ὁ θέρμος κ,*^{ε} *ας''* 240 *Ἡλιοδώρου περὶ μέτρων ⟨καὶ⟩ σταθμῶν* (*ῆ μνᾶ γρ,*^{α} *γράμμα — γρ, λ ὀβολοὺς ξε'*) 241v *Περὶ ἐπισημασιῶν* (*Μηνὶ μαρτίω ιθ' καὶ κγ'* etc. *Εἰς τὰς τοσαύτας ἡμέρας — κινεῖν εἰς τὰς τοιαύτας ἡμέρας.*) 242 *Περὶ τῶν ἡμερῶν* [in cod. tachygr. scriptum] *τῆς σελήνης* (*Ἡμέρα α' τῆς σελήνης, Ἀδὰμ ἐπλάσθη — ἡμέρα λ' τῆς σελήνης Σαμουὴλ ἐγεννήθη ὁ προφήτης — ὁ νοσῶν τάχιον ὑγιαίνει*) 245 Pauli Aeginetae caput XXV ex lib. VII inscriptum ex Galeno de

succedaneis (ut in cod. Laur. 74, 23 ap. Bandini III, 127 § II, at des. *ἀντὶ ὠκιμοειδοῦς, ἡδύοσμ^ον, ἄγριον;* cfr. Galen. XIX 722-47 K.) 253 *Χυμοι δ'. αἷμα. χολὴ ξανθὴ. μέλαινα. καὶ φλέγμα. Τὰ καθαίροντα τὸ αἷμα ταῦτα εἰσὶ* etc. — *συνάγεται τὸ τοιοῦτον γάλα, πρὸ τῆς ἀνατολῆς τοῦ ἡλίου*

256 *Ἀντίδοτος λίθων θριπτική* (*Ἀλθέας σπέρ^μ' — τυχοδαίμονος κεκαυμένου*) 256^v *Ἀντίδοτος αἰγυπτιακὴ. τοῦ Τρισμεγίστου Ἑρμοῦ* (*Πρὸς ποδαλγικοὺς· πάνυ πεπειραμένη — καὶ ἂν οὕτως ποιῇ, οὐκ ἀποτυγχάνει*) 261 *Πράξεις ὠφέλιμαι πάντη εἰς ὁποῖαν δήτινα ὑπόθεσιν* (*Περὶ φθειριάσεως κεφαλῆς. Σταφίδαν ἀγρίαν — εἰ δὲ συμβῇ αὐτοῖς λύσις γαστρὸς, δεῖ τοῦ πίνειν τὸ ζουλα^π'*. Commemorantur 265^v Iudaeus quidam, 272^v Iudaeus Beniamin, 273^v Andromachus, Paulus, alii)

284 *Πτελέα* (*Πτελέας τοῖς φύλλοις* etc.), *Πτέρις* (*Πτέρεως ῥίζα* etc.), *Περὶ ῥητίνων* (*Ῥητίναι πᾶσαι — εἰς τὰ εὐώδη μαλάγματα*) 285 *Περὶ τῶν ἰοβόλων θηρίων καὶ ποίους τόπους παραφυλακτέον* (proem. *Προεκθέσθαι βουλόμενος καὶ περὶ τῶν ἰοβόλων θηρίων λόγον, ἀναγκαῖον — τὰς τῶν ἰοβόλων ζώων διαφοράς*. Tum: *Τῶν ἰοβόλων ζώων τὰ μὲν ἐστι χερσαῖα — τῶν ὄφεων, καὶ ἰοβόλων θηρίων καὶ σκορπίων*) 323 Alexandri Tralliani *Περὶ ἑλμίνθων* (Ideler I 305-311) 327^v *Παύλου πρὸς ἑλμίνθας* (*Πρόσταξον εἰ μὲν ἔστιν ἀπορία* etc.), tum alia 328 *Ἐκ τοῦ Παύλου*, aliaque anon. 328^v *Ἀλεξάνδρου περὶ βουλίμου* (*Ἡ βούλιμος παντελὴς ἐστὶν ἀνορεξία* etc.), tum (329) *Περὶ ἐκλύτου στομάχου* etc., et *περὶ ἀνορεξίας* (des. *ἢ τῇ ἀθανασία, κατὰ τῶν ἔξωθεν*) 329^v *Λέοντος ἰατροῦ πιττάκιν σταλὲν ἀπὸ Θεσσαλονίκης Νικηφόρῳ καίσαρι δεσπότῃ τῷ Μελισσηνῷ πρὸς ἰατρὸν Θεόδωρον περὶ κυνάγκης νόσου καὶ τοὺς ἰατροὺς Βερροίας τὶ ὀφείλουσιν χάριν σωτηρίας προσάγειν αὐτῷ μηνὶ δεκεβρίῳ εἰς τὴν κη' ἰνδ. δ^ης'* (*Ἐὰν ὑπάρχῃ τὸ νόσημα* etc. et alia de eodem morbo e Galeno et Hippocrate) 332 *Ἀλεξάνδρου θεραπεία τῆς κυνώδους ὀρέξεως* (*Εἰ δὲ ἐκ θερμότητος* etc.) ib. *Περὶ βουλίμων* (*Ὁ βούλιμος καλούμενος μέγας* etc.) 332^v *Ἀλεξάνδρου λόγος περὶ ἀνορεξίας* (*Εἰδέναι δὴ δεῖ ὡς* etc.), tum curationes variae (e quibus 336^v *Περὶ ἀντιδότων στομαχικῶν, τροχίσκος ὁ τῶν Ἀμαζόνων* etc., et *Περὶ ἐμπνευματώσεως γα-*

στρὸς Κωνσταντίνου αὐτοκράτορος, 338 Ἀλεξάνδρου φάρμακον τὸ Γαλήνειον, 338v eiusd. ἐπίθημα ὀδύνης στομάχου et χρίσμα στομάχου καὶ ἄλειμμα πρὸς ψυχρὰν δυσκρασίαν τοῦ Πορφυρογεννήτου, 339 εἰς κοιλιοστόμαχον Παύλου, 339v Παύλου περὶ λυγμοῦ, 340 πρὸς τὸ ποιῆσαι ὄρεξιν [mg. Παύλου], 340v Πρὸς ἔμετον στομάχου Δημοκρίτου et Σταλτικὸν ἐμέτου, αὐδηρίτου (sic), 342v ἄλλο ⟨εἰς ἔμφραξιν στομάχου⟩ δοθὲν παρὰ Θεοδώρου ἰατροῦ τῶν Μαγγάνων, 343 πρόσταξις στομαχικὴ τοῦ ξενῶνος τῶν Μαγγάνων) 343 Ἐπιστολὴ ἀπὸ Θεσσαλονίκης παρὰ Στεφάνου ἀρχιατροῦ τῶν Μαγγάνων etc. Sequuntur multa multorum, velut 344 Περὶ ἥπατος Γαληνοῦ, ib. Ἱπποκράτου⟨ς⟩, 345v Ἀλεξάνδρου περὶ ἥπατος φλεγμονῆς etc., 346 Πρὸς ἐμφράξεις ἥπατος Ἀλεξάνδρου etc., 349v Παύλου γενικοῦ (sic) περὶ ἥπατος, 353v Περὶ ἡπατικῶν πρόσταξον ἐκ τοῦ ξενῶνος τῶν Μαγγάνων, ib. τοῦ σαρακηνοῦ τοῦ Ἀβράμη καὶ Ἀκταρίου (cf. Daremberg p. 161) τῶν Μαγγάνων καὶ βασιλικοῦ ἀρχιατροῦ βοήθημα καθαρτικὸν ἐπί τε ἡπατικῶν, ἰκτερικῶν καὶ σπληνικῶν καὶ ἰσχιδιακῶν. Ἀλὶλὲκχ· ἤγουν χρυσοβάλανον etc., 355 Περὶ τοῦ τραχήλου τῆς κύστεως ἐκ τοῦ Ἱπποκράτους (ὑππ. cod.) λόγος περὶ διακύστεως et q. s. (Ἤκουσα κἀγὼ Εὐστάθιος ὁ εὐτελὴς ἰατρὸς etc.), 356 Παύλου γενικοῦ καὶ Δημοκρίτου περὶ πόνων ἰσχίου, 358 τοῦ Ἐλευθέρου ἐπὶ ἰσχιδιακῶν, item ἐκ τοῦ Παύλου, 359 Γαληνοῦ ὅρος· τί ἐστι φάρυγξ, ib. Δημοκρίτου περὶ φλεγμονῆς γαργαρεῶνος. Γαργαρεὼν ἐστὶν ἡ λεγομένη παρὰ etc., ib. Κωνσταντίνου τοῦ Πορφυρογεννήτου περὶ γαργαρεῶνος, 359v Παύλου περὶ κιονίδος etc. 361v ἀντίδοτος ἡ τοῦ Τρισμεγίστου Ἑρμοῦ . ἀρθρητική, ποδαλγικὴ καὶ νεφριτικὴ (Ποδαλγική. Ἀντίδοτος ἐκ τῶν τοῦ Ἡφαίστου ἀδύτων τοῦ ἐν Μεμφίδι etc.). Sequuntur medicamenta varia, quorum primum πρὸς ἀρτηροτομίας inscr. (362: Τὴν δὲ φλεγμονὴν etc.), ultimum πρὸς τὸ στῆσαι αἷμα πληγῆς (364v χαρτ΄ χόρτινον καὶ πανίον etc.) 364v Ἰσαὰκ τοῦ Σύρου ἐκ τοῦ βιβλίου αὐτοῦ περὶ τοῦ πῶς δεῖ πιεῖν τὸ βοήθημα (Ἀναγγέλλειν δεῖ το πῶς δεῖ ποτίζειν etc.), quem libellum excipit remediorum collectio (371v σκευασία τὸ ῥόδινον ἔλαιον — 383 πρὸς ἐξωχάδας ⟨sc. ἐξοχ.⟩ · Χρὴ ἔχειν καινὴν μάχαιραν, ἢ μηδαμοῦ ἐχρήσω ἑτέρωθι etc.) 383v sq. m. rec. alia quaedam remedia appinxit; denique 388v preces ad ss. Demetrium et Geor-

gium occurrunt (*τοῖς τῶν αἱμάτων σου ῥείθροις Δημήτριε* etc., et *ὡς τῶν αἰχμαλώτων ὁ ἐλευθερωτὴς — τροπαιοφόρε μεγαλομάρτυς Γεώργιε* etc.).

Chartac. cm. 21 × 15; ff. 394 (1-6. 37^v. 38^r. 39. 58-60. 240^r. 244^r. 249-52. 258-60. 282 sq. 385-88^r. 389 sqq. vacua); s. XV scripsit Manuel Atrapes (v. f. 218^r); cf. cod. Vatic.-Reginens. gr. 181 ap. Stevenson p. 121-23. Legitur 4 ' ex libris Aloysii Checchini ', et mg. 7 ' ex libris Io. Francisci Viligiardi M'.

3). Plut. VI, cod. 35.

Anastasii Sinaitae, praem. indice, quaestiones I-XXXI. XXXIII-VIII. XL. XLII. XLIII. XLV. XLVII-L. LII-VIII. LX-III. LXV. LXVI. LXVIII. LXIX. LXXI. LXXII. LXXXII-VI. LXXXVIII. LXXXIX. XCI-IV. XCVIII. XCIX. CI. CII. CIX-XI. CXIII-XXI. CXXVI. CXXVIII. CXXX. CXXXV-IX. CXLI. CXLIII-VII. CXLIX-LIV (M. 89, 312 sqq.) subiciuntur XXXIII aliae quaestiones, quarum prima est *περὶ τοῦ, εἰς τὸ ποιήσωμεν ἄνθρωπον κατ' εἰκόνα ἡμετέραν καὶ καθ' ὁμοίωσιν . τίς ὁ εἰπὼν τὸ ποιήσωμεν καὶ τίνι λέγει* (174^v *ὁ πατὴρ ὁ εἰπὼν τὸ, ποιήσωμεν* etc.), ultima *περὶ τοῦ, τίνας καλεῖ γήγαντας ἡ γραφὴ τοὺς ἀπ' αἰῶνος ὀνομαστοὺς αἰονούς* (at *ἀήους* 184: *τινὲς τὸν περὶ τῆς γένεσεως* etc.).

Membran. cm. 24,7 × 18,2; ff. 184; s. XI. Titulus est (f. 6) *βίβλος σὺν θεῷ τὸ λεγόμενον ὁ ὁδηγός . ἔρω$^{\tau'}$ καὶ ἀπόκρησης διαφόρων κεφαλαίων · πρὸς τὸν ἀββὰν ἀναστάσιον · ὧν τὰς λύσεις οὐκ ἐξ αὐτοῦ ἀλλ' ἐκ πείρας καὶ ἀναγνώσεως τῶν ἁγίων πατέρων*, cuius similis occurrit in cod. Laur. S. Marc. 684 (34^v *ἕτερα κάιφάλαια τὸυ ἁγίου · ἀνὰστασιοὺ · οὐκ εξ ἀυτου · ἀλλ' εκ πύρας καὶ ἀνὰγνώσεως τῶν ἀγίων · πατέρων*), ubi harum quaest. nonnullae leguntur (37^v quaest. XVII, 38 extr. q. XVI, 38^v q. CXXVIII et LXXII, 41 q. LXXXVIII, 41^v q. LXXI *etc.*). Rec. m. 5^v: *τὸ παρὸν βιβλίων τὸ λεγόμενον ὁδηγὸς ὑπάρχη τῆς μο⟨νῆς⟩ τοῦ ἁγίου ἐνδόξου μεγαλομάρτυρος γεωργίου τοῦ τροπεόφο$^{\rho}$, τὸ λεγόμενον τῆς κρίας βρίσεως . ἐκ τῆς νήσου τοῦ μαρμαρὰ · ἐπαρχίας τοῦ πανὶερωτάτου μρ̅ὸπολύτου πριθνήσου, καὶ μηδῆς τολμίση λαβῆν αὐτὸ ἐκ τῆς μονῆς αὐτῆς, ἐν βαριτάτου ἐπιτιμήου, καὶ ἄλί$^{\tau}$ ἀφωρισμοῦ*, et infra *σρ φὶ. ἱε†ρμ'*. Mg. inf. 6: *διὰ χειρῶν ἰωσὴφ ἁμαρτωλοῦ καὶ τ⟨απεινοῦ?⟩ μοναχοῦ*. Manus rec. quaedam 184^v conscribillavit, quae excribi non expedit. Codícem ex Graecia advexit Iuvenalis Goan; Bibliothecae Laurentianae dono dedit, curante A. M. Bandinio, Ferdinandus III d. XVI Junii a. 1794.

4). Plut. VI, cod. 36.
1 canones Eusebiani   6 quattuor evangelia (43 *στίχοι εἰς τὸ τέλος τοῦ ματθαίου · Ματθαῖος ἐστὶ μυστικῶς πρῶτος τύπος — τοῖς κατὰ χριστὸν οἰκονομίας λόγον*, 70 in Marcum *ὁ μάρκος ἐστὶ, δεύτερος τύπος πάλιν — ὃν ἐξ ἰούδα ἰσραὴλ σκύμνον ἔφυ*, 146 in Iohannem *ἰωάννης τέταρτος αὖθις εἰκόνα — οὐρανίοις δόγμασιν αἰθεροδρόμος*)   147 acta Apostol.   179 epistulae catholicae (cum lacunis post f. 181 epist. Iac. IV, 6 *ταπεινοῖς* — ep. Petri prima I, 17 *ἔργον ἐν φόβῳ*, et post 194 epist. III Ioh. des. v. 2 *εὐοδοῦται*: deest epist. Iudae)   195 epistulae Pauli (prima ad Rom. mutila, inc. v. 18 *ἀσέ*]*βειαν*)   281 psalterium et cantica.

Membran. cm. 18,9 × 13,2; ff. 365 (42ᵛ sq. 70ᵛ sq. 113ᵛ sq. 146ᵛ. 178. 268ᵛ. 319. 356ᵛ sq. vacua, item 182 sq., 235, 242, 305. 343 chartac. rec. suppleta); saec. XI cum picturis. Lacunae sunt in Epp. Pauli, ubi paginarum ordo est turbatus. M. rec. 5 appinxit: *μηνὴ αὐγούστου ἐς τάς · κβ. | ἐ(ε)τληῶθι ὁ θήος ἰω(ησ′) | βλαδησλαβοῦ βοῆ | βῶθα · | ἐνετη ϛϡξδ′* ⟨= 1456⟩ *ἐόνήα τοῦ ἡ μνήμη*. Codicem Constantinopoli Florentiam advexit Iuvenalis Goan etc. (v. ad cod. plut. VI, 35).

5). Redi 15 (130, ex monasterio Angelorum)
1 excerpta ex Clem. Alex. Strom.   14 Epicteti Enchiridion cum v. l. in mrg. ⟨ab Angelo Politiano⟩   32 Plutarchi de consolatione ad Apollon.   48 Eratosthenis ep. ad Ptolemaeum (Eutoc. in Archimed. de sphaera II 102, 21-114, 8 Heiberg)   51 Michaelis Apostol. epist. I-LXXXII (sec. cod. Vaticanum a Noireto collatum)   111 Donati grammatica et 152 Catonis sententiae, interpr. Planude   167 Pseudophocylidea cum glossis   176 aenigma (Anth. Pal. XIV 110)   177 preces christianae   178 Athanasii professio fidei   179ᵛ *Τὸ παρὰ τοῖς Ἰταλοῖς λεγόμενον, νδὲνδέω λαουτάμους* (sc. ' te deum laudamus ')   181 Homeri Batrachomyomachia   194 Philostrati Imagines I-XVII usque ad verba *οὔπω ἐθαρσεῖτο* (II 319, 9 Kayser).

Chartac. cm. 21,1 × 15,5; ff. 205; s. XV scripserunt Antonius Damilas, Laurentius Lauretanus [et Nicolaus?] (a. 1489), Georgius Gregoropulus, alii (31ᵛ *Ἀντώνιος Μεδιολανεὺς καὶ ταύτην τὴν βύβλον ἐν Κρήτῃ ἐξέγραψα μισθωθεὶς χρήμασι*, 50 *Τέλος τοῦ Ἐρατοσθένους . μετε-*

γράφη ὁ παρὼν Ἐρατοσθένης ͵αυπθʹ ἀπὸ τῆς Χριστοῦ γεννήσεως μηνὸς Δεκεμβρίου εʹ μέσῃ χειρὶ δ' ἐμοῦ Λαυρεντίου Λαυρετάνου ἴδῃ (mg. add. *ποτὲ) τοῦ Νικο*ου' *ἐνετίαις*, 151 *θεοῦ τὸ δῶρον καὶ Γεωργίου πόνος τοῦ Γρηγοροπούλου τάχα καὶ θύτου*); cf. Omont, *Facsimilés des mss. gr. des XV. et XVI. siècles*, t. III et XXI. — Paginae et folia vacua sunt in codice complura, quae vel in computatione foliorum neglexivmus.

6). Redi 87 (137)

1 Plutarchi de audiendis poetis et (33ᵛ) de recta aud. ratione (usque ad v. *παύσασθαι τὸν διαλεγόμενον . καὶ παυ* — c. IV, p. 48, 15 ed. Dübner), cum notis.

Chartac. cm. 21,1 × 13,8; ff. scripta 36; s. XVI. Legitur in custodiae folio ante codicem: *κτῆμα τοῦ βαρθολομαίου βαρβαδώρου καὶ τῆς τύχης · ἡ χάρις ἀλλάξαι τὴν φύσιν οὐ δύναται*, et 1ʳ ' Bartholomei Barbadori et Amicorum '.

7). Redi 110 (116)

1 Plutarchi quomodo quis suos in virt. sentiat profectus, 10 de curiositate, 17 de discernendo adulatore ab amico, 39 de Alex. fortuna aut virtute (III 401-422 Dübner), 64 de Roman. fortuna aut virtute; omnia cum notis.

Chartac. cm. 24,2 × 16,9; ff. 78 (37ᵛ sq. vacua); s. XV a duobus librariis exaratus (*α* 1-37, *β* 39-78).

8). Rinuccini 2

Psalterium (inde a v. *ἡ ὑπομονὴ τῶν πενήτων* ps. IX, 19) et cantica solita, cum interpretatione arabica.

Chartac. cm. 21,4 × 14, 4; ff. 216 (215 vacuum); scripsit Daniel a. 1688 (214ᵛ *χεῖρ δανιηλ ἐν ἔτι ͵αχπηʹ ἰουλίου κϛʹ*). Indocta manus eademque rec. nonnulla 215ᵛ sq. (215ᵛ al. m. *σαβλοσ μηχαλησ δημητρισ πηγαγοσ*) conscribillavit, velut 216ᵛ *ετους αψμδ* ⟨1744⟩ *απρύλειου* [illegible]*λ νερουσυλήμ ϛονγιάφα αγοράζι τω παρών ψάλτιρίων ηπώ εμού του ζαμυτίου ιερέος καὶ οἱ κονώμου αποτολεοντ ερι δια γρωσια δέκα* etc., et infra nota a. 1746 legitur.

Supplenda (v. supra p. 202)

64.

1 Theophili de coloribus (Ideler, Phys. et med. gr. min. I 266, 21-268, 11) 2 *μουσικοῦ κανόνος κατατομή*, (3) *περὶ καταπυκνώσεως*, (4) *περὶ ἀναλογιῶν*, (6^{v}) *πῶς δεῖ καταλαβέσθαι τὰς διαφορῶν τάξεις*, (8) *ἀνωνύμου σύγγραμμα περὶ μουσικῆς vol. 221,* (9) *ἀνάλυσις τοῦ διατεσσάρων* etc. 15 Senecae Herc. fur. 639-935 (Peiper) cum scholiis.

Chartac. (15-18 membran.) cm. 27,8 × 20,7; ff. 18 (15-18 rest. ord. 16. 15. 18. 17); s. XVI (15-18 saec. XIV). Mrg. 1 ' ex bibliotheca regis Galliae fragmentum ', 7 ' ex cod. ms. Bibl. Palat.ⁿᵉ in quo est Pselli synopsis ' (scil. cod. Palat. Heidelb. 281 ex quo f. 6 subscriptio quoque [Nicolai calligraphi a. 1040] affertur, quam vide ap. Wattenbach *Anl. z. griech. Pal.* p. 52 et tab. III).

INDICES[1]

A. Auctores et Opera.

[1] I = Conventi Soppressi, II = S. Marco, III = Acquisti, IV = Ashburnhamiani, *App.* = Appendix. Prima quaeque numerorum series vel omisso 'I' ad codices Conv. Soppr. pertinet. Ex cod. *App.* 2 potiora tantum nomina excerpsimus.

B. Codicum scriptores.

C. Annorum notae in codicibus obviae.

D. Possessores codicum. Varia.

ADDENDA ET CORRIGENDA

Conv. Soppr.

4 f. 7. *Καλεῖς — σπουδάζωμεν* est Greg. Naz. ep. CXXIV M.

8 f. 109 summo mg. rec. *Ἰω⟨άνν⟩ου τοῦ πατριάρχου περὶ συντάξεως, τοῦ σοφωτάτου Γλυκέως*, sed recte tit. rubr. *Γραμματικὴ τοῦ σοφωτάτου Πλανούδη;* folia enim 109 sqq. continent Planudis dialogum de gramm. *Πρὸς τῶν λόγων — ἄγεται* (Bachmann, Anecd. gr. II 3-101), 145 sqq. sine tit. *Περὶ συντάξεως ἡμῖν — κτήματος* (ib. 105-166), 168ᵛ sqq. *Τοῦ Πλανούδη περὶ συντάξεως. Τῶν ῥημάτων τὰ μὲν — τουτέστιν ἵνα βρέξῃ ἢ οὔ* (cf. ib. p. 153).

48 f. 292. Cf. *Index A* s. v. *Πανιώτης.*

59 f. 27 ' de vita Moisis lib. II. I ' *l.* ' de vita Moisis lib. II. III. I '.

98 f. 41ᵛ = Ant. Pal. IX 485.

159 extr. Cf. Laur. 74, 15 (Bandini III 117).

198 lin. 3 *l.* Incomprehensibili.

607 lin. 3 *l.* *ἐκκαλέσας.*

627 p. 173, 4 et 6 cf. *Index A* s. v. Manasses et Theodorus Prodromus. ‖ p. 173, 24 *πεσω l. πέσω.* p. 174, 23 sq. edita sunt ap. Ideler, Phys. et med. gr. minores I 202 s. t. *Ἀσκληπιαδῶν ὑγιεινὰ παραγγέλματα.* ‖ p. 175, 1 *post* Chloe *adde* (post 32 intercidit folium, sc. p. 302, 30-308, 22 Herch.). ‖ p. 175, 22 *Αἴσωπος l. Αἴσωπος.*

S. Marco.

314 f. 35 summo mg. adscripsit librarius

ἔκθεσις παιδείης λογικῆς ἰδὲ τεχνολογίης
ἐς φάος ἣν κλυτὸς θῆκε Πλανούδης Μάξιμος

sc. hexametrum, si Musis placet, et pentametrum quales ipse Maximus Planudes abominaretur (cf. Bachmann, An. gr. II 98 sq.; Cobet, Var. Lect.[2] p. 182 sqq.). Ceterum post verba ' dial. de grammat. ' adde ' usque ad p. 72, 19 Bachm. ' et mox *l.* '(*Τῶν ῥημάτων τὰ μὲν — ἵνα βρέξῃ ἢ οὔ*, quibus subiciuntur *Ἰστέον ὅτι τὸ ἄττα ὅτε προτίθεται, νοεῖται ἀντὶ τοῦ ἅτινα — προσήκει μοι τοῦδε καὶ προσήκει μοι τόδε;* cf. Conv. Soppr. 20 et *Addenda* ad Conv. Soppr. 8)'.

316 extr. *l.* ' episcopus Coronensis '.

318 f. 1 cf. *Index A* s. v. *Πανιώτης.* ‖ p. 185, 28 *l.* *ἑτ⟨ερότητος?⟩.*

384 f. 207 cf. Laur. 7, 26 f. 165ᵛ (Bandini I 284).

686 lin. 5 excidit parentheseos signum post ' 21 sq. ' ‖ *in fine ὁ ἀπορητόρων*] cf. Migne PG. 40, 9 sqq.

Ashburnhamiani.

1439 ff. 1-17 ed. M. Haupt, Opusc. II 509-20; Boucherie l. ibi l.

PER UNA NUOVA EDIZIONE

DEL IV LIBRO DI GIAMBLICO

Prima ed unica edizione del libro di Giamblico *in Nicomachi Arithmeticam* è quella del Tennulio, pubblicata nel 1668. L'aveva già preparata, insieme con quella del terzo libro, anche l'Arcerio, come abbiamo visto nei codd. dell'Università di Leida *Gron.* 24bis e *Bonav. Vulc.* 18 (v. a p. 37 sq. di questo volume), ma non ne pubblicò nulla. Veramente l'Arcerio aveva fatto così cattiva prova nell'edizione dei primi due libri, che dovremmo piuttosto rallegrarci che non pubblicasse gli altri; ma il Villoison e il Tennulio parvero gareggiare di negligenza con lui, e il guadagno non è stato molto. L'edizione del Tennulio, sia per il testo che per la versione latina, fa degno riscontro alle Arceriane, e forse dà saggio di una conoscenza di greco anche minore. Esaminiamola brevemente per dar ragione di questo giudizio e mostrare che non è troppo severo.

Prima di tutto, il Tennulio si fece editore di un commentatore di Nicomaco, senza conoscere affatto, nè da mss. nè dall'edizione principe del 1538, Nicomaco stesso. I pochissimi luoghi che ne cita, son tratti dalle annotazioni del Bulialdo al Teone Smirneo. Usa, è vero, e assai largamente, l'Aritmetica di Boezio, ma gli giova poco. Molti luoghi di Giamblico, assai facili quando si abbia davanti il testo di Nicomaco, senza questo aiuto diventano inintelligibili;

poichè Giamblico suole amplificare con lunghe e inutili spiegazioni quel che è chiaro di per sè, e i luoghi che avrebbero veramente bisogno di commento li restringe spesso in poche parole, che mal si intendono senza ricorrere al suo autore.

Ma vediamo più da vicino l'edizione. Il testo è tratto da un codice *Memmiano* e collazionato con un *Regio* e un *Romano:* così almeno è scritto nell'intitolazione (p. 1) '*ex Codice Memmiano descripsit, cum Regio Romanoque contulit*'. Ma poichè trovo una volta[1] ricordato un *S. I.* (= Societatis Iesu) e nella Prefazione il Tennulio ringrazia il Colbert della Bibl. Regia, il p. Labbe di quella de'Gesuiti e l'Allacci della Vaticana, si può supporre ch'egli confrontasse col Memmiano non due mss. soli, ma tre. Quali siano precisamente, è difficile determinare; certo si poteva trarne un vantaggio molto maggiore. Se il Cod. *Gron.* 24 è veramente l'apografo del Tennulio, non s'intende come trascurasse tante buone lezioni che il *Regio* gli offriva; come non s'intende perchè, se è vero che collazionò due o tre mss., non ne citi che rarissime volte le lezioni. Certo è che o per sua negligenza, o per imperizia, o per l'una e l'altra insieme, il suo testo riuscì peggiore di quello degli apografi più scorretti. Di tentativi d'emendazione non ve n'è che due o tre: *vix tres litteras mutavi in codicibus,* dice egli stesso (p. 67 adn.); e anche quei pochi o incerti, come il *τοῦ Πυθαγόρου* invece del dat. dei mss. (p. 3, 2); o addirittura sbagliati, come dove propone ἤδη invece di ᾔδει (p. 5, 8). E anche quando il testo è buono, spesso è reso illeggibile dall'interpunzione erronea: la traduzione latina poi è quasi tutta un accozzo di parole senza senso.[2] Gli esempi son tanti da render difficile la scelta: pure ne ci-

[1] A p. 78 adn. '*Sic Mem. Reg. S. I. et Rom. cod. habent*'.

[2] La versione latina del Tennulio è per moltissimi luoghi caratterizzata bene da queste parole del Nesselmann (*Die Algebra der Griechen*, p. 233 sq.): Hätte Tennulius zum Besten derer, welche nicht griechisch verstehen, die griechischen Wörter mit lateinischen Buchstaben geschrieben, so wären dieselben eben so gut daran gewesen, wie jetzt mit seiner lateinischen Übersetzung.

terò alcuni. A p. 12 B *ὡς ἀπὸ σπέρματος καὶ ἀιδίου ῥίζης* è tradotto ' tanquam semine et propria radice ' — p. 13 D *ὁ μὲν ἄρτιος διαιρούμενος ὁπωσοῦν ἢ ἴσα ἢ καὶ ἄνισα . . . .* ' numerus par dividens utcumque vel aequalia vel inaequalia ' — a p. 19 C il senso è ' si confonderebbero malamente il pari e il dispari, *εἰ καὶ τὸ περισσὸν φαίημεν τέμνεσθαι* '; e T traduce ' licet vel imparem secari dicamus ' — a p. 21 B bastava unire le parole *οὐδενὶ ἄρα* al periodo precedente, per avere un senso chiarissimo — a p. 28, D dice Giamblico che sommando a due a due gli *ἀρτιάκις ἀρτίους* si hanno numeri impari (*περισσογονία πάντως γίνεται*): T scrive *περισσογωνία,* e traduce tranquillamente ' oritur omnino angulorum imparitas': lo stesso errore è a p. 47 A. — Errori di questo genere s' incontrano *passim,* anche nelle frasi più semplici: così a p. 163 C dove Giamblico dice che delle ultime quattro *μεσότητες* non mette conto parlare a lungo come delle altre *διὰ τὸ μηδὲν οὕτω σεμνὸν αὐτὰς ἔχειν,* T traduce ' quia sic illae nihil gravitatis haberent '. Altrove è più esatta la traduzione, mentre è lacunoso o errato il testo: così a pp. 62 C, 96 C, 131 B, 173 C etc.

Non mancano per verità luoghi dove la lezione di T è preferibile a quella del Cod. Fiorentino; ma poichè T dichiara di non aver mutato nulla nei codici, tutto il merito sarà da ascrivere a questi. Quanto alle note, se v'è qualche utile spiegazione, sono però più frequenti i silenzii inopportuni e gli errori anche gravissimi. Così dove Giamblico parla dei *numeri amici* (p. 47 D) il T intende che si chiamino tali perchè hanno un divisore comune; mentre quel *γεννητικὰ γὰρ ἀλλήλων τὰ ἑκατέρου αὐτῶν μέρη* significa che l' uno è uguale alla somma di tutti i divisori dell' altro.[1] E sull' *ἐπάνθημα* di Thymarida (p. 88 B sq.) annota poche cose, e tutte fuor di luogo (cfr. Nesselmann op. c. p. 232 sqq.): — lo stesso infinite volte.

[1] S' intende, esclusi i numeri stessi. La coppia di numeri amici 220 e 284 data in questo luogo da Giamblico, viene attribuita erroneamente a Schooten dai matematici recenti: vedi, tra gli altri, Baltzer *Elem. di Matem.* trad. Cremona I p. 49.

Per migliorare il testo di questo libro quarto, non abbiamo altri aiuti [1] che il Codice Fiorentino, già conosciuto anche in questa parte per la collazione pubblicatane dall' Hercher (Hermes VI 59 sqq.) corretta poi su un' altra del Rutgers (Hermes VII 247 sq.); collazione non sempre esatta nè completa, pure utilissima a far più esatta quella che sarà fondamento all' edizione che io spero di pubblicare tra breve. Del resto, non conosco che alcune poche correzioni del Nesselmann (op. cit.) e dell' Ast nelle note ai *Theologumena.* [2]

Ma è naturale che il Codice Fiorentino non solo non basti a togliere tutti i dubbi, ma neppure a correggere tutti gli errori veri e propri; perciò è necessario ricorrere all' emendazione congetturale, che in libri di questo genere è meno pericolosa e più facile. Ne offro qui intanto qualche tentativo, scegliendo alcuni di quei luoghi che sono evidentemente corrotti.

p. 1, 1 sqq. Il titolo vero dato da F qui e nell'indice dei libri Giamblichei, è soltanto *Περὶ τῆς Νικομάχου ἀριθμητικῆς εἰσαγωγῆς*. Le parole *λόγος δ'* sono anche in F, [3] ma aggiunte da mano recente.

[1] S' intende aiuti di mss. o di lavori speciali; ché del resto sono aiuti validissimi tutti gli aritmetici greci, e specialmente gli altri commentatori di Nicomaco, tra i quali Filopono edito dall' Hoche, gli scolii ' ad Nicomachi Geraseni introductionem Arithmeticam de Platonis psychogonia ', editi pure dall' Hoche, e Asclepio Tralliano, ancora inedito; il quale però, per quello che ne ho visto sin qui, non è che una diversa redazione del commento di Filopono. Quanto agli scolii ' de Platonis psychogonia ' è da notare che l' Hoche li pubblicò (Elverveldae 1871) credendoli inediti e attribuendoli col suo cod. Amburg. a un Soterico; ma erano già stati pubblicati, più compiutamente se non più correttamente, dal Vincent (*Not. et extr. des mss.* 16, 1847 = 2, 316 sqq.), il quale coi suoi mss. ii attribuisce con molta più ragione a Psello. Anche i due mss. Laur. 28, 11 e 58, 29 li ascrivono a Psello, nè c' è ragione di dubitarne.

[2] Spero che altre me ne possano essere comunicate o indicate dalla gentilezza di qualche studioso.

[3] Soltanto il terzo libro ha nel titolo *λόγος γ'* di prima mano. Anche il Nauck nella Vit. Pyth. ha aggiunto nel titolo la parola *λόγος*, ma in F non c' è.

2, 27. Anche F ha *δυνάμενα*, ma il senso e la correlazione coi participi precedenti (*γιγνομένην*, *ἀποσυλῶσαν*, *χωρίζουσαν*) richiedono che si scriva *δυναμένην*.

11, 12 sq. *προποδισμὸν ἀπὸ μονάδος μεγέθει αὐτῆς*. Questa definizione del numero è certo incompleta, nè le parole *μεγέθει αὐτῆς* danno un senso possibile. Confrontando Theon. p. 18, 3 sqq. Hill. e l' excerpt. di Stobeo ivi citato, mi pare che si possa supplire e correggere *πρ. ἀπὸ μονάδος ⟨καὶ ἀναποδισμὸν⟩ μέχρι αὐτῆς*.

12, 1 sqq. Le parole *ἔστι δὲ — σφαίρας* qui sono fuor di luogo ed hanno tutta l' aria di una glossa.

12, 3 sqq. Senza le parole *κἂν συστηματικὸν ᾖ* la definizione che qui si dà della *μονάς* è monca. Non mi par possibile che le abbia aggiunte Giamblico per completarla (cfr. Philop. ad Nicom. VII 1 p. 13 Hoche); e ritengo che le parole *λείπεται δὲ τῷ ὅρῳ τούτῳ τὸ* siano da attribuire a un lettore che nel suo testo non trovava completa la definizione.

13, 6 leg. *κατὰ πρώτην ⟨τομὴν⟩*: cfr. Nicom. p. 13, 9 e Theon. p. 21, 20.

18, 3 *τῶν δύο*] leg. *τῷ δύο*: cfr. p. 23, 1 al.

19, 21 sqq. *τὸ οἷόν τ' εἶναι κτλ.* Giamblico vuol mostrare che per far rientrare anche la *μονὰς* in quella regola generale che nella serie naturale dei numeri un numero qualunque è uguale alla semisomma dei due numeri ai quali sta in mezzo, basta farla precedere dallo zero. Il senso è chiaro: ma il luogo è difficile, anzi, così com'è, inintelligibile. Bisogna almeno espungere *παριστάνειν* (?), che ad ogni modo è ripetizione inutile di *παρατιθέναι*, e *ἀναγκαῖον*, che è la solita nota marginale passata nel testo. Ma forse si dovrà anche trasporre *αὐτῇ μᾶλλον* (cod. *μᾶλλον αὐτῇ*) e scrivere ⟨*καὶ*⟩ *ἀκόντων ἡμῶν*.

22, 6 *τῷ πεντάκις*] leg. *τὸ πεντάκις*.

22, 12 suppl. *τῷ δὶς δ' ⟨καὶ τὸ ὀκτάκις ε' τῷ δὶς ε'⟩ καὶ τὸ ἑπτάκις ς' τῷ τρὶς δ' ⟨καὶ τὸ ἑπτάκις ε' τῷ τρὶς ε'⟩. καὶ ἄλλως κτλ.*

24, 16 leg. *τοῦ οὐδὲν*.

24, 28 leg. *ἑαυτῆς* e 25, 4 *αὐτοῦ* invece di *αὐτὸ*, dipend. da *ἐκβήσεται*.

25, 10 *τὸν λόγον* ⟨*ἵστησιν*⟩ suppl.; o sim.

28, 14 leg. *αὐτῇ*.

33, 14 sq. *ἀπό τε τριάδος*] *ἀπὸ τετράδος* leg. cl. Nicom. p. 23, 18.

33, 25 sq. leg. *διπλάσιοι ἀρτιοπερίσσων* (sono infatti 6. 10. 14. 18 . . .).

33, 29 sq. leg. *τετραπλάσιοι*.

38, 20 Il senso deve essere: ' se un numero è *δεύτερος* rispetto a un altro, sarà *δεύτερος* anche *καθ' ἑαυτόν* '. Bisognerà dunque scrivere: *εἴ τινι συμβήσεται πρὸς ἄλλον, οὗτος καὶ καθ' ἑαυτὸν* [*ὢν*] *δεύτερος ἔσται* [*καὶ πρὸς ἄλλον δεύτερος*] o sim.

40, 22 sq. *ἡ τοῦ δυνάμει δὲ περισσοῦ*. Che la *μονὰς* sia tale non è esatto; e del resto quel *δὲ* basta a indicare una lacuna. Supplirei *ἡ τοῦ δυνάμει* ⟨*μὲν ἀρτίου, ἐνεργείᾳ*⟩ *δὲ περ.*

41, 20 sq. leg. *τὴν* ⟨*τῆς*⟩ *χώρας*: cfr. Nicom. p. 33, 6.

43, 29. Perchè l' esempio abbia senso, bisogna scrivere *πλ. δάκτυλοι* ⟨*τῶν ε'*⟩: cfr. Nicom. p. 38, 12. Anche il T traduce *plures quam quinque.*

Ho scelto questi esempi dalle prime pagine, perchè la correzione mi è parsa meno incerta; ma sono anche più, in queste stesse pagine, i luoghi pei quali non possiamo contentarci della lezione di F. Questo mostra che resta molto da fare all' editore; e se editore sarò io stesso, anche ai dotti che vorranno occuparsi di questo libro.

Gennaio 1893.

E. Pistelli.

ΚΛΥΤΑΙΜΗΣΤΡΑ.

In un programma accademico di Gottinga (1889-90, Comment. gramm. IV p. 11), U. von Wilamowitz-Moellendorff, pur dolendosi che Ed. Schwartz negli scolii Euripidei non abbia accolte le forme *Ὑπερμήστρα* e *Κλεομήστρα*, aggiunge: ' Ceterum moneo neque codices neque scholia Euripidis aut Homeri aut Pindari *Κλυταιμήστραν* nosse, quam plerique nunc unam amplexantur, freti vasculorum inscriptionibus sane gravibus, Romanis scriptoribus, qui nihil probant, uno Aeschyli et Sophoclis libro Laurentiano, qui grammaticae cuiusdam sectae regulam, non vero constantem veterum usum probare potest. Itaque rem minime confectam esse iudico '.

Riesce difficile intendere come gli scrittori Romani non provino nulla in questo caso in cui la loro ortografia consente con quella di antiche iscrizioni vascolari del V secolo av. Cr. (per es. ap. Baumeister, *Denkmäler* p. 1111 sq.), e con quella sia pure del solo codice Mediceo [1] di Eschilo e Sofocle. Il Papageorgios aveva opportunamente ricordato che le forme latine *Clytaemestra* e sim. non avevano trovato in glottologia latina spiegazione soddisfacente. In mancanza di meglio si era detto persino che derivassero da difficoltà di pronunzia del gruppo *mn*, e si sarebbe dovuto aggiungere che anche in questo i Romani dimostrano poca galanteria: non rifuggono da uno sforzo di pronunzia per Agame*mn*on, e non sanno usare altrettanta cortesia a Clytae*mn*estra. Ma quando sia pure una sola iscrizione greca e un solo codice greco dimostrano che la forma latina è anche greca, come si può dire che gli scrittori Romani non provano nulla?

Del resto le cose non stanno così come il Wilamowitz afferma, e poichè anche l' Höfer, nel fascicolo or ora pubblicato del *Lexicon* del Roscher (s. v. Klytaim[n]estra), di

[1] Anche nell' Eschilo del cod. Laur. S. Marco 222 è sempre *Κλυταιμήστρα* (qualche volta aggiunge il *ν* una mano recente); è seguito cioè fedelmente anche in ciò il codice Mediceo.

codici greci cita sempre il solo Mediceo di Sofocle e il papiro della Retorica di Filodemo, mi sia lecito ricordare che fino dal 1886 nella *Berl. philol. Wochenschr.* p. 955 sq. avevo citati per la forma senza *ν* uno de' migliori codici di Luciano (Vatic. gr. 90 s. XI), uno de' migliori dell' Odissea (Laur. 32, 24 s. XI), e il noto ' Etymol. magnum ' fiorentino (Laur. S. Marco 304 s. X). Ma non mi ha prestato fede neppure il Ludwich, probabilmente per via degli errori di stampa incorsi nelle mie indicazioni; ripeto dunque che in *λ* 439 il Laur. 32, 24 ha *κλυταιμήστρῃ* (invece *λ* 422 *κλυταιμνῆστρα sic* e *γ* 266 *κλυταιμνήστρῃ*). E aggiungo che anche il celebre codice Veneto dell' Iliade (Marc. 454) ha bensì A 113 *κλυταιμν̈ήστρης* (*ν* espunto da quel glossatore che vi ha scritto sopra *ἑλένης ἀδελφή*) nel testo, ma negli scolii: *κλυταιμ*^{*ς'*}*τρης* | *ἡ κλυταιμήστρα γυνὴ μὲν* etc., come mi resulta da propria ispezione del luogo. Per puro scrupolo poi avevo pregato il signor Tschiedel di riscontrare l' altrettanto celebre codice Veneto di Ateneo (Marc. 447); tacendo il Kaibel, credevo potere essere sicuro che il codice avesse la forma volgare. Invece so ora dallo Tschiedel che a f. 279[v] (Athen. XIII 556 C) vi è scritto *κλυταιμήστρα*. Finalmente, il più antico codice di Dione Crisostomo (Vatic. gr. 99 s. XI) nella XI orazione ha al § 51 p. 527 R. *κλυταιμνήστραν* (f. 91[v]), ma al § 43 p. 324 *κλυταιμήτραν* (f. 90[v]) e al § 46 p. 325 *κλυταιμήστραν* (ib.), come mi assicura l' amico Piccolomini.

Dovrebbero perciò scomparire gli scrupoli del Wilamowitz, ed ho fiducia che scompariranno. Sperabilmente però questa *Κλυταιμήστρα* non avrà tanta fortuna da far la sua comparsa anche in ortografia italiana; bisognerebbe non perder di vista che ' Clitennestra ' è ormai parola italiana per una non interrotta secolare tradizione, e che si può esser dotti ' al corrente della scienza moderna ' anche continuando a scrivere come si è fatto sinora. O vorremo avvalerci dell' autorità del traduttore della ' Rectorica nuova di Tulio Romano ', il quale nel cod. Laur. Ashburnh. 975 s. XIV (f. 36[r]. 37[r] etc.) riproduce fedelmente dal latino la forma ' Clitemestra ' ?

G. Vitelli.

20. 4. 93

I MANOSCRITTI DI PALEFATO

' In Palaephato dici vix potest quantum desudarim ' afferma Antonio Westermann nella prefazione ai suoi *Mythographi* (p. XI); nè chi conosca la coscenziosità ed accuratezza abituale di quel dotto uomo, porrà mai in dubbio la verità della affermazione. Non è men vero però che dopo tanto lavoro non si può concedere al Westermann neppure il merito di avere notevolmente diminuito il lavoro di futuri editori; piuttosto bisognerà dire che egli lo abbia reso più difficile. Un solo manoscritto Palefateo (il Dresdensis 35) egli collazionò da sè; di un altro (Rehdigeranus 22) ebbe una collazione del Kampmann: nel resto non fece che riprodurre le notizie del Toll, del Gale, del Brunner, del Fischer. Vedremo in seguito che razza di apparato è quello del Gale: ma se anche tutti questi vecchi editori fossero stati accuratissimi e chiarissimi, nessuno nonostante si meraviglierebbe di errori e malintesi dell' apparato Westermanniano. Coi mezzi che aveva, il Westermann ha fatto anche troppo: ma ciò non toglie che egli abbia fatto men che nulla per chi voglia farsi una idea esatta della tradizione.

Bisognava dunque rifarsi da capo, ed è quello che ho tentato io. A che tormentarsi con apparati critici composti senza ombra di accuratezza, quando tutto porta a credere che nè il Gale nè altri abbiano avuto manoscritti diversi da quei moltissimi che possediamo tuttora? Ho cercato

dunque di conoscere tutto ciò che potesse in qualche modo conferire alla critica diplomatica dell'opuscolo Palefateo, e molto ho raccolto, e molta fatica risparmierò a chi vorrà in seguito darci una edizione critica; ma ho anche messa a dura prova la bontà e pazienza di molti e molti dotti uomini, a cui mi sono rivolto per consigli, per notizie, per schiarimenti. Nelle biblioteche italiane (comprese la Vaticana, la Barberina, l'Ambrosiana) ho trovato dappertutto cortesia: il prefetto della Marciana di Venezia, Carlo Castellani, ora come sempre mi ha aiutato efficacemente. Delle biblioteche estere non potrò mai dire abbastanza bene: da Leida, da Parigi, da Berlino, da Gottinga, da Montpellier, da Dresda mi fu liberalmente comunicato tutto il materiale manoscritto che poteva giovarmi. Altri dotti si compiacquero persino di studiare per me i mss. che o non era possibile o non valeva la pena di trasmettere: Massimiliano Treu ed Eugenio Geisler lo hanno fatto per codici di Breslavia; E. Maunde Thompson, F. G. Kenyon, I. Bywater, T. W. Allen, A. W. Verrall per codici di Londra, di Oxford, di Cambridge. Enrico Omont a Parigi, G. S. de Vries a Leida anche in questa occasione non mi negarono il prezioso soccorso della loro dottrina. Molti altri tralascio per non mutare una breve prefazione in un frammento di onomastico; ma non posso omettere il nome di Carlo Boysen, poichè senza il suo dotto ed accurato lavoro, inserito nel vol. XLII del ' Philologus ', non avrei trovata la via per risolvere le non poche difficoltà che la critica diplomatica del Palefato presenta.

Spesso però è sorto in me il dubbio, se la somma di lavoro spesa per questo studio de' manoscritti di Palefato fosse proporzionata all'importanza dello scrittore. Molti crederanno di no, e non è questo il luogo di dimostrare che essi hanno torto. A mia giustificazione dirò soltanto, che difficilmente si risparmia lavoro agli altri se non si dà loro modo e maniera di verificare il lavoro nostro. Di molti manoscritti ho acquistata dopo mezz'ora di studio la piena sicurezza che essi sono inutili: ma se non offro mezzo al lettore di giudicare da sè, corro il rischio che dopo di me

si ricominci da capo. È quello che avviene ogni giorno nella critica diplomatica di molti scrittori greci e latini. Minore è il danno quando si tratta di scrittori e di opere che ogni decennio ricompaiono in nuove edizioni critiche; è danno gravissimo quando avvenga per scrittori del genere del nostro Palefato.

Non vale questa giustificazione? Ne escogiti qualche altra il lettore benevolo: i malevoli mi gridino pure senz'altro la croce addosso.

---

§ 1.

I manoscritti di Palefato differiscono mirabilmente tra loro; sono però facilmente riconoscibili, non solo per la qualità delle varianti, ma anche per il numero de'capitoli che contengono, quattro ben distinti gruppi: A, B, Σ, E.

A = Codici che contengono la prefazione e 47 capitoli, nell'ordine seguente: I. II. VI (solo il principio). IV (solo le ultime parole). IX-LI. Il titolo è di regola: *παλαιφάτου περὶ ἀπίστων ἱστοριῶν*. I frammenti de'capitoli VI e IV non sono distinti, e compaiono perciò come un solo capitolo.

p Parisinus gr. 2557 (Omont III 4), cartac. s. XV; centim. 21,2 × 14,1. Palefato è contenuto ne' ff. 65^r-80^v, con la sottoscrizione *Τέλος παλαιφάτου περὶ ἀπίστων ἱστοριῶν*. Tutti i titoli sono in rosso, e ciascun capitolo ha il numero d'ordine parimente in rosso. Di mano di Michele Apostoles[1] (v. Omont, *Fac-similés de Mss. Grecs des XV^e et XVI^e siècles* [Paris 1887], tav. 34; o anche il bel facsimile pubblicato nel libro del Noiret, che citiamo più sotto) sono i ff. 53-62^r (62^v-64 bianchi) e 65-91 (92-97 bianchi), cioè l'orazione a

[1] Vedi le indicazioni bibliografiche ap. Krumbacher, *Byzantin. Litteraturgesch.* p. 291. Cf. Morelli, Bibl. ms. p. 156 sqq. — Del cod. Angelic. C. 3. 17 (Diels, Doxograph. p. 32 n.) dovremo parlare in seguito.

Demonico, il Palefato e l'opuscolo ' De Tropis '. Cf. Omont ap. Noiret, *Lettres inédites de Michel Apostolis* (*Bibl. des Écoles franç. d'Athènes et de Rome,* fasc. 54), p. 27.

V Vratislaviensis Rehdigeranus 22 (v. M. Treu in Catal. codd. graecor. bibl. urb. Vratislav. [Vratislaviae 1889], p. 10 sqq.), cartac. s. XV; centim. 20,5 × 13,5. Il Palefato occupa i ff. 61^r-77^v; ed al pari di tutto ciò che precede (immediatamente innanzi 52^r-60^v Orazione a Demonico) e di ciò che segue sino a f. 133^r (78^r-87^v l'opuscolo ' De Tropis '), è scritto di mano di Antonio Damila (Omont, *Fac-similés* etc., tav. 3), prima del 3 Aprile 1473. Ha il solito titolo in rosso (però *ἱστοριῶν* invece di *ἱστ.*), e la sottoscrizione *τέλος παλαιφάτου περὶ ἀπίστων ἱστοριῶν.* Fu collazionato da C. F. Kampmann, per uso del Westermann (praef. p. XIII), nel 1841; ed esaminato da Erm. Diels nel 1882. Una collazione col testo del Westermann, accuratissima, mi è stata favorita da Massimiliano Treu.

i Barberinus I 97 (col numero antico 374), cartac. s. XV; centim. 21 × 14,5. Contiene: 1-15 i Caratteri di Teofrasto, 16 bianco, 17-32 Palefato. Marg. 1^r e 17^r ' Liber D. Grimani $Car.^{lis}$ S. Marci. ' Sottoscrizione in rosso (32^v): *τέλος παλαιφάτου τοῦ περὶ ἀπίστων ἱστοριῶν.*

J Matritensis 66, cartac. s. XV, di mano di Costantino Lascaris; mi è noto solo dal Catalogo dell'Iriarte (p. 229 sqq.), che cita i principii de' capitoli. Manca il capitolo XXXVII.

Q Vatic.-Palatinus gr. 360 (Stevenson p. 210 sq.), cartac. s. XVI (' s. XV exeuntis ' Stevenson); centim. 21,5 × 15. Il Palefato è nei ff. 156^r-178^v, con la solita sottoscrizione *τέλος παλαιφάτου περὶ ἀπίστων ἱστοριῶν.*

t Musei Britann. Harleianus 5629 (*Catal. of the Harleian Mss. in the Br. Mus.* III 282 sq.), cartac. s. XV; centim. 21,5 × 14. Comprende 90 fogli, de' quali gli ultimi otto contengono il Palefato, col titolo, a quanto sembra, *πα-*

λαιφάτου περὶ ἀπίστων. Un saggio di collazione mi è stato favorito da F. G. Kenyon, intercedendo cortesemente per me E. Maunde Thompson.

NB. Ai codici di questo gruppo è da aggiungere anche il primo foglio di F (v. più giù a p. 253), che nel resto appartiene al gruppo E.

B = Codici che contengono la prefazione e 43 capitoli nell'ordine seguente: I. II. VI-VIII. III. IV. IX-XXXIV. XXXVI. XXXVIII-XLVI.

L Laurentianus 60, 19 (Bandini II 609 sq.), membran. s. XIV; centim. 21 × 15. F. 41ᵛ (sub fin.) *παλαιφάτου περὶ τῶν ἀπίστων ἱστοριῶν* e 65ʳ *τέλος τοῦ περὶ ἀπίστων ἱστοριῶν παλαιφάτου*, in rosso. Egualmente in rosso, spesso sbiadito, sono i titoli dei capitoli. In questo codice, come in R *o* Oᵃ, il trattatello sulle fatiche di Herakles (Westerm. p. 349), il Cornuto ed il Palefato si seguono senza interruzione: in Oᵇ invece fra Corn. e Palef. vi sono varii opuscoli grammaticali etc.

R Ravianus bibliothecae Berolinens. Reg. ms. Graec. Quart. n.° 9 (K. Boysen, Philol. XLII [1884] 285-308), cartac. s. XV; centim. 20,2 × 14,8. Il contenuto del codice è descritto dal Boysen (cf. l. c. p. 291 sqq.), in fogli manoscritti preposti al codice stesso.[1] Palefato occupa i ff. 34ʳ-43ʳ, col titolo e le intitolazioni dei capitoli come in L, ma senza sottoscrizione.[2] La biblioteca Vaticana possiede cinque codici, che già appartennero anche essi a Cristiano Rave, cioè i Reginens. gr. 6. 31. 48. 49. 145 (v. il Catalogo dello Stevenson).

[1] Per i ff. 66ʳ. 66ᵛ. 44ʳ-47 v. Studemund, Anecd. gr. et lat. I 280. 286. 293.

[2] Alcune lezioni sono citate non esattamente dal Boysen: le noto qui per evitare malintesi in seguito. Il codice ha 272, 1 W. *τεθεραπεῦσθαι* (non *-εύσθαι*, Boysen p. 304); 280, 1 *καινεὺς ἦν ἀνὴρ* (non *κ. ἀ. ἦν*, ib.); 295, 17 *παρ᾽ αὐτ˜ τ˜* (= *αὐτὸν τὸν*) *ἄνωνα* (non *παρὰ τ. ἄ.*, p. 305); 288, 19 *ἄργους* compend. (non *ἄργου*, ib.); 21 *γλαυˣ᾽* (non *γλαύκῳ*); 289, 4 *ὦ* (non *ὢ*).

o Ven.-Marcianus class. IX cod. 6 (già n.° 51 della biblioteca dei SS. Giovanni e Paolo; cf. D. M. Berardelli in Calogerà, Nuova raccolta di Opuscoli, XX (1770) p. 203), membran. s. XV; centim. 30,7 × 21,5. Palefato comincia a mezzo il foglio 74v col titolo in rosso come in L R (e così anche i titoli de' capitoli, manca però quello del cap. XXI, che è *περὶ σκύλης sic* in L R): sottoscrizione 86r *παλαιφάτου τέλος περὶ τῶν ἀπίστων ἱστοριῶν.*[1]

O^a Baroccianus 125 (Coxe p. 200 E sqq.), cartac. in 4°, s. XVI, con sottoscrizione a f. 239v: *χεὶρ νικολάου μαλαξοῦ*[2]

[1] Il Codice mi fu cortesemente indicato e trasmesso a Firenze da C. Castellani. In tutto comprende 170 fogli: 1r *θεολογία* (sic) *ἡσιόδου* con scolii e glosse interl.; 34v *τέλος τῆς ἡσιόδου θεογονίας. ὑπόθεσις τῆς ἀσπίδος ἐν συντόμῳ;* 35r, 6 *ἀσπὶς ἡσιόδου* con scolii e glosse interl.; 51r *τέλος τῆς ἡσιόδου ἀσπίδος. διὰ στίχου οἱ δώδεκα ἀγῶνες τοῦ ἡρακλέους* (Westermann, Mythogr. p. 349 sqq.); 54r 21 *κορνούτου περὶ οὐρανοῦ:. Οὐρανὸς ὦ παιδίον γεώργιε περιέχει* etc. (finisce 74v 14 *συμμετρίαν διδασκομένων*); 74v 15-86r Palefato; 86v bianco; 87r *σχόλια εἰς τὴν θεογονίαν ἡσιόδου. Πολλῶν βίβλων παρ' ἕλλησιν οὐσῶν, ἐν αἷς* etc. (Gaisford, Poet. gr. min. [ed. Lips.] II 545, 3 sqq.; concorda col cod. B [= Paris. gr. 2708] del Gaisford); 117v finisce *διὰ τὴν ἄμετρον ἢ ἄκαιρον τοῦ οἴνου χρῆσιν* (p. 603, 27 Gaisf.); 118r *βίος ἡσιόδου* (Gaisf. p. 5, 21-31 e 9, 6-11 [*ἡμερῶν*]); 118v *ἡσιόδου ἔργα καὶ ἡμέραι* con scolii e glosse interl. (titolo degli scolii come in B ap. Gaisford adn. a p. 23 v. 1); 154r *τέλος τῶν ἔργων καὶ ἡμερῶν ἡσιόδου;* 154v bianco; 155r in cima l'ultimo verso (480) dello Scudo, e quindi *Σχόλια εἰς τὴν θεογονίαν τοῦ ἡσιόδου. Ἀπὸ τῶν μουσῶν ποιούμεθα* etc. (Gaisf. p. 460, 14); finisce 170v con uno scolio sul v. 927 *ἥφαιστον κλυτόν . ὁ ἀὴρ δὲ τῷ αἰθέρι συνεφιλιώθη: Τέλος τῶν εἰς τὴν θεογονίαν τοῦ ἡσιόδου σχολίων.* Ho creduto bene di trascrivere queste indicazioni di scolii Esiodei, perchè non so quanta parte ne abbiano comunicata Morelli e Kordes nel 2.° vol. de' *Literarische Analekten* del Wolf (p. 263 sqq.), che io non ho a mano. Cf. Iac. Morelli, Operette (Venez. 1820), I p. C; Flach, *Glossen u. Schol. zur hesiod. Theog.*, p. VI; Valentinelli I 178.

[2] Cf. cod. Selden. 51 f. 1r. 21r (Coxe p. 614). Krumbacher, *Byzantin. Litteraturgesch.* p. 323: ' Im 16. Jahrhundert schrieb Nikolaos Malaxos Kirchenlieder ' etc. Poichè il copista si dice *πρωτοπαπᾶς*, sarà lecito identificarlo con questo innografo? In un codice parigino (*Supplem. gr.* 1090 s. XVI; ap. Omont III 338) occorrono: ' Nicolai Malaxi epigrammata in S. Gregorii Naz. carmina.' Il codice Vatic.-Palat. gr. 376 dallo Stevenson (p. 243) è detto: ' olim Protopapae cuiusdam Naupliensis. ' Finalmente un codice ora Berlinese ha l'acrostico *ὁ Μαλαξὸς ἔγραψε τάδε* (Omont, *Catal. des mss. grecs de Fontainebleu*, p. 396 n.° 21).

πρωτοπάπα (sic Coxe) *ναυπλοίου ταύτην τὴν βίβλον ἔγραψε.* Palefato è a ff. 117ᵛ sqq. dopo Cornuto (cf. Lang p. XIII). Di questo codice, e degli altri due Oxonienses (Oᵇ ed Oᶜ), mi sono stati favoriti saggi di collazione dal signor T. W. Allen.

Oᵇ Baroccianus 72 (Coxe p. 117 D sqq.; ma cf. Studemund o. c. I 104 n.), ' chartac. in 4° minori, saec. XV exeuntis, haud una manu nec eodem tempore scriptus '. Palefato è a ff. 205 sqq. Il titolo dell'opuscolo in Oᵃ Oᵇ è come in L.

K Neapolitanus 139. II. E. 4 (Baffi ap. Fabric. Bibl. Gr. V 777 Harl.), cartac. s. XIII o XIV; centim. 21,5 × 14. Palefato è ne' ff. 156ᵛ-167ᵛ col titolo aggiunto da m. rec., in cima alla pagina, *παλαιφάτου περὶ τῶν ἀπίστων*, e senza sottoscrizione. Le intitolazioni de'capitoli, quando non mancano del tutto, sono aggiunte anche esse da mano recente. È detto ' saeculi XIV exeuntis vel XV ineuntis teste Fornario ' dal Lang, Praef. ad Cornut. p. XIV. Bisognerà piuttosto dire che la prima parte del codice (ff. 1-131) è del sec. XV, la seconda invece (interamente trascurata, non so perchè, nel Catalogo del Cirillo II 89 sq.) è notevolmente più antica, ed io l'attribuirei alla fine del XIII piuttosto che al principio del XIV secolo.

N Vaticanus gr. 1385, cartac. s. XV-XVI (a torto lo crede molto più antico il Lang l. c. p. XI sq.); centim. 20,5 × 14. Dopo Cornuto (1ʳ) e il solito trattato di Giovanni Pediasimo[1] sulle dodici fatiche di Herakles (52ᵛ), segue (60ᵛ) *παλαιφάτου περὶ τῶν ἀπίστων ἱστοριῶν* in rosso, con sottoscrizione parimente in rosso (88ᵛ) *τέλος ἀπαλεφάτου* (*sic*). Seguono (89ʳ) gli *excerpta περὶ κωμῳδίας*[2] ed altro. In cima al primo

[1] Vedi sopra cod. L. Qui e in tutti i codici Palefatei, in cui occorre, il trattato è anonimo. Sul Pediasimo v. Westerm. p. XVII. Krumbacher o. c. 258 sq. Cf. Fortia d'Urban ap. E. Miller, *Catal. des Mss. grecs de l'Escurial*, p. 79 sq.

[2] Cf. Studemund o. c. I 298. Philol. XLVI (1887) p. 3 sq. — G. Heylbut (ap. Studemund) e P. de Nolhac attribuiscono la scrittura del codice al sec. XV, a me è sembrata piuttosto del XVI.

foglio di guardia c' è: ' n.° 4. ', e in fondo allo stesso foglio: ' Ex libris Fulvii Ursini '; e nell' inventario dell' Orsini aveva il n.° 106 (P. de Nolhac, *La biblioth. de F. Orsini*, p. 125 e 345). Le intitolazioni de' capitoli sono generalmente in rosso. Molti luoghi sono corretti da altra mano, secondo il codice L oppure un altro simile ad L.

S Ven.-Marcianus 490 (cf. C. d'Ansse de Villoison Anecd. Gr. II 243, ovv. Prolegom. ad Cornut. p. XXXI sq. nella ediz. dell' Osann), cartac. s. XV; centim. 28 × 20. Cornuto finisce in mezzo al f. 122^v, e nello stesso rigo comincia Palefato *Τὰ δὲ περὶ τῶν ἀπίστων συγγέγραφα* etc., senza titolo; se non che una mano recente (del Villoison senza dubbio) aggiunse una lineetta innanzi e scrisse in margine ' Palaephatus '. Il testo del Palefato finisce a f. 132^r senza sottoscrizione; le intitolazioni de' capitoli a volte sono omesse, a volte aggiunte in margine. In fondo all' ultima pagina (147^v): ' hic liber est . . . .[1] ex aliis libris praeter . . . . et Pindarus . . . . et Sophocles in uno volumine in papyro ' etc.

X Vaticanus gr. 942, cartac. s. XIV (piuttosto che XV); centim. 22 × 14,5. Dopo Cornuto segue a metà della pagina 109^r *παλαιφάτου περὶ ἀπίστων*, e il testo di Palefato finisce 116^v senza sottoscrizione. Le intitolazioni de' capitoli qualche volta mancano, e spesso differiscono da quelle di L R etc. Della stessa mano del Palefato occorre nel codice: 30^r *ἰσαὰκ τοῦ ἀργυροῦ μέθοδος λογικωτέρα ἡλιακῶν καὶ σεληνιακῶν κύκλων καὶ τῶν τούτοις ἑπομένων* (cf. Morelli, Bibl. ms. p. 209 sq.), 33^r *συναγωγὴ ἱστοριῶν τῶν ἐν τῶ πρώτω στηλιτευτικῶν* e molti altri *excerpta*.

u Montepessulanus 422 (n.° 78 ap. Omont III 376), cartac. s. XVI; centim. 20,2 × 14,7. Contiene 48 fogli scritti (numerati 47, perchè duplicato il 22), e fogli di guardia, nel primo de' quali c' è un indice del Cornuto, nel secondo, di mano de' moderni bibliotecarii di Montpellier, ' Codex Ms.

[1] Cancellatura.

bibliothecae Buherianae E. 132. MDCCXXI. ' Cf. L. Delisle, *Le Cabinet des mss.*, II 266 sqq. Contiene soltanto Cornuto (1ʳ) e Palefato (30ᵛ, in realtà 31ᵛ): *παλαιφάτου περὶ ἀπίστων*, senza sottoscrizione. Le intitolazioni de' capitoli sono in rosso; in marg. e di altra mano quelle che mancano in X.

q Parisinus gr. 2720 (Omont III 29 sq.), cartac. s. XV-XVI; centim. 28 × 20. Palefato occorre ne' ff. 87ᵛ-95ᵛ col titolo *παλαιφάτου περὶ τῶν ἀπίστων*, e senza sottoscrizione. Mancano anche le intitolazioni de' capitoli, ed invece vi sono in margine a c. 1 *κένταυροι*, 2 *δαίδαλος*, 6 *κάδμος*, 7 *περὶ σφιγγός* (fin qui in rosso), 8 *ἀλώπηξ τευμησία*, 3 *ἀκταίων* etc. Il codice, come osserva l' Omont, è in parte (da f. 116 in poi) di mano di Scipione Carteromachos, per cui vedi P. de Nolhac op. cit. *passim* e specialmente p. 178 sqq.[1]; ma e il Palefato e il Cornuto sono di altro copista, che l' Omont mi dice di non riconoscere.[2]

h Angelicanus D. 5. 8, cartac. s. XV-XVI; centim. 22 × 17. Comincia il codice (1ʳ) con *-στεύεται ἐντεῦθεν τάχα* etc. (Cornut. c. 17 p. 30, 15 Lang); quindi finito il Cornuto (*συμμετρίαν διδασκομένων* 15ʳ; è bianco 15ᵛ) segue (16-27ʳ) Palefato, col titolo in rosso *περὶ τῶν ἀπίστων*, senza sottoscrizione e senza intitolazione di capitoli. Manca inoltre il capitolo XXX, senza alcun segno di lacuna. Dopo Palefato seguono fogli bianchi, e quindi (31ʳ) Parafrasi omeriche (*ἐκ τοῦ Ἀριστείδου*), (32ʳ) *περὶ ἀντιπιπτόντων* ↘ *ἐκ* (sic) *ἀψίνου* etc., (39ʳ) *ἀφθονίου σοφιστοῦ προγυμνάσματα*, poi altri

[1] Per il cod. Vatic. gr. 1389 cf. Piccolomini in *Hermes* XXVII (1892), 3 sqq.

[2] Per i ff. 42ʳ-47ʳ. 87ʳ sq. 21ʳ v. Cramer, Anecd. Paris. IV 4 sqq. I 19. Studemund o. c. I 290; per i ff. 12 sqq. v. F. W. Schneidewin, Progymnasmata in Anthologiam graecam (Gottingae 1855) p. 5 sqq. cf. Nauck, *Tr. gr. fragm.*², ad Eur. fr. 449 e 1042; L. Sternbach, Anthol. Planud. appendix Barb.-Vatic., p. XIII sqq. — Le parole dello Sternbach sono state frantese dal Susemihl (*Gesch. d. griech. Liter. in der Alexandrinerzeit*, II 573), il quale attribuisce perciò a questo codice Parigino la sottoscrizione di Bartolomeo Comparini che è nel Laur. 57, 29 f. 161ᵛ (dove del resto *φλωρεντία*, non *φλορεντία*).

opuscoli retorici etc.[1] I ff. 83-118 e 163-206 sono scritti di mano del Comparini, che si è sottoscritto nell'ultima pagina del codice (*τέλος τῶν παροιμιῶν*, di Apostol.): *αὔτη ἡ βίβλος ἐγράφη παρ' ἐμοῦ βαρτολωμαίου τοῦ κομπαρίνου τοῦ ἐκ τοῦ πράτου ἐν τῷ παταβίῳ τῷ ἀπὸ τῆς χυρ' γεννήσεως ,αυϙγ'* (= 1493). Cf. T. W. Allen, *Notes on greek mss. in italian libraries* (London 1890), p. 44. Per altre sottoscrizioni del Comparini v. Gardthausen Gr. Pal. p. 315 (cf. però Studemund, Anecd. gr. I 280, per il cod. Paris. gr. 1773); Omont in *Mélanges Graux* p. 310 (*Bibliothèque Mazarine* 12 [1235]), e *Fac-similés* etc. tav. 10. Cf. sopra p. 249 n. 2.

Σ = codici che contengono la prefazione e 45 capitoli nell'ordine seguente: I. II. VI-VIII. III. IV. IX-XLVI.

D Dresdensis gr. Da. 35, cartac. s. XIII-XIV ineunt.; centim. 22 × 15,5. Falkenstein (ap. Westermann p. XIV) lo dice del sec. XIII, e inclino anche io alla stessa opinione. La carta è di quella che solevamo chiamare bombicina; il copista è molto accurato nell' uso dell' *ὑφέν* e nella indicazione de'nomi proprii; occorre qualche volta " per *ες*, quasi sempre ʃ per *η*, e una volta almeno l' abbreviazione di *αι* in mezzo di parola (*παῖδες*, però in fine di pagina). Nulla vieta di risalire alla seconda metà del s. XIII, ma nulla vieta neppure di scendere alla metà del XIV. Il codice ha 20 fogli; Palefato, col titolo in rosso *παλαιφάτου περὶ ἀπίστων* e senza sottoscrizione, occupa i ff. 1-20ʳ sino alla metà della pagina, dove seguono *Αἰσώπου λόγοι* (proverbi) mutili.

M Mosquensis biblioth. S. Synodi (v. Fischer[6] p. V. IX sq.), cartac. s. XIV. Si accorda quasi sempre con D, donde sembra copiato. Non mi è noto se non per quello che ne riferisce il Fischer, che ne aveva avuto una collazione dal Matthaei. Neppure il catalogo del Matthaei ho avuto a mano.

[1] Cf. Walz, Rhet. gr. IX 473. I 120. IX 213 etc.

H Ven.-Marcianus 513 (Zanetti p. 277), cartac. s. XV[1]; centim. 21,7 × 14,5. Palefato è ne' ff. 163^r-174^r col titolo *παλαιφάτου περὶ ἀπίστων*, e con la sottoscrizione *τέλος παλαιφάτου ἱστοριῶν παλαιῶν με'*, in rosso. Il testo è preceduto dall'indice de' capitoli, di cui qui trascrivo il principio:

παλαιφάτου περὶ τῶν παλαιῶν ἱστοριῶν: πίναξ.

α' περὶ κενταύρων. β' περὶ πασιφάης. γ' περὶ σπαρτῶν. δ' περὶ σφιγγὸς etc. fino a *με' περὶ τοῦ κέρατος τῆς ἀμαλθίας.*

n Parisinus gr. 854 (Omont I 159 sq.), cartac.[2] s. XIII; centim. 26 × 16. Il testo del Palefato occupa i ff. 51-55^r (segue nella stessa pagina: *Ἐκ τῆς βίβλου τοῦ ἐν ἁγίοις πρς ἡμῶν ἐπιφανίου ἐπισκόπου κύπρου* etc.), ed è mutilo in principio. Comincia con le parole[3] (c. XXVIII p. 289, 15 West.) *πάντας ἐν τῶ πλεῖν· κολυμβῶν δὲ*, ed una mano recente annota in marg. *λεῖ π' κε* ⟨= *κεφάλαια*⟩ *κζ'*; i seguenti capitoli *κη'-μη'* si seguono come nel codice H, e i numeri sono accuratamente segnati in margine.

m Berolinensis-Phillipsianus 1611 (= Meermannianus 350; Haenel, Catal. mss. p. 843), cartac. s. XVI (?); centim. 20,6 × 14,1. Contiene ne' ff. 5^v-7^v l'indice de' soliti 45 capitoli e frammenti di 13 capitoli soli (cioè I. XII-XIX. XXXII-XXXIV. XXXVIII; omessi sono i cc. XXXV. XXXVI. XXXVII, il resto manca per perdita di fogli), senza prefazione. Lo ha esaminato per me N. Festa, e sarà descritto più accuratamente in seguito.

[1] Zanetti: 'saec. circiter XIV', ma cf. E. Schwartz ap. Diels, Theophrastea p. 20.

[2] W. Fröhner (Philol. Supplem. V 34) lo chiama 'pergamenthandschrift', per *lapsus calami*.

[3] In questo luogo gli altri codici hanno *κολυμβητὴς ἐν τούτω διαφέρων τοῖς ἄλλοις* (ovv. *τῶν ἄλλων*, ovv. *ὅλων*, ovv. *πάντων* [corr. da *πάντας* D]), ovvero *ὑπερφέρων πάντων* (o *πάντων κολυμβητῶν*) etc.: solo H ha *κολυμβητὴς ὑπεραίρων πάντας ἐν τῶ πλεῖν. κολυμβῶν δὲ* etc., cioè la lezione presupposta da *n*. — Il contenuto de' ff. 159-173. 175. 192-197^r. 71^v-99^r. 328-419 è edito dal Cramer, Anecd. Paris. I 322, 18 — 367, 18. 368, 9 — 383, 19. II 166-230. 243-379 (cf. p. 373 n. 71).

E = Codici che contengono 35 capitoli senza prefazione nell'ordine seguente: III. IV. IX. X. V. XI-XX. I. II. VI-VIII. XXI. XXIV-XXXVII.

P Vatic.-Palatinus gr. 143 (Stevenson p. 74), cartac. s. XV; centim. 20,8 × 15,8. Gli *excerpta* di Palefato occupano un solo quiderno (ff. 119-126), di mano diversa da quella che scrisse ciò che ora il codice contiene di Filostrato e di Ippocrate, ma della stessa mano che scrisse l'Ierone di Senofonte (cf. C. Schenkl in *Mélanges Graux* p. 112), che segue a f. 127ʳ. Tit. in rosso *Ἐκ τῶν τοῦ Παλαιφάτου περὶ τῶν ἱστοριῶν*, ed egualmente in rosso i titoli de'singoli capitoli che hanno il numero progressivo da *α'* a *λε'*. Non ha sottoscrizione.

l Parisinus gr. 2551 (Omont III 2), cartac. s. XVI; centim. 20,5 × 14,5. Palefato occupa i ff. 109-115ʳ, col titolo in maiuscolette *ἐκ τῶν τοῦ Παλαιφάτου περὶ τῶν ἱστοριῶν* | *περὶ τοῦ Ἀκταίωνος*; ma c'era una intitolazione in rosso ora erasa (un altro titolo in nero, alla estremità superiore della pagina 109ʳ, *ἐκ τῶν τοῦ Παλαιφάτου περὶ τῶν....*, è stato in parte reciso dal rilegatore). I primi 17 capitoli (cioè sino al c. II della vulgata) hanno iniziale in rosso, nei seguenti è lasciato lo spazio al rubricatore. I titoli dei capitoli sono generalmente omessi: oltre il *Περὶ τοῦ Ἀκταίωνος*, occorrono altri tre soltanto (in rosso): *Περὶ γλαύκου τοῦ σισύφου*, *Περὶ γλαύκου τοῦ μίνωος*, *Περὶ φίξου* (sic) *καὶ ἕλλης* (cioè cc. XXVI. XXVII. XXXI vulg.). — Cf. W. Hoerschelmann ap. Studemund, Anecd. I 200 (per il frammento *Περὶ Λυρικῶν* v. anche Mus. ital. di ant. class. I 1 sq.).

C Cantabrigiensis Collegii S. Trinitatis 442 (Catal. Mss. Angliae et Hibern. I 98ᵇ sq.), col titolo *ἐκ τῶν τοῦ Παλαιφάτου περὶ τῶν ἱστοριῶν*. Finora mi è noto per ciò che ne riferisce il Gale, e per la collazione (molto più esatta) che ne è riportata ne' margini di un esemplare Basileense della Biblioteca di Gottinga (Cod. ms. philos. 93ᵃ), del quale tratteremo nel § 2.

O° Oxoniensis Bodleianus Misc. 104. Auct. F. 4. 5 (olim 2290; Catal. Mss. Angliae et Hiberniae II 118, Coxe p. 679 D), cartac. in 4°, s. XVI, Palefato occorre a ff. 281^r sqq. col solito titolo *ἐκ τῶν τοῦ Παλαιφάτου περὶ τῶν ἱστοριῶν*, e con la sottoscrizione *τέλος, θεοῦ χάριτι.*

r Parisinus gr. 2860 (Omont III 51), cartac. s. XV; centim. 20,7 × 14,3. Gli *excerpta* di Palefato sono in un quiderno (ff. 116-123) in fondo al volume, di carta e scrittura diversa da tutto ciò che precede. Tit. in rosso *Ἐκ τῶν τοῦ Παλαιφάτου περὶ | τῶν ἱστοριῶν: περὶ τοῦ Ἀκταίωνος*, ed egualmente in rosso i titoli e il numero progressivo de' capitoli da *α'* a *λε'*. Non ha sottoscrizione. Nell' indice greco (s. XVI?) preposto a f. 1^r il titolo è *ἐκ τῶν παλαιφάτου ἱστοριῶν ἀλληγορίαι τῶν μυθευομένων παραδόξων.*

Z Ven.-Marcianus 509 (Zanetti p. 273), cartac. s. XV; centim. 28,5 × 21,8. Palefato a ff. 24-28^r col titolo in rosso *Ἐκ τῶν Παλαιφάτου, περὶ ἱστοριῶν ἀρχαίων· ἃς οἱ παλαιοὶ ἀλληγορισθὶ* (sic) *ἐδόξαζον*, ed egualmente in rosso i titoli de' capitoli, che in questo codice sono soltanto 34, essendo omesso il XXXVII° (Herakles). Non ha sottoscrizione.

F Laurentianus 56, 20 (Bandini II 319 sq.), cartac. s. XV; centim. 22 × 15. Contiene ne' ff. 1-13 la prefazione di Palefato e 27 capitoli: cioè XIV-XX. I. II. VI-VIII. XXI. XXIV-XXXVII. Ma il f. 1, che contiene la prefazione e parte del cap. XIV (fino a *εἰς ταῦτα τὰ ζῶα ἐ-* p. 281, 20 West.), è supplito da altra mano; e il resto di questo cap. XIV (*ἔδοξαν* (sic) — *μετεβλήθησαν*) è anche esso dovuto, nella pagina seguente (f. 2^r), alla seconda mano, che lo ha scritto sulla prima scrittura erasa. Sono dunque andati perduti due fogli della scrittura primitiva, che contenevano i capp. III. IV. IX. X. V. XI-XIV (fino a p. 281, 20 W.). La sottoscrizione a f. 13^v è *Τέλος τῶν ἐκ τῶν τοῦ Παλαιφάτου περὶ ἱστοριῶν*, ma l' intitolazione nel foglio aggiunto (1^r) è naturalmente analoga a quella dei codici che hanno la prefazione, cioè *Παλαιφάτου περὶ ἀπιστῶν* (sic) *ἱστοριῶν*

in rosso. Della stessa mano del f. 1 sono anche i ff. 115-116 (fine delle Ἐκφράσεις di Callistrato). Per la parte contenuta nel f. 1, che credo copiata dalla edizione Aldina, il codice andrebbe compreso nel gruppo A, non nel gruppo E.

e Ai mss. di questo gruppo appartiene finalmente il codice Augustan. Monacens. 490 (Reiser, Ind. mss. bibl. August. p. 86; Hardt V 138), cartac. s. XV. In mezzo ad opuscoli dello Psello vi si trova (f. 481r) la favola delle Amazoni (c. XXXIII). Non mi è noto il ms. se non per la collazione datane dal Fischer (6 p. xv), donde resulta indubbiamente che la favola deriva da un codice di questo gruppo.

NB. Mi è del tutto ignoto se l'esemplare della edizione del Toll, ' with R. Bentley's autograph ', nella biblioteca di Chatsworth (*Catalogue of the library at Ch.*, III 156), contenga collazioni o soltanto postille del Bentley: inutilmente ho tentato di averne notizia. E inutilmente anche ho cercato di seguire le tracce del codice di Andronico Callisto, di cui è fatta menzione in una lettera di Francesco Filelfo del 1461 (Epist. XVI f. 119r ed. Ven. 1502, ap. Legrand, *Bibliograph. Hellén.*, I 4; cf. Th. Klette, *Beiträge z. Gesch. d. ital. Renaiss.*, III 94 sq.). I libri di Andronico erano nel 1476 presso Gian Francesco della Torre (Argelati, Bibl. script. Mediol., II col. 1543 sq.), che insieme a Buonaccorso Pisano ne aveva fatto acquisto (Tiraboschi, St. d. lett. ital., VI [Firenze 1809] 799); ma dove sieno andati a finire non mi è riescito sapere. Il signor Gentile Pagani, consultato in proposito dall'amico mio F. Novati, assicura di non averne trovata notizia negli archivi milanesi. — Fra i codici perduti è da annoverare quello indicato da Tomasini, Biblioth. ven. p. 16, come esistente nella biblioteca di S. Antonio di Castello in Venezia (plut. XVII). I codici di questa biblioteca provenivano da una delle Collezioni del cardinale Domenico Grimani (Tiara et purpura veneta, p. 80 sqq. 373), e tutta la biblioteca, come mi ha indicato il Castellani (rimandandomi al Valentinelli, Bibl. Ms. ad S. Marci Venet. I 59 sq.), bruciò alla fine del secolo XVII. Cf. Tiraboschi, op. cit. VII (Firenze 1809) 234; M. Foscarini, Della letteratura veneziana (Padova 1752), p. 374 n. 114; Omont, *Catalogue des mss. de G. Pelicier* [*Biblioth. de l'École des Chartes* t. XLVI], p. 70 sq. dell'estr. Abbiamo trovato, è vero, più sopra nel codice Barberiniano I 97 (= *i*) l'*ex libris* del Cardinal Grimani, ma non è possibile identificare il Barberiniano con l'Antoniano. Del resto un ' liber D. Grimani car. S. Stephani ' si legge, ad esempio, anche nel già citato (sopra p. 250) codice 1235 della bibl. Mazarina ap. Omont, *Mélanges Graux* p. 310 (ovvero nell'*Inventaire sommaire des mss. grecs*

conservés dans les bibl. publiques de Paris autres que la bibl. nationale, estr. dal *Bulletin de l'histoire de Paris et de l'Ile-de-France* [luglio-agosto 1883], p. 5). Questi ed altri codici provengono, come sembra, da quella delle altre due collezioni del Grimani che ' svanì in Roma ' (M. Foscarini, Dei Veneziani raccoglitori di codici [Archiv. stor. ital. V (1843)], p. 275).

§ 2.

Da questa lista, pur troppo lunga, di codici ho potuto, non senza piacere, escludere non pochi altri manoscritti che compaiono tutti o in parte nelle liste del Fabricius (Bibl. Gr. I 187 sq. Harl.) e di quanti, incidentalmente o di proposito, hanno trattato di critica Palefatea. Questi codici sono: 1. *Voss. Misc. 22;* 2. *Paris. gr. 3076;* 3. *Paris. gr. 3078;* 4. *Tollianus* e *Arundelianus;* 5. *Palatinus Tollii;* 6. *Codices Sylburgii* o *Codices Gruteri;* 7. *Codex Meibomii;* 8. *Gottingens. Ms. philol. 93^a^.* Ma mi tocca spendere molte parole per giustificarne l'esclusione, e così si risolve in poco meno che in nulla il piacere di essermene liberato.

cod. Meibomii.

La seconda edizione degli ' Opuscula Mythologica ' del Gale (Amst. 1688), nel luogo corrispondente a p. 272, 12 W., ha la nota: ' *πυθόμενος*. cod. noster *πειθόμενος* ', e parimenti a p. 272, 18 ⟨*ἔνθα ὄντος*⟩: ' sed noster Ms. legit hîc *ὅθεν ὄντος* '; mentre la prima edizione (Cambridge 1671) non ha queste varianti. Ora poichè la seconda edizione fu curata da Marco Meibomio, se n'è concluso che le due varianti derivassero da un codice del Meibomio stesso (cf. Fischer[6] p. xxv). Ma il Gale definisce abbastanza esattamente l'opera del Meibomio: ' tantus vir non dedignatus est ad hanc editionem procurandam descendere, ut quam emendatissima haec prodirent. Notas porro Heraclidi et Pythagoreorum fragmentis elegantes adiecit; in Graecis accuratissimam operam posuit; nam praeter infinitos errores quos sustulit, optimo etiam consilio characterem adduxit in usum facilem et expeditum, nexibus et ligaturis, quas vocant, liberum ' etc. È puro arbitrio dunque supporre

che il Meibomio abbia anche contribuito ad arricchire l'apparato critico del Palefato [1]; il 'noster' è da riferire al Gale stesso, e il codice così indicato è il Cantabrigiensis (= C), come fu già detto dal Boysen p. 302. Del resto nel primo de' due luoghi sopra citati πειθόμενος [2] è dato da tutti i codici de' gruppi A ed E (solo *i* ha πϊθόμενος); e nel secondo ὅθεν è dato dall' intero gruppo E (solo Z ha ὅπου). Nè deve far meraviglia, che in questi due soli luoghi (se pure non mi è sfuggita, come non credo, qualche altra aggiunta della seconda edizione) il Gale abbia sentito il bisogno di completare le indicazioni del suo Cantabrigiensis; vedremo più giù quanto desultoriamente egli riferisca le lezioni de' suoi codici.

cod. Voss. misc. 22.

Senza scrupolo possiamo anche rinunziare al codice Voss. Misc. 22, s. XVII, per cui v. Catal. bibl. publ. Lugd. Batav. p. 403. È uno zibaldone cartaceo (centim. 19,5 × 14,5); a f. 22ʳ leggesi il titolo **ΠΑΛΑΙΦΑΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΙΣΤΩΝ | ΙΣΤΟΡΙΩΝ**, da f. 23ʳ a 35ᵛ il testo di 44 favole con la prefazione (nell' ordine seguente: praef. I-IV. VI-XXVI. XXVII e XXVIII non distinte l' una dall' altra. XXIX-XXXVI. XXXVIII-XLVI), e finalmente nel resto del f. 35ᵛ e nella pagina seguente: *Tituli capitum ex codice Barocciano.* Accanto al principio del testo (23ʳ) troviamo l'annotazione:

Σηˆαι ⟨cioè Σημείωσαι⟩ *collatum esse hoc exemplar cum quatuor* ⟨corretto poi in *quinque*⟩ *mss codicibus, Regis Galliarum, collegii Trinitatis apud Cantabrigienses, Henrici Scrimgeri magni avunculi, et Dni Rauii, qui in omnibus fere cum codice H. Scrimgeri concordat.* ⟨ma il punto fu mutato in virgola, e la stessa mano continuò in scrittura più minuta⟩ *et postremo cum Barocciano qui in publica bibliotheca Oxo-*

[1] Invece il Martini (De L. Annaeo Cornuto philosopho stoico, Lugd. Bat. 1825; ap. Osann p. LIII) credeva di dovere attribuire al Meibomio tutte le aggiunte che occorrono nella seconda edizione. Ma si veda quello che diremo più giù intorno ai codici *Florentinus, Gallicus* e *Ravianus* del Gale.

[2] Hanno πυθόμενος ΒΣ, e per congettura l' ediz. Aldina.

niensi asseruatur. E similmente in calce al testo (f. 35ᵛ; p. 307, 17 West.):[1] *Reliqua quinque quae sequuntur* ⟨cioè i capp. XLVII-LI della vulgata⟩ *capita, in codice quo usus est magnus auunculus Henricus Scrimgerus, et in codice Dni* *et Barocciano* *Rauii, desiderantur, neque genium et stylum Palaephati sapere uidentur; idcirco descriptionis labori supersedemus:* ↘ *9ᵇʳⁱˢ 4ᵗᵒ 1644. Bromefeldiae in aedibus generi:* ↘ Qua e là, nei margini e talvolta anche negli interlinea, sono segnate varianti del Barocciano (con la sigla B); e in margine alla favola XXXV (Pandora) troviamo daccapo una postilla: *Desideratur* *est* *hoc caput in codice Dni Rauii et in eo quo usus H. Scrimgerus magnus auunculus, prout illud quod statim sequitur*[2] *de Hercule, ita ut dubiae fidei esse existimem.* Infatti ha cancellato l' intero capitolo.

Abbiamo dunque un testo composto con l'aiuto di quattro codici, e poi collazionato col Barocciano; e fortunatamente siamo in grado di identificare e i codici e la persona che se ne è servita. Credeva R. U. van Goens (Porphyr. de antro nymph. [Traiect. 1765] p. 115), che questa persona fosse quello stesso dotto uomo, dalla cui eredità il codice proviene, Isacco Vos (Vossius); più prudentemente il De Gelder parla di un *vir doctus* senz' altro. Ma che Enrico Scrimger non fosse *magnus avunculus* del Vossio è noto, e la dotta memoria di Carlo Boysen sul codice Raviano contiene quanto basta per assicurarci che non solo le collazioni di un esemplare della Biblioteca di Gottinga, ma anche il nostro codice è di mano di Patrick Young (Patricius Junius).[3]

[1] Tutte e due le postille sono riportate nella prefazione alla edizione di Palefato del De Gelder (Lugd. Batav. 1838, VIII e 61 pagg. in 32°), che nella sua recensione si è giovato di questo codice.

[2] Cioè il cap. XXXVII della vulgata, capitolo che manca nella trascrizione di cui ora trattiamo.

[3] In una nota dell'Omont (*Biblioth. de l'École des Chartes* XLVII [1886] 290) è annoverato il nostro Vossiano fra i codici posseduti da Arsenio (= Aristobulo) Apostoles (1465-1535). Ciò non può essere. Il signor Omont mi scrive ora: ' il y a là une confusion de note, dont je n'ai pu retrouver l'origine. '

Gottingensis.

L' esemplare Gottingense (Cod. ms. philol. 93ª; olim Auct. Cl. Gr. 80) è della edizione Basileense (1543) di Cornuto e Palefato. Fu comprato in Inghilterra nel secolo scorso per la biblioteca di Gottinga (Boysen p. 308)[1], ed appartenne in origine al celebre arcivescovo di Canterbury, Thomas Cranmer (1489-1556), il cui nome (*Thomas Cantuarien⟨sis⟩*) è scritto in cima alla prima pagina. In margine al principio del testo greco di Cornuto, troviamo, della stessa mano che già conosciamo dal codice Vossiano: *Feb. 3. 1642:* ∼ Σῃ^αι *Cornutum collatum esse cum ms. codice Dn̄i Rauii, qui in omnibus fere cum ms. magni auunculi Henrici Scrimgeri concordat.* E nel marg. inferiore: *Vide ms. in fol. numero 40 bibliothecae Bodleianae, ubi inscribitur Κουρνούτου ἐπιδρομὴ τῶν κατὰ τὴν ἑλληνικὴν θεωρίαν παραδεδομένων:* ∼ *Vide ibidem ms. in 4^to numero 60 cuius inscriptio est φουρνούτου περὶ τῆς τῶν θεῶν φύσεως.* E similmente a principio del testo greco del Palefato: *Palaephatus collatus cum ms. Cantabrigiensi qui in Collegio Trinitatis asseruatur; et codice Regis Galliarum ms.* Ma per i capitoli XL e XLI sono segnate anche alcune varianti del Ravianus.[2]

Ora grazie alle notizie raccolte da Thom. Smith, nelle ' Vitae quorundam eruditissimorum et illustrium viro-

[1] Sul foglio di guardia: ' Gr. lat. collated by an Ancient mss. of Raviuss ' (sic).

[2] p. 303, 2 ' *νεανίαι* Rauii '. 8 *κατειργύουσιν sic Basil.*] ' *καθείργνυσιν* Rau. ' 18 ' *καὶ ὁ ἡρακλῆς* Rau. ' (indicazione errata, probabilmente per confusione con luoghi seguenti della stessa favola; qui il Ravianus ha *καὶ ὡς ἡρ.*). 304, 7 *αὐτάς*, 8 *νύκτωρ ἔχων λοχαγοὺς*, 13 *γε ἡ ἄλκηστις*, 17 *δὲ τοῦ ἀδμήτου*, 18 *ὁ ἡρακλῆς*, 20 *ἑαυτοῦ*, 21 *παραδίδωσιν* (cioè *δίδωσιν*), 23 *προσανεπλάσθη* (cioè *ἀνεπλ.*). Inoltre a p. 269, 4 (dove l'ediz. Basil. ha *ἀπελθὼν*) è annotato: ' *ἴσωσ ἐπ-* ut infra ⟨cioè p. 269, 8⟩, et sic auunculi et Rauii codices ' ⟨queste ultime sei parole in carattere più minuto⟩. Finalmente a p. 284, 11 (*ἐκεῖναι*) è segnata la variante *κἀκεῖναι* (il *ναι* è però cancellato), che non è certo nè del Cantabrigiensis nè del Gallicus: *κἀκεῖναι* ha con molti altri codici il Ravianus. Si noti però che nello stesso luogo è segnato *καλεῖται*, ma una variante *καλεῖ* non mi è nota da alcun codice: quelli che conosco hanno o *καλεῖται* o *ἐκαλεῖτο*.

rum ' etc. (Londra, Mortier, 1707), notizie che soprattutto per le Vite de' *Junii* sono attinte a documenti originali (v. praef. p. XI), sappiamo che Pietro Young, precettore e consigliere di Re Giacomo di Scozia, era figlio di Giovanni e di Margherita Scrimger, sorella del giurista scozzese Enrico Scrimger (n. 1506; v. Christoph. Saxius [Sachse], Onomasticum liter. III 365). Costui morendo nel 1571 legò al nipote Pietro la sua biblioteca ricca di codici greci, e questa fu poco dopo (nel 1573) trasportata da Ginevra, luogo di dimora dello Scrimger[1], nella Scozia. Da Pietro la ereditò il figlio Patrizio (n. 29 Agosto 1584; m. 7 Settembre 1652), di cui naturalmente lo Scrimger era ' magnus avunculus '.

Patrizio ha un posto onorevole nella storia degli studi classici, e i contemporanei ne lodano a gara l'erudizione grandissima e l'impareggiabile bontà d'animo. Nella sua qualità di prefetto della nuova biblioteca reale di Londra fu come il protettore di tutti gli studiosi che vi convenivano, a tutti non solo rese facile l'esame de' tesori a lui confidati, ma generosamente trasmise i libri e le collazioni che egli aveva fatte o di cui altrimenti trovavasi in possesso. ' Scito ', scrive da Oxford nel 1639 Giovanni Federigo Gronovio a Claudio Salmasio (P. Burmann, Syll. epistul. II 594), ' illo viro non reperiri humaniorem, aut qui sincerius studia literarum iuvare cupiat, aut qui magnitudinem tuam intelligat. Ille et duo praeterea forsan sunt, non certe plures, quare pedem intulisse his terris non paeniteat. ' Luca Holste gli diventa amico durante la sua dimora a Londra[2], e gli procura l'amicizia del Meursio, al quale nell'ottobre del 1624 (Meurs. l. c. p. 426 B) scrive il Young: ' Grammaticos quos a me postulas lubens

[1] Perciò erroneamente è detto ' Genevensis ' in Fabric. Bibl. Gr. IV 572 Harl. (cf. Boissonade, Lucae Holstenii epistolae ad div. [Parigi 1817], p. 13). — Altre indicazioni riguardanti lo Scrimger si troveranno più giù dove tratteremo del suo esemplare Palefateo.

[2] Lettera dell'Holste al Meursio da Londra ' 1624 prid. non Jan. ', in Meursii Opp. XI 397 B sqq. ed. Lami, ovvero nell'epistolario ed. Boissonade p. 10; cf. anche Moller, Cimbria Liter. III 326.

transmitto, et ex codice *Henrici Scrimgeri magni avunculi mei* excerpta quaedam *Διονυσίου ἀττικιστοῦ* adiungo ' etc.

E per tornare al Palefato, nella già citata lettera al Meursio (398 B Lami, 12 sq. Boisson.) scrive l'Holste: ' Est penes eumdem ⟨= Patricium Junium⟩ Palaephati et Phurnuti exemplar, collatum olim ad codicem Florentinum a Scrimgero avo[1] eius, dimidia parte atque amplius edito auctius. ' Dunque non vi ha dubbio che, al pari delle collazioni dell'esemplare Gottingense (Boysen p. 298 sqq.), anche il Palefato del codice Vossiano sia del Young. E questo codice aumenta le notizie che possedevamo intorno agli ultimi anni di vita del bibliotecario di Londra. Sapevamo dallo Smith (p. 38) de' guai che lo afflissero durante la rivoluzione inglese, e come egli ' ineunte autumno ' del 1652 ' ad aedes generi sui I. Atwoodi I. C., qui Elisabetham

[1] Non è il caso di correggere *avunculo* (v. sopra p. 258 n. 2), o piuttosto *magno avunculo*, perchè più giù (401 B Lami, 20 Boisson.) troviamo di nuovo: ' Subiungam emendationum libros aliquot, quorum duo erunt ad Strabonem, ex VI Ms. codicibus Italicis, cum quibus Henricus Scrimgerus *D. Junii avus* eum auctorem olim contulerat. ' Invece in una lettera al Peiresc (da Roma ' a. d. III id. Febr. 1628 ') l'Holste scrive (p. 70 Boisson.): ' Habeo enim beneficio Patricii Junii, viri humanissimi et amicissimi, Strabonis exemplar olim ab Henrico Scrimgero *magno P. Junii avo* ⟨congetturava *avunculo* Kramer, Strab. Geograph. vol. I praef. p. XL⟩ in Italia ad VI antiquorum codicum fidem collatum, tanta diligentia, ut maiorem nunquam me vidisse meminerim, nec sine stupore librum unquam adspiciam. ' Qui lo Scrimger diventa *magnus avus* di Pietro: l'Holste sapeva all'ingrosso della relazione di parentela coi Junii, ma non ne conosceva con precisione il grado (cf. Boisson. p. 13 n.). — Per queste collazioni Straboniane dello Scrimger, oltre le notizie raccolte nei luoghi sopra citati del Fabricius (IV 572 sq.) e del Kramer (p. XXXVIII sqq.), cf. Th. Smith o. c. p. 9; Catal. Bibl. Lugd. Bat. 399 [b]; Casauboni Epist. [Roterodami 1709] n.° 646 p. 337 etc. — Di un Polieno, con collazioni (forse dello Scrimger?), veduto dall'Holste presso Patrizio è fatta menzione in una lettera dell'Holste pubblicata recentemente dall'Omont, *Les manuscrits de Pacius* etc. (in *Annales du Midi* III a. 1891) p. 21 dell'estr.; e una copia di un codice veneto di Filone, ceduta (qualche tempo innanzi al 1553) dallo Scrimger al Christophorsonus, è ricordata in Morelli, Bibl. ms. p. 53.

filiam natu maximam duxerat, Bromfeldam in provincia Essexiensi repetit ', dove morì il 7 Settembre dello stesso anno;[1] ora la postilla del Vossiano ci fa sapere che questa figliuola era già maritata nel 1644, e che anche un'altra volta prima del 1652 il vecchio realistà era andato a cercar quiete in casa del genero.

Che poi un codice del Young compaia nella Collezione di Isacco Vossio, non è da far meraviglia; sappiamo infatti dal medesimo Smith (p. 29) che molti codici di Patrizio furono comprati dal Vossio, ' harum mercium optimus aestimator '. Si confrontino del resto i codd. Voss. Misc. 4. 7. 8. 26 (Catal. bibl. Lugd. Bat. 401^{b}. 402^{a}. 403 etc.; van Goens ad Porphyr. de a. Nymph. p. 93 e 98).

Ma nello zibaldone Vossiano non soltanto il Palefato è di mano del Young, bensì anche i ff. 55-57^{r} (che contengono, mutilo in principio, un dialogo fra un *Γραικός* ed un *Ἰταλός*, sulla chiesa romana e greca[2]), i ff. 62^{r}-64^{v} (' Ex scholiis in Matthaeum ex ms Dni Grauii ', e a f. 64^{v} ' $\Sigma\tilde{\eta}^{\alpha\iota}$ in codice ms Grauii 4^{or} evangeliorum cum scholiis desiderari versum ultimum cap. 7^{mi} secundum Johannem, et undecim priores capitis sequentis, in quibus historia de muliere in adulterio deprehensa continetur '), e i ff. 67-74 (favole di Aphthonios; f. 71^{r} ' Initia fabularum Aesopi ex ms codice Bodleianae bibliothecae,[3] qui fuit olim Comitis Caecilii: ⁓ '). E anche a principio degli *excerpta* conte-

[1] Con la data ' Kal. Sept. 1652 ' scrive Isacco Vossio a Niccolò Heinsio (P. Burmann, Syll. epist. III 643): ' Miltonum caecum esse factum iam tibi significavi, addunt alii etiam mortuum. Patritii Junii locum obtinet ⟨come bibliotecario⟩ Duraeus quidam; *ipse vero rure alicubi vivit.* '

[2] Finisce: *Ἰταλός. Συνήγαγες ἡμᾶς ὡς ἐβούλου, ὦ οὗτος, καὶ οὐκ ἔχω τί πρὸς ταῦτα σοι φθέγξασθαι* (per questa costruzione v. la mia nota a Philopon. in Aristot. Phys. p. 51, 14), *πλὴν ἓν αἴτιον φασὶ τὸν πατέρα καὶ τὸν υἱὸν εἶναι τοῦ πνεύματος, καὶ τάχα διὰ ⟨τὸ?⟩ τὸν σωτῆρα λέγειν Ἐγὼ καὶ ὁ πατὴρ ἕν ἐσμέν:* ⁓ I ff. 57^{v}-58^{v} sono bianchi.

[3] Cioè il codice Bodleiano che ha ora la segnatura Misc. 106 [olim 2906]. Auct. F. 4 7; ap. Coxe p. 681 F. Nell'indice del Coxe compaiono come ' ex dono ' di Tommaso Cecill anche i mss. Misc. 39. 45. 46. 49. 56. 98. 102. 111.

nuti nei ff. 59-62r (59r ***Εὐσεβίου τοῦ παμφίλου. Πῶς*** *μὲν παρὰ τῷ ματθαίῳ ὀψὲ σαββάτων φαίνεται ἐγεγερμένος ὁ σωτήρ, παρὰ δὲ τῷ μάρκῳ πρωὶ μιᾷ τῶν σαββάτων* etc., 61r Isidori Pelusiotae excerpta var.) ricomparisce la mano del Young: ' Ex ms codice 4or Evangeliorum Bodleianae bibliothecae,[1] ex dono Archiepi Cantuar: ~ ' Quanto poi al Gravius, che trovammo citato più sopra, egli è Giovanni Grave (1602-1652), professore di astronomia in Oxford, di cui è narrata ampiamente la vita nell'opera dello Smith. Partì per l'Italia e per l'oriente nel 1637, e ritornò in Inghilterra ' codicibus manuscriptis Graecis, Arabicis Persicisque .... auctus onustusque ' nell' estate dell' anno 1640.

Ciò posto, di due fra i cinque manoscritti Palefatei, adoperati dal Young nell'esemplare Gottingense e nel Vossiano, rimane già a prima vista assicurata l'identificazione, voglio dire del Ravianus (= R) e del Cantabrigiensis (= C). Nè presenta difficoltà notevoli l'identificazione del Baroccianus. Due sono oggi i codici Barocciani (72 e 125) che contengono Palefato, nè ve ne furono di più prima che la biblioteca del Barozzi fosse nel 1629 trasportata in Oxford.[2]

[1] Cioè il codice Laudianus 33 (f. 79 sqq.) ap. Coxe p. 515 D. Del resto con l'arcivescovo Guglielmo Laud (e col suo predecessore Giorgio Abbott) fu direttamente in relazione di amicizia lo stesso Young (v. Smith p. 19 e 47), al pari di molti altri dotti del tempo, per es. Gerardo Giovanni Vossio; v. G. I. Vossii epistulae coll. P. Colomesius ed. H. Veltsch [Augustae Vindelic. 1691] I 171. 180 sq. 185 sq. 241 sq. (cf. 248) etc.

[2] Cf. ' Indice de' libri greci antichissimi scritti a penna che si trovano nella libreria del fu Giacomo Barocci ', Venezia 1617, dove a p. 27r sq. sotto il numero 15 de' ' libri in quarto ' è indicato abbastanza esattamente il contenuto dell' attuale n.° 72 (di carte 333; cf. Coxe p. 117 D), e a p. 36r sotto il numero 60 della medesima categoria è indicato molto all'ingrosso il contenuto dell'attuale n.° 125 (' 60 Grammatica di Massimo Planude et altri opuscoli de bella lettera in bombasina, nu. 1 '). Il Tomasini (Bibl. Ven., Utini 1650) non fa che tradurre in latino questo indice antico, con qualche errore ed omissione per giunta: il primo de' due codici ricorre a p. 83, il secondo a p. 89 (' Grammatica Maximi Planude et alia opuscula mitioris literaturae ch. bomb. ').

Ora poichè il Young, come abbiamo detto, copia i ' tituli capitum ' del Barocciano che adopera, è facile constatare che esso è l'attuale Barocc. 125 (= O^a^). Ma anche senza l'indice non potrebbe esservi dubbio: nel luogo corrispondente a p. 307, 13 W. *ἐμπωλὴν* (così Young; vedi più giù quello che diremo del Paris. gr. 3076) è segnata dal Baroccianus la v. l. *ἔμποχιν*, variante esclusiva e caratteristica di O^a^. Restano dunque il codice dello Scrimger, che identificheremo in seguito col nostro L (= Laur. 60, 19), e il ' codex regis Galliarum ', di cui non possiamo liberarci con poche parole.

cod. regis Galliarum.

Le varianti di questo codice (che per ora chiameremo G) sono annotate ne' margini dell' esemplare Gottingense, insieme a quelle del Cantabrigiensis (= C); e per distinguerle sempre esattamente è utile avere sott' occhio un apparato di lezioni di codici de' due gruppi a cui essi appartengono, poichè non sempre sono segnate con doppia virgoletta (») le lezioni di G.[1] Sempre però sono in inchiostro più sbiadito, e sempre furono registrate dopo quelle di C.

Intanto poichè troviamo annotato a p. 273, 6 W. *hoc caput et sequentia* (*duo*) *in codice Regio desiderantur,* a p. 276, 7 ÷ *ἐπεὶ οὖν οἱ φίλοι* etc.] ÷ *quae sequuntur in codice Regio desiderantur et sequentia duo capita,* a p. 300, 1 *in sequentibus variae omnes lectiones sunt ex codice Regio,* donde sono riportate varianti anche ai capitoli XLVII-LI; è evidente che abbiamo a fare con un codice del gruppo A. Ora l'unico codice francese a noi noto di questo gruppo è il Paris. gr. 2557 (= *p*); importa perciò confrontare le varianti che cita il Young con quelle che io stesso ho annotate dal Parigino.

[1] Per es. 273, 2 *καὶ λαβὼν οὖν ποτε* è da intendere che tanto *καὶ* quanto *οὖν* mancano in C, e insieme potrebbe volere anche dire che *καὶ* manca in G. E similmente spesso altrove: 298, 3 *σερίφιοι* vuol dire che tutti e due i codici hanno *σέριφοι* (così tutti i codici dei gruppi A E: *σερίφιοι* Aldina) etc.

Naturalmente non bisogna tener conto delle omissioni, ma istituire il confronto con le sole varianti espressamente indicate, e anche in queste indicazioni non va richiesta quella minuta esattezza che sogliamo porre oggi nelle nostre collazioni.[1] Or bene dal ' codex Regis Galliarum ' cita il Young circa 110 varianti, compresi i luoghi in cui egli espressamente attesta la concordanza del codice con la Basileense; e sempre coincidono queste lezioni con quelle del parigino *p*, eccetto ne' luoghi seguenti:

282, 2 *οἱ — ὡς εἰς* Bas.] Young annota *ὡς οἱ — εἰς* da C, e aggiunge ' con⟨cordat⟩ cod. R⟨egius⟩ cum impr⟨essis⟩. ' Ma *p* ha *οἱ — εἰς* (senza *ὡς*). Dunque il ' concordat ' è da riferire solo all' *οἱ*, non anche all' *ὡς εἰς*.

284, 17 *καὶ ἔνθεν ὁ μῦθος προσανεπλάσθη* Bas.] ' conc. cod. R. ' Ma *p* ha *προσεπλάσθη*.

288, 11 *αὐτὸν τρεῖς ἔχειν κεφαλάς* Bas.] È notato da C *τρεῖς ἔ. αὐτὸν κεφ.*, e poi ' conc. cod. R. ', mentre *p* ha *αὐτὰς τρεῖς ἔχειν κεφαλάς*.

288, 15 *ἀπέλιπεν αὐτὸν ὁ βίος* Bas.] ' conc. cod. R. ', ma *p* ha di prima mano *ἀπέλειπεν* e per correzione *ἐπέλῖπεν*.

301, 6 *καὶ τὸν καρκίνον* Bas.] *τοῦ καρκίνου* dovrebbe avere G secondo il Young; invece *p* ha *τὸ τοῦ καρκίνου*.[2]

Altrove l' accordo si riscontra con la lezione corretta di *p*, non con quella di prima mano. Per es. 268, 5 *ὄνομα* Bas.] *ὀνόματα* (così p^2, *ὀνόματι* p^1); 280, 18 *περὶ Δαιδάλου καὶ*

[1] È notevole che ne' capitoli I e II non sieno citate che pochissime varianti di G, nè ci meraviglieremo perciò di non vedere notate neppure quelle varianti che sarebbero in tutto o in parte identiche a quelle di C; per es. 271, 5 *ἰδέας καὶ τοῦ λόγου*, 17 *ἔχοντα* (*ἔχον* C) *κέρατα* etc. Similmente 271, 3 è citato da C *κατέχοντες ἐκ κεφαλῶν*, e 272, 9 *ταῦρον* per *παῖδα;* ma qui *p* ha *κατατρέχοντες ἐκ κεφαλῶν* mutato in *νεφέλης* e *ταῦρον* mutato in *παῖδα* rec. Sicchè questi luoghi, se mai, sarebbero da aggiungere a quelli che citeremo in seguito, ne' quali è trascurata la lezione di prima mano. Ricordiamo finalmente 272, 11 *ὁ δὲ οὐχ ὑπετ. τοῖς βουκόλοις* Bas.] *ποιμέσι* è citato da C, ma non è detto che in *p* *βουκόλοις* è correzione di *βουκολίοις*. Del resto non mancano omissioni anche negli altri capitoli: per es. 297, 15 *προσπλεύσας* Bas.] *προσπέλασας* (*sic!*) da C, e nulla da G (mentre *p* ha *προσπελάσας*).

[2] E così anche V (non *τὸν τοῦ κ.*, come ap. West.) ed *i*.

Ἰκαρίωνος Bas.] *καὶ Ἰκάρου* (ma queste due parole sono aggiunte da p^2); 296, 10 *κατετίθεντο* Bas.] è notato *κατετίθετο* da C, nulla da G (p ha *κατετίθετο* (ν al. m.)); 298, 24 *ἐνεφαίνετο* Bas.] è notato *ἐφαίνετο* da C, nulla da G (*ἐ-|φαίνετο* p^1, *ἐνε-|φαίνετο* p^2) etc. Ma avviene qualche volta anche il contrario: 298, 16 *τερπόμεναί* Bas.] *τρεπόμεναι* da C e G (*τρεπό-μεναί* [ερ soprascr.] p); 285, 15 *ταχεῖα*] *τραχεῖα* (così p^1, *ταχεῖα* corr.).

In altri casi bisogna intendere con un po' di discrezione. Ad es. 297, 3 la Bas. ha *ὁμόσαι*, e il Young indica la variante di G soprascrivendo un *ε* (*ὁμόσαι* [ε soprascr.]): bisognerebbe trarne *ex silentio* la conclusione che il codice avesse *ὁμόσε*, mentre p ha giustamente *ὁμόσε*. Viceversa 300, 17 da un *ὁδοιπόρει* [ω soprascr.] bisognerebbe concludere che il codice avesse *ὡδοιπόρει*, mentre p (al pari di *i* V) ha falsamente *ὡδοιπόρει*.

Ma tre luoghi principalmente valgono a dimostrare l'identità di G con p. A p. 295, 11 la Basil. ha *πολυέκτη*, i codici dei gruppi A ed E o hanno così (però F *πολυεύκτη*) o hanno *πολυδεύκη* (V *i* p^2; *πολυδεύκην* Q), i codici del gruppo B e la prima mano di p hanno *πολυδέκτη*: come lezione di G il Young segna *πολυδεύκτη*, cioè una contaminazione di p^1 con p^2. Similmente 299, 17 ha *φυλλίτης* E, *φυλλότης* V *i* Q, *φυλότης* [λ soprascr.] (λ soprascr. in rosso) p: *φυλότης* è data come lezione di G. In fine 303, 3 p^1 *i* V e Aldina (cioè in genere i codici del gruppo A) hanno *ὦρος* e *ὦρον*, solo da mano recente in p ad *ὦρος* è annotato in marg. *ὄρθος* e ad *ὦρον* è soprascritto *ὄρθον* (come hanno i mss. del gruppo B): *ὄρθος* e *ὄρθον* annota da G il Young.

Comunque sia, anche se il codice del Young fosse diverso dal nostro parigino, per la critica di Palefato a nulla varrebbe raddoppiare varianti inutili; noi perciò non avremo scrupolo alcuno di trascurarlo in tutto e per tutto.

cod. Tollianus.

Difficoltà non lievi ha presentate finora l'identificazione del codice Salmasiano adoperato dal Toll. Questi dice nella prefazione: ' Animum imprimis confirmavit vir illustris-

simus et incomparabilis, Claudius Salmasius, qui utriusque scriptoris, et Palaephati et Phornuti, suppeditavit mihi ex veteri libro Londinensi *ἀπόγραφον*. Huius auxilio plurima loca correxi, variantes lectiones quae leviores videbantur cuivis capiti subieci ' etc. E similmente nelle note (p. 137): ' codex scriptus Londinensis, quem singulari beneficio mihi suppeditavit columen literarum Claudius Salmasius ' etc. Questo apografo era già nelle mani del Toll due anni prima che egli pubblicasse la sua edizione del Palefato (Amstelod. ap. Ludov. Elzevirium 1649), poichè nell' Agosto del 1647 egli scriveva a Cristiano Rave[1]: ' Mitto literas celeberrimo viro, Patricio Junio, quod et tu monueras, atque illum facio plurimi. Non dubito, quin per te consequar varias illas lectiones Palaephatiorum codicum, quas impetratas multum cupio. Iam quippe festino editionem illius libri; neque subsidium illud (*l.* aliud) habeo, nisi quod nuper suppeditavit magnus Salmasius Ms. Londinensis *ἀπόγραφον*. Tibi autem acceptum feram, quicquid ulterius in hac re gratificatum mihi fuerit a Cl. Junio. '

cod. Arundelianus.

Dalle note del Toll trasportò il Gale nel suo apparato le varianti di questo codice, e lo dice chiaramente nella prefazione alla prima edizione (Cantabrigiae 1671): ' ex Tollii adnotationibus quintum habes; is erat descriptus ex bibl. Arundeliana Londini, nobis *Arun.* et *Lond.* brevitatis causa appellatur. '[2] Pare impossibile che si sia potuto credere dal Fischer in poi che il codice del Toll fosse diverso da quello del Gale,[3] e che solo pochi anni fa abbia rimesso le cose a posto il Boysen (p. 302 sqq.). La colpa è del Gale stesso che dopo aver detto così chiaramente che egli ricava le lezioni dalle note del Toll, offre poi di tanto in tanto varianti molto diverse. La spiegazione è semplicissima, e l'ha data il Boysen: tutte le volte che il Gale nota coincidenza

[1] Ap. Thom. Smith, Vita Patric. Junii p. 43 sq.

[2] Da principio lo chiama *Arun.* (anche *Arund.*, nella seconda ediz.), dal capitolo decimo in poi lo chiama *Lon.* o *Lond.*, altre volte dice *Tollii cod.*, altre volte ancora *Tollius*, anche se non si tratti di congetture del Toll, ma di lezioni del suo codice.

[3] Cf. Fischer[6] p. XXV. Westermann p. XIV.

all' ingrosso del Tollianus coi suoi Oxonienses, non cura altrimenti le discrepanze, e indifferentemente foggia le lezioni degli Oxonienses sul Tollianus o del Tollianus sugli Oxonienses. Sono perciò senza alcun valore le discrepanze resultanti dall' apparato del Gale; il che non toglie che sebbene attinte alle note del Toll le varianti Galeane sieno qualche rara volta più esatte, dove cioè o il Toll o il Salmasio avevano errato, e il Gale senza saperlo restituiva il vero uniformando le lezioni a quelle degli Oxonienses. Per noi dunque i codici A(rundelianus) e T(ollianus) del Westermann non sono che un manoscritto solo, conosciuto unicamente per le note Tolliane, alle quali soltanto ci rivolgiamo per determinare che valore esso abbia e come possa essere identificato con codici ora esistenti.

Ora sebbene il Toll non attesti la mancanza de' capitoli XXXV e XXXVII, è facile stabilire che T riproduce le lezioni del gruppo B, e più specialmente quelle di L R O^a O^b *o:* la cosa è evidente per chi abbia anche imperfetta notizia di questi codici, e non importa perder tempo a dimostrarla. Ma in nessuno di questi codici occorrono tutti i mirabili errori di T, bensì alcuni in L, altri in R, e così via. Tutti o quasi tutti occorrono invece in *y* (= Paris. gr. 3076); e le concordanze sono tali da non lasciar dubbio che *y* e T sieno lo stesso codice. Il lettore abbia la pazienza di tenere a riscontro le note del Toll (non quelle del Gale!) con le seguenti lezioni che estraggo da *y*, segnando con asterisco gli errori caratteristici comuni ai due codici:

268, 5 *οὐ γὰρ ὀνόματα μόνον ὑπῆρξε, λόγος δὲ περὶ αὐτῶν οὐδεὶς* | 8 *ἀι* (per *αἳ*) scritto in modo da poter sembrare *ἁ* (T *ἃ*) | 12 *ἔστιν ἃ καὶ ἐγένετο, καὶ νῦν ἔσται* | 269, 4 *ἐπελθὼν* ha con tutti i mss. della classe B anche *y*, lez. sfuggita[1] al Toll | 9 *περὶ κενταύρων φασι ὡς θηρία ἐγένοντο, καὶ ἵππου μὲν εἶχον τὴν ὅλην*[2] *ἰδέαν πλὴν τῆς κεφαλῆς, ταύτην δὲ ἀνδρὸς* |

[1] Così anche per p. 276, 15 congettura il Toll *ἐκ γὰρ τῶν*, mentre il *γὰρ* era anche in *y* (anche in B Σ e alcuni de' codd. E).

[2] Qui, come altrove, il Toll non riproduce esattamente il suo originale, che evidentemente egli ha collazionato sulla ediz. di Basilea: perciò ha qui con la vulgata *ἵππων μὲν εἶχον ὅλην τὴν ἰδέαν κτλ.*

12 *οὔτε* (senza *γὰρ**)[1] *ἄλλως αἱ φύσεις σύμφονοι* (*sic*) *ἵππου καὶ ἀνδρὸς* | 19 *συνέφθειραν* | 20 *δόσειν** | 270, 10 *οὐ γὰρ ἀπὸ τῆς ἰδέας τῶν ταύρων, οὐδε* (*sic*) *γὰρ πρόσεστιν ἵππου τοῖς κενταύροις· ἀλλ' ἵππου καὶ ἀνδρὸς ἰδέα ἐστὶν ἀπὸ τοῦ ἔργου* (om. *οὖν**) *τὸ ὄνομα ἔλαβον* | 13 *καὶ ὑπερήφανοι* om. | 21-271, 2 *ἡμέρας γὰρ ὄντων αὐτῶν κατόπιν τὰ νῶτα αὐτοῖς πόῤῥωθεν ὁρῶσι μόνον ἐφαίνοντο τοῦ ἵππου τὰ λοιπὰ πλὴν τῆς κεφαλῆς· τῶν δὲ ἄνδρων* (*sic*) *τὰ λοιπὰ πλὴν τῶν σχελῶν* (*sic*) | 10 *κυῆσαι καὶ τέκειν** | 271, 12 *ἐρασθῆναι ζῶον ἕτερον ἑτέρου μὴ ὁμοίως ἔχοντας** (B ha *ἔχον τὰς*) *μήτρας τοῖς αἰδίοις** | 15 n. *πάντα γὰρ τὰ τετράποδα ζῶα ὀσφραίνεται τῶν αἰδίων* τοῦ ζώου πρὸ τῆς μίξεως καὶ οὕτως ἀναβαίνει ἐπὶ** (*ἐπ'* B) *αὐτὰ* | 272, 1 *τεθεραπεύεσθαι** (*τεθεραπεῦσθαι* R O^a O^b K X etc.: *θεραπεῦσθαι sic* L *o*) *ὑπὸ πρόκριδος* (*προκρίδος* è errore del Toll) *τῆς πανδίονος ἐπὶ τῷ κυνιδίῳ καὶ τῷ ἀκοντίῳ ἐγκέφαλον* | 3 *νεανίας κάλλει διαφέρων* | 7 *διὰ τὸ μὴ συγκοιμᾶσθαι· ἐξετάζων οὖν* (così anche R O^a O^b *o*: L e gli altri codici della classe B omettono *οὖν*) *τὸ ἀκριβὲς, ἐπέγνω ὡς** (*ὅτι* B Σ) *ἐκ τοῦ ταύρου ἐστὶ τὸ γεννηθέν* | 10 *ὅπως αὐξυνθεὶς ὑπάρχει* | 18 *ἔνθα ὄντι αὐτῷ τὸν μὲν ἄλλον χρόνον εἰσέβαλον πρόβατα καὶ αἶγας, καὶ ἔζη σιτούμενος· ὅποτε* (*sic*) *δὲ μίνως ἄνθρωπον ἐβούλετο τιμωρήσασθαι τούτῳ καθειρμένῳ* ἐν τῷ οἰκήματι εἰσέπεμπε, καὶ οὕτως ἀνηρεῖτο* | 273, 2 n. *ἄνδρα*[2] *πολέμιον* (pr. *πόλεμον*) *λαβὼν ὁμοίως ἤγαγεν ἐπὶ τὸν τόπον* | 5 n. *τοιούτε* δὴ τοῦ συμβάμματος* γενομένου καὶ* ἐπὶ τὸ μυθῶδες οἱ ποιηταὶ τὸν λόγον ἐξέτρεψαν* | 9 n. *πᾶσαι* (*πάσαι* è errore del Toll) | 9 sq. *ὡς ἄρτεμις* (om. *μὲν**, che tutti i codici della classe B hanno) *αὐτὸν ἔλαφον ἐποίησεν· καὶ οὕτως ἀνεῖλον* (*αὐτὸν* lo aggiunge O^b, non O^a) *αἱ κύναις** | 14 *ὑβρίζοιεν* | 15 *ἄρκας** (*ἀρκὰς* B) | 16 *ἔτρεφε* ἀεὶ κύνας θηρευτικὰς πολλὰς* | 17 *τῶν δὲ αὐτοῦ πραγμάτων* | 274, 2 *ἑαυτοῖς* | 4 *ἐφθάρη* (così del resto anche L R K etc.) | 5 *δείλαιος ἀκταίων ὑπὸ τῶν ἰδίων κυνῶν* (*κύνων* è errore del Toll) *κατεβρώθη. τοιοῦτον δή τι καὶ τὸ κατὰ τὸν ἀκταίωνα.*

[1] Casualmente occorre la stessa omissione in H *m* (non D M).

[2] Innanzi il cod. ha *καὶ τὸν θησέα* (senza *δὲ*), come del resto hanno tutti i miei mss. della classe B; l'attribuzione del *δὲ* al cod. T è per errore del Westermann, mentre il Gale non parla che di O^a e O^b (nè so se veramente il *δὲ* vi sia). Cf. Fischer a q. l.

In poche pagine abbiamo dunque una ventina di errori caratteristici, di accentuazione o di ortografia, comuni a T e ad *y*, e quali in nessun altro de' codici palefatei occorrono. Nessuno dovrebbe desiderar di più per concludere che T = *y;* ma poichè da una parte è sempre meglio abbondare, e dall' altra bisogna pure non consumar troppa carta inutilmente, non continuerò a trascrivere proprio tutte le varianti indicate dal Toll, e riporterò solo alcuni altri errori di quelli che vanno segnati con l' asterisco.

p. 275, 20 *δρακόντων*] *ὀφέων** (*ὄφεων* B) | 277, 2 *σφικίου** dall' Ald. (*φικίου* B) | 278, 1 *ἐκ τοῦ προφανῶς μάχεσθαι· οὐ* (*οὐκ* Toll) *γὰρ τρέχει, ἀλλὰ πέτεται καὶ ἡ κύων* (così anche T: erra il Westermann) *ἡ* (senza *καὶ*) *γυνὴ οὕτω ποδάκης** *ἐστί* | 5 *εὕρετο* (*sic*) *y: εὕρετο* T: *εὗρε τὸ* B | 10 *ὁ** (*ὃ* B) | 280, 14 *οὕτω οὗτος* (così anche Oª: *οὕτως οὗτος* tutti gli altri codd. della classe B) | 17 *ἐφ'** (*ὑφ'* A B Σ E) | 19 *κατεῖρξε** (*καθεῖρξε* o *-ξαι* codd.; *κατ.* è errore della Basileense, passato nella ediz. del Toll) | 281, 5 *ἀπίει** (B *ἀπῄει* ovvero *ἀπήει*) | 283, 2 n. *χίλιοι καὶ ἕκατον** (accentua così anche *q*) | 8 n. *κατὰ μαντείαν* (*μαντειᾶν* T) *ὡς εἰ μὴ εἰσαγάγειεν** (om. *τὸν ἵππον**) *εἰς τὴν πόλιν ὑποστράφειεν** (*-φεῖεν* B, ma *-άφειεν q*) *ἀχαιοὶ·* (om. *ἐὰν-οὗ**) *τούτου δὲ ὑπακούσαντες** (*ἐπακ.* B) | 284, 9 *τοῦτο τὸ γένος ὁ** *νῦν ἐστὶν ἐν μιλήτῳ* | 285, 5 *μαχὴν** (*μάχην* B) | 288, 7 *ὅσφυν* (*ὅφρυν*, ma nell' Errata *ὄφρυν* T: *ὀσφῦν* ovvero *ὀσφὺν* B) | 289, 3 *καὶ πρὸς τούτους** (*τούτοις* B, e così tacitamente corregge West. in T) | 291, 1-2 *ἦν δὲ—δὲ χίμαιρα* om.* (tutti i codici a me noti hanno queste parole; mancano solo in *h*, dove manca anche la parola precedente *ἀνελεῖν*) | 292, 15 *ἐπὶ τῆς σκευῆς** (*σκηνῆς* B, anche Oª Oᵇ; erra Fischer, e quindi Westermann) | 293, 21 sq. (v. l' annotazione del Westermann) *ἐπεὶ δὲ ἀπέθανε ἡ μητὴρ** | 297, 3 *συνίησαν** (anche Oᵇ) | 4 *ἐπηρνοῦντο y* e vulg.: *ἐπηρνοοῦντο* T: *ἐπενοοῦντο* AEDM: *ἠρνοῦντο n*H*m: ἀπηρνοῦντο* B (eccetto R che ha *ἀπηροῦντο* ed *u* che ha *ἀπηρνοῦντο*) | 7 *προσαποκτείνειν** | 18 *εκλίποντες** (*sic; ἐκλίποντες* anche *h*) | 299, 10 *φασί* (per *φασίν*)*. *ἐμοὶ δὲ* | 300, 1 n. *τὰ δὲ** (*τάδε* B) *καὶ περὶ τούτου λέγεται* | 7 *ἅπαν* (sic T: *ἁπὰν y*) *τῆς ἀσίας παραθαλάσσιον** (*τὸ παραθ.* B) | 301, 6 *καὶ** (*καὶ ὁ* B) *καρ-*

*κῖνος δὲ ἦλθε βοηθῶν** (*βοηθῶν τῇ ὕδρᾳ* B) · *καὶ τότε δὲ ὅτι** (*δὴ ὁ* oppure *δὴ* B) *ἰόλαος* | 8 n. *ἔσχε δὲ καὶ** (*καὶ* om. B, in *q* è cancellato) *ἀπ᾽ ἐκείνου τὸ ὄνομα τὸ χώριον** · *ἀργεῖοι δὲ νῦν ἔχουσιν* (*ὄνομα καὶ τοῦτο τὸ χωρίον* · *ἀργεῖοι δὲ* etc. LR*o:* *ὄνομα καὶ τὸ χωρίον* · *ᾤκουν δὲ πάντες ἄνθρωποι τότε κώμας* · *καὶ τοῦτο τὸ χωρίον ἀργεῖοι* [om. *δὲ*] *νῦν ἔχουσιν* KX etc.) | 10 n. *εὐρυστεῖ* τοῦ στενέλεω* τοῦ περσέως ἐπετάττοντο**.

Mi sia lecito aggiungere ancora un passo molto caratteristico. Nel luogo corrispondente a p. 294, 1 sqq. T aveva *αἰσθόμενος δὲ ταῦτα ὁ κριὸς, πρὸς μὲν τὸν ἀθάμαντα οὐδὲν λέγει, πρὸς δὲ τὸν φρίξον φησὶ κελεύων ἀπαλλάττεσθαι αὐτὸν ἐκ τῆς γῆς καὶ αὐτῷ ναῦν στείλας, καὶ ἐκθέμενος* (non *ἐνθέμ.*) *ὅ τι ἦν πολλοῦ ἄξιον ἀθάμαντι, καὶ γεμίσας τὴν ναῦν ἁπάντων ἀγαθῶν καὶ χρημάτων ἑαυτῷ εἰκόνα ἰσόμετρον χρυσὴν* (sic) *ἐποιήσατο . ἦν δὲ ὁ χρυσὸς πολὺς, καὶ ὁ λόγος περὶ αὐτοῦ μέγας ἐγένετο . ὁ δὲ φρίξος* ⟨ ' lego *Κριὸς* ' Toll⟩ *κατεσκεύασε ναῦν καὶ ἐνέθετο οὖν εἰς τὴν ναῦν ταῦτα καὶ φρίξον καὶ ἕλλην καὶ ᾤχετο ἀπιών*. Tutto ciò leggiamo anche in *y* con le stesse peculiarità ortografiche (*y* ha però *ἀπίων* per *ἀπιών*), e soli T *y* hanno *ἐγένετο*, mentre B dà *ἐγίνετο* ovvero *ἐγίγνετο*, soli hanno le parole *ὁ δὲ φρίξος κατεσκεύασε ναῦν καὶ*, una contaminazione cioè della lezione di B (che dopo *μέγας ἐγίνετο* ovv. *ἐγίγνετο* continua con *ἐνέθετο οὖν*) e della lezione volgata. A chi tocchi la responsabilità di questa contaminazione, se al Salmasio o alla sua fonte, può esser dubbio (piuttosto al Salmasio, perchè in *y* sono sottolineate tutte le parole da *καὶ αὐτῷ ναῦν στείλας* fino a *μέγας ἐγένετο*); ma sarebbe assurdo ammettere una terza fonte dove la stessa contaminazione avesse avuto luogo. [1]

[1] Veramente ciò che ho riportato è più che sufficiente a dimostrare la identità di T e *y;* tuttavia osserverò che ben si apponeva il Villoison (Prolegom. ad Cornut. ed. Osann p. LVI) congetturando che il codice di Cornuto adoperato da Jacopo Toll ne' *Fortuita*, fosse il medesimo apografo londinense adoperato per il Palefato dal fratello Cornelio Toll. Disgraziatamente il greco ne' *Fortuita* del Toll (Amsterdam 1687) è pieno di errori di stampa, de' quali solo una piccola parte è emendata nell' Errata-corrige; ad ogni modo il confronto delle lezioni del ' vetus codex ' di Cornuto, che il Toll cita, con quelle del Paris. gr. 3076, contribuirà a confermarne l'identificazione.

Prevedo che, nonostante l'evidenza di tali raffronti, qualche scrupolo sia rimasto. Prima però di eliminare questi scrupoli, sarà bene descrivere accuratamente il codice *y*, e determinarne la provenienza e l'autorità.

Parisinus 3076.

Il Paris. gr. 3076 (Omont, III 104) è un codice cartaceo (centim. 20 × 15) di 61 fogli. La scrittura de' primi 49 fogli (49ᵛ è bianco) è di mano di Claudio Salmasio, come resulta dal confronto col Paris. gr. 3078: tutti e due i codici vennero alla Biblioteca nazionale dalla Collezione De la Mare, dove, come è noto (v. ad es. Moreri s. v. *Saumaise,* IX [1759] p. 187), si trovavano molti manoscritti del Salmasio.[1] I ff. 1-24ᵛ contengono varie lezioni a Cornuto col titolo ' ΦΟΥΡΝΟΥΤΟΥ ΘΕΩΡΙΑ | *περὶ τῆς τῶν θεῶν φύσεως.* |

Nove volte, se non erro, sono citati passi di Cornuto ne'*Fortuita,* ma di queste una volta (p. 139) per noi inutilmente, poichè si tratta di un luogo (p. 4, 2 sqq. Lang), in cui il Toll non si riferisce al ' vetus codex ', ma dice espressamente: ' ita Cornutus sicut a me correctus est.' E infatti fra gli *excerpta* del Parigino questo passo non è compreso. Degli altri otto luoghi riferisco qui la lezione del Parigino: p. 55 Toll (Cornut. p. 49, 15 Lang) *χαίρει ταῖς ἐκ γῆς ὑγραῖς ἀναθυμιάσεσιν, ὧν χωρὶς οὐδὲν τῶν ὅλων ἐκφαίνει* — 66 (66, 20) *χρυσοκόμαν καὶ ἀκειροκόμαν προσαγορεύοντες, ἐπειδὴ χρύσωπός* (sic) *ἐστι καὶ ἔξω πένθοὺς καθεστὼς διὰ τὴν ἁγνότητα* — 74 (66, 9) *οἰκείως δὲ καὶ ἀδελφοὺς αὐτοὺς παρεισήγαγον* — 83 (45, 8) *διὰ τὸ μάλιστα ἀραρηκέναι τοῖς ἀνθρώποις τὴν* — 89 sq. (44, 24) *ἐπειδὴ πρὸς τὸ τὰ πάντα γενέσθαι κινήσεως δεῖ καὶ ὑγρασίας· ἅπερ ἀμφότερα δαψιλῆ* — 166 sq. (5, 15 sqq.) *ὄμβροι καταῤῥέουσι, πολλαχοῦ δὲ καὶ ἀπὸ τῶν ὀρῶν ἐπερχόμενοι φαίνονται, πρῶτον μὲν τὴν ἴδην ἐπωνόμασαν αὐτῇ μετέωρον* e *ὀρείαν αὐτὴν προσαγορεύσαντες καὶ τὰ* e *τοὺς λέοντας ἡνιοχουμένης* ⟨sottolineato così⟩ *ὑπ' αὐτῆς παρεισήγαγον ταχα* ⟨senza accento⟩ — 1̄89 sq. (8, 5) *καὶ ἐπέδησε μακροτέραν διεξαγωγὴν δοὺς αὐτῷ τῷ κόσμῳ, πάνυ δὲ εἰκότως ἀγκυλομήτην* ⟨*sic*⟩ *καλοῦσι* — 213 (7, 17) *Τέως δὲ ὁ μὲν* ⟨Toll omette il *μὲν*⟩ *χρόνος ἱστορεῖται συνεχῶς κατιόντα ἐπὶ τῷ μίγνυσθαι τῇ γῇ τὸν οὐρανὸν, ἐκταμεῖν* ⟨sic⟩ *καὶ παῦσαι τῆς ὕβρεως· ὁ δὲ ζεὺς ἐκβαλὼν* —.

[1] Il figlio del Salmasio lasciò i mss. di suo padre a Filiberto de la Mare e a Giov. Battista Lantin. Al de la Mare toccarono gli autografi del Salmasio, e questi, dopo la morte di Filippo de la Mare, figliuolo di Filiberto, furono insieme a tutta la biblioteca de la Mare venduti e rivenduti a librai, quindi acquistati per la biblioteca Nazionale nel 1719. Riferisco queste notizie dal Delisle, *Le Cabinet des mss.,* I 361. 363.

ΠΕΡΙ ΟΥΡΑΝΟΥ. | *Οὐρανὸς ὦ παιδίον γεώργιε περιέχει κύκλῳ τὴν γῆν καὶ τὴν θάλατταν* ' etc., con la postilla (anche essa di mano del Salmasio) in margine alla intitolazione: ' Variae lectiones ex cod. H. Scrimgeri. ' I seguenti fogli 25-49^r contengono in parte copia, in parte varianti di Palefato. Sono copiati il proemio e i capitoli 1-4 nell'ordine vulgato (ma c. 3 con la postilla: ' in vet. cod. est cap. ϛ' ', e accanto al titolo del c. 4 ΠΕΡΙ ΤΩΝ ΑΝΘΡΩΠΟΦΑΓΩΝ | *ἵππων διομήδους* similmente ' 7. 3 '; f. ' 7 § '); del c. 5 c'è solo il titolo ΠΕΡΙ ΩΡΙΩΝΟΣ con la nota ' In hoc capite nulla prorsus varietas lectionis in ms. cod. '; continua quindi la copia de' cc. 6. 7. 8 (accanto al titolo di quest' ultimo c'è il numero ' 5 '). 9 (' 8 '). 10; del c. 11 occorrono soltanto *excerpta,*[1] dei seguenti 12-15. 17. 20. 22-24. 26-31. 36. 38. 39. 44-46 c'è la copia intera, e invece *excerpta* più o meno copiosi de'cc. 16. 18. 19. 21. 25. 32-34. 40-43; del c. 35 c'è il titolo ΠΕΡΙ ΠΑΝΔΩΡΑΣ e la nota ' In hoc ut et in sequenti cap. nulla variatio ' (intende il c. 37, di cui è omesso perciò anche il titolo); alla fine del c. 46 c'è la nota ' Reliqua quinque capp. nullas variantes lectiones adscriptas habebant ', e immediatamente dopo:

' † *Σχολ. Ἐμπολὴ τὸ τῆς πραγματείας κέρδος, ἢ τοῦ κέρδους συναγωγή, ὅθεν καὶ ῥῆμα ἐμπολᾶν.*[2]

In cap. *Περὶ Φάωνος* § 2 leg. *ἐπεὶ καὶ μέτριος ἦν* et *Περὶ Λάδωνος* § 2 *τίκτεται δὲ ἡ δάφνη* etc. '

' Lundini 2. April. Ano.
CIƆ IƆ CXVI. '

E con questa nota finisce il f. 49^r: ciò che segue ne'ff. 50-61 è di altra mano, su carta diversa, e non ha per noi interesse.

[1] Trascrivo tutto questo capitolo, come *specimen:* ' *Καινέα φασὶν ὅτι ἄτρωτος ἦν· ὅστις δὲ ὑπολαμβάνει ἄτρωτον ἀπὸ σιδήρου ἄνθρωπον ὄντα ματαιάζει· ἡ δὲ ἀλήθεια ἔχει ὧδε. καινεὺς ἦν ἀνὴρ θετταλὸς τῷ γένει* | *et infra* | *οὔτε λαπίθαις συμμαχῶν, πρὸς κενταύρους* | *καινεὺς τόν τε ἄλλον βίον etc.* ' A volte le lacune fra variante e variante sono indicate con un ' et infra ', ' et postea ', ' etc. ', altre volte con lineette verticali od orizzontali. Nel Cornuto invece per le singole varianti torna sempre a capoverso.

[2] Nel testo del c. 46, p. 307, 14 sq. W, è scritto *ἐμπωλὴν* ed *ἐμπωλῆς* (così anche A ed Ald.), con in margine il richiamo (†) a questo scolio.

Le biografie del Salmasio, che ho potuto riscontrare, rimandano tutte alla *Bibliothèque des auteurs de Bourgogne,* che non ho a mano; nè trovo determinato altrove il tempo della sua dimora in Londra, neppure dove mi pareva di aver diritto di cercarlo, per es. nell'elogio preposto dal Clementius all' ' Epistolarum liber primus ' del Salmasio (Leida 1656) p. xxx sq. Ad ogni modo non sbaglierò certamente prestando fede al nostro codice, e ritenendo che appunto nel 1616 il Salmasio l'abbia scritto in Londra. E non c'è neppur dubbio che la postilla ' Variae lectiones ex cod. H. Scrimgeri ' sia da riferire non al solo Cornuto, ma anche al Palefato.[1] Di più non senza un motivo ho abbondato nel trascrivere le postille del Salmasio: così ognuno può farsi una idea del così detto codice dello Scrimger. Esso non aveva i cc. 5. 35. 37. 47-51: era dunque del gruppo B. Inoltre non era un vero e proprio apografo,

[1] Questo, se ce n'è bisogno, si può anche dimostrare confrontando alcune lezioni Palefatee caratteristiche di *y* con quelle del Voss. 22 (lo chiameremo *w*), il cui testo, per espressa testimonianza del Young (sopra p. 256 sq.), è compilato sopra codici tutti a noi noti, eccetto lo Scrimgeriano. Basteranno pochi esempi. Nel luogo corrispondente a p. 294, 2 n. abbiamo trovato in *y* (T) l'errore di accentuazione *μητὴρ:* così anche *w*. Similmente 292, 15 i codici B hanno tutti *τῆς σκηνῆς* (scritto per solito con la nota legatura delle lettere *ην*): *τῆς σκευῆς y* (T) *w*, se non che in *w* le lettere *υῆς* sono in ras., ed in margine ' *γρ. σκηνῆς* pro *τοῦ σκευοῦς* ⟨*sic*⟩ vel *τοῦ πλοίου* ut in impr⟨essis⟩, vel *νῆος* ⟨*sic*⟩.' Fischer e Westermann scrivono *Γαδειρέων* 296, 17, dove *σάρδεων p i l r* u^2 Aldina, *σαρδέων* V P, *σαρδῶ* Z, *σαρδοῦς* H *n* D M, om. in lacuna L R *o* X u^1 *q h* (e senza indicar la lacuna S N): ebbene *y* dà ' ....*δίας* ', e *w* ' *σαρδίας* '. Finalmente 294, 10 la vulgata *θυγατέρα* (*θυγατέραν r: θυτέρα l*) *αἰήτου* occorre in A E K S N *q h* H *n* D M, mentre X *u* dànno *αἰήτου θυγατέρα*, O^b *αἰήτου θυγατέρα χαλκιόπην*, L R O^a *o χαλκιόπην θυγατέρα ἀλήτου* (ma *αἰήτου o*); *y* (T) *w* concordemente *αἰήτου* (però *αἰητοῦ y*) *θυγατέρα καλλιόπην*, dove *w* aggiunge in marg. ' Apollod. *χαλκιόπην* ', e il Toll annota ' Apollod. et Is. Tzetz. *χαλκιόπην* habent, et sic fortassis mutandum.' Lo Scrimger ha creduto di leggere *καλλιόπην* nel codice che collazionava, ed ha segnata nel suo esemplare la variante in modo da confondere l'ordine delle altre parole; ma è assurdo supporre che i medesimi errori fossero commessi anche da altri. Sicchè evidentemente tutte le lezioni caratteristiche comuni a *y w* sono da imputare all'esemplare Scrimgeriano.

ma erano varianti segnate ne' margini di una edizione; ed è certo che questa edizione era l' Aldina. Infatti nel luogo corrispondente a p. 298, 19 il Salmasio scrive ' *μηχανᾶσθαι ἐδέοντο, ὃν* ⟨sic⟩ *τρόσον* ⟨sic⟩ *καταγάγοι* ' etc.; ora *τρόσον* per *τρόπον* è errore tipografico dell' Aldina (non della Basileense). E similmente le emendazioni che occorrono in fondo al f. 49r e che ho più sopra trascritte, possono essere riferite solo all' Aldina che ha 309, 1 *μέτροισ* e 309, 13 *τίκται δὲ ὑδάφνη*, non alla Basileense che ha correttamente *μέτριος* e *τίκτεται δὲ ἡ δάφνη*. Un solo luogo potrebbe indurre ad opinione diversa: 280, 19 il Salmasio dà *κατεῖρξε*, come si legge nella Basileense, mentre l'Aldina ha *καθεῖρξε*, ma non faremo, credo, troppo torto al Salmasio supponendolo errore suo.[1] Sia comunque, l'essere il così detto ' codex Scrimgeri ' niente altro che un esemplare a stampa collazionato con un ms. accresce la difficoltà della identificazione di questo ms. con alcuno di quelli che possediamo.

E tornando per un momento al Tollianus, mi immagino che se il Toll aveva ricevuto dal Salmasio i primi quarantanove fogli dell' attuale codice parigino 3076, ben poteva egli dire di aver ricevuto un ' codex scriptus Londinensis ', o ' ex veteri libro Londinensi *ἀπόγραφον* ' di Palefato e di Cornuto. Gli *excerpta* sono così copiosi, e tanta parte del Palefato è addirittura copiata, che egli poteva benissimo parlare di un *ἀπόγραφον*. Piuttosto fa meraviglia che egli non ricordi lo Scrimger; ma non ci è vietato di supporre che egli abbia avuto meno occasione di citarlo, appunto perchè la postilla del Salmasio è innanzi al Cornuto, e non innanzi al Palefato. Cosa strana addirittura può sembrare che mentre egli aveva già ricevuto dal Sal-

[1] Anche le collazioni de' codici Straboniani erano state fatte dallo Scrimger ne' margini di un esemplare Aldino (v. Fabricius e Kramer ll. cc.; sopra p. 260 n.). Nè si dica che di Strabone prima del 1549 non esisteva altro testo greco stampato oltre l' Aldino, mentre di Palefato c' era già nel 1543 una ediz. Basileense; poichè, come cercherò di dimostrare in seguito, tutte le collazioni di Strabone, Palefato etc. sono posteriori al 1549, anno in cui lo Scrimger studiò il codice Veneto delle Novelle di Giustiniano etc.

masio varianti che provenivano da un libro di proprietà del Young, si rivolga poi al Young per avere quello che già possedeva (v. sopra p. 266). Ma qui bisogna distinguere. Il Salmasio non avrà detto al Toll di dovere al Young gli *excerpta* che egli aveva trascritti, e il Toll poteva benissimo ignorare che il Young fosse parente dello Scrimger e ne possedesse le collazioni. Di più anche non ignorando che l' ἀπόγραφον Salmasiano proveniva dai libri del Young, poteva avere anche saputo e dal Rave e da altri che il Young possedeva altre collazioni: e a questa seconda ipotesi dobbiamo attenerci, perchè nella lettera al Rave dice il Toll ' varias illas lectiones Palaephatiorum codicum ', nè avrebbe così detto se si fosse trattato di un solo codice. Finalmente potrebbesi supporre che non avendo, per qualsiasi ragione, ottenuto dal Young quello che desiderava, il Toll abbia per questo taciuto affatto di lui e de' suoi codici nella prefazione e nelle note al Palefato. Ma si spieghi la cosa con quale ipotesi paia meglio, è certo il fatto che il Tollianus non è se non il codice di *excerpta* Scrimgeriani del Salmasio; e questo resultato resta incontestabile, anche se nessuna ipotesi riescisse ad eliminare un' altra difficoltà che prevedo sarà proposta. Finchè, si dirà, il Londinensis era davvero un codice di Londra, era possibile spiegare come mai il Gale lo chiamasse Arundelianus; poteva benissimo essere un codice di Lord Arundel andato perduto in que' terribili anni di rivoluzione, in cui assenti i padroni il palazzo Arundel non fu rispettato dai depredatori, [1] e non dovrebbe far meraviglia che il Gale ne fosse informato. [2] Ma come spiegare ora che egli chiami Arun-

Arundelianus.

[1] Traggo la notizia dalla IX ediz. della *Encyclopaedia Britannica*. È nota la invasione nella casa dell'arcivescovo Laud; ho in mente che ne parli egli stesso in una lettera diretta, se non erro, a Ger. Giov. Vossio.

[2] Superfluo dire che avevo cercato anche io inutilmente il nostro codice nella collezione Arundel del *British Museum*, e il signor E. Maunde Thompson con la solita bontà mi assicurò che non esisteva neppure nel *College of Arms*. Ma nemmeno il Thompson poteva escludere che fosse realmente esistito un Palefato Arundeliano, appunto perchè certamente altri cimelii Arundeliani andarono perduti

delianus un manoscritto Scrimgeriano, già in possesso della famiglia Young, quando Tommaso Howard conte di Arundel e Surrey (n. 1586...92; m. a Padova 1646) non era ancora nato? In realtà, non so come spiegarlo, e debbo contentarmi di dire che il Gale si è ingannato. Ma mi pare di potere anche aggiungere che non era difficile ingannarsi.

al tempo della rivoluzione. Essendo poi il Tollianus tanto simile ad R L O^a *o*, come il Boysen aveva un tempo dubitato che fosse da identificare con R, così avevo avuto io il sospetto che fosse O^a, perchè avevo indizio che i Barocciani potevano un tempo esser stati detti Arundeliani. Il Tomasini infatti all'indice de' Barocciani premette il titolo: *Bibliotheca D. Iacobi Barocii Patricii Veneti praecellentis ingenii non minori diligentia quam sumptu conquisita, et illustrissimi excellentissimique D. Thomae Comitis Arundeliani aere postea in Britanniam translata.* Donde bisognerebbe concludere che il libraio Feacherstone (cf. Macray, *Annals of the Bodl. library*, p. 68; indicatomi dal signor Allen), il quale vendè i Barocciani a Guglielmo Herbert (che alla sua volta li donò alla Bodleiana nel 1629), non li avesse comprati direttamente dagli eredi del Barozzi, ma dall'Arundel. La cosa meriterebbe di esser messa in chiaro; ma per il Palefato non ha importanza, perchè il mio sospetto poteva essere in qualche modo giustificato solo prima che io esaminassi il Paris. gr. 3076. — Del resto farebbe opera veramente utile chi con accurate ricerche rinnovasse la memoria delle grandi benemerenze di Francesco Barozzi verso gli studi classici. Forse la fama di eretico, per il processo che ebbe a subire nel 1587 dalla S. Inquisizione, impedì che fossero presto raccolte amorosamente notizie della sua vita operosissima. Talvolta si è persino dimenticato che si devono a lui i così detti codici Barocciani, i quali compaiono nel Moschini (Proemio alle ' Operette ' di Jacopo Morelli, I p. LXXXVI) come raccolti da Pietro Barozzi (1441-1507) vescovo di Padova, e in altri come dovuti a quel Giacomo Barozzi (nipote ed erede di Francesco!), che vogliamo ben credere fosse oratore prestantissimo e ' preferibile a Demostene ' (così Nic. Crasso), ma che avrà soltanto arricchita di alcuni codici la collezione legatagli dallo zio. Le poche notizie che conosco io, le debbo all'or ora cit. Niccolò Crasso (' Elogia patritiorum venetorum ', Venet. 1612, p. 46 sq.; ma non conosco se non la ristampa in ' Graevii Thes. ant. ital. ' V 4 [Lugd. Bat. 1722] p. 14 sq.), a varii scritti di Marco Foscarini (' Della Letteratura veneziana ' p. 316 e n. 270; ' Dei Veneziani raccoglitori di codici ' in Archiv. Stor. ital. V [1843] p. 277; cf. ib. p. 410 n.° 410 e Cantù, ' Gli eretici d' Italia ' III 143), e specialmente al Mazzucchelli, ' Gli scrittori d' Italia ', II 1 p. 411 sqq. 417 (cf. Tiraboschi ed. cit. VII 525).

Poichè quando, più di venti anni dopo l'edizione del Toll, preparava il Gale i suoi Opuscula, e non trovava traccia in Londra di questo ' codex Londinensis ', doveva naturalmente esser portato ad ammettere che esso fosse uno de' codici perduti dell' Arundel.[1] E tanto più doveva confermarsi in tale credenza, se gli era giunta notizia che il Salmasio avesse tratti i suoi *excerpta* da libri comunicatigli dal Young, perchè questi, al pari del celebre Selden e de' principali cultori Londinensi di studii classici, apparteneva a quel circolo di dotti più intimamente legati con l' Arundel, e de' libri dell' Arundel disponeva liberamente per sè e per gli amici. ' Bene sit ', scrive il Gronovio nella lettera al Salmasio sopra citata (p. 259), ' comiti Arondellio, *cuius libros msc. licet optimo Fr.* ⟨l. *Patricio*⟩ *Junio commodare etiam extra domum amicis.* '

cod. H. Scrimgeri.

Dunque, in conclusione, T *w* (T per mezzo di *y*, e *w* direttamente) mettono capo all' esemplare Aldino dello Scrimger, dove era trasportata la collazione con un codice della famiglia de' nostri L R O^a O^b *o*. Che questo codice non possa essere R, è cosa evidente: lo Scrimger morì nel 1571 e Cristiano Rave portò R da Costantinopoli nel 1642.[2] Anche gli *excerpta* Salmasiani dall'esemplare dello Scrimger sono anteriori di 26 anni all' arrivo del codice R in Occidente, sicchè resta esclusa qualsivoglia dipendenza di T da R. Invece per gli altri quattro codici non c' è impossibilità cronologica. Lo Scrimger aveva trascritte le ' Novelle ' nel 1549 dal codice Veneto,[3] e certamente visitò Roma,

[1] Certo alcuni anni più tardi il Gale ha adoperato in Londra codici Arundeliani. Varianti di un Arundelianus e di un Cantabrigiensis egli forniva al Meibomio per il Diogene Laerzio (Amsterdam 1692; v. vol. II p. 557 e la prefaz. al vol. I).

[2] Moller, Cimbria Liter. III 681 ' anno 1642... in Angliam rediit.' Cf. G. I. Vossii Epist. (ed. cit.) II 210. 216 sq., e specialmente 243 sq.; Brunner praef. in Palaeph. ap. Fischer[6] p. XXXV sq.

[3] Questa data resulta non solo da una lettera di Giorgio Tanner (ap. Stintzing, *Gesch. der deutschen Rechtswissenschaft*, I 234), ma anche dalla dedica al Fugger premessa dallo Scrimger alla edizione Stefaniana delle Novelle (Ginevra 1558; f. II^r): ' Anni *novem* sunt....

poichè nell' indice preposto alle sue collazioni Straboniane (Fabric. IV 573; Kramer p. XXXIX) dice espressamente: *ad extremum cum Romae essemus, duos antiquos codices habuimus* etc. Possiamo perciò ritenere che egli abbia visitata anche Firenze. E poichè in quel tempo probabilmente erano già in Italia i due Barocciani O[a] O[b], ed L e *o* saranno stati rispettivamente in Firenze ed in Venezia, dove sono tuttora, ciascuno di questi quattro codici potè esser veduto dallo Scrimger. Ma intanto possiamo senza esitazione escludere O[a]. A p. 269, 12 W. il Salmasio annota dalla collazione dello Scrimger *οὔτε* (l' omissione del *γὰρ* sarà errore del Salmasio stesso) *ἄλλως αἱ φύσεις σύμφονοι* (anche questo sarà *lapsus* del Salmasio per *σύμφωνοι*), dove la vulgata ha *οὔτε γὰρ ἄλλως ἡ φύσις σύμφωνος*. Ora la variante col plu-

quum .... vetusta nonnulla exemplaria .... contuli ' etc. In seguito dice lo Scrimger di essere stato spinto alla critica de' monumenti giuridici, ' quum Biturigibus Gallorum Eguinarium Baronem et Franciscum Duarenum .... audirem. ' E continua (f. VI[r]): ' Itaque quum in Italiam primum venissem, occasionemque singularem mihi nactus esse viderer, tum ad hunc codicem, tum ad alios innumerabiles optimorum scriptorum libros corrigendos; eam mihi nequaquam praetermittendam esse arbitratus sum. Ab his autem legibus novellis exordiri volui potissimum, quod ad ea studia in quibus tum versabar, earum usus maxime videretur necessarius ' etc. Donde mi sembra di poter dedurre che le collazioni Scrimgeriane di manoscritti non giuridici (eccetto forse il cod. veneto di Filone; v. sopra p. 260 n.) furono fatte dopo il 1549, e probabilmente durante la seconda dimora dello Scrimger in Italia, nel 1560 (Stintzing p. 235). E dico ' probabilmente ', perchè nel medesimo anno 1549 lo troviamo fuori d'Italia, a Bourges, dove mostra al Tanner ed ai professori Baron, Duarein e Baudouin (quest' ultimo fu professore a Bourges dal 1548 al 1555, e il Baron morì nel 1550) le copie delle Novelle venete; ma certo potrebbe anche esser subito dopo tornato di nuovo in Italia. Ad ogni modo è senza dubbio erronea l' affermazione del Morelli (' Operette' I 78 sq.; ma cf. Bibl. ms. p. 103) che lo Scrimger pubblicasse alcune Novelle del codice veneto nella edizione Hervagiana del 1541, per cui si veda ora Stintzing p. 232. Del resto siccome divennero professori a Bourges il Duarein non prima del 1539 e il Baron non prima del 1540 (Stintzing p. 368 sq.), anche mancando altre notizie sarebbe impossibile ammettere che il loro scolaro Scrimger potesse contribuire con collazioni Venete alla edizione del 1541. Ma io spero si possa riescire a determinare con precisione l' anno in cui lo Scrimger

rale è di tutti i codici B Σ, ma precisamente in O^a mancano (per testimonianza del signor Allen) le parole 269, 11 *εἴ τις οὖν* — 13 *καὶ ἀνδρός*. E non c'è bisogno di altri esempii. Un esempio solo valga anche per O^b. La vulgata 281, 10 ha *ἐκβληθεὶς δ' ὁ Ἴκαρος ὑπὸ τῶν κυμάτων παρὰ τοῦ πατρὸς ἐτάφη*, e il codice dello Scrimger aveva secondo il Salmasio *ἐκβληθέντος δὲ ὑπὸ τῶν κυμάτων ὁ πατὴρ ἔθαψεν*. Così infatti hanno L R O^a *o* etc., ma O^b ha con altri codici *ἐκβληθέντα* ed è il solo che dopo *δὲ* aggiunga *αὐτὸν*. Finalmente dobbiamo escludere anche *o*, e anche per questo codice basti un esempio.[1] La fine del c. 4 (274, 13 sqq.) nella vulgata è *τῶν παλαιῶν ἀνθρώπων ὄντων αὐτουργῶν καὶ τροφὴν* (*κ. τρ.* om. *l*) *καὶ περιουσίαν πλείστην κτωμένων* (così C *l r* Z: *κεκτημένων* P Aldina) *ἅτε τὴν γῆν ἐργαζομένων, ἱπποτροφεῖν τε*

venne per la prima volta in Italia, seguendo le indicazioni del De Thou (Histor. sui temporis, l. L c. XVI ad a. 1571; III 69 sq. della ediz. di Londra), il quale dopo aver detto che lo Scrimger fu scolaro a Bourges, continua: ' et Jacobi Amioti .... tunc litteras Graecas in ea urbe profitentis commendatione erudiendae Bocatellorum pueritiae admotus est; ac Bernardum postea Redonum antistitem et magnis legationibus honorifice defunctum in Italiam secutus, sub id tempus Patavium accessit, quo Fr. Spiera in ea civitate vitam abrupit, eiusque historiam, quae Henrici Scoti titulo vulgata est, scripsit. ' Poichè mi figuro debba esser nota la cronologia delle relazioni dell' Amyot co' Bochetel, e anche sul conto di Bernardino Bochetel si saprà molto più di quello che so io, che cioè fu nominato vescovo di Rennes nel 1558 e rassegnò l'uffizio (che del resto non esercitò mai, perchè non fu neppure consacrato) nel 1566: v. L. de Mas Latrie, *Trésor de chronologie* (Paris 1889, p. 1472). — Debbo all' amico e collega A. del Vecchio la notizia dell' eccellente libro dello Stintzing, e gliene sono oltremodo grato. Nello Stintzing è fatta anche menzione della copia adoperata per la edizione dello Stefano del 1558; è oggi il cod. Vatic.-Palat. gr. 387 (non 357, come ap. Stintzing p. 235), per cui v. Stevenson p. 250.

[1] Aggiungerò un altro esempio. A p. 290, 4 hanno *ποῦ διέτριβεν* A E Aldina: *ποῦ διέτριβε* H *n*: *ποῦ διέτριψας* D K N S X *u q h* L R (e così avranno anche O^a O^b, quantunque Gale[1] indichi *διατρέψας* e Gale[2] *διατρίψας*), nè diversamente gli *excerpta* del Salmasio. Ora *διέτριψας* non può derivare da *o*, dove si legge *διέ*...... (lacuna di 4-5 lettere); poichè se lo Scrimger avesse collazionato questo codice, avrebbe certamente creduto che la parola da completare fosse il *διέτριβεν* della vulgata.

ἐπελάβετο, καὶ μέχρι τούτου ἵπποις ἥδετο, ἕως (ma Z *μέχρις* per *ἕως*) *οὗ τὰ αὑτοῦ* (*αὐτοῦ* P *r* Z) *ἀπώλεσε καὶ πάντα πωλῶν κατηνάλωσεν* (*κατανάλ.* Z) *εἰς τὴν τῶν ἵππων τροφήν. οἱ οὖν φίλοι τοὺς ἵππους ἀνδροφάγους ὠνόμασαν. οὗ γενομένου προήχθη* (*προῆλθεν* Z) *ὁ μῦθος.* Invece i codici R K *o*, salvo varianti di poco conto che ora non importa riferire, generalmente dànno *τῶν παλαιῶν ἀνθρώπων τῶν αὐτουργῶν καὶ τὴν τροφὴν καὶ τὴν περιουσίαν οὕτω κτωμένων, τουτέστι τῇ αὐτουργίᾳ, ἱπποτροφεῖν οὗτος ἠθέλησε καὶ μέχρι τούτου· ὧν γενομένων ὁ μῦθος προήχθη;* e dallo Scrimgeriano riferisce il Salmasio *τῶν παλαίῶν* ⟨*sic*⟩ *ἀνθρώπων τῶν αὐτουργῶν καὶ τὴν τροφὴν καὶ*[1] *περιουσίαν οὕτω κτωμένων, τουτέστι τῇ αὐτουργίᾳ, ἱπποτροφεῖν οὗτος ἠθέλησε· καὶ μέχρι τούτου τῶν γενομένων ὁ μῦθος προήχθη.* Dunque mentre *o* dà *ὧν*, lo Scrimger scriveva *τῶν*, nè è possibile considerarlo come *lapsus* suo, perchè c'è L che ha appunto *καὶ μέχρι τούτων τῶν γενομένων* etc. E però, eliminati R O^a^ O^b^ *o*, siamo ridotti a non poter supporre identificabile lo Scrimgeriano con nessuno de' nostri codici eccetto il Fiorentino L.

Siamo giunti così ad una conclusione tutt'altro che inaspettata; poichè quanti finora hanno avuto occasione di rammentare gli *excerpta* Scrimgeriani del codice Parigino, senza esitazione li hanno derivati da un ' Florentinus ', cioè dal nostro L. Cf. Osann, praef. Cornut. p. IX; Boysen p. 299. 307; Studemund, Anecd. gr. et lat. I 262.[2] Non è possibile infatti mettere in dubbio la testimonianza esplicita dell' Holste (sopra p. 260): ' Palaephati et Phurnuti exemplar, collatum olim ad codicem Florentinum a Scrim-

[1] L' omissione del *τὴν* non ha valore, perchè era omesso anche nel testo vulgato che lo Scrimger adoperava per la collazione.

[2] Negli *excerpta* da Cornuto del Paris. 3076, nel luogo rispondente a Cornut. p. 9, 17 Lang, dopo *προσαγορεύουσιν*, troviamo la nota marg.: *ἐνταῦθα ἄλλό τι κεφάλαιον. ἦν γὰρ ἐν σελίδ. ἔτι περὶ τῶν ὀνομάτων.* Oggi non esiste nel Laur. 60, 19 la pagina che conteneva questo luogo, ma non c'è dubbio che lo Scrimger riferisca esattamente: così ad es. il Ven. cl. IX, 6 ha qui il titolo *ἔτι περὶ τῶν ὀνομάτων.* Sicchè questo non vuol dire, come pare intenda lo Studemund, che debbano esservi codici di Cornuto con un supplemento di epiteti di Zeus, oltre quelli del Cornuto vulgato.

gero '; testimonianza tanto più autorevole, perchè, scrivendo queste parole da Londra nel 1624, l' Holste aveva a disposizione l' esemplare Scrimgeriano, dal quale certamente resultava la provenienza della collazione. Basta vedere con quanta cura lo Scrimger indicò in fronte al suo Strabone (sopra p. 260 n.) i codici adoperati, per essere interamente sicuri che l'affermazione dell'Holste riposava sopra indicazioni fornite dall' esemplare medesimo, indicazioni che il Salmasio ha trascurate.[1] Si dirà dunque che facciamo opera inutile insistendo in una identificazione, che tutti ammettono. Ma il confronto delle varianti non può non lasciare qualche scrupolo; e per quanto fermamente convinto anche io che lo Scrimger abbia adoperato L, sento però il dovere di comunicare al lettore tutte o almeno le principali discrepanze che potrebbero far dubitare della identificazione.

Conviene intanto non perdere di vista che le varianti erano ne' margini di un' Aldina, e che il Salmasio nel trascriverle di seguito necessariamente ha dovuto copiare le parole precedenti e seguenti a quelle con varianti; e però, dovunque la collazione dello Scrimger era incompleta, compaiono come lezioni del codice quelle che sono lezioni dell'Aldina. Inoltre è vero che l'Holste, a proposito delle collazioni Straboniane, esalta la grande diligenza dello Scrimger (sopra l. c.); ma senza negare che costui fosse generalmente più accurato che non solessero i suoi contemporanei, come nello Strabone la lode dell' Holste è eccessiva,[2] così non dubiteremo che anche nella collazione Palefatea vi fossero omissioni, indicazioni oscure, malintesi, errori, mutazioni arbitrarie delle lezioni del codice. Finalmente il Salmasio stesso ha senza dubbio aggiunto errori proprii

[1] Come vedremo, il Salmasio ha fatto lo stesso per i manoscritti del Sylburg nell' altro codice Parisin. gr. 3078.

[2] Kramer p. XLI ' Scrimgeri diligentiam Holstenius iure laudat.... cave autem credas maiorem esse non potuisse. Difficillimum praeterea esse, omnia quae in marginum angustias ex tot codicibus contulit vel potius coacervavit disponere et suum cuique tribuere.... quicumque harum rerum aliquem habet usum facile intelliget. '

nella trascrizione, nè sarebbe difficile dimostrarlo per molti luoghi, de' quali citerò qui un solo. A p. 270, 19 *οἰκίαν* Aldina, *ἰδίαν* L, *ὀδίαν y*. Evidentemente lo Scrimger aveva segnato $\overset{\delta}{\text{ο̣ἰ̣}}$*κίαν*, e il Salmasio ha espunto una lettera invece di un' altra.

Non tengo quindi alcun conto delle innumerevoli discrepanze che in qualche modo si spiegano con considerazioni siffatte; ne riporto qui alcune, solo perchè anche il lettore ne abbia una idea.[1]

271, 15 *οὐδ' ἂν ἠνέσχετο ταύρου ἐπιβαίνοντος ἡ γυνή* B, ma *y* dà invece *καὶ ταύρου:* il *καὶ* non si spiegherebbe, se non ci ricordassimo della lezione di *a οὐκ ἂν δὲ ἠνέσχετο καὶ γυνὴ ταύρου ἐπιβαίνοντος* || 273, 12 *ἔλαφον ἐξ ἀνδρὸς γενέσθαι ἢ ἐξ ἐλάφου ἄνδρα a: ἔλαφον ἐξ ἀνδρὸς ὡς καὶ ἐξ ἐλάφου ἄνδρα γενέσθαι* B: *ἐξ ἐλάφου ἄνδρα ὡς καὶ ἔλαφον ἐξ ἀνδρὸς γενέσθαι y,* per malinteso de' segni di trasposizione || 284, 16 *ἡρακλῆς ἤγαγεν ἐξ ἑσπερίδων a: ἤγαγεν ἐξ ἑσπερίδων* (*ὁ* aggiungono soli L R *o*) *ἡρακλῆς* B: *ἤγαγεν ὁ ἡρακλῆς ἐξ ἑσπερίδων y* || 284, 20 *ἔσχον ἑκατὸν χεῖρας a: ἑκατὸν ἔσχον χεῖρας* B, eccetto appunto il solo L che dà *ἑκατὸν χεῖρας ἔσχον:* per il solito malinteso de' segni di trasposizione *ἕκατον* (così, come suole!) *ἔσχον χεῖρας y* || 286, 1 *πῶς ἐδιώχθη καὶ πῶς ἐξέφυγε a: ὡς ἐδιώχθη ὡς ἐξέφυγε* LKX*q: ὡς ἐδ. καὶ ἐξ. y* R *o* || 286, 9 *τοῦτο τὸ ἄγαλμα ὃ a: τὸ ἄγαλμα τοῦτο* (senza *ὃ*) B: *τὸ ἄ. τοῦτο ὃ y* || 287, 8 *ὁ δὲ μῦθος καταγέλαστος a: ὃ μύθου καταγέλαστον* L R *o: ὃ μύθου καταγελάσ̣του* K X *q: ὁ μῦθον καταγέλαστον y* || 290, 14 *ἐμοὶ δὲ ἵππον οὐδέ ποτε δοκεῖ δύνασθαι ἵπτασθαι a: ἐμοὶ δὲ δοκεῖ τοιοῦτον ἵππον γενέσθαι οὐδέποτε* B, e similmente *y* che dopo *οὐδέποτε* aggiunge anche *ἵπτασθαι!* || 290, 16 *γάρ ποτε τοιοῦτον ζῶον ἦν a: γὰρ ἦν ποτε τοιοῦτον ζῶον* B: *γὰρ πότε ἦν ζῶον τοιοῦτον y* || 292, 19 *αὐτ''* cioè *αὐτὸν* (dopo *πατὴρ*) *a:*

[1] Le sigle sono quelle sopra indicate; quindi ad es. con B indico tutti i codici del gruppo, compreso L, anche se l'uno o l'altro de' codici abbia varianti di nessuna importanza per la ricerca che facciamo ora. Con *a* indico l' Aldina. Di più s' intende che a volte cito per ciascuna variante solo alcuni codici, non tutti. Finalmente per O^a O^b intendo di attestare solo quello che indico espressamente.

αὐτοὺς B: *αὐτὸς y* || 293, 13 *εἰ* (non *καὶ εἰ*) *χρυσοῦν a: καὶ εἰ χρ.* B, *καὶ χρυσοῦν y* || 397, 8 *ἡ μὲν οὖν a* X *u: καὶ ἡ μὲν* soltanto L: *ἡ μὲν* K *q* R *o y* (lo Scrimger aveva da L segnato l' *οὖν* di meno, e non il *καὶ* di più) || 300, 7 *τὸ παραθαλάσσιον τῆς ἀσίας ἕλος a: ἅπαν* (*ἀπὰν y!*) *τῆς ἀ. τὸ* (*τὸ* om. *y*) *παρ.* B *y* (lo Scrimger aveva indicata la trasposizione e segnato *ἅπαν* nell' interlinea innanzi a *τὸ;* invece credè il Salmasio che *ἅπαν* fosse da sostituire a *τὸ*) || 301, 8 n. *ἔσχε δὲ ἀπ' ἐκείνου τὸ ὄνομα καὶ τοῦτο τὸ χωρίον · ἀργεῖοι δὲ νῦν ἔχουσιν* R L *o: ἔσχε δὲ καὶ ἀπ' ἐ. τ. ὄ. τὸ χώριον* (sic!) *y:* luogo lacunoso in R L *o*, nè ha confronto in *a* dove queste parole mancano; lo cito qui perchè probabilmente il *καὶ* innanzi ad *ἀπ' ἐκ.*[1] deriva da falsa trasposizione del *καὶ* dopo *ὄνομα*, e l'omissione del *τοῦτο* sarà un tentativo di correzione || 303, 1 *τοιοῦτόν τι a: τοιόνδέ τι* L: *τοιοῦτον δέ τι y* || 304, 5 *ἐβούλετο a: ἠδύνατο* B: *ἐδύνατο y* (ma la lezione *ἐδ.* può essere anche indipendente dalla influenza di *a;* cf. 307, 14 *ἤθελεν a* e tutti i codd.: *ἔθελεν y*).

Altri esempii chi li desideri potrà cercarli ne' luoghi citati sopra a proposito del Tollianus (p. 267 sqq.); qui trascriverò da L *a y*, con tutte le rispettive peculiarità ortografiche, il principio del proemio, affinchè in un brano di maggiore ampiezza resulti più evidente al lettore la contaminazione del testo Aldino con le varianti di L.

a	L	*y*
ΠΑΛΑΙΦΑΤΟΥ, ΠΕΡΙ ΑΠΙΣΤΩΝ ΙΣΤΟΡΙΩΝ.	*Παλαιφάτου περὶ τῶν ἀπίστων ἱστοριῶν.*	ΠΑΛΑΙΦΑΤΟΥ *περι ἀπιστῶν ἱστοριῶν.*
(*τ*) *Αδε περὶ ἀπίστων συγγέγραφα · τῶν ἀνθρώπων οἱ μὲν γὰρ πεί-*	*Τάδε περὶ τῶν ἀπίστων συγγέγραφα · ἀνθρώπων γὰρ οἱ μὲν εὐ-*	*Τὰ δὲ*[2] *περὶ ἀπίστων συγγέγραφα· ἀνθρώπων γὰρ οἱ εὐπειθέστεροι,*

[1] Per puro caso ricompare questo *καὶ* in *q*, dove fu subito cancellato dallo stesso copista.

[2] Vi sono anche altri codici che hanno *τὰ δὲ* (per es. S *o i* D[1]: *τὰ δε h*), ma qui è semplice errore del Salmasio che non trovava accentata la parola nell' Aldina. In generale in fatto di accentuazione il Salmasio lascia molto a desiderare. Persino nel titolo, che trovava senza accenti in *a*, commette l' errore *ἀπιστῶν*. Specialmente pecca

*θονται πᾶσι τοῖς λεγο-
μένοις, ὡς ἀνομίλητοι
σοφίας καὶ ἐπιστήμης˙
οἱ δὲ πυκνότεροι τὴν φύ-
σιν καὶ πολυπράγμονες,
ἀπιστοῦσι τὸ παράπαν,
μηδὲν γίνεσθαι τούτων.
ἐμοὶ δὲ δοκεῖ γενέσθαι
πάντα τὰ λεγόμενα˙ οὐ
γὰρ ὄνομα μόνον ἐγέ-
νοντο, λόγος δὲ περὶ
αὐτῶν οὐδεὶς ὑπῆρξεν,
ἀλλὰ πρότερον τὰ ἔργα,
εἶθ᾽ οὕτως ὁ λόγος ὁ περὶ
αὐτῶν. ὅσα δὲ εἴδη καὶ
μορφαί εἰσι λεγόμεναι,
καὶ γενόμεναι τότε, αἳ
νῦν οὐκ εἰσὶ, τὰ τοιαῦτα
οὐκ ἐγένετο˙ εἰ γὰρ τότε,
καὶ ἄλλοτε ἐγένετο, καὶ
νῦν τε γίνεται, καὶ αὖ-
θις ἔσται. ἀεὶ δὲ ἔγωγε
ἐπαινῶ τοὺς συγγραφέας
μέλισσον καὶ λαμίσκον
τὸν σάμιον, ἐν ἀρχῇ λέ-
γοντας, ἔστιν ἃ ἐγένετο,
καὶ νῦν ἔσται. γενόμενα
δέ τινα, οἱ ποιηταὶ καὶ
λογογράφοι, παρέτρε-
ψαν εἰς τὸ ἀπιστότε-
ρον* etc.

*πειθέστεροι πείθονται
πᾶσι τοῖς λεγομένοις˙
οἱ δὲ πυκνότεροι τὴν
φύσιν, ἀνομίλητοι σο-
φίας καὶ πολυπράγμα-
τοι, ἀπιστοῦσι τὸ παρά-
παν μὴδὲ γενέσθαι τί
τούτων. ἐμοὶ δὲ δοκεῖ
γενέσθαι πάντα τὰ λε-
γόμενα. οὐ γὰρ ὀνόματα
μόνον ὑπῆρξε, λόγος δὲ
περὶ αὐτῶν οὐδεὶς˙ ἀλλὰ
πρότερον ἐγένετο τὸ ἔρ-
γον, εἶθ᾽ οὕτως ὁ λόγος ὁ
περὶ αὐτῶν. ὅσα δὴ εἴδη
καὶ μορφαὶ εἰσὶ λεγόμε-
ναι καὶ γενόμεναι τότε
αἳ νῦν οὐκ εἰσὶν οὐ τοιαῦ-
τα*[1]*, οὐ γίνεται˙ εἰ γάρ
ποτε καὶ ἄλλοτε ἐγένετο,
καὶ νῦν τε γίνεται, καὶ
αὖθις ἔσται. ἀεὶ δὲ ἐγὼ
ἐπαινῶ τοὺς συγγραφέας
μέλισσον καὶ λάμισκον
τὸν σάμιον ἐν ἀρχῇ
λέγοντας, ἔστιν ἃ καὶ
ἐγένετο καὶ νῦν ἔσται˙
γενομένων δέ τινων
οἱ ποιητικοὶ λογογράφοι
παρέτρεψαν εἰς τὸ ἀπι-
στότερον* etc.

*πείθονται πᾶσι τοῖς λε-
γομένοις. οἱ δὲ πυκνό-
τεροι τὴν φύσιν ἀνομί-
λητοι καὶ πολυπράγμα-
τοι, ἀπιστοῦσι τὸ πα-
ράπαν, μηδὲ γίνεσθαί
τι τούτων˙ ἐμοὶ δὲ δοκεῖ
γενέσθαι πάντα τὰ λε-
γόμενα. οὐ γὰρ ὀνόματα
μόνον ὑπῆρξε, λόγος δὲ
περὶ αὐτῶν οὐδεὶς˙ ἀλλὰ
πρότερον τὸ ἔργον εἶθ᾽
οὕτως ὁ λόγος ὁ περὶ
αὐτῶν˙ ὅσα δὲ εἴδη καὶ
μορφαί εἰσι λεγόμεναι
καὶ γενόμεναι τότε αἱ
νῦν οὐκ εἰσὶ, τοιαῦτα οὐ
γίνεται˙ εἰ γὰρ πότε καὶ
ἄλλοτε ἐγένετο, καὶ νῦν
τε γίνεται καὶ αὖθις
ἔσται˙ ἀεὶ δὲ ἔγω ἐπαι-
νῶ τοῦ συγγραφέας Μέ-
λισσον καὶ Λαμίσκον
τὸν Σάμιον, ἐν ἀρχῇ
λέγοντας, ἔστιν ἃ καὶ
ἐγένετο, καὶ νῦν ἔσται˙
γενομένων δέ τινων
οἱ ποιητικοὶ λογογράφοι
παρέτρεψαν εἰς τὸ απι-
στότερον* etc.

nell' accentuare l' ultima sillaba di parole baritone (errore a cui la pronunzia francese espone facilmente): *μητὴρ, μεχρὶ, ἀλλά* (per *ἄλλα*), *ἄλλοὺς* (sic), *ἐποιοῦν, Αἰητοῦ, μαχῆ* (per *μάχῃ*) etc. E consapevole, a quanto sembra, della sua tendenza a commettere simili inesattezze, per la preoccupazione cade, come avviene, altrettanto spesso nell' errore contrario: *ἄνδρων, ἕκατον, τέκειν, ἔγω, ἴδοντες, μάλακα, θαύμαστα, ἀφίκεσθαι, ὅποτε* etc. Del resto abbonda di errori simili anche la copia del Young nel cod. Vossiano.

[1] Così L^2, mentre L^1 aveva *οὐκ εἰσὶ, *τοιαῦτα —*.

Questo passo che abbiamo trascritto ci dà anche esempio del come non sempre *y* riproduca le lezioni che ora troviamo in L, bensì quelle che vi erano prima della correzione. Ciò non è raro.

p. 270, 10 πρόσεστιν ἵππου τοῖς κενταύροις *y* B: in L ora la parola dopo τοῖς è ταύροις di 2ª mano in rasura || 272, 11 n. ὑπάρχειν *a*: ὑπάρχ* L^1: ὑπάρχει *y* K etc.: ὑπάρχη L^2 || 276, 11 n. ἐντεῦθεν ὁρμώμενοι B (L^1) *y*: ἐντ. δὲ ὁρμ. L^2 || 278, 1 n. καὶ ἡ κύων ἡ γυνὴ[1] *y* R *o* etc.: καὶ ἡ κύων καὶ (fin qui tutto in rasura) ἡ γυνὴ L || 286, 18 θυγατέρες δ' (ma -ες δ' in ras.) L: manca il δ' in *y* e in tutti gli altri codd. B || 300, 10 προσετέτακτο μὲν (così tutti i codd. B, compreso R; δὲ corr. L^2) B: προετέτακτο (sic) μὲν *y* || 301, 9 n. ἐτέτακτο L^2: τέτακτο B L^1 *y* || 303, 19 n. ἀφελόμενος τὸν θάνατον L^1 R *o y*: ἀ. τοῦ θανάτου L^2 || 304, 15 γοῦν *a*: γὰρ (L^1?) B *y*: δὲ L^2 || 306, 9 *̔ρκου L^1: ὥρκου L^2: ὅρκου *y* etc.

Ma tutto questo non impedisce nè punto nè poco di mantenere l'identificazione del codice Scrimgeriano con L, poichè è facile supporre che queste correzioni sieno state fatte nel codice dopo che lo Scrimger l'aveva collazionato. Invece vi sono altre discrepanze che io non so altrettanto facilmente spiegare, e perciò debbo qui tutte riferire.[2]

p. 269, 5 ἀκούοιεν *a* L: ἀκούοι *y* R *o* || 272, 1 μίνωα B: μίνωά *a*: μίνως ovvero μίνω E: μίνωνά solo *y* || ib. θεραπευθῆναι *a*: θεραπεῦσθαι (sic) L *o*: τεθεραπεῦσθαι R O^a O^b: τεθεραπεύεσθαι (sic) *y* || 272, 7 n. ἐξετάζων L K X *q*: ἐξετάζων οὖν R O^a O^b *o y* || 18 n. εἰσέβαλλεν L: εἰσέβαλλον O^b X R *o*: εἰσέβαλον O^a *y* || 273, 5 n. καὶ ἐπὶ *y*: ἐπὶ B || 13 τοὺς δὲ *a* L: τούς τε R *y* || 17 αὑτοῦ L: αὐτοῦ *y* e gli altri codd. B || 274, 8 δή τοι L *o*: δή τι *y* R K || 13 n. ἀλλὰ τὸ ἀληθὲς ὧδε

[1] Così riferisce anche il Toll; erra il Westermann.

[2] Intendo dire principalmente quelle in cui *y* non si accorda con L, e si accorda invece con altri codici del gruppo B. Ma anche alcune di queste sono di tal genere da far sembrare probabile un accordo puramente casuale: giudichi il lettore caso per caso, se gli sembra che ne valga la pena. Minore importanza hanno le lezioni erronee (o anche tollerabili) che occorrono soltanto in *y*, e però molte ne trascuro.

ἔχει B: *ἀ. τ. ἁ. ἕ. ὠ. y* (forse per influenza della lez. di *a* *ἡ δὲ ἀλήθεια ἦδε*) || 275, 20 *δρακόντων a: ὄφεων, εἰ καὶ* (così anche R O^a O^b *o*) *μὴ ἐν ἄλλῃ γῇ ἐφύετο, ἀλλ' οὖν τέως ἐν ἐκείνῃ τῇ γῇ ἐσπείρετο, ἐν ἧ καὶ πρώην ἐφύετο* L: *y* ha l'errore insignificante *ὀφέων*, e poi *ἀλλά τεως* (sic) per *ἀλλ' οὖν τέως* || 276, 7 *ἐπεὶ οὖν οἱ φίλοι καὶ οἱ παῖδες a: οἱ οὖν φίλοι τοῦ δράκοντος ἐπεὶ* B, e così anche *y*, che ha però *ἐπειδὴ* || 19 *λέγουσιν a: Λέγεται* B: * *Λέγετο* (sic) *y* || 278, 17 *λόφον τελμήσιον a: λ. τεύμησον* B: *τεύμησον λ. y* || 22 *τόπου a: τευμησίου* B: *τευμήσου y* || 279, 7 n. *ἀλλ' οὐχ ἡ νιόβη αὐτὴ λιθίνη* L R *o: ἀλλ' οὐχὶ* (così anche X D) *νιόβη λιθίνη αὐτὴ y* || 280, 17 *ὑφ' a* e tutti i codd.: *ἐφ' y* || 281, 13 *ὡς ἡ μὲν ἐγένετο λέαινα, ὁ δὲ λέων a: ὡς ὁ μ. ἐγ. λέων, ἡ δὲ λέαινα* L X: *καὶ ὁ μ. ἐγ. λέων, ἡ δὲ λέαινα y* K R *o* || 19 *οἱ κυνηγετοῦντες σὺν τῷ a: οἱ συγκυνηγετ. τῷ* L *o: οἱ συγκυνηγοῦντες τῷ y* R X || 282, 1 *διεφήμιζον a: διεφημίσαντο* B: *διεφήμησαν* (sic) *y* || 9 *δὲ* (dopo *μηκέτι*) L O^a O^b X *a:* om. *y* R *o* K *q* etc. || 19 *οὖν a* L: *δὲ y* B (eccetto L) || 285, 4 *ἐμαχέσαντο y* B (compresi O^a O^b), eccetto L che ha *ἐμαχήσαντο* || 6 *οὖν a: δὲ* L *q: δὴ y* R *o* K || 16 *εἰργάζετο a* B (ma *ἠργάζ.* L): *εἰργάσατο y* solo || 289, 1 *τὴν κοιλίαν* B: om. *a: κοιλίας y* || 290, 5 *αὑτὸν a* L: *αὐτὸν y* B || 11 *ὡς ἐν θαλάττῃ οἰκεῖ, κᾀκεῖ μένει a: αὐτὸν ἐν θαλάσσῃ εἶναι κακεῖ τοῦ λοιπου* (sic) *διάγοντα* L: *καὶ ἐν θαλάσσῃ κἀκεῖ τοῦ λοιποῦ διάγοντα* R *o* K: *καὶ ἐν θαλάττῃ κᾀ̈κει* (sic) *τοῦ λοιποῦ διάγοντα y* || 295, 10[1] *ἀποτεμὼν τὴν κεφαλὴν τῆς γοργόνος a: ἀποτεμὼν τ. κ. αὐτῆς* (ma *αὐτοῦ* L: *αὐτ~* R X) B: *ἀποτέμνων τ. κ. αὐτῆς y* || 296, 18 *φράζει αὐτῷ a: αὐτῷ* (*αὐτ~* R *o*) *φρ.* B: *ἀντιφράζει y* || 19 n. *ἄξιον λόγου* B: om. *a: ἀξιόλογον y* || 297, 7 *προσκατακτενεῖν a: προσαποκτενεῖν* B: *προσαποκτείνειν y* || 15 *οὕτω δὴ a: οὗτος δὴ* B: *οὗτος δὲ y* || 298, 2[2] *ἐπειδὰν μὴ a* L *o: μὴ* om. *y* R K X || 299, 1 *ἄγει τὴν ὕλην ἐκ τοῦ ὄρους a: ἐκ τ. ὄ. καὶ τῆς ὕλης ἄ. y q h*, mentre gli altri codd. B hanno *κἀκ* per *καὶ* || 301, 1 *ἑαυτοῦ* (se pure non è errore mio) *y: ἑαυτῶν* tutti || 5 *ἀνέλοι a: ἀφέλοιτο* B (anche O^a O^b): *ἀφέλετο* (sic) *y* || 6 n. *ὁ καρκίνος*

[1] Per 294, 1 sq. 10. 296, 17. 301, 8 n., v. sopra p. 269 sq. 273 n.

[2] A p. 297, 16 invece dell'*ἡμέρας* di B, ha *ἡμέραν y* (sottolineato il *ν*).

ovv. ὁ καρκῖνος B: καρκίνος (om. ὁ) *y* || ib. βοηθῶν τῇ ὕδρᾳ (τὴν ὕδραν O[a]) B: βοηθῶν (om. τῇ ὕδρᾳ) *y* || ib. δὴ ὁ ἰόλαος L: δὲ ὅτι ἰόλαος *y* || 7 n. ἀφέλοιτο B (anche O[a] O[b]), eccetto L che ha ἀφείλετο: ἀφέλετο *y* (dove non manca il πῶς) || 10 n. εὐρυσθεῖ ed ὑπετάττοντο L: εὐρυστεῖ ed ἐπετάττοντο *y* || 302, 2 εὐρυσθεὺς *a* L: ὁ εὐρ. *y* R || ib. ἡρακλέα ἐκπορθήσοντα (così anche R: ἐκπορθήσαντα *h* pr.) B: ἡρ. ἐκπορθήσαντα *y* || 303, 2 ὄνομα *y* (?): ὀνόματα tutti || 7 n. αὐτῷ τὸν L: αὐτῷ τὸν X: αὐτὸν τὸν *y* R *o* K (Toll traspone τὸν αὐτὸν) || 305, 5 μισθῷ *a* L X: μισθὸν *y* R *o* K etc.

Ma noi abbiamo anche un altro mezzo per provare gli *excerpta* dello Scrimger rispetto ad L, possiamo cioè ripetere il confronto per il Cornuto. Ora gli *excerpta* Scrimgeriani contengono varianti anche a quei luoghi che oggi mancano in L: ciò vorrebbe dire che la mutilazione del codice[1] è posteriore alla collazione dello Scrimger. Nè questo ci recherà meraviglia, poichè anche in molti luoghi di Palefato abbiamo trovata concordanza di *y* non con la scrittura primitiva di L, bensì con le correzioni di seconda mano. Pur troppo però occorrono anche nel Cornuto discrepanze che non posso passare sotto silenzio.

Naturalmente anche qui bisogna sempre ricordarsi che si tratta di varianti notate sul testo Aldino,[2] trascritte quindi di seguito dal Salmasio; bisogna dunque fare larga

[1] Cf. Lang p. XIII. I fogli di L vanno riordinati così: 10. 16. 17. 11-15. 18 etc.; e mancano 4 fogli tra 10 e 16 (cioè p. 7, 16 ταύτης — 14, 4 ἀριθμόν Lang) ed altri 4 fogli tra 17 e 11 (cioè p. 18, 13 τοῦ φυτοῦ — 25, 20 ὧν). I quiderni sono normalmente di 10 fogli; il secondo ne ha 12, cioè esso è il residue de' quaderni 2° e 3°, che insieme avevano 20 fogli. Quando e come il codice sia venuto in Firenze, non so dire. Della identificazione con un codice di un catalogo del Lascaris, proposta dubitativamente da K. K. Müller (*Neue mittheilungen über Janos Laskaris und die mediceische bibliothek*, in *Centralbl. f. Bibliotheksw.* 1 [1884], p. 380), naturalmente dubito anche io.

[2] Per es. p. 6, 5 (Lang) il Salmasio riporta la lezione vulgata πόλεις ὀχυρωτάτου ἕνεκεν ed annota: ' vox media lineam habebat subiectam, sed nihil margini erat adscriptum, quod ei responderet. ' 6, 11 ἀταργᾶτις Laur. 60, 19 e Venet. cl. IX, 6: ἀρταγὰ Aldina: ἀρταργᾶτις *excerpta* del Salmasio.

parte ad omissioni ed errori dello Scrimger, a malintesi ed errori del Salmasio. Ma l' Aldina non aveva del c. 35 se non la prima parte, fino a *τῶν φροντίδων* (p. 74, 13 Lang), e gli *excerpta* Salmasiani hanno anche tutto quello che segue, con la nota in margine: *Reliqua ex M. S. Cod.* Abbiamo dunque un lungo brano non passato per la trafila dell' Aldina, ma copiato sul codice dallo Scrimger, e ricopiato dal Salmasio. Do qui la collazione dell' intero brano con la edizione del Lang.[1]

(L = B del Lang; O^{a} = G del Lang; R = Ravianus ap. Boysen p. 297; *o* = Ven. Marc. cl. IX cod. 6; *y* = Paris. gr. 3076.)

p. 74, 14 *πολυδεύκτης y* (*-δέκτης* L *o*) || 16 *πλείονας* || 17 *δ' y* (*δὲ* L *o*) || 18 *ἀνίεντα y* (*ἀνιέντα* L *o*) || 19 *κατὰ* || 20 *καὶ ἀπὸ τῆς χώρας ἢ τοῦ χανδα$^{κ'}$* (*χανδάκου* L *o*) *τὸ ἔτ. ἔχ. ἢ ἀπὸ τοῦ κεχηκέναι* (*κεχηνέναι* L *o*) *y* L *o* || 23 *$\overset{ευ}{α}$χῶν y*: *ἀχῶν* L *o* || *προσήχθη* || 75, 2 *διὰ τοῦτο y* L (*διατοῦτο o*) || 3 *καλόντ͂ y* (*καλόντων* R: *καλούντων* L *o*) || 6 *ἐκαλοῦν y* (*ἐκάλουν* L *o*) || *ἀπεχρήσατο* || 7 *ἐγγύτητι* || *φασγανίων* (*φοσγανίων* R) || 8 *οἷς* om. || *δ'* || 9 *καὶ ἀδιάντῳ*] *τῷ ἀδ. y* L *o* (*τῷ διάντῳ* R) || *αὐαίνεσθαι* (*ἀναίνεσθαι* O^{a}) || 10 *τὸ* om. || 11 *ἀνακαινίζεσθαι* (ma *y ανακ-* senza spirito) *y* L *o* (*ἀνακαινίσθαι* Vatic. 1385) || 12 *ὑπονοητέον* om. || *καὶ ἀλίβαντα* || 13 *μεμυθεῦσθαι διὰ τὴν τὰς* (ma *τῆς* per *τὰς* L *o*) *λιβάδος y* L *o* || 15 *τὴν ἐριννῦν y* L *o* R (*ἐριννῦν* senza *τὴν* O^{a}) || 16 *αὐτῷ* || 18 *ἤδη*] *εἰδέναι* || 76, 1 *δοκοῦντων y* (*δοκούντων* L *o*) || *παραδεδομένα* || 2 *στοιχεῖα* om. *y* L *o* R e Vatic. 1385 m^{2} || 4 *ἱκανὰ y*: *ἱκανοὶ* L *o* || 5 *φιλοσοφῆσαι y o* (*φιλοσοφίσαι* L) || *εὐεπίφοροι* (con la nota legatura del dittongo *ευ*; in L specialmente è facile leggere[2]

[1] Le varianti senza sigla sono comuni ad *y* L *o*. I codici R ed O^{a}, per il Cornuto, mi sono noti solo in quello che riferiscono Boysen e Lang.

[2] Noto intanto che in Palaeph. p. 268, 1 n. invece di *οἱ μὲν εὐπειθέστεροι* (così L etc.; L con la solita legatura) il codice R ha *ἡ μὲν δ'* (sic!) *πειθέστεροι*.

27.7.92

δ' per *εὐ*) L *o: δ' ἐπίφοροι y* || 6 *ἐξεργαστικωτέρως y* (*—κώτερον* L: *—κω*$^{\tau\varrho'}$ *o*) || 7 *ἐπιτετμηκῶς y* (*ἐπιτεμηκῶς* R: *ἐπιτετμϊκῶς* L: *ἐπϊτετϊμηκῶς o*) || 8 *χρησιμὴ y* (*χρησίμη* L *o*) || 10 *οἰκείων* || 13 (*δεισιδαιμονεῖν y*) *δεισυδαιμονεῖν* L *o* || *τε* om. || 14 *προσκυνειν* senza accento *y* (*-εῖν* L *o*) || 15 *ἐπιβάλλουσι y* L *o* [1] || Subscr. *τέλος y: τέλος τοῦ περὶ θεῶν κορνούτου* L: om. *o*.

Parrà senza dubbio cosa strana che *y* legga *καλόντων*, mentre L ha chiaramente *καλούντων*, ma cosa più strana ancora è che *καλόντων* ricompaia in R. A p. 17, 3 *ἐπιμελομένη* dà il Vatic. 1385, mentre concordemente danno *ἐπιμελουμένη* L *o a;* eppure *y* scrive *ἐπιμελομένη*. Così 15, 6 *ἐπιβάλλειν* L: *ἐπιβάλλει o y* etc. Viceversa altri luoghi non pare possano lasciar dubbio sulla derivazione di *y* da L. Questo codice ha 4, 13 *εἴτε λόγος εἴθ' ὅσον ἀπὸ τοῦ ἕδη σείειν*, [2] e in marg. (con richiamo ad *ἕδη*) di prima mano *πέδον:* ebbene *y* scrive *εἴτε λ. εἰθ'* ⟨sic⟩ *ὅσον ἀπὸ τοῦ ἕδη σείειν*, ed annota in marg. *ἐν σελίδι . εἰθ'* ⟨sic⟩ *ὅσον ἀπὸ τοῦ πέδον*, sicchè l'accordo con R (ap. Boysen p. 294) non può non indurci a porre R nella stessa categoria di codici derivati da L.

Tutto compreso, gli *excerpta* Scrimgeriani possono essere senza alcun pericolo trascurati, poichè almeno nel Palefato nulla essi offrono di tollerabile che non resulti egualmente da L, o in ogni caso da qualcuno de' codici più affini ad L.

[1] La vulgata era *ἐπιβαλλομένοις*, Osann scrive *ἐπιβάλλουσι* e la dà come lezione dei Paris. 3076 (= nostro *y*), 2720 (= *q*), 3052, Laur. 1 (= plut. 31, 37). Attesto anche io che *ἐπιβάλλουσι* si legge nel Paris. 2720, nel nostro Angelic. *h*, nel Venet. Marc. 513, e nel Matritensis (ap. Iriarte). Lang stampa *ἐμβάλλουσι* senza v. l., e parrebbe esclusó che fosse un errore di stampa, perchè *ἐμβ.* è anche registrato nell'indice; donde deriva dunque? E sì che il Paris. 2720 (che egli chiama P) è per lui codice di somma importanza: avrebbe dovuto perciò abbondare nel riferirne le lezioni. Per es. nelle ultime tre pagine non sono indicate le seguenti lezioni di P: 74, 9 *κλυόμενος* (ma aveva cominciato *κλύ*). 22 *γενομένων* e om. *ἐπὶ*. 24 om. il primo *καὶ*. 75, 1 *κόκυτον*. 4 *φυσικωτέρως ἴσως*. 76, 9 om. *ἐπὶ*. E similmente nelle prime pagine: 1, 2 *ἐν τῇ θαλάττῃ*. 2, 13 *αἰεὶ*. 3, 6 om. *δὲ*. 10 om. *καὶ* etc.

[2] Invece *εἴτε λόγος εἴθ' ὅσον ἀπὸ τοῦ ἕδη σείων o*.

codici del Sylburg.

Anche i codici del Sylburg possono essere identificati con manoscritti ora esistenti. Nella Biblioteca dell' Università di Leida, sotto la segnatura 756 G 5, si conserva un esemplare della edizione Basileense (1543) di Cornuto e Palefato, con collazioni di mss. Nel foglio di guardia questo esemplare è identificato con quello di cui è menzione nel Catal. bibl. Lugd. Bat. a. 1716 p. 260 (Hist. 684. 8°), ed è detto: *Liber olim Jani Gruteri, postmodo Is. Vossii, ligatus cum Apollodori Athen. biblioth. edit. Rom. 1555.... Cum notis mss. J. Gruteri.* Le collazioni col Palefato sono di più codici, e inoltre occorre qua e là qualche congettura e qualche nota esegetica; e collazioni e note compaiono poi trascritte da Francesco Oudendorp[1] ne' margini di un esemplare del Palefato del Toll (Amst. 1649), che si conserva nella stessa biblioteca sotto la segnatura 755 G 13. Ma poichè nel Catalogo de' libri Vossiani del Colomesio[2] trovavo: *Phurnutus et Palaephatus editionis Basileensis cum Mss. collati Sylburgii manu,* pregai il signor de Vries di vedere se non fossero erroneamente attribuite al Grutero le collazioni di Federigo Sylburg. Ed egli con l'usata cortesia confrontò la scrittura delle postille dell' esemplare 756 G 5 con quella di una lettera autografa del Sylburg, e mi assicurò che in realtà le collazioni sono di quest'ultimo; l' erronea attribuzione al Grutero ebbe origine dall' essere stato rilegato il libro con l' Apollodoro che al Grutero aveva appartenuto.

Paris. gr. 3078.

Vedremo in seguito di quali manoscritti il Sylburg si è servito. Liberiamoci per ora da un altro così detto codice Palefateo, voglio dire il Paris. gr. 3078 (Omont III 104). È un ms. cartaceo (centim. 16,5 × 10) del sec. XVII, di 34 ff., de' quali 10^{v}-17 e 23-34 bianchi, e contiene varie lezioni, di mano di Claudio Salmasio, a Cornuto (2^{r}), Palefato (9^{v}-10^{r}) e Gregorio Nazianzeno (18^{r}; alla orazione *Εἰς ἑαυτὸν ἐξ ἀγροῦ ἐπανήκοντα*). Le varianti che si riferi-

[1] Oudendorp vi aggiunge qualche nota di suo, ed una collazione con l' Apostoles.

[2] P. Colomesii opera ed. I. A. Fabricius (Hamburg 1709) p. 889 n.° 54bis; ovvero ' Catal. Mss. Angliae et Hiberniae ' II 70^{b} n.° 2726bis.

scono alle pagine della edizione Basileense di Palefato sono così poca cosa, che non sarà gran fatica riportarle qui tutte. Di mio aggiungo fra parentesi spezzate le pagine del Westermann e qualche altra necessaria indicazione.

⟨f. 9ᵛ⟩: ' In Palaephatum. p. 82 ⟨272, 1⟩ *θεραπευθῆναι*] *θεραπεύεσθαι*. ⟨272, 2⟩ *ὑπὸ κριδὸς τοῦ πανδίονος*] *κρίδου*. ⟨272, 7⟩ *μὴ συγκοιμᾶσθαι*] *συνευνάζεσθαι*. p. 83 ⟨272, 11⟩ *τοῖς βουκόλοις*] *ποίμεσι* ⟨sic⟩. ⟨272, 18⟩ *ἔνθα ὄντος*] *ὅθεν ὄντος*. p. 85 ⟨274, 11⟩ *περὶ τῶν διομήδους*] *περὶ τῶν ἀνθρωποφάγων διομήδους ἵππων*. ⟨274, 16⟩ *ἱπποτροφεῖν τε* adde *ὁ διομήδης*. p. 86 ⟨275, 11⟩ *διὰ τὸ οὐρῆσαι ὥσπερ τοὺς θεοὺς*. forte *τὸ σπέρμα τοὺς θεοὺς*. ⟨275, 16⟩ *λέγεται ὡς ὁ κάδμος*] In veteri codice *λε*/*λέγεται*[1] *ὡς ὁ κάδμος ὄφιν ἀποκτείνας καὶ τοὺς* etc. ⟨f. 10ʳ⟩ p. 87 ⟨276, 2⟩ *ἀμιλληθησόμενος*] *ἀμιλλησόμενος*. p. 88 ⟨277, 14⟩ *συναπαίρειν*] *συναπάραι*. p. 90 ⟨279, 4 sq.⟩ *ποιήσασα ἑαυτῇ*] *ἑαυτῆς*. ⟨279, 5⟩ *τῷ τύμβῳ τῶν παίδων*] *τῶν παίδων τάφω*. p. 91 ⟨279, 9⟩ *τοῦτο δὲ ψεῦδος*] *ψευδὲς, τὸ δ' ἀληθὲς οὕτως ἔχει*. ⟨280, 7⟩ *τόν γε ἄλλον βίον*] *τόν τ' ἄλλον*. p. 92 ⟨280,10⟩ *τοῦ ἐν κολώναις*[2]] *κολωναῖς*. '

Basterà ora trascrivere le collazioni del Sylburg a questa piccola parte dell' opuscolo di Palefato, per riconoscere che da esse ha tolto i suoi appunti il Salmasio.

272, 1 *θεραπευθῆναι*] b. *εύεσθαι*
2 *κριδὸς*] b. *κρίδου*
7 *συγκοιμᾶσθαι*] b. *συνευνάζεσθαι*
11 *ὑπετάσσ. τοῖς βουκόλοις*] *ποιμέσι*
18 *ἔνθα*] *ὅθεν*
274, 7 *δυστυχήσεις*] aliter *δύστυχης* ⟨sic⟩ *εἷς*[3] vel potius *ὡς* sic fab. XV de Sisypho *ἀγνοοῦντες ὅτι* etc. ⟨288, 12⟩

[1] Il primo *λε* in fine di rigo è cancellato.

[2] Aveva scritto dapprima *κολωναῖς*.

[3] Il Toll credeva di emendare questo luogo scrivendo *ἐπείπερ καὶ νῦν πορνοβόσκον* ⟨*sic*⟩ *δυστυχῆ εἰώθασι λέγειν*. Alla sua volta l'Oudendorp, riportata l'annotazione Tolliana, aggiunge: ' insulsa correctio, sed pro *δυστυχήσεις* leg. *δυστυχήσειε;* tertia nempe est persona aoristi Aeolici optativi. ' Cosa voglia il Sylburg, non intendo; l'Oudendorp avrebbe potuto risparmiarsi un solecismo; contro del Toll poi ben

11 *τῶν ‸ Διομήδους*] ‸ *ἀνθρωποφάγων*
16 *τε*] *ὁ Διομήδης*
275, 11 *ὥσπερ*] crediderim legendum *τὸ σπέρμα*, quamvis et ita Palat. habeat. suspectus sane locus.
» *κατ᾽ εὐφημισμὸν*] obscenitatis vitandae gratia....
16 malim cum Palat. Vet. *λέγεται ὡς ὁ Κάδμος ὄφιν ἀποκτείνας καὶ τοὺς* — nam abundat illud *ὥς φασιν*, sufficit enim prius *λέγεται*.
18 *ἐξεφύησαν*] *ἐξέφυσαν* P. v.
» *αὐτὸ*] *τοῦτο*
v. v. *ἁ*
276, 2 *ἁμιλληθησόμενος*] P. v. *ἁμιλλησόμενος*
9 *ὡρμῶντο*] P. recens *ὥρμηντο*
277, 14 *συναπαίρειν*] P. r. *συναπάραι*
r. *τῆς*
279, 4 sq. *ποιήσασα ἑαυτῇ*] v. ut edit.
5 *τῷ τύμβῳ τῶν παίδων*] r. *τῶν παίδων τάφῳ*
7 *οἷα*] m. s. o.[1] — *οἷα*
8 *Λυγκέα*] *γγ*[2]
» *ὡς ‸ τὰ*] ‸ *καὶ*
9 variant *ψευδές· τὸ δ᾽ ἀληθὲς οὕτως ἔχει*
280, 5 *συλλαβόντες*] *αμβάον* ⟨sic⟩ v. P.[3]
7 *γε*] *τε* et p. r.
10 *κολώναις*] P. v. *κολωναῖς*.

Come vedesi, le note del Salmasio non sono che *excerpta* di quelle del Sylburg. Chi avesse ancora qualche dubbio, si toglierà ogni scrupolo dando un' occhiata alle varianti

notava il Valckenaer (notae autogr. in Bibl. Lugd. Bat. Lat. 394): ' sed non lenones, at amatores a meretricibus eroduntur, ut in loco Machonis (ap. Athen. XIII 582 F) '. Sulla buona via era il Casaubono (Casauboniana p. 14) col suo *καὶ νῦν ⟨εἴ τις⟩ πορνοβοσκεῖν* (sic!) *δυστυχήσειεν*, poichè il vero è certamente *ἐάν τις πορνοβοσκῶν δυστυχήσῃ* offerto dal cod. D (dove però *ἀτυχήσῃ*).

[1] Vuol dire *manu scripti omnes.*

[2] Indica la variante *Λυγγέα*, e similmente a p. 279, 9 " *γγ* m. s. o " e 13 " *γγ* m. s. "

[3] Intende *συλλαμβάνοντες*, lezione offerta, che io sappia, soltanto dal Palat. Vatic. 360, che propriamente ha *συλλαβανόντες* (sic!); tutti gli altri codici di tutti i gruppi (A B Σ E) hanno senza eccezione *συλλαβόντες*.

del Cornuto. Il codice del Sylbųrg aveva il titolo *Φρα-νούτου* etc. Ebbene negli *excerpta* del Salmasio troviamo (f. 2r): ' Variae lectiones in Phurnutum ex veteri libro. *φρανουτου* ⟨il *τ* è corr. da *ϑ*⟩ *ἐκ τῶν παραδεδομένων ἐπὶ δρομὴ κατὰ τὴν ἑλληνικὴν ϑεωρίαν.* ' E più giù (f. 8v): ⟨Cornut. p. 49, 18 Lang⟩ ' *αὐτῶν ἐνῆφϑαι*] *αὐτὸν*. quae sequuntur deerant in exemplari unde haec descripserat Sylburgius. ' In fatti nell'esemplare Leidense troviamo annotato al medesimo luogo: ' quae sequuntur deerant in exemplari unde haec descripsi. '[1]

Ma quando il Salmasio andò ad Heidelberg, il Sylburg era morto da un pezzo. E siccome altri libri e mss. del Grutero passarono nella biblioteca Vossiana (il De Vries mi rimanda al già citato catalogo di Leida del 1716, p. 373b n. 69 e 74 [inv. di 75]), credo probabile che anche queste collazioni del Sylburg provengano dal Grutero, e dal Grutero fossero comunicate al Salmasio.

Palatinus Tollii.

Del resto il codice Paris. gr. 3078 ci dà modo di spiegare anche una curiosa variante riportata nelle note del Toll (p. 168; cf. Fischer6 p. XXIII. Fabric. Bibl. Gr. I 187 Harl.): ' In veteri codice Palatino est ⟨275, 16⟩ *Λελέγεται ὡς ὁ Κάδμος ὄφιν ἀποκτείνας.* ' Nessun codice a me noto ha questo strano errore; il Toll evidentemente non badò che

[1] Lo stesso si dica per altre analoghe annotazioni del Salmasio: ' p. 78 ⟨74, 13 Lang⟩ *καὶ τῶν φροντίδων*] adde *ἐπονομάζεται δ' ἐπὶ*, et sic manet imperfectus. haec Sylburg '; ' ⟨46, 3⟩ *τοῦ δεῖν*] *τοῦ συνδεῖν* videtur scriptum fuisse in exemplari. haec Sylburgius. ' La lettura della prima di queste note ha una storia! Nel foglio di guardia del codice c'è una annotazione, che anche il signor Omont mi dice di mano del Villoison: ' Catal. Reg. p. 605 T. 2 has varias lectiones a Claudio Salmasio excerptas fuisse observat e veteri codice, quem ego Sylburgii fuisse suspicor, cum hîc legatur in *Ἅιδου* post *καὶ τῶν φροντίδων*, ad finem variantium Phurnuti lectionum: *et sic imperfectus manet Sylburg.* ' In seguito ricorse il Villoison (nel Cornuto dell'Osann p. LV) alla congettura: ' et sic imperfectus *hic* manet *codex* Sylburg. ' Finalmente il Lang (praef. ad Cornut. p. XVI) restituisce l'ordine genuino delle parole, e legge: ' et sic manet imperfectus *hic* Sylburg. ' Tutto questo perchè l'*haec* non è scritto molto chiaramente; per non lasciar dubbi ho riportato anche l'altra nota, ove il medesimo *haec* ricompare.

il primo *λε* era cancellato negli *excerpta* del Salmasio, dove abbiamo trovato appunto: 'In veteri codice *λε/λέγεται ὡς*' etc. Dunque il Salmasio comunicò al Toll oltre l'*ἀπόγραφον* 'ex veteri libro londinensi', del quale abbiamo trattato più sopra (p. 265 sqq.), anche questi *excerpta*, e deve avergli anche detto che essi derivavano da codici Palatini.[1]

E tornando ora ai codici del Sylburg, è in primo luogo affatto naturale che il bibliotecario di Heidelberg abbia adoperato due Palatini, un *vetus* ed un *recens*, del gruppo A il primo, del gruppo E il secondo. Infatti tutte le varianti del *vetus*[2] sono dell'attuale Palat. Vatic. gr. 360 (= Q), tutte quelle del *recens* sono dell'attuale Palat. Vatic. gr. 143 (= P). Tre varianti poi compaiono con la sigla *b* (sono tra quelle che abbiamo riportate, e si riferiscono a p. 272, 1. 2. 7), e con la medesima sigla ricompaiono nella copia dell'Oudendorp. Non so cosa voglia dire la sigla, ma

[1] Nella stessa pagina 168 (ad Palaeph. 275, 11 W.) il Toll annota: 'Omnino legendum *διὰ τὸ οὐρῆσαι ὡς σπέρμα τοὺς θεούς.*' Così già Leopardus, e poi *τὸ σπέρμα* anche il Gale; cf. Fischer[6] a q. l. e Proluss. IV 68. Ma non sarebbe far torto al Toll supporre che egli modificasse la congettura del Sylburg, che aveva trovata negli *excerpta* del Salmasio, senza citarla. Poichè sembra accertato che e Cornelio Toll e suo fratello Jacopo fossero persone poco oneste. Il primo in qualità di segretario di Ger. Giov. Vossio, e il secondo in qualità di segretario di Niccolò Heinsio, abusarono della fiducia de' loro protettori; v. C. Burmann, Traiectum eruditum p. 367 sqq. Cf. Lylii Gyraldi Opera [Lugd. Bat. 1696] II 65. Nelle note al Palefato (p. 137) il Toll parla con molto rispetto del Vossio, del quale nel medesimo anno 1649 scrisse l'elogio funebre (una graziosa lettera del Vossio al Toll leggesi nella ed. cit. dell'Epistolario Vossiano I 505). Anche di Isacco Vossio fa menzione amichevole il Toll nelle note ai cc. XXV e XXXVII. L'anno precedente egli aveva appunto ricevuto in dono da Isacco il Cinnamo, che pubblicò più tardi: v. P. Burmann, Syll. epist. III 620 (cf. III 292) etc.

[2] Di piccole discrepanze e omissioni naturalmente non è da far caso. Una ne abbiamo già notata (280, 5 *⟨συλλ⟩αμβάον⟨τες⟩* Sylburg, *συλλαβανόντες* cod.); un'altra occorre a p. 295, 11, dove Sylburg annota 'p. v. *πολυκεύκην*' e dal codice stesso io ho notato *πολυδεύκην* (quantunque preceda l'articolo *τῶ*). In nessun altro codice, ad ogni modo, compare una desinenza in *ην*: A E hanno *τῶ πολυδεύκη, τῶ πολυέκτη, τῶ πολυδέκτη, τῶ πολυεύκτη;* Σ B senza articolo *πολυδέκτη* (-*η*).

le varianti sono comuni a tutti i codici del gruppo E, e naturalmente occorrono anche esse in P. Altre sono congetture, anche se non precedute o seguite da parole che le indichino come tali. Ad esempio, a p. 274, 16 tutti i codici de' gruppi A ed E hanno *τε* (quelli del gruppo B hanno in genere *οὗτος*), nessuno ha *ὁ Διομήδης*. Sarà dunque congettura, e come tale l'ha intesa anche il Salmasio; nè avremo scrupolo di ammetterlo, poichè anche la così detta Eudocia (cioè Costantino Paleocappa) aveva osato altrettanto, scrivendo *ἱπποτροφεῖν τε ἐπελάβετο ὁ Διομήδης*. Altre varianti senza sigla sono da riferire secondo i casi all'uno o all'altro dei due Palatini, e potrebbero essere riferite rispettivamente alla maggior parte de' codici dell'uno o dell'altro gruppo. Alcune finalmente non le ritrovo che in uno solo de' miei codici, nel Paris. gr. 2551 (= *l*). Queste sono: 274, 11 (non 10) ***Περὶ τῶν ἀνθρωποφάγων Διομήδους ἵππων φασὶν*** (e si noti che in *l* il capitolo non ha intitolazione); 280,11 *ἐπιστήμων τῆς μάχης*; 15 ***ὁ Αἴας ὁ Τελαμώνιος;*** 284, 7 *Ἕσπερος γὰρ ἦν*, luoghi dove tutti gli altri codici [1] omettono *ἀνθρωποφάγων*, *τῆς*, *ὁ* (innanzi ad *Αἴας*), e *γὰρ*. Ma più caratteristica è la variante a p. 282, 8 *ἐπὶ τὴν ἄρκτον κοίτην*, invece di *ἐπὶ τὴν τῆς ἄρκτου* (oppure *τὴν ἄρκτου*) *κοίτην;* e appunto così legge in *l* il signor Omont, che ha avuto la bontà di riscontrare per me questo luogo. [2]

[1] Di O[c] non possiedo la collazione intera; ha però *Ἕσπερος γὰρ ἦν*.

[2] Nella mia collazione avevo segnata solo l'omissione del *τῆς;* e credo abbiamo avuto egualmente ragione io a leggervi *ἄρκτου* e l'Omont a leggervi *ἄρκτον*. Il copista di quel codice usa una tal forma di *υ* e di *ν* da rendere spesso impossibile distinguere le due lettere; sicchè a p. 276, 6 non riescii a stabilire se il copista volesse *κάδμου* (così per es. F) o *κάδμον* (così per es. *r*), e a p. 276, 15 notai che ognuno leggerebbe *ἐκεῖνον* dove il copista volle certamente *ἐκείνου*. Perciò io che ho collazionato tutto il Palefato ho trascurate queste apparenti discrepanze, invece il signor Omont riscontrando un singolo luogo doveva necessariamente leggervi quello che appariva scritto. Se dunque nessun codice ha *ἄρκτον*, e solo in *l* si è quasi necessariamente portati a leggere *ἄρκτον* per *ἄρκτου*, è tanto più sicura la conclusione che *l* era il codice del Sylburg. Come e quando il Sylburg abbia avuto occasione di collazionarlo, non saprei dire: il codice già nella prima metà del s. XVI era in Francia (cf. Omont *Catal. des mss. grecs de Fontainebleau*, p. 83 n.° 250).

Se consideriamo inoltre che *l* contiene anche il Cornuto appunto fino alle parole αὐτὸν ἐνῆφθαι (p. 49, 18 Lang), col titolo Φρανούτου ⟨*sic*⟩ ἐκ τῶν παραδεδομένων κτλ. (cf. Villoison, Proleg. ad Cornut. ed. Osann p. XXX), non mi pare possa restar dubbio che sia questo il codice adoperato dal Sylburg oltre i due Palatini.

§ 3.

codici del Gale.

Poco ci rimane a dire de' codici adoperati dal Gale nella edizione di Cambridge. Tolto di mezzo l'Arundelianus o Londinensis, gli altri quattro manoscritti (tre Oxonienses ed un Cantabrigiensis) sono que' medesimi che si conservano oggi ad Oxford e a Cambridge. Ma se fossero andati perduti, sulle indicazioni del Gale sarebbe stato impossibile classificarli esattamente ed apprezzarne il valore.

Oxonienses.

De' tre Oxonienses egli ebbe ' variantes lectiones ' da Ed. Bernard, e pensò bene di distinguerli con le sigle Ox. α, Ox. β, Ox. γ. Quest' ultimo, poichè è comunicato il titolo Ἐκ τῶν τοῦ Παλαιφάτου etc., si riconosce immediatamente per il nostro O^c; per gli altri due le indicazioni del Gale sono molto confuse, in maniera che a volte il primo sembra il nostro O^a e il secondo il nostro O^b, altre volte il secondo sembra O^a e il primo O^b, altre volte ancora sembrano persino codici diversi e dall'uno e dall'altro de' nostri. Ma poichè nel Cornuto[1] il codice detto dal Gale ' Ox. α ' è il Barocc. 125, e poichè a principio del Palefato (268, 13) è attribuita espressamente all' ' Ox. α ' la lezione caratteristica del Barocc. 125 οἱ ποιητικοὶ λόγοι, mentre anche espressamente è detto che ' Ox. β ' ha οἱ ποιητικοὶ λογογράφοι, possiamo ritenere che con α e β il Gale, se non altro, si era proposto di indicare rispettivamente i Barocciani 125 e 72. Del resto la confusione delle varianti de' due codici

[1] Nel luogo corrispondente a p. 74, 14 (Lang) il Gale annota: ' haec quae ad finem usque sequuntur habet cod. Ox. α. n. 125. vidit etiam in suo Gyraldus '. Dalla nota del Gale poi nel luogo corrispondente a p. 34, 20 (= p. 48 Gale[1], 183 Gale[2]) resulta che ' Ox. β ' = Barocc. 131. Finalmente l' ' alius codex Oxon. ', che il Gale cita a proposito del titolo, è il Barocc. 72.

potrebbe in parte derivare dalle poco accurate comunicazioni del Bernard.

Comunque sia, non è inutile aggiungere alcuni esempi: varranno, se non altro, a persuaderci del quanto poco assegnamento sia da fare sull'apparato Galeano, del quale si sono dovuti fidare gli editori posteriori, compreso il Westermann, il quale, come era quasi inevitabile, ha aggiunto nuovi errori ne' luoghi in cui il Gale si era espresso oscuramente.[1]

E già nel luogo or ora citato (268, 13) la nota del Gale ha: ' *γενομένων δὲ τινῶν οἱ ποιητικοὶ λογογράφοι* — Ox. *β*. *οἱ π. λόγοι* Ox. *α*. ' E il Westermann ne ha concluso che O^a avesse *γενόμενα δέ τινα*, mentre ha anche esso *γενομένων δὲ τινῶν*. Non molto dopo (269, 12) annota il Gale come lezione di ' Ox. *α* ' *οὔτε γὰρ ἄλλως*[2] *αἱ φύσεις σύμφωνοι;* ma in O^a manca addirittura tutto l'inciso *εἴ τις οὖν—ἀνδρός* (269, 11-13), e la lezione si riferisce invece ad O^b. A 270, 9 la nota del Gale è: ' Post *κατεκέντουν*, codd. Ox. *οὐ γὰρ ἀπὸ τῆς ἰδέας τῶν ταύρων· οὐδὲν γὰρ πρόσεστιν ἵππου τοῖς κενταύροις, ἀλλ' ἵππου καὶ ἀνδρὸς ἰδέα ἐστίν. ἀπὸ τοῦ ἔργου οὖν τὸ ὄνομα ἔλαβον. Παρὰ τοῦ Ἰξίονος δὲ λαβόντες χρήματα ὑπῆρχον ὑπερήφανοι, καὶ* — In iisd.[3] deest *ὑβρισταί*. ' Westermann ha creduto si trattasse di tutti e tre gli Oxonienses, mentre bisognava indovinare che il Gale intendesse solo O^a ed O^b: di più tutti e due questi codici hanno *οὐδὲ* (non *οὐδὲν*); *πρόσεστι* ha O^b, *πρόσεστιν* O^a; O^a ed O^b hanno *χρήματα καὶ γαυριῶντες ἐπὶ τῇ πράξει καὶ τῷ πλούτῳ, ὑβρι-*

[1] Ai capitoli VI-VIII il Gale non comunica alcuna variante degli Oxonienses: il Westermann ne trae la conclusione ('ut videtur') che i tre capitoli mancavano in tutti e tre i codici, e la stessa conclusione ne trarremmo anche noi, se il Gale non ci avesse avvezzati a ben altre sorprese. I tre capitoli sono in tutti e tre i codici, ma naturalmente in $O^a O^b$ sono prima del cap. III ed in O^c sono fra c. II e c. XXI. Probabilmente gli *excerpta* del Bernard seguivano l'ordine de' codici, e il Gale non si prese la cura di tornare indietro a cercare le varianti dei cc. VI-VIII dell'ordine vulgato; ma possiamo anche supporre che la negligenza fosse del Bernard stesso.

[2] *ἄλλας* Gale^1 per errore tipografico.

[3] Invece di ' In iisd. ' Gale^1 aveva ' Codd. Ox. '

σταὶ ὑπῆρχον καὶ πολλὰ etc. Westermann ha avuto l'accortezza di intendere che anche gli Oxonienses avessero *καὶ γαυριῶντες—πλούτῳ*, ma non poteva non prestar fede all'espressa testimonianza riguardante *ὑβρισταὶ*, testimonianza falsa perchè i codici omettono invece *καὶ ὑπερήφανοι*. Ma c'è di peggio. Nello stesso capitolo (270, 21) troviamo una nota generica: ' sed totum hunc locum scripti codd. aliter legunt *ἐποίουν. ἡμέρας δὲ φευγόντων αὐτῶν, κατόπιν τὰ νῶτα τοῖς πόῤῥωθεν ὁρῶσι, μόνον ἐφαίνοντο τοῦ ἵππου τὰ λοιπὰ, πλὴν τῆς κεφαλῆς, τῶν ἀνδρῶν τὰ λοιπὰ πλὴν τῶν σκελῶν*.' Anche qui il Westermann doveva necessariamente intendere tutti e tre i codici, mentre il Gale ha in mente i soliti due. Chi poteva poi immaginare che *δὲ φευγόντων* fosse congettura, mentre i codici hanno tutti e due *γὰρ ὄντων?* Nè diversamente in ciò che segue: *τοῖς* è congettura del Toll, O^a dà *αὐτοῖς πόρρωθεν ὁρῶσι*, O^b *αὐτοῖς πόρρωθεν τοῖς ὁρῶσι;* O^a ed O^b concordemente *τῶν δὲ ἀνδρῶν* etc. Nel capitolo seguente (272, 18) ci assicura il Gale che ' Ox. *α. β* ' hanno *ἔνθα ὄντος αὐτοῦ* ed *εἰσέβαλλον* ed *ἐβούλετο τιμωρῆσαι* ed *εἰσέπεμψε* (Gale[1] *εἰσέπεμψεν* ed in seguito *οὕτω* per *οὕτως*), tutte varianti che il Westermann registra religiosamente; ma O^a ed O^b hanno *ἔνθα ὄντι αὐτῷ* ed *ἠβούλετο τιμωρήσασθαι* ed *εἰσέπεμπε*, ed *εἰσέβαλλον* è dato soltanto da O^b, mentre O^a dà *εἰσέβαλον*.[1] Ma è inutile perder tempo a dimostrar cosa già evidente per gli esempi arrecati.

Cantabrigiensis.

Nè più felice è stato il Gale nel riportare le varianti del codice, che aveva egli stesso direttamente consultato,[2] voglio dire del Cantabrigiensis. Non faccio gran caso del curioso errore, per cui in una nota a principio del c. XXIV

[1] Parimenti l'aggiunta (273, 5) *τοῦτο γὰρ ἦν αὐτῷ ὄνομα* e l'annotaz. marginale *ἦν γὰρ υἱὸς ταύρου φύσει, μίνωος δὲ θέσει*, non sono di tutti e due i codici, ma solo di O^b; ed a principio del cap. III il *Φασὶ καὶ ταῦτα περὶ τοῦ* (*τοῦ* è omesso erroneamente dal Gale) *Ἀκταίωνος* è di O^b, non di O^a.

[2] Il Gale fu professore a Cambridge, fino al 1672; e nella prefaz. alla prima ediz. dice: ' Primus mihi ad manum erat, in Bibliotheca Coll. S. Trinitatis Cantabrigiae, (unde et eum quoque deprompsi, quo usus sum in Theophrasto) illum codicem significavi his literis *Cant.* '

ci dice: ' Cant. non agnoscit hanc fabulam ', mentre immediatamente prima e dopo sono citate ben quattro varianti del ' Cant. ' a questo medesimo capitolo. Errori siffatti, per quanto strani, occorrono quasi inevitabilmente in ogni apparato critico un po' complicato; ma non si può in nessun modo perdonare che sia quasi costantemente nascosto o svisato tutto quello che un codice ha di caratteristico, e questo fa di solito il Gale co' suoi mss., compreso il Cantabrigiensis. Basti dire che quando il Westermann ha voluto distribuire in classi i codici Palefatei, sulle indicazioni del Gale il Cantabrigiensis è stato messo nella stessa classe di tutti e tre gli Oxonienses, del Gallicus, dell' Arundelianus e del Dresdensis (West. p. XIV), sicchè nella medesima classe veniamo a trovare codici A, codici B, codici Σ e codici E! Ma poichè mi propongo di riprodurre in seguito la redazione E con l'apparato critico completo, si potrà volendo dall' apparato mio riconoscere tutte le inesattezze dell' apparato Galeano rispetto al Cantabrigiensis, e però non v' insisto altrimenti.[1]

Oltre i cinque codici usati dal Gale nella edizione di Cambridge, nella ristampa di Amsterdam compaiono varianti del Ravianus, di un Florentinus, e di un Gallicus.[2]

cod. Florentinus.

Cominciamo dal Florentinus. In Firenze, per quanto so, non esistevano a tempo del Gale altri codici oltre i due che vi sono attualmente, cioè L ed F: codici diversissimi, con lezioni nettamente distinte, del gruppo B il primo, del gruppo E il secondo. Ebbene il Gale è riescito a dare indicazioni talmente confuse, da autorizzare l' identifica-

[1] A volte gli errori sono del Westermann. Per es. il Gale nella nota al c. V dice: ' hanc fabulam non agnoscunt codd. Ox. aut ⟨*sic Gale*^{1}; nec *Gale*^{2}⟩ Arun. videtur adjecta ex Euphorione ' etc. Ora è falso che il capitolo non si legga in O^c e il Gale ha adoperato male a proposito il ' codd. Ox. ', mentre intendeva solo O^a O^b; ma ad ogni modo egli non dice che il capitolo è omesso anche nel Cantabrigiensis; sicchè tocca tutta al Westermann la responsabilità della nota ' deest haec fabula in libris.' A scanso di malintesi ricorderò che il c. V si legge in tutti i codici completi del gruppo E, cioè in P *l* C O^c *r* Z.

[2] Del preteso codice del Meibomio abbiamo trattato a p. 255 sq.

zione tanto con l'uno quanto con l'altro! Riporto qui integralmente tutte le sue poche note riguardanti il codice suddetto, distinguendo fra parentesi spezzate ciò che è aggiunto nella edizione di Amsterdam; e a ciascuna nota del Gale facció seguire l'apparato quale resulta dalle mie collazioni.

1) 269, 9 ' Ox. et Lond. titulum cum initio capitis coniungunt, sic, *Περὶ Κενταύρων φασὶν ὡς θηρία*, quod et alibi fit. ⟨Sic et cod. Gal. et Flor.⟩ ' Così hanno tutti i codd.[1] B, cioè anche L; nè è da far caso che questo abbia inoltre anche come titolo *Περὶ Κενταύρων*. Invece tutti i codici A E, cioè anche F, hanno *Κένταυροι ὡς θηρία* (solo J, se c'è da fidarsi dell' Iriarte, ometterebbe *ὡς*). Del gruppo Σ è inutile addurre qui le varianti.

2) 269, 11 ' *ἀδύνατον πεπ.* Ox. *α. ἐν ἀδυνάτοις* Ox. *γ* et Cantab. ⟨ut et Flor. et Gall.⟩ ' Hanno *ἐν ἀδυνάτοις* tutti i codici E: *ἀδυνάτοις* A: *ἀδύνατον* (om. *πεπίστευκεν!*) B Σ.

3) 269, 15 *καὶ νῦν ὑπῆρχε* Ald.] ' *Καὶ νῦν ἂν ὑπῆρχε*[2] — Cant. *ὑπ. ἄν.* ⟨Flor. et Gal.⟩ Ox. *α* et *β.* ' Hanno *ἂν ὑπῆρχε* A E: *ὑπῆρχεν ἂν* L *o*, *ὑπῆρ*ε** N^1, *ὑπῆρχεν*^{αν} N^2, *ὑπῆρχε* (senza *ἂν*) R, *ὑπῆρξε* (senza *ἂν*) K S X *u q h*.

4) 270, 5 ' *ἐν τῇ ἀγέλῃ* Apost. et Cantabr. ⟨Fl. et Gal.⟩ ' Hanno così A E, eccetto P che, al pari di tutti i codd. B, omette *ἐν*.

5) 271, 5 *τῆς ἰδέας τοῦ λόγου* Ald.] ' *τῆς ἰδέας καὶ λόγου* Cantab. et Ox. ⟨ut et Flor. et Gal.⟩ mox *ἐγεννήθησαν* — ' Hanno *τῆς ἰδέας καὶ τοῦ λόγου* *p* E B (ma K N X *u q h* omettono *τῆς*), mentre gli altri codici A danno *τῆς ἰδέας τοῦ λόγου*. Nessun codice a me noto ha *τ. ἰ. κ. λόγου* (anche Σ si accorda con *p* E B). Quanto ad *ἐγέννηθησαν*, credo che il Gale abbia inteso di riferire questa variante solo da O^a O^b (hanno così del resto tutti i codd. B), e che a torto il Fischer e il Westermann l'abbiano attribuita agli altri mss. (A E hanno tutti *ἐγεννήθη* [*ἐγενήθη* *i*]).

[1] Di O^a O^b intendo attestare qui ed altrove solo ciò che cito espressamente; lo stesso vale per J *t* del gruppo A, ed O^c del gruppo E.

[2] *ὑπῆρχεν* $Gale^1$.

6) 272, 7 *διὰ τὸ μὴ συγκοιμᾶσθαι αὐτὸν τῇ πασιφάῃ* etc. Ald.] ' Post *Πασιφάῃ* Ox. α *ἐξετάζων οὖν τὸ ἀκριβές, ἐπέγνω ὅτι ἐκ τοῦ Ταύρου ἐστὶ τὸ γεννηθὲν, ἀποκτεῖναι μὲν οὐκ ἔδοξεν αὐτῷ τὸν Ταῦρον* Ox. α, β. et Cant. ⟨Fl. et Gal.⟩ ' Ora noi troviamo in A *συγκοιμᾶσθαι αὐτὸν τῇ Π., ἔγνω δὲ* (ma *δὲ* soprascr. in *p*) *ὡς ἐκ τοῦ Τ. ἐ. τὸ κυηθέν. ἀπο-*
παῖδα
κτεῖναι μὲν οὐκ ἤθελε τὸν παῖδα (ma *ταῦρον* *p*) *διὰ;* in E *συνευνάζεσθαι τῇ Π., ἔγνω ὡς ἐκ τ. Τ. ἐ. τ. κυηθέν· ἀποκτ. μὲν οὖν οὐκ ἤθελε τὸν Ταῦρον διὰ;* e finalmente in B *συγκοιμᾶσθαι* (om. *αὐτὸν* e *τῇ Π.*), *ἐξετάζων* (*οὖν* aggiungono R O^a O^b *o*) *τὸ ἀκριβές, ἐπέγνω ὅτι ἐκ τ. Τ. ἐ. τὸ γεννηθέν·* (*καὶ* aggiungono L *o*) *ἀποκτ. μὲν οὐκ ἔδοξεν αὐτῷ διὰ* etc. Sicchè, a parte l' inesattezza del ' Post *Πασιφάῃ* ', non si sa se il Flor. è citato all' ingrosso per tutta la variante, o se (al pari di Cant.) soltanto per il *τὸν Ταῦρον*. Nel primo caso il Flor. sarebbe L, nel secondo F.

7) 272, 10 ' Post *ὄρος* sequitur in Ox. et Arun. *ὅπως αὐξυνθεὶς ὑπάρχῃ ἐν θεράποντος μοίρᾳ τοῖς ποιμέσιν. ἀνδρωθεὶς δὲ οὗτος οὐχ ὑπήκουε τῶν βουκόλων.* ⟨Sic Flor. et Gal.⟩ ' Le parole *τοῖς ποιμέσιν* derivano dall' aver contaminato il Gale la lezione de' suoi Oxonienses (avrebbe dovuto dire ' Ox. α. β ') con la vulgata: esse mancano in tutti i codici B, compresi O^a O^b. Del resto *ὑπάρχῃ* O^a L^2 *o*, *ὑπάρχ** L^1, *ὑπάρχει* O^b K etc., per tacere ora di altre varianti. Invece A E danno *ὡς ἐν θεράποντος μοίρᾳ ὑπάρχῃ* (così A; *ὑπαρχειν* E, se non che *ὑπάρχοι* F) *τοῖς ποιμέσιν· ὁ δὲ οὐχ ὑπετάσσετο τοῖς βουκόλοις* (*βουκολίοις* p^1; *αὐτοῖς* Z: *ποιμέσι* F P *r*, *ὁ—βουκόλοις* om. *l* etc.).

Sicchè in conclusione le varianti 5) e 6) non giovano a nulla, 2) e 4) ci porterebbero a porre Flor. = F, 1) 3) e 7) ci porterebbero invece a porre Flor. = L. E per questa seconda identificazione ci decideremo, considerando che anche nel Cornuto la seconda edizione del Gale cita [1] un Florentinus identificabile abbastanza sicuramente col nostro L.

[1] Ed. Lang p. 46, 18 (*ἀφοσιούμενοι*); 74, 9 (*κλύμιος*); 74, 12 (*βουλευόμενον διὰ τοῦ*). Anche per il titolo annota il Gale: ' Ox. β. ⟨Flor. Ravii cod.⟩ et Vaticanus legunt *Κουρνούτου ἐπιδρομὴ* ' etc.; ma evi-

Certo se si potesse esser sicuri che le varianti fossero esattamente registrate, dovremmo piuttosto concludere che col nome ' Florentinus ' fossero indicati più codici fiorentini. Ma una ipotesi siffatta non ha ragione di essere trattandosi dell' apparato Galeano, in cui per ciascun codice troviamo eguali contradizioni nelle varianti che se ne adducono. Tutte le volte che abbiamo trovato citato il ' Flor. ' gli era sempre accompagnato il ' Gallicus ' o ' Gallicanus '; diremo che anche con questo nome sono indicati più codici? Eppure secondo la nota 2) esso sarebbe del gruppo E, secondo la nota 3) del gruppo B, secondo la nota 4) del gruppo A o del gruppo E, e così via!

cod. Gallicus.

Fortunatamente abbiamo per il Gallicus indicazioni molto più numerose, e alcune molto precise:

273, 6 ' Deest hoc caput ⟨cioè c. III⟩ in cod. Gallico.' 274, 10 ' Caput hoc ⟨c. IV⟩ non habet cod. Gal. ' 275, 1-15 ⟨c. V⟩ ' Deest quoque in MS.° Gal. ' 276, 7 *ἐπεὶ οὖν οἱ φίλοι* etc.] ' Sequentia desunt cod. Gal. '. 276, 18 ⟨c. VII⟩ ' Deest codici Gallicano. ' 278, 8 ⟨c. VIII⟩ ' Deest cod. Gallicano hoc caput. ' 307, 18 ' Nullus e codicibus quibus usus sum, excepto Gallico, ea ⟨cc. XLVII-LI⟩ repraesentat.'

È dunque un codice del gruppo A, precisamente come il ' ms. regis Galliarum ' che trovammo nel Voss. 22 e nel Gottingensis; nè può esser dubbio che sia quello stesso parigino *p* che vedemmo adoperato dal Young. Mi sono anzi convinto che le varianti Galeane del Gallicus derivano appunto dall' esemplare Gottingense del Young, sia che l' abbia consultato il Gale medesimo, sia che, come

dentemente il Flor., al pari del Ravianus (per cui v. Boysen p. 293), è citato soltanto ad attestare che il nome non è *Φουρνοῦτος*. — Avevo sospettato che le lezioni del Florentinus potessero derivare al Gale dalla collazione dello Scrimger (sopra p. 277 sqq.); ma, a parte le discrepanze nel Palefato, basterà osservare che nell' ultimo luogo testè citato del Cornuto gli *excerpta* del Salmasio (Paris. gr. 3076) hanno *ὡς καλῶς περὶ τῶν ἀνθρώπων βουλομένων, διὰ τοῦ παύειν* etc., donde resulta che lo Scrimger aveva omesso di notare *βουλευόμενον* al *βουλομένων* dell' Aldina; poichè non sembra probabile in questo caso un errore del Salmasio. Come dunque avrebbe potuto il Gale citare esattamente *βουλευόμενον διὰ τοῦ*?

crediamo più probabile, altri gliene abbia comunicati degli estratti. Si confrontino intanto le indicazioni or ora riportate del Gale riguardanti i capitoli mancanti od esistenti nel suo Gallicus, con quelle analoghe che trovammo nell'esemplare di Gottinga (sopra p. 263); e si vedrà come le une sieno calcate sulle altre. Nè si dica che, indipendentemente l'uno dall'altro, il Gale ed il Young dovevano essere portati ad usare su per giù le stesse parole per indicare le stesse cose; poichè almeno in un luogo l'accordo avrebbe del meraviglioso. Sappiamo che i codici A saltano dalla metà del c. VI (276, 7) alle ultime parole del c. IV (274, 18):

*ἐπεὶ οὖν οἱ παῖδες.......... καὶ ἵππων τροφὴν.....................
.... οἱ οὖν ἄνδρες ἀνδροφάγους ὠνόμασαν· οὗ γενομένου προήχθη ὁ μῦθος.* [1]

Ora è mai credibile che, indipendentemente l'uno dall'altro, indichino questa condizione del manoscritto, il Young con un ' quae sequuntur in codice regio desiderantur ', e il Gale con ' sequentia desunt cod. Gal. '? Ma sarà necessario passare a rassegna un certo numero di varianti di questo Gallicus (= G), quali sono indicate nel Gale (i segni ⟨⟩ indicano, al solito, la 2ª edizione).

1) 268, 5 ' *Οὐ γὰρ* — Ox. *α* et Arun. ⟨Gal.⟩ *οὐ γὰρ ὀνόματα μόνον ὑπῆρξε, λόγος δὲ περὶ αὐτῶν οὐδείς.* ' Codd. A: *οὐ γὰρ ὀνόματι* (ma *-ματα* p^2) *μόνον ἐγένοντο, λόγος δὲ περὶ αὐτῶν οὐδεὶς ὑπῆρξεν.* In marg. all'*ὄνομα* della Basileense Young segna *ὀνόματα* (da G; v. sopra p. 264), e in grazia di quésta sola parola il Gale imbranca G con l'Ox. *α* e con l'Arundelianus.

2) 269, 4 ' *ἐπελθὼν δὲ* — Mox *χωρία αὐτῶν* — Oxon. uterque ⟨et Gal. et Ravii cod.⟩ ' Tutti i codici A: *ἀπελθὼν*

[1] Nella prima lacuna p^2 inserisce un asterisco; la seconda lacuna è di circa 70 millimetri in *p* V, è meno ampia ed occorre dopo *ἵππων* (non dopo *τροφὴν*) in *i* Q; in *t* si seguono tutte queste parole senza lacune; per J non abbiamo se non l'indicazione molto generica dell'Iriarte, che a proposito del c. VI dice: ' Haec narratio multo brevior quam excusa, ita desinit: *οὗ γενομένου προήχθη ὁ μῦθος* ', senza avvedersi che questa è la chiusa del capitolo IV. È probabile perciò che neppure in J sieno indicate le lacune.

e *χωρία αὐτὸς*. Young: ' *ἴσως ἐπ-* ut infra ⟨cioè 269, 8⟩ [et sic auunculi et Rauii codices] [1]. ' Il Gale non ha tenuto conto che *ἴσως* indicava una congettura, ed ha attribuito *ἐπελθὼν* a G; e in grazia dell' *ἐπελθὼν* l' ha messo poi in linea [2] con R O^{a} O^{b}. Che cosa fosse il ' codex auunculi ', evidentemente egli non sapeva: e lo ha soppresso.

3) 269, 9 v. sopra p. 300. Il Young pone un segno di richiamo (‸) innanzi al *Κένταυροι ὡς θηρία* etc. della Basileense, e quindi in marg. ' ‸ *Φασὶ κ =* ' (*sic*). Sarà una congettura? Il Gale intende che in G vi sia *φασὶ*, e questo basta perchè egli lo metta insieme con codici del gruppo B.

4) 269, 11 v. sopra ib. Young: ‸ *ἀδυνάτοις*] ‸ *ἐν* (da C!)

5) 269, 15 v. ib. Young: *καὶ νῦν* ‸ *ὑπῆρχε*] ‸ *ἂν* (da C!)

6) 270, 5 v. ib. Young *ἐπιβάλλοντες ἐν τῇ* da C, giustamente; nulla da G (v. sopra p. 264 n. 1), donde avrebbe dovuto segnare non solo *ἐν*, ma anche *ἐπεισβαλόντες!*

7) 271, 5 v. ib. Young: *ἰδέας* ‸ *τοῦ λόγου*] ‸ *καὶ* (esattamente, da C!). Gale ha inteso che fosse da sostituire *καὶ* a *τοῦ*, perchè erroneamente egli aveva già segnata questa lezione da C nella prima edizione.

8) 272, 7 v. sopra p. 301 Young da C *συνευνάζεσθαι* e *ταῦρον* per *παῖδα* (cf. sopra p. 264 n. 1); e da G *ὑπάρχῃ*. In seguito (v. 12) *πειθόμενος* da C G, e (18) *ὅθεν* da C; cf. sopra p. 256.

9) 275, 16 ' Pro *ὡς φασιν* Gal. *ὄφιν* '. Esattamente, e così Young.

10) 277, 14 Al *συναπαίρειν* della Basil. Young annota *συναπάραι* da C; Gale, che aveva anche egli notato così da C nella prima ediz., aggiunge ' et Gal. ' nella seconda, mentre tutti i codici A danno *συναπᾶραι*.

[1] [ ] parole aggiunte in carattere più minuto (sopra p. 258 n. 2).

[2] Similmente 306, 6 ' *τοὺς οὖν χαίροντας ἐκ πολιῶν μελαίνας ἔχειν, ἐποίει φαίνεσθαι*. Tol. ⟨sed Gal. *ἐκ πολιᾶς μελ.*⟩' Cioè nel riportare la congettura del Toll il Gale ha omesso per errore *τὰς τρίχας* dopo *ἔχειν*, e dell'errore non si è avvisto neppure quando nell'esemplare del Young ha trovato segnato, esattamente, da G ' *ἐκ πολιᾶς μελαίνας ἔχειν τὰς τρίχας ἐπ. φ.*' Toll del resto aveva falsamante accentuato *μέλαινας*.

11) 279, 5 ' *ἔστησεν ἐπὶ τῷ τῶν παίδων τάφῳ*. Cant. rectius *τύμβῳ* ⟨ut et Gal.⟩ ' Young esattamente *τῷ τῶν π. τάφῳ* da C, e quindi ' codex regius concordat cum impresso ' (cioè *τῷ τύμβῳ τῶν παίδων*, come hanno tutti i codd. A; Gale pare abbia inteso *τῷ τῶν παίδων τύμβῳ*).

12) 279, 8-12 in tre diverse note: ' *λέγεται ὡς Λυγκεὺς καὶ τὰ ὑπὸ τὴν γῆν ἑ*. mox, ⟨*τὸ δὲ ἀληθὲς οὕτως ἔχει*. Gall.⟩ | *μεταλλείᾳ* — et | *ἐπὶ τοῦ τόπου* — Ox⟨on⟩. Lon⟨d⟩. et Cant. ' Fischer e Westermann ingannati dalla seconda edizione hanno creduto che il Gale riferisse anche *λέγεται ὡς* etc. da G; mentre, come mostra la prima ediz., dopo ' mox ' sono da sottintendere le stesse sigle che occorrono dopo *τόπου*. Sicchè solo *οὕτως ἔχει* è attestato per il Gallicus; falsamente, poichè tutti i codici A danno *ἔχει ὧδε*. Young aveva esattamente[1] notato (da C!): ‸ *ἔχει ὧδε*] ‸ *οὕτως*. Erroneamente poi il Westermann attribuisce ai suoi codici C O A T la lezione *ὑπὸ τὸν τόπον* che è solo in D M.

13) 280, 16 la vulgata era *ἀναιρεθεὶς ξίφει ὑφ' ἑαυτοῦ*. Young sottolinea *ἀναιρεθεὶς* e nota in margine da G *καὶ ἀπέθανε τρωθείς*: infatti tutti i codici A danno *καὶ ἀπέθανε τρωθεὶς ξίφει* (*ξείφει* Q) *ὑφ' ἑαυτοῦ*. Il Gale avea segnato nella prima ediz. *καὶ ἀπέθ. ξ. τρ. ὑφ' ἑ*. senza sigle di codici (e ciò era esatto per O^a O^b e per tutti i codd. B); avendo poi visto *καὶ ἀπέθανε* nella nota del Young, ha aggiunta l'indicazione ' cod. Gal. ' nella seconda edizione, senza badare alla diversa collocazione del *τρωθείς*.[2]

14) 280, 18 *Ἰκάρου* (per il vulg. *Ἰκαρίωνος*) è notato nel Gale da ' Cant. et Ox. ⟨Gal.⟩ ', e nel Young da C G (sopra p. 264 sq.).

15) 281, 19 Young ad *ἐξελθόντων* segna *ἐξελθόντες*, al solito senza sigla, ma la qualità dell' inchiostro indica una lezione di C; e così infatti hanno generalmente i codici E

[1] *οὕτως ἔχει* ha certamente *l*: *ἔχει οὕτως* *r* P.

[2] *ἐλέγετο ἄτρωτος, καὶ ἀπέθανε τρωθεὶς ξίφει ὑφ' ἑαυτοῦ* ha anche D (erra Westermann), mentre *ξίφει τρωθεὶς* avrebbe M ap. Fischer; probabilmente anche il Fischer ha errato per influenza della lezione del Tollianus. Invece *ἄτρωτος λεγόμενος ὑφ' ἑαυτοῦ ξίφει τρωθεὶς ἀπέθανε* *m*: *ἄτρωτος γενόμενος ξίφει ὑφ' ἑαυτοῦ τρωθεὶς ἀπέθανεν* H.

(F naturalmente si accorda qui con A; v. sopra p. 253 sq.), mentre hanno *ἐξελθόντων* tutti i codici A. Il Gale, che nella prima edizione non aveva segnata alcuna variante da C, non ha supposto che la nota del Young correggesse il peccato suo di omissione, ma ha pensato piuttosto che si riferisse a G, ed ha aggiunto nella seconda edizione: ' pro *ἐξελθόντων* cod. Gal. *ἐξελθόντες* '! Similmente 287, 8 all' *ὁ ποιητὴς* della vulg. il Young annota esattamente *ὁποίαν τὶς* da C; e il Gale che nella prima edizione aveva dato ' *ὁποίαν* Cantab. ', aggiunge nella seconda ' cod. Gall. *ὁποίαν τὶς* '; falsamente, poichè tutti i codd. A danno *ὁ ποιητής*. Altre volte trovando il Gale segnata ne' margini della Basileense del Young la medesima lezione che egli nella prima edizione aveva notata dal Cantabrigiensis, invece di pensare, come era naturale, che si trattasse del medesimo codice, aggiunge nella seconda edizione un ' et cod. Gall. ' o sim. In questo modo sono falsamente attribuite a G molte lezioni proprie del gruppo E. Valgano ad esempio: 282, 16 *κνώσσιος* (invece *κνώσιος* A B Σ); 283, 2 *ἐκ ξυλίνων ἵππων χιλίων ἑκατὸν ἐπόρθησαν* (*ἐν ξυλίνῳ ἵππῳ κατεπόρθησαν* A); 4 *πρὸς μέτρον τῶν πυλῶν* (*πρὸς μέγεθος μετεωρότερον τῶν πυλῶν* A); 285, 10 *ἐκ κυρηνίας* (*τυρρηνία* [senza preposizione] A, eccetto p^1 che aveva *κυρηνία*); 11 *δὲ κεφαλαὶ ἐντεῦθεν* (*δὲ ἐντ. προσπεφύκασι κεφαλαί* A; del resto e il Gale e il Young non notano *προσπεφύκεσαν* da C [così almeno hanno F l r P^1]); 12 *πολλῆς εὐηθείας* (*πολλὰ εὔηθες* A); 13 *κυρηνῶν* (*τυρρηνίων* A, eccetto *κυρηνίων* p^1); 289, 9 *λέγεται* (*Ἄιδεται* A); 290, 6 *ἀγρευτῶν* (*ἁλιέων* A); 291, 8 *μικρὸν* (*μακρὸν* A) etc., quantunque in alcuni di questi luoghi[1] avesse il Young esattamente notate anche le lezioni del suo ' codex regis Galliarum. '

16) Altrove la nota ' cod. Gal. ' e sim., segnata probabilmente dal Gale in margine ad un esemplare dell'edizione prima, è stata mal collocata nella seconda edizione. Per es. 298, 16 *τερπόμεναί τε εἰς τὸ ὄρος, διέτριβον ἐκεῖ τὰς ἡμέρας*

[1] Nell'ultimo luogo citato hanno aggiunto nuovi errori Fischer e Westermann: la variante *πλέων καὶ ἐπόρθει αὐτά* (291, 9) il Gale intende darla da ' Oxon.', non da ' Cant. et Gal.'.

la prima ediz. aveva la nota: ' *τρεπόμεναι* — Cant. *τὰς λοιπὰς ἡμέρας* Ox. ' Il Young nota esattamente *τρεπόμεναι* da C e da G (v. sopra p. 265), ma non nota nulla ad *ἡμέρας*; anche questo esattamente, poichè *λοιπὰς* è lezione esclusiva de' codd. B. Se dunque nella seconda ediz. del Gale dopo ' Ox. ' troviamo aggiunto ' et Gall. ', non esiteremo a ritenere che l'aggiunta dovesse essere collocata invece dopo ' Cant. '

17) Altre volte ancora il Gale si permette qualche piccola modificazione alle varianti che cita. Così 299, 17 conosciamo già il *φυλότης* che Young riporta dal suo ' codex regis Galliarum ' (v. sopra p. 265); Gale lo crede errore di chi aveva collazionato e indica da G *φυλίτης*.

E così potrei continuare per un pezzo, se non mi sembrasse di avere sufficientemente dimostrato, che la mia opinione sulla dipendenza del Gale dall'esemplare Gottingense non è senza fondamento.[1] Voglio aggiungere soltanto, che anche il Ravianus sembra noto al Gale appunto dall'esemplare medesimo. Le tre sole varianti che il Gale ne conosce (269, 4 e 7 *ἐπελθὼν* e *χωρία αὐτῶν*; 303, 2 *νεανίαι*), sono appunto fra le poche registrate[2] nell'esemplare del Young (sopra p. 258 n. 2). Ma è anche probabile che egli non

[1] Agli argomenti addotti più sopra (p. 264 sq.) per identificare il ' codex regis Galliarum ' del Young con *p*, avrei dovuto aggiungerne uno che è anche adatto a dimostrare la dipendenza del Gale dall'esemplare del Young. Il codice *p* è il solo che 305, 2 inserisca *ζῆθος καὶ ἀμφίων* dopo *ὅτι*, e l'inserzione è di mano recente. Il Young lo annota a modo suo ne' margini dell'esemplare Gottingense, e il Gale pare non abbia inteso dove l'aggiunta fosse da collocare, poichè alla fine di una nota, che ha il richiamo innanzi alla prima parola del capitolo (*Ἱστοροῦσιν*), dice genericamente: ' Addit Gall. *Ζῆθος καὶ Ἀμφίων.* ' Di qui ha dedotto falsamente il Westermann che le parole fossero dopo *ἐτείχισαν*. Più prudentemente il Fischer usa una espressione altrettanto generica quanto quella del Gale.

[2] Gale[2] nota a p. 303, 8 W. ' *Καθείρνυσιν* cod. Gall. ' Non dubito che *καθείρν.* per *καθείργν.* sia errore o del Gale stesso o del tipografo; ma come spiegare che sia attribuita al Gallicus una lezione esclusiva dei codd. B Σ (tutti i codd. A *καθειργνύουσιν*)? Il Gale la trovò nel Young (dove ha la sigla ' Rau. '), ed erroneamente, avendo omessa la sigla, l'attribuì al Gallicus.

abbia adoperato direttamente le collazioni del Young, bensì ne abbia avuti *excerpta* da altri. Solo non mi pare sia il caso di pensare al Meibomio. Il libro del Young restò in Inghilterra fino alla metà dello scorso secolo (Boysen p. 308); e sarebbe strano che in Olanda il Meibomio avesse meglio a disposizione ciò che il Gale in Londra aveva così vicino.

In conclusione, l' apparato Galeano, in quanto contiene varianti di mss., potrà e dovrà essere interamente trascurato dal futuro editore di Palefato; poichè nè il Gale ebbe codici a noi oggi non noti, nè è da aver fiducia nelle collazioni da lui adoperate.

§ 4.

edizione Aldina.

L' edizione Aldina (' Venetiis apud Aldum mēse Octobri M. D. V. ') ha il Palefato ne' ff. 81-95 tra il ' Phurnutus seu ut alii Curnutus de natura deorum ' e l' ' Heracleides Ponticus de allegoriis apud Homerum. ' Da essa (che indicheremo con la sigla *a*) deriva la serie vulgata de'capitoli palefatei; nè è difficile dimostrare come e perchè questa serie sia in parte diversa da quella che offrono i manoscritti. L'editore Aldino adoperò due codici: uno del gruppo A, lacunoso come quelli che noi conosciamo; e un altro del gruppo E, che servì a completare il primo. E il bisogno di ricorrere al codice E si manifestava subito dopo il c. II, poichè nel codice A seguivano immediatamente i frammenti de' cc. VI e IV. Ora poichè nel codice E occorrevano in principio appunto i cc. III-IV, che mancavano nel codice A, l' editore accoglie senz' altro questi due capitoli, che vengono così ad esser collocati dopo I-II; tralascia quindi i seguenti IX e X, perchè li porrà in seguito nell' ordine serbato dal codice A, ma accoglie il c. V che nel codice A non occorreva altrimenti; e tralasciati per la stessa ragione i cc. XI-XX e I-II, trova finalmente il c. VI completo insieme a due altri (VII-VIII) di cui non v' era traccia nel codice A, e accoltili ritorna al suo codice A, la cui serie IX-LI egli non ha più bisogno di abbandonare. Gra-

ficamente si può rappresentare così il procedimento dell'editore Aldino:

(1) (5)

A) Prefazione. I-II. [VI*. *IV.] IX-LI.

(2) (3) (4)

E) III-IV. [IX-X.] V. [XI-XX. I-II.] VI-VIII. [XXI etc.]

dove con gli asterischi sono indicate le lacune del codice A, con [ ] e con le cifre arabe i capitoli rispettivamente tralasciati ed accolti dell'uno e dell'altro codice.

Basta infatti rammentarsi del contenuto de' primi otto capitoli per non esitare a riconoscere che VI-VIII continuano convenientemente la serie di interpretazioni cominciata con I-II, mentre III-IV la interrompono con interpretazioni di altro genere.[1] Sicchè se anche fosse esistito un codice[2] in cui i capitoli fossero disposti così come nell'Aldina, bisognerebbe sempre spiegare tale disordine con la ipotesi di un procedimento analogo a quello che diciamo seguito dall'editore Aldino. Ma è possibile anche una rigorosa dimostrazione della nostra ipotesi. Ne' capitoli III-V e VII-VIII *a* presenta in tutto e per tutto le lezioni de' nostri codici E. Ora chi potrà mai credere, che mentre in tutti gli altri capitoli A ed E differiscono notevolmente, proprio in questi quattro o cinque[3] un codice A non lacunoso non differisse da E nè punto nè poco? E se anche si trovasse chi volesse crederlo, anche costui dovrebbe arrendersi ad un'altra considerazione. Del c. VI una parte (p. 275, 16-276, 6)

[1] Cf. N. Festa, ' Intorno all'opuscolo di Palefato ' etc. [Firenze 1890], p. 16-20.

[2] L'attuale cod. Voss. misc. 22 (sopra p. 256 sqq.) dipende, per l'ordine de'capitoli, dall'Aldina.

[3] Dico così perchè il c. V (v. sopra p. 299 n. 1) può essere stato aggiunto esclusivamente ne'codici E. Non si può però dimostrare che esso non sia esistito nella redazione A non lacunosa: come in A furono aggiunti i cc. XLVII-LI, che col metodo Palefateo non hanno nulla di comune, così potè esservi interpolato anche il c. V.

esiste ne'nostri codici A: ebbene *a* anche in questa parte segue i codici E:

275, 16 *ὄφιν* (*ὅ φησιν t;* errore derivato dal compendio *ὄφ̈*, inteso come *ὄφ̈ῃ*) *ἀποκτείνας καὶ τοὺς ὀδόντας ἐκλεξάμενος* A (compreso J): *ὥς φησιν* (*φασιν* Z *a*) *ἀπ. τὸν ἐν λέρνῃ δράκοντα καὶ* etc. E *a* || 18 *ἐξέφυσαν* e *τοῦτο* A: *ἐξεφύησαν* e *αὐτὸ* E *a* || 19 *οὐδεὶς ἀνθρώπων* A: *οὐδεὶς ἂν* (*ἂν τῶν* P *a*) *ἀνθρώπων* E *a* || 276, 4 *ἄρεος* A (+ Z): *ἄρεως* *a* E (— Z) || 6 *ἀντέστησαν* A: *ἀνέστησαν* E *a* etc.[1]

Esistè dunque anche per i capitoli III-IV. VI-VIII una redazione A diversa dalla redazione E; e l'editore Aldino non avendo, come non abbiamo neppur noi, se non un codice lacunoso della prima, cercò di completarlo con uno della seconda.

Nè del codice E egli si servi soltanto per colmare le lacune del suo codice A; bensi dovunque gli parve offrisse lezioni migliori[2]:

269, 20 *τούτῳ* E *a*: om. A || 279, 13 *τὰ* E *a*: om. A || 280, 16 *καὶ ἀπέθανε τρωθεὶς ξίφει* A: *ἀναιρεθεὶς* (*ἀλλ' ἀνῃρέθη* Z) *ξίφει* E *a* || 283, 16 sq. *Ὀδυσσεῖ—γενήσονται* (*γίνονται* Z: *γένονται* sic *l*) E *a*: om. A || 296, 17 *διαπλέων* E *a*: *διαπλέειν* A || 18 *λαμβάνει* E *a*: *λαμβάνειν* A || 297, 6 *τὸν* E *a*: *ἕνα* (*ἕν' t*) A || 16 n. *ἥει πάλιν a*: *πάλιν ἥει* E: *ἥκει πάλιν* A etc. etc.

Altre volte, come nell'ultimo esempio or ora addotto, fonde insieme le lezioni dell'un codice con quelle dell'altro:

270, 4 *ἐπεισβαλόντες* (*—άλοντες* Q) A: *ἐπιβάλλοντες* E (— Z): *ἐπεισβάλλοντες a* (+ Z) || 9 *ἐκέντουν* A: *κατεκέντων* E: *κατεκέντουν a* || 288, 10 sq. *ὑπέλαβον αὐτὰς τρεῖς ἔχειν κεφαλάς* A: *ὑπ. τρεῖς ἔχειν αὐτὸν* (*αὐτὸν* om. Z) *κ.* E: *ὑπ. αὐτὸν τρ. ἔ. κ. a* || 16 *περὶ ἄλλου γλαύκου* A: *περὶ γλαύκου τοῦ μί-*

[1] 275, 20 *δρακόντων a* A (solo *t* ha *ἀνθρώπων*, e cosi s'incontra casualmente con D), mentre i codici E generalmente omettono questa parola. Ma nessuno nega che l'editore Aldino si sia servito anche del codice A che aveva a mano; e si noti inoltre che in P *δρακόντων* è aggiunto in margine.

[2] E non fu sempre felice nella scelta: 295, 18 sq. *ἐβασίλευε* A: *ἐβασίλευσε* E *a* || 297, 7 *ὅπῃ* A e corr. Z: *ὅποι* (*ὁποῖα l*) E *a* etc.

νωος E: *περὶ ἑτέρου γλαύκου τοῦ μίνωος a* || 293, 16 *ὁ μὲν* A: *οὐδὲ* E: *οὐδ' ὁ a* || 295, 7 *κρατήσας τὸν ὀφθαλμὸν κατέχων καὶ ξίφος γεγυμνωμένον* A: *κρατήσας τὴν κατέχουσαν* (om. *τὸν ὀ.*) *καὶ ξίφος γυμνώσας* E: *κρατήσας τὴν κατέχουσαν τὸν ὀφθ. καὶ ⟨τὸ⟩ ξίφος γυμνώσας a* etc. etc.

Abbondano finalmente le congetture, come nell' ultimo esempio or ora citato (*⟨τὸ⟩ ξίφος*); e non occorre dire che ve ne sono di buone e di false.[1] Alcune derivano da volgari regole ortografiche, e sono affatto innocue:

269, 1 *ἕνεκεν* A: *ἕνεκε a* (F): *ἕνεκα* B Σ || 271, 1 *οὕτως* A E (— Z): *οὕτω a* (+ Z) || 286, 16 *οὕτως* A: *οὕτω a* || 288, 21 *ἀνέστησε* A E: *—σεν a* || 290, 5 *θαλάσσῃ* A E: *θαλάττῃ a* etc.

A maggior considerazione invece hanno diritto altre piccole emendazioni:

269, 19 *καὶ ⟨τὰ⟩ ὑποζύγια* (*τὰ* om. A E B Σ); 272, 12 *πυθόμενος* (v. sopra p. 256 n. 2); 281, 1 *πετόμενον a* Z (*πετώμ.* A: *πετώμ.* ovvero *πετάμ.* E: *πετόμ.* ovv. *πετώμ.* B Σ; ma 281, 7 hanno egualmente *πετόμενοι* Z e parte de' codici B Σ, e nonostante *a* dà *πετώμενοι* con A E); 283, 13 e 16 *αἴολος* e *αἴολον* (*αἰόλος* e *αἰόλον* A e quasi tutti i codd. E); 287, 3 *βορέου a* B (*βορείου* A); 296, 6 *ἀναθεῖναι* (*ἀναθῆναι* AE; ma 296, 9 *ἀναθῆναι* anche *a*); 298, 3 *σερίφιοι* (cf. sopra p. 263 n. 1) etc. Per 300, 7 sq. v. più giù § 6.

Da questi e simili esempi resulta che non rarissimamente

[1] Errori tipografici sono: 273, 2 *τιμωρίσαιτο* (*-ήσαιτο* A E); 280, 12 *ἀχίλλεως* (per *ἀχιλλέως*); 283, 8 *εἰσηγαγεῖν* (per *εἰσαγαγ.*); 304, 11 *ἐξειλθοῦσα* (per *ἐξελθ.*); 307, 9 *κατὰ* (per *μετὰ*) e sim.; cf. sopra p. 274. False correzioni sono: 269, 15 *ὑπῆρχε* (*ἂν ὑπῆρχε* A E; o forse è da imputare al tipografo l'omissione della particella?); 270, 3 *ἀναβαίνοντες* (*ἀναβάντες* A E); 290, 14 *ἵππον* (*ἵππος* A: *τοῦτο ἵππος* E); 297, 15 *προπλεύσας* (avrà voluto *προσπλ.*: *προσπελάσας* A E); 299, 17 *εἰ καὶ* (per obliterare la lacuna: *εἴτε καὶ* A E); 302, 10 *ἰόλεως* (*ἰόλαος* A B Σ) e sim. In questa categoria sono da porre anche congetture come 285, 12 *πολὺ εὔηθες* (*πολλὰ εὔηθες* A: *πολλῆς εὐηθείας* ⟨*ἐστὶν* aggiunge Z⟩ E: *πολλὴ* ⟨*ἡ* aggiunge H⟩ *εὐήθεια* B Σ); 287, 1 *ποιηταὶ* (*πολῖται* A; così accentuano per solito anche i più de' codici B); 296, 7 *μὲν γήμασθαι* (*γήμασθαι*
θη
μὲν A E B Σ) e sim. Si aggiunga 276, 2 *ἀμιλλησόμενος* (il *θη* è di p^2) *p*: *ἀμιλληθησό-/νος* sic *a* (*ἀμιλληθησόμενος* hanno del resto in genere i codici E).

congetture di *a* sono confermate dai codici B; donde potrebbe sorgere il dubbio che l' editore Aldino avesse avuto a disposizione anche uno di siffatti codici. Ma prescindendo anche dalle molte considerazioni d' indole generale che si possono addurre in contrario, vi sono luoghi di *a* tali da dimostrare chiaramente che l' editore lavorava esclusivamente con codici A E. A p. 293, 19 hanno *ὁ Αἰόλου* ovvero *ὁ Αἰόλλου* ovvero *Αἰόλου* i codici B Σ: hanno *ὁ στόλου* i codici A E (soli F r^2 *ὁ αἰόλου*): non avrebbe dato *ὁ στόλου a*, se avesse conosciuta l'altra lezione. Similmente 300, 11 il *κέρας* di A non sarebbe stato conservato, se l' editore Aldino avesse conosciuto il *κόρας* di B Σ. E se egli scrive 307, 14 *ὠνεῖτο τῷ ἡρακλεῖ* mentre i codici A danno *ὠνεῖτο καὶ τῷ ἡρ.*, ciò dimostra che non gli era noto un codice B Σ, dove avrebbe trovato *ὠνεῖτο* (*ἔξων.* H *n*) *ἑαυτῷ τε καὶ* ⟨*τῷ* D M⟩ *ἡρ.*

Tutto bene esaminato, l'edizione Aldina, a parte qualche buona congettura, non offre nulla che i nostri codici non offrano. Nè interessa molto sapere da quali determinati manoscritti essa derivi; poichè, per quel ben giustificato rispetto che conviene avere alla tradizione ' stampata ', anche dimostrata la derivazione dal tale o tale altro codice non consiglieremmo al futuro editore di escluderne le varianti dall'apparato critico. Dirò tuttavia brevemente quello che resulta dalle mie collazioni, e che mi lusingo non sarà smentito quando un apparato migliore del Westermanniano darà agio di fare la ricerca con maggiore esattezza.

Per me dunque è cosa sicura che il codice del gruppo A, usato per la edizione Aldina, non potè essere nessuno di quelli che indichiamo con le sigle *i* V J Q *t*, sebbene J e *t* mi sieno molto imperfettamente noti.[1] Invece mi sembra

[1] Il cod. *t*, come abbiamo visto (sopra p. 303 n. 1), non indica la lacuna 276, 7 sqq., e similmente 297, 7 dà senza lacune: *ἡ γοργών καὶ ἐπηπείλει δὲ καὶ προστακτενειμένην εἰπούσαις· ἡ μὲν οὖν μέδουσα* etc. Sicchè con un codice siffatto, l' editore Aldino forse non avrebbe neppur pensato a supplirlo con un altro. Se poi avesse adoperato il cod. J, ne avrebbe certamente riprodotta anche l' aggiunta 294, 13 *ἐξ ἧς ὁ μῦθος*

molto probabile che l' editore Aldino adoperasse *p* ovvero una copia di *p*. Mi pare almeno di potere spiegare abbastanza bene quasi tutte le discrepanze da questo codice, e in molti luoghi sono eminentemente caratteristiche le concordanze.[1] Notevole è ad ogni modo la discrepanza 271, 5 *τῆς ἰδέας καὶ τοῦ λόγου p* E: *τῆς ἰδέας τοῦ λόγου a* V *i* Q (J *t* ?); ma non mi pare impossibile che, indipendentemente l'uno dall' altro, l' editore Aldino e il copista del codice donde *i* V Q derivano abbiano creduto di emendare sopprimendo il *καὶ*.

Sicchè, se le cose stanno così come io penso, la tradizione del gruppo A fu nota all' editore Aldino in uno de' migliori suoi rappresentanti; poichè oggi almeno non abbiamo in quel gruppo un codice migliore di *p*, scritto, come vedemmo, da Michele Apostoles.

Quanto poi al codice del gruppo E adoperato nell'Aldina per completare quello del gruppo A, si arriva facilmente per eliminazione al nostro P, nel quale probabilmente l'editore Aldino medesimo ha inserita una lunga serie di correzioni secondo i codici A. L' apparato critico completo della redazione E darà in seguito al lettore il mezzo di convincersi che è proprio P il codice usato da *a;* per ora mi contento di citare alcuni luoghi notevoli:

274, 15 *κεκτημένων soli* P *a*: *κτωμένων* gli altri codici E (v. sopra p. 279) || 277, 8 *κατατοξεῦσθαι* P *a!* (*κατατοξεῦσαι*) || 14 *ἔγημαι* (!) *πείσασα* P *a* (*ἔγημε πείσας* gli altri codici E; di C O^c non ho notizia sicura) || 277, 16. 278, 4 *ποδώκυν* P *a* (*ποδώκη*, *—κην*) || 278, 16 *ἐκεῖ* P *a* (*ἐκεῖνος*) etc.

Finalmente, giacchè siamo a parlare dell' Aldina, giova qui addurre le pruove di ciò che più sopra (p. 254) affermammo, dell' esser cioè copiato dall' Aldina il primo foglio del nostro codice F:

ἐπλάσθη (è vero però che *a* omette anche le parole 289, 7 *ἀφ' ὧν τὸν μῦθον ἐπλάσαντο* ovvero *ἐπλάσσαντο*, che pure sono in tutti i codici A). In J manca inoltre c. XXXVII; ma *a* poteva supplirlo dal suo codice E.

[1] Citerò 301, 10 *τούτων · νέλος ὁ τοῦ* V *i*: *τούτων · νέλος τοῦ p* (soprascr. rosso: *στε* sopra *νέλος*, *ὅ* sopra *τοῦ*): *τούτων · στένελος δὲ ὁ τοῦ a*.

268, 5 *ὀνομα* *a* F (*ὀνόματι* A, —*ματα* *p*²) || 269, 1 *ἕνεκε* *a* F (*ἕνεκεν* A) || 281, 16 *εἴς τι* A *a* F (*εἰς τὸ* gli altri codd. E) || 19 *ἐξελθόντων* A *a* F Z (*ἐξελθόντες* gli altri codd. E).

Si noti poi che l'Aldina non ha accenti nel titolo, e in F troviamo *περὶ ἀπιστῶν*, con un errore identico a quello commesso dal Salmasio in condizioni analoghe (v. sopra p. 283 n. 2); e che nel foglio seguente di F (2ʳ) cambia subito la relazione con *a:*

281, 20 *αὐτοὺς* A *a* (om. F e gli altri codd. E) || 282, 2 *ὡς οἱ* F e gli altri codd. E (*ὡς* om. A *a* Z P²).

§ 5.

codici B.

Il gruppo B è quello di cui possediamo codici in maggior numero; e se tutti o la maggior parte di essi avessero diritto di figurare nell'apparato, si avrebbe una tal selva di varianti insulse, da renderne enormemente faticoso l'uso critico. D'altra parte non può esser dubbio che i codici di questo gruppo abbiano capitale importanza per la ricostituzione del testo Palefateo. Importa dunque moltissimo esaminare in che relazioni essi sieno gli uni con gli altri, e ridurre quanto più è possibile il numero di quelli che utilmente avranno posto nell'apparato.

sottogruppi *b b'*.

Innanzi tutto è facile riconoscere due sottogruppi: da una parte K S N X *u q h*, che indicheremo con la sigla *b;* dall'altra L R *o* Oᵃ Oᵇ, per i quali adopereremo la sigla *b'*. A questo secondo sottogruppo appartiene anche il codice, donde attinge il correttore di N, che distingueremo con la sigla N². A dimostrare le caratteristiche di questi sottogruppi, prescindo dalle differenze nella intitolazione de' singoli capitoli e da altri particolari, per così dire, esterni; poichè vi sono nel testo medesimo differenze caratteristiche più che sufficienti al nostro scopo, sarebbe pura perdita di tempo esaminar quelle meno evidenti e più facilmente spiegabili. Basterà notare che tutti i codici *b'* si accordano nella intitolazione *Παλαιφάτου περὶ τῶν ἀπίστων ἱστοριῶν* (così anche N, dove il titolo è del rubricatore, cioè di N²); mentre i codici *b* hanno *Παλαιφάτου περὶ τῶν* (*τῶν* om. X *u*)

ἀπίστων, se non che in K questa intitolazione è dovuta a mano recente, ed in S manca affatto.[1] Ciò posto comincio dal porre sott'occhio al lettore alcuni luoghi, ne' quali, grazie alla cortesia del signor Allen, posso farmi garante che anche O^{a} O^{b} non differiscono da L R *o*.

273, 9 sq. *φασιν ὡς Ἄρτεμις μὲν αὐτὸν* ⟨*μετέβαλεν* marg. *u*^{2}⟩, *ἔλαφον δὲ ἀνεῖλον αἱ κύνες* (*κῦνες* K N S) *b*: *φασιν ὡς Ἄ. μὲν αὐτὸν ἔλαφον ἐποίησε* (*—σεν* R O^{a} *o*) *καὶ οὕτως ἀνεῖλον* ⟨*αὐτὸν* O^{b}⟩ *αἱ κύνες* (*κῦνες* R) *b'*: N aveva *ἔλαφον....* | *νεῖλον*, cioè quello che ha K; N^{2} corresse *ἔλαφον ἐποίησε καὶ οὕτως ἀνεῖλον* secondo *b'*.

275, 20 *δρακόντων — ἔχει*] *ὄφεων. καὶ εἰ μὴ ἐν ἄλλῃ γῇ ἐφύετο, ἀλλ' οὖν τέως ἐν ἐκείνῃ τῇ γῇ ἐσπείρετο ἐν ᾗ καὶ πρώην ἐφύετο. ψευδὲς οὖν τοῦτο* *b*: *ὄφεων. εἰ καὶ μὴ ἐν ἄλλῃ* (*ἄλῃ* R) *γῇ* etc. (nel resto non differisce da *b*) *b'*.

294, 9 *εἰς Κολχοὺς*[2] *κατοικοῦσιν ἐκεῖ. καὶ γαμεῖ Φρύξος τῶν Κολχῶν βασιλέως θυγατέρα Αἰήτου* (*Αἰ. θυγ.* traspongono X *u*), *δοὺς ἔδνον* (*ἕδνον q h*) *τὴν χρυσῆν* (*—ὴν u*) *εἰκόνα τοῦ κωδίου* (mut. in *κριου* sic *q*^{2}). *ὕστερον* (*ἴστ. h*) *δὲ Ἀθάμαντος τελευτήσαντος Ἰάσων* (*ἐάσων h*) *πλέει ἐν τῇ* (*τῇ* poco chiaramente corretto da *τῷ q*: *τῶ h*) *Ἀργὼ* (sic K N S *q h*^{2}: *Ἀργῷ* X *u*: *Ἀργῶ h*^{1}) *ἐπὶ τοιοῦτον χρυσόν, ἀλλ' οὐχὶ δέρμα κριοῦ* (*κρίοῦ* sic N). *οὕτως ἔχει ἡ ἀλήθεια* *b*: *εἰς Κόλχους κατ. ἐκεῖ. καὶ γαμεῖ* (*ἔγημε* O^{b}) *Φρίξος τῶν* (*τοῦ* invece di *τῶν* O^{a}: *τοῦ τῶν* O^{b}) *Κόλχων βασιλέως Χαλκιόπην θυγατέρα Αἰήτου* (sic *o*: *Ἀλήτου* L R O^{a}: *Αἰήτου θυγ. Χαλκ.* trasp. O^{b}), *δοὺς ἕ. τ. χρ. εἰκ. τοῦ κωδίου· ὕστ. δὲ Ἀθ. τελ.* (*τελ. τοῦ Ἀθ.* traspone O^{b}) *Ἰάσων πλέει τῇ* (senza *ἐν*) *Ἀργοῖ ἐπὶ* etc. (nel resto non differisce da *b*) *b'*. Il Gale dà come varianti del suo 'Ox. *α*' tutte quelle di O^{b} (cf. sopra p. 296), e inoltre dà come lezione del medesimo codice *οὐχὶ* ⟨*ἐπὶ*⟩ *δέρμα*, come hanno i miei codici H *n*.

301, 7 *ἦν οὖν τοιοῦτον. λέρνος* (*λερνὸσ h*) *βασιλεὺς* (senza *ἦν*) *τοῦ χωρίου· ἔσχε δὲ* ⟨*καὶ* cancellato *q*⟩ *ἀπ' ἐκείνου τὸ*

[1] Il titolo del c. XXVI è *Περὶ Διομήδους* in *b'* (compresi O^{a} O^{b}), mentre X *u* danno *Περὶ Γλαύκου τοῦ Σισύφου*, lo omettono K S *q h*; in N è del rubricatore, e al solito si accorda con *b'*.

[2] Per altre varianti de' codd. K S v. più giù p. 326.

ὄνομα καὶ τὸ χωρίον· ᾤκουν (*ὤκουν* con l' *ὠ* poco chiaro *q*: *οὔκουν h*) *δὲ πάντες οἱ* (*οἱ* om. X *u*) *ἄνοι τότε κώμας.*[1] *καὶ τοῦτο τὸ χωρίον ἀργεῖοι* (*ἀργείοι q h*) *νῦν ἔχουσιν b*: *ἦν οὖν* (*ἦν γὰρ* O^a) *τοιοῦτον. λέρνος βασιλεὺς ἦν τοῦ χωρίου· ἔσχε δὲ ἀπ' ἐκείνου τὸ ὄνομα καὶ τοῦτο τὸ χωρίον· ἀργεῖοι δὲ νῦν ἔχουσιν b'*. E nella medesima pagina v. 10 n. *ὑπετάττοντο b'* N^2, om. *b* etc.

b_1 b_2 b_3

Si potrebbero aggiungere, credo senza pericolo, altri luoghi, ne' quali per O^a O^b non ho se non la testimonianza del Gale, e moltissimi in cui la lezione di questi due codici mi è affatto ignota (per es. 278, 1 n. *πέτεται b'*: *ποτᾶται b* sim.); ma non mi pare che sia necessario. Gli esempi addotti sono più che sufficienti. Essi non solo ci fanno distinguere nettamente i due sottogruppi e ci mettono in sospetto contro le interpolazioni di *b'* (gli esempi tolti da 273, 9 sq. e 301, 7 sqq. sono specialmente istruttivi), ma dimostrano anche che il sottogruppo *b* è esso stesso divisibile in tre nuovi gruppi: K N S (che chiameremo b_1), X *u* (b_2), *q h* (b_3). Molto frequentemente si accordano

	b_1 b_3 con b'	contro b_2
269, 8	*λεγόμενα* (— O^a)	*τὰ λεγόμενα* (+ O^a)
270, 19	*ἰδίαν*	*οἰκείαν*
272, 3	*Μίνωι*	*Μίνῳ*
10 n.	*αὐξυνθεὶς*	*αὐξηθεὶς*
275, 16 n.	*Λόγος — λέγεται*	*Λόγος — λέγει*
20	*ἀνὴρ τῷ γένει*	*ἀνὴρ τὸ γένος*
276, 3	*ἦν δὲ βασιλεὺς τότε*	*ἦν δὲ τότε βασιλεὺς*
5	*αὐτὸς ἐβασίλευσεν*	*ἐβασίλευσεν αὐτός*[2]
277, 10	*γυναῖκα Ἀμαζονίδα*	*Ἀμαζονίδα γυναῖκα*

[1] Le parole *καὶ τὸ χωρίον — κώμας* occupano un solo intero rigo in K, mancano in N; sicchè N si accorda in questo con *b'*, senza però interpolare *δὲ* dopo *Ἀργεῖοι*.

[2] Ivi stesso b_2 s'incontra con H nell'omettere le parole *ἐπολέμουν αὐτῷ καὶ οἱ παῖδες αὐτοῦ ἔστησαν σὺν τῷ κάδμῳ. οἱ οὖν φίλοι τοῦ δράκοντος* (così concordemente b_1 b_3 b': segue in tutti i codici B *ἐπεὶ ἥττονες ἐγένοντο τῇ μάχῃ* etc.).

292, 12	ὄντας	om.
13	οὐκ ἂν τὴν	οὐκ ἂν δὴ τὴν
295, 5	n. παρέχουσα ἔβλεπεν [1]	παρεῖχεν
296, 19	ἄλλο	ἄλλω
298, 4	πάθητε	πάθοιτε
5	Καὶ περὶ τούτων τάδε λέγεται	Καὶ περὶ τούτων τάδε λέγει (λέγουσιν u^2)
19	sq. ἀπὸ τοῦ ὄρους αὐτὰς	αὐτὰς ἀπὸ τοῦ ὄρους
299, 10	ἄνωθεν	ἀνῶν (= ἀνθρώπων)
303, 7	ἀποδεδόσθαι	ἀποδοθῆναι
9	ἀφίησιν	ὑφίησιν etc. etc.

Ma perchè non si faccia troppo assegnamento su b_2, è bene notare fin da ora che nel maggior numero de' casi le sue discrepanze da' codici dello stesso gruppo non sono che concordanze con codici dei gruppi A E Σ. Nonostante è innegabile che esso rappresenta a parte un rivolo di tradizione, di cui converrà tener conto.

Naturalmente non mancano luoghi, in cui b' b_1 b_3 non sono tutti d' accordo contro b_2: si ha così un intreccio molto vario di combinazioni, delle quali basterà addurre alcuni esempi.

270, 5 *ἐδιώκοντο* b' (+ A): *διώκοντο* b_1 b_3: *διώκοιντο* b_2 (+ Σ) || 306, 3 n. *οὐδένα δὲ κτλ.*] *οὐδαμῶς* b' (N^2): *οὐδ' ἑνὸς* b_1 b_3: *οὐδένα* b_2 (+ Σ) || 282, 17 *Τυρίαν χώραν* b' b_1 (— S): *τὴν Τυρίαν χώραν* b_3 (+ S H *m*): *τὴν Τυρίων χώραν* b_2 || 271, 8 *ἐγκλεῖσαι* b' b_2 (N^2): *ἐγκλεῖσθαι* b_1 b_3 || 281, 19 n. *ἰδόντες* b' b_2: *ἰδόντες δὲ* b_1 b_3 || 297, 12 *Γοργοῦς*] *Γοργόνος* b' b_2: *Γοργόνης* b_1 b_3 || 300, 3 *δοῖεν* b' b_2 (N^2): *δοῖος* (*δοιὸς* N) b_1 b_3 || 298, 15 *διασπάζουσαι* b' b_1: *διαρπάζουσαι* b_2: *διασπαράττουσαι* b_3 || 287, 11 *τὰ χρήματα* b': *τὰ χρ. πάντα* b_1 b_3: *τὰ χρ. αὐτοῦ πάντα* b_2 || 289, 15 *τοῖς ἄλλοις* (anche R!) b': *ὅλων* b_1 b_3: *τῶν ἄλλων* b_2 || 298, 3 *ἀπελιθώθησαν* b': *ἀπολιθωθέντες* (*ἀπολιθέντες* sic *h*) b_1 b_3: *ἀπολιθωθῆτε* b_2: *ἀπ(ε)ολιθωθέντες* (cioè espunge *o* e so-

[1] *παρέχουσα ἐδίδου τὸ βλέπειν* riferisce il Gale dal suo 'Ox. α'; suppongo si debba intendere il nostro O^b, se pure non è piuttosto congettura del Gale stesso.

prascrive ɛ N[2], che annota in margine *τυσαν*, vale a dire *ἀπελιθώτυσαν!*) N || 288, 18 *Κυράνου* b' b_1: *Κοιράνου* b_2 b_3 || 289, 10 *ὁ Γλαῦκος* b' b_3: *ὁ* om. b_1 b_2 etc. etc.

Mi figuro che dal complesso degli esempi finora arrecati si sia riconosciuta anche la poca importanza di b_3, le cui discrepanze da b_1 sono per lo più goffi errori di scrittura. Esaminiamo nonostante più accuratamente i due codici (*q h*) che con quella sigla (b_3) abbiamo indicati.

Essi presentano un numero considerevole di varianti ed errori caratteristici, quali non occorrono in nessun altro de' mss. del gruppo B, e in genere in nessun ms. di nessun gruppo. In tutti e due mancano le intitolazioni de' capitoli. Soli del gruppo B omettono 268, 8 *καὶ γενόμεναι*, e nel luogo lacunoso 270, 14-16 *καὶ δὴ καὶ κατὰ τοῦτο τὸ χωρίον* (così tutti gli altri codici B) omettono anche il *κατὰ*; soli fra tutti i mss. a me noti tralasciano 295, 17-296, 1 *ἀρουσιστηλῶν*, 271, 12 *μὲν*, 283, 1 *ὡς*, 288, 3 *ἄλλοις* ovvero *ὅλοις* (sicchè hanno *καὶ τοῖς ὑπερφέρων τῶν ἄλλων!*), 273, 5 n. *τὸν* (innanzi a *λόγον*), 278, 12 *τι*, 280, 6 *οἱ*, 301, 5 *αὐτῆς;* soli si accordano in lezioni come 271, 9 *μιχθήναι* (per *μιχθῆναι*), 13 *ὕεναν* (per *ὕαιναν*), 15 n. *ζώα* (per *ζῶα*), 272, 18 n. *αἴγας* (per *αἶγας*), 277, 16 *κ̅ύνα* (sic), 19 n. *καδμείοι*, 278, 5 n. *εὗρε*, 22 n. *ἐκείνα*, 274, 3 *ἐργα|ϛικώτατοσ q* ed *ἐργαϛικώτατοσ h*, 11 n. *ἀνδρόφαγοι* (per *ἀνδροφάγοι*), 16 *οὕτως ἠθέλησαν* (*οὗτος ἠθέλησε* gli altri codd. B), 279, 7 n. *οὐκ ἡ* (per *οὐχ ἡ* ovvero *οὐχὶ*), 9 *ἑώρα* (per *ἑώρα*), 13 *τὸ* (per *τὰ*), 282, 15 *καλλείονα*, 284, 5 *μὴ λέας* (per *μηλέας*), 8 (e 285, 13) *αἱ* (per *αἳ*; sim. 292, 1 *οἱ* per *οἳ*), 11 *χρύσος* (per *χρυσός*), 15 n. *δὲ* (*δὴ* B), 20 *χείρας* (per *χεῖρας*), 286, 4 *ἀνδριάντας* (per *ἀνδριάντα*), 287, 2 *τὸν βίον αὐτοῦ* (così anche A; *αὐτοῦ τὸν βίον* B), 8 *ἁρπάζειν* (per *ἀλλάσσειν*), 21 *ἦδε* (per *ἦν δὲ*), 289, 7 *μυθόγραφοι* (per *μυθογράφοι*), 293, 6 *διέμεινον* (sic! *διέμεινον* K: *διέμενον* N S b' Σ: *διέμειναν* b_2 A E), 295, 4 *μερὸς* (per *μέρος*), 298, 15 *διασπαράττουσαι* (v. sopra p. 317), 23 *τοῖς δ' ἀνθρώποις τοῖς τότε θεασαμένοις τὰ ξύλα θαυμαστὰ ἐφαίνετο καὶ ἔφασαν* (*τοῖς δ' ἀ. τότε κτλ.* B), 300, 3 *εἰ δέ μη* (sic; *εἰ δὲ μή* ovv. *εἰ δὲ καὶ μή* B), 306, 5 *ποιήσαι* (per *ποιῆσαι*), 307, 2 *δι' αὐτῆς* (per *ἐξ αὐτῆς*) etc.

Queste e simili concordanze fanno senz' altro pensare a derivazione dell' un codice dall' altro, cioè di *h* da *q*, non essendo possibile il contrario, poichè (a tacer d' altro) *q* ha il capitolo XXX che manca in *h*. Nè le discrepanze fra i due mss. sono tali da eliminare il sospetto; per lo più[1] sono errori di *h*. Eccone alcuni esempii: 268, 1 n. (*εὐπειθέστεροι q*) *εὐπείστεροι h*, 7 (*πρότερον*) *πότερον*, 13 (*παρέτρεψαν*) *παρέφεσαν*, 269, 4 (*οὐκ ἂν ἐλέγετο · ἐπελθὼν*) *οὐκ ἂν ἐγένετο · ἐπελθὼς*, 270, 9 (*κατακεντάννυσαν*) *κατακεντάννησαν*, 21 n. (*κατόπιν*) *κατάπιν*, 271, 3 (*κατατρέχουσιν*) *κατατύχουσιν*, 272, 7 n. (*ἐξετάζων*) *ἐξετάξων*, 278, 1 n. (*καθίζει*) *καθίθει*, 279, 12 n. (*τοῦ τόπου*) *τοῦ τότου*, 280, 19 e 281, 1 (*ἴκαρον* e *ἰκάρου*) *ἰκαρὸν* e *ἰκαροῦ*, 281, 6 n. (*οἱ δὲ*) *οἱ τε*, 282, 14 (*ἄγριον*) *ἄγριν*, 283, 4 n. (*οὐκ ἰσόμετρον*) *οὐ ἰσόμετρον*, 286, 17 (*παιονίας*) *παιανίας*, 291, 1. 2 (*ἀνελεῖν — δὲ χίμαιρα*) om., 293, 1 (*πρὸ*)*πρὸς*, 19 (*τὸ δ' ἀληθὲς*) *τὸ ἀληθὲς*, 294, 7 (*ἀπιὼν*) *ἐπιών*, 11 n. (*ἰάσων*) *ἐάσων*, 296, 6 (*ἀναθῆναι* per *ἀναθεῖναι*) *ἀθῆναι*, 299, 13 (*ἴωνες*) *ϊώνες*, 300, 4 n. (*ἰχθύσι*) *ἐχθύσι*, 301, 8 (*λέρνος*) *λερνὸς*, 12 (*ἤθελεν*) *ἦλθεν*, 307, 1 (*ἰσχὺν*) *ἐσχὺν*, 10 (*ἐν ᾧ ἐτύγχανε*) *ἐνετύγχανε* corr. da *ἐνέτ* . . . . etc. etc.

Ma quello che addirittura impone la ipotesi di derivazione di *h* da *q*, è il gran numero di strani errori di *h* che si spiegano col semplice vedere come quelle parole errate sono scritte in *q*. Soprattutto le legature *αλ ελ εξ αξ* etc. hanno presentato difficoltà al copista di *h*, e se potessi qui riprodurre in facsimile qualche linea di *q*, ognuno riconoscerebbe a colpo d'occhio la fonte degli errori

[1] Rari e di nessuna importanza sono i luoghi in cui la lezione di *q* è scorretta, e quella di *h* è corretta: 268, 11 (*λαμϊσκον* senza accento *q*) *λάμισκον h*, 276, 11 (*λοκρϊδα*) *λοκρίδα*, 277, 8 (*κατατοξεύσαι*) *κατατοξεῦσαι*, 277, 19 (*ἔνεδραν* e così tutti i codd. B, se non che *ἔνεδραν* R) *ἐνέδραν*, 284, 8 e 16 (*ἑσπερίδες* e *ἑσπερίδων*) *ἐσπ.* e *ἑσπ.*, etc. In molti altri luoghi poi *h* si accorda con q^1 e discorda da q^2: 269, 14 (*εἰ δὲ τοιαύτη* q^2) *ἡ δὲ τοιαύτη* q^1 *h* ‖ 19 (*ἐκήρυξεν*) *ἐκήριξεν* ‖ 275, 17 (*ἔσπειρεν*) *ἔπειρεν* ‖ 282, 18 (soprascr. *κόρας*) *χώρας* ‖ 286, 9 (*ὁδοιποροῦν τὸ ἄγαλμα*) *ὁδοιποροῦντα ἄγαλμα* ‖ 287, 20 (*γηρύονην*) *μηρυόνην* ‖ 296, 16 (*κυρήνης*) *κυρῆης* etc. Perciò non troviamo in *h* la emendazione *ἀγανακτησάμενος* (304, 18), che è dovuta a q^2, mentre q^1 ha con tutti gli altri codici (eccetto *o*) *ἀνακτησάμενος*.

di *h*. Non potendo farlo, debbo domandare che mi si creda sulla parola, che tutti i seguenti errori di *h* dipendono dall'avere il copista frantesa la scrittura di *q*:

271, 14 (*βούβαλον*) *βούβαιον*, 275, 17 (*ἐκλέξας*) *ἐκλάξας*, 282, 8 (*εἰσελθοῦσαν*) *εἰσεθοῦσαν*, 284, 3 (*φυλάσσοντας*, ma il *τας* è soprascritto in compendio) *φυλάσσον*, 10 (*κάλλιστον*) *κάλιστον*, 285, 10 (*τ*ρηνία*, * = corr.) *ταρηνιὰ*, 13 e 291, 8 (*ἐληίζοντο* ed *ἐληίζετο* con quella forma di *η* che mal si distingue da un *κ*) *ἐλκίζοντο* ed *ἐλκίζετο*, 290, 9 (*ἤθελον*) *ἤθαλον*, 294, 11 n. (*ὕστερον*) *ἵστερον*, 297, 12 (*τριήρη*) *τριήρσι*, 299, 1 (*ἄγει* con correzione non chiara delle due ultime lettere) *ἄγοσι*, 304, 6 (*ἐξαιτουμένω*) *ἐξαιταμένω*, 7 (*ἐπεξιὼν*) *ἐπυξιὼν*, 8 (*λοχαγοὺς*) *λοχυγοὺς* etc.

Ciò posto, mi pare di poter negare ogni peso alle poche discrepanze non facilmente spiegabili,[1] e di poter considerare come dimostrata la derivazione di *h* da *q*, tanto più che come copista di una parte del primo di questi due codici troviamo il Pratese Comparini, e di una parte del secondo il Pistoiese Carteromachos.

b_1. Dei manoscritti poi indicati con la sigla b_1 attirò da prima in sommo grado la mia attenzione il codice N, poichè per il Cornuto lo vedevo tenuto in gran conto dal Lang, le cui parole (praef. p. XI sq.) convien qui integral-

[1] Non posso neppure escludere che qualcuna di queste discrepanze dipenda da inesattezza delle mie note. Così 304, 17 mentre *q* ha *τὰς συμφορὰς* (ed X ha *τὴν συμφορὰν*), *h* dovrebbe avere *τῆς συμφορᾶς* con L K R etc.; ma poichè io ho collazionato prima *h* e poi *q* con una copia di L, posso benissimo aver trascurato di notare la variante di *h*. Similmente 277, 18 trovo notato da *q*: '*ποιουμένη τὴν ὥραν, ἀνήρει· οὓς δὲ ἁρπάσασα* (ut vid.; corr. ead. manus *ἁρπάζουσα*), *ὤχετο* et in marg. *οὓς μὲν*' ⟨*οὓς μὲν* invece di *τὴν ὥραν* ha il codice H⟩. Invece *h* avrebbe *ποιουμένη κατὰ* (così tutti gli altri codd. B) *τὴν ὥραν ἀνήρει· οὓς δὲ ἁρπάσουσα* (*ἁρπάζουσα* tutti gli altri codd. B) *ὤχετο*. Ma io posso avere omesso erroneamente il *κατὰ* nel trascrivere la lez. di *q*, o avere tralasciato di notarne l'omissione in *h*. Lo stesso valga per 272, 12 (*δὲ μίνως* solo *q*: *δὲ ὁ μίνως* *h* B A Σ E) e 280, 18 (*ὅτι μίνως* B *h*: *ὅτι ὁ μίνως* *q*). Invece difficilmente avrò errato 271, 6 dove trovo annotato espressamente *ἵππος τὲ καὶ* da *h* K etc. (*ἵππος τε καὶ* L R *o*), ed *ἵππος καὶ* (senza *τε*) da *q*; 296, 2 *ὅπερ οὖν* b_1 *h*: *ὅπερ ἦν* N^2 b' b_2 *q* etc.

mente riportare: ' Vaticanus 1385, XIV. saeculi ineuntis; quin etiam XIII. saec. exeunte hunc codicem exaratum facile diceres, nisi Ioannis Pediasimi *hominis ut fertur saeculi XIV* (Westermann praef. mythogr. p. XVII) de duodecim Herculis laboribus tractatum contineret. Codex summae auctoritatis; nam ut omnium qui extant Cornuti codicum antiquissimus videtur, ita ' etc. Il Lang s' inganna a partito. Posso certamente errare anche io che attribuisco la scrittura del codice al s. XVI, ma certo essa non è più antica del XV (v. sopra p. 247 n. 2). Di più il codice è scorrettissimo, e ciò che ha di buono gli deriva da quel non molto che riproduce fedelmente da un altro manoscritto, del quale il Lang non aveva conoscenza diretta, intendo dire il nostro codice K.

Molte parole correttamente scritte ed accentate in K, sono scorrettamente scritte ed accentate, o anche addirittura non accentate, in N:

269, 11 *θηρϊον*. 273, 2 *λαβῶν*. 274, 6 *κυνων*. 279, 5 *εικονὰλιθίνηυ* (sic; marg. rubr., cioè N^2, *imago lapidea*). 15 **Καὶ** *νέα* (per **Καινέα;** sim. 280, 1 e 7 *καὶ νεὼς* e *καὶ νεύς* pr.). 280, 11 *ἐπὶ στήμων*. 293, 6 n. *σοτιρίας* (*σ̅ρ̅ι̅ά̅ς* K) — e così via innumerevoli altri errori.

Frequentissime sono le omissioni di lettere, di sillabe e di parole, a volte supplite da N^2, a volte no. Indico questi supplementi fra ⟨ ⟩:[1]

268, 13 *εἰ⟨ς⟩*. 269, 4 *π⟨λ⟩είστας*. 13 *οὔ⟨τε⟩διὰ*. 274, 16 *ἱπποτροφεῖ⟨ν⟩*. 296, 15 *ὀλίγα⟨ν⟩δρον* etc. etc. 280, 10 *ἥ⟨ν⟩*, e così infinite volte *ἥ* per *ἥν*, *ταύτη* per *ταύτην*, *ἐ* per *ἐκ* etc. Omette 268, 5 *τὰ* (dopo *πάντα*), 272, 10 *αὐτὸν*, 277, 12 *⟨Δράκοντος⟩*, 284, 11 n. *ἐκαλεῖτο*, 293, 21 sq. n. *καὶ* (innanzi a *τῆς ἀρχῆς*), 295, 4 *τούτῳ* · (innanzi a *τούτων*), 5 *τῇ*, 13 *ἰδόντα*, 297, 14 *μὴ* etc.

Qualche rara volta queste omissioni sono da considerare come tentativi di correzione: 268, 1 n. *ἀνθρώπων μὲν γὰρ οἱ*

[1] Anche quando i supplementi di N^2 restituiscono quello che è in K, non è da credere che K sia il codice usato dal correttore: gli è che in que' luoghi il codice del correttore (cioè un codice *b'*) non differisce da K.

μὲν K S b_3: ἀνθρώπων γὰρ οἱ μὲν N b' b_2 Σ. Nè diversamente sarà da giudicare di 297, 11 λαβὼν δὲ καὶ τὴν K S b_2 b_3: λαβὼν δὲ τὴν N b' Σ A E etc.

Che poi N^2 supplisca e corregga secondo un codice b' (così del resto anche nel Cornuto), resulta dai seguenti luoghi, ne' quali s' intende che N^2 si accorda con L R *o*, tutte le volte che non annoterò nulla:

268, 9 sq. οὐκ εἰσὶ τοιαῦτα γίνεται· εἰ γάρ ποτε καὶ ἄλλοτε ἐγένετο, καὶ νῦν K: om. N: οὐκ εἰσὶ, τοιαῦτα οὐ γίνεται etc. suppl. marg. N^2 (= L^1 R *o*, però R ἄλλοτ'; per L^2 v. sopra p. 284 n. 1) || 269, 14 sq. ἡ δὲ τοιαύτη K N: εἰ δ' ἡ τοιαύτη N^2 || 15 ὑπῆρξε K: ὑπῆρ*ε* N: ὑπῆρχεν (ἂν sopra) N^2 (ὑπῆρχεν ἂν L *o*: ὑπῆρχε senza ἂν R) || 18 κένταυροι K N: κένταυροι (κέν sottolineato) N^2: ταῦροι L R *o* || 270, 9 κατακεντάννυσαν K N: κατεκέντουν N^2 || 271, 8 ἐγκλεῖσθαι K N: ἐγκλεῖσαι N^2 || 273, 9 sq. v. sopra p. 315 || 277, 15 sq. καὶ τὸν ποδάκην κῦνα K N: καὶ τὴν ποδάρκην κῦνα N^2: τὴν (senza καὶ) ποδάρκην κύνα L R *o*: (καὶ τὸν ποδάκην κ̄ῦνα sic b_3: καὶ τὸν ποδώκη κύνα b_2: καὶ τὸν ποδώκην κῦνα S) || 280, 2 πολέμια K N: πολέμια (κ sopra) N^2: πολεμικὰ L R *o* || 283, 15 n. οἷόν τε γίνεσθαι K N: οἷόν τε γενέσθαι N^2 || 285, 15 n. κατεπέγραπτο K: κατεπέγραπτον N: κατεγέγραπτο N^2 || 287, 17 βίον, ⟨ὡς b_2⟩ ἐγένετο ἐκ μήστρας (μήστας N: corr. N^2) αὐτῷ καὶ ἵππος K S N b_2 b_3: inoltre N^2 cancella da ἐγένετο in poi e scrive (con R L *o*) ὅτι ἡ μήστρα ἐγίνετο[1] πάντα καὶ ἵππος || 288, 20 πόαν ἐπιτιθέντος καὶ ἀναστήσαντος K N S b_3: πόαν ἐπιτιθέντα (ἐπιτηθέντα R) καὶ ἀναστήσαντα (ἀναστήσας R) N^2 L R *o* Σ: προσεπιτεθέντα καὶ ἀναστήσαντα b_2 || 291, 4 χρᾶσθαι K N: χρῆσθαι N^2 || 292, 19 κριὸς αὐτοῦ K N: κριὸς αὐτῶ N^2 || 296, 2 ὅπερ οὖν K N: ὅπερ ἦν N^2 || 297, 1 αὐτὴν *b* N: αὐτῆς[2] N^2 b' || 298, 3 ἀπελιθώτυσαν N^2 sic (v. sopra p. 317 sq.) || 22 ἐκ κλώνων *b* N: ἐκ κλώνων (ας sopra; ἐκ e ων sottolineati) N^2: κλῶνας b' Σ || 300, 3 v. sopra p. 317 || 300, 15 ἧκε καὶ ἡρακλῆς ἔχων στρατείαν (στρατέσιαν sic N, dove N^2 mutò ἔχων in ἔσχε) K N: (om. ἧκε καὶ) ὁ ἡρακλῆς ἔσχε στρατιὰν

[1] Dunque anche R ha ἐγίνετο (non ἐγέν.) ed omette αὐτῷ.

[2] αὐτοῖς è errore del Toll: in *y* il Salmasio ha αὐτῆς.

L R *o* || 301, 10 n. (*ὑπετάττοντο*) v. sopra p. 316 || 303, 4 *τοὺς* *b* N: *τὰς* N^2 *b′* Σ || 305, 13 n. *ἄσιτος* K S N b_3: *ἄσιτον* N^2 *b′* b_2 || 14 *ταύτην* *b* N D H R *o*: *ταύτῃ* N^2 L *n* A || 306, 3 n. v. sopra p. 317 || 6 *μέλανας — μελαίνει* K N: *μελαίνας — μελαίνας* N^2 || 10 *πυριάσματι* K N: *πυριάματι* N^2 || 12 *δρῶντες παρ᾽ αὐτῆς λέβητας* *b* N: *δρ. παρ᾽ αὐτῇ λ.* N^2 || 14 *πειρώμενος* K S N: *πυρώμενος* b_2 b_3: *πυρριώμενος* H *n*: *πυρίᾳ χρώμενος* A: *πυριώμενος* N^2 *b′* D M.

Naturalmente tutte queste discrepanze di N^2 da K non entrano in conto nella ricerca che facciamo ora; e poichè le discrepanze di prima mano si riducono in complesso ad errori, non avremo difficoltà a supporre N derivato da K. Ma vi sono anche luoghi in cui concordanze e discrepanze non si spiegano, o mal si spiegano, senza ammettere siffatta derivazione.

Soli K N hanno 271, 4 *ἐκ δη* invece di *ἐκ δὴ* (*ἀπὸ δὴ* vulg.); 276, 8 *ἐλαφαντίνους* per *ἐλεφ.*; 280, 7 *τετρωμμένον* per *τετρωμένον;* 283, 3 *κατεσκευασαν* senza accento (cf. 286, 4 *κατεσκεύαζε*, con un altro accento acuto cancellato sulla seconda sillaba, K: *κατέσκεύαζε* N), 292, 9 e 12 *ὑπὸ πτέρους* per *ὑποπτέρους;* 296, 3 *γοργῶ* per *γοργώ;* 303, 10 *πέμπτει* per *πέμπει;* 304, 2-12 *ἄκαστος, ἀκάστω, ἄκαστος* etc. per *Ἄκαστος* etc. (vi sono però anche altri codici che hanno *ἕκαστος* sim.). Inoltre 269, 6 il *χ* con *ώ* sovrapposto di K è normale, ma inopportuna abbreviazione di *χωρία;* il *χώ* di N è dovuto ad ignoranza del compendio. 272, 3 n. tutti i codici hanno *κάλλει*, ma in K la legatura *ει* è fatta in modo da sembrare *εσι:* di qui *κάλλεσι* N. 272, 6 è omesso *ὁ* in N soltanto: in K proprio sotto all' *ὁ* capita lo spirito della parola *ἐπέγνω* (vulg. *ἔγνω*) del rigo seguente, in modo da sembrare segno di espunzione. 282, 14 *εἰο* ha N per *εἰ* (la lettera in più fu cancellata dal rubricatore): K ha *εἰ** (cioè non chiara correzione da *εἰσ*); 300, 11 n. *βασι* con *λ~* sovrapposto (= *βασιλεῖ*) K: *βασιλῆ* N; 14 *χώρας* (con l'acuto attaccato all' *ω*) K: *χῶρας* N; ib. *τροίαν* (col *τ* poco chiaramente corretto da *χ*) K: *χροίαν* N; 301, 6 n. *τῶ ἡρα* con *κλ~* sovrapposto K: *τῶ ἡρακλῆ* N etc. Finalmente già più sopra (p. 316 n. 1) abbiamo trovata una omissione in N corri-

spondente ad un intero rigo di K. In quel luogo però anche la somiglianza di *καὶ τὸ χωρίον* e *καὶ τοῦτο τὸ χωρίον* potè esser causa di aberrazione; e trovammo in fatti la medesima omissione in b'. Ma fortunatamente occorrono due altri esempi ben più concludenti. Tutti i codici B hanno 297, 16 le parole *ἐν αἷς συλλέξουσι τὰ χρήματα. συναγαγόντες οὖν λίθους;* le omette il solo N (furono poi aggiunte da N^2), per aver saltato appunto un intero rigo di K. Similmente 281, 4 le parole *διὰ θυρίδος καὶ τὸν υἱὸν κατασπάσας, σκαφίδι ἐμβὰς* sono aggiunte in margine da N^2, che le ha supplite da un codice b': in K tengono un solo intero rigo, ed in K come in S b_3 non c'è *σκαφίδι*, bensì *σκαφίσιν* (*ἀκαφίσιν* b_2, ma u^2 in marg. *καὶ σκαφίσιν*).

Io ritengo quindi che non senza danno il Lang abbia accolto N nell'apparato critico invece di K, che ne è certamente la fonte. E non si può neppur sostenere che abbiano valore le correzioni di N^2, poichè anche di queste correzioni possiamo trovare l'origine. Che questa non sia R, è lecito inferirlo dal fatto che chi scrisse le correzioni N^2 fu un italiano (credo del resto che anche il copista N sia tale), e il codice R, come sappiamo (v. sopra p. 277), non venne in Occidente prima del 1642: si vedano inoltre le discrepanze or ora segnate (p. 322) per i luoghi 269, 15. 288, 20. E similmente (p. 323) la discrepanza 305, 14 ci indurrà a pensare lo stesso di *o*. Anche sprovvisto poi, come sono, di collazioni complete di O^a O^b, oso affermare che neppure questi due mss. possono essere la fonte di N^2. Il codice O^b, per quanto posso giudicare, è quello che più arbitrariamente e frequentemente si discosta dai suoi compagni del sottogruppo b'; e sono sicurissimo di non ingannarmi escludendolo dal numero di quelli donde può avere attinto il correttore di N. Meno recisamente[1] parrebbe si potesse affermare lo stesso per O^a, ma qui ci soccorrono le varianti del Cornuto. In fatti poichè in Cornuto p. 4, 14 sq. Lang il nostro O^a (= G del Lang) ha *ὅσον ἀπέδ.....σείειν*, e il

[1] Sopra a p. 315 abbiamo trovato nel luogo interpolato 273, 9 sq. *ἐποίησε* L N^2 O^b, *ἐποίησεν* R O^a *o*. Minuzie simili evidentemente non possono esser tenute in conto per la ricerca che ora facciamo.

nostro *o* ha *ὅσον ἀπὸ τοῦ ἕδη σείων*, non poteva N^2 ricavare nè dall' uno nè dall' altro il suo *ὅσον ἀπὸ τοῦ ἕδη σείειν*, lo poteva bensì dal nostro L (v. sopra p. 289). Similmente 27, 8 *μέλλοντες* di N^2 non può derivare da O^a che ha *μᾶλλον;* 29, 9 *οὖσα* N^2 non poteva trovarlo in O^a, dove mancano i vv. 8-9 *αἰεὶ—ἀσφαλές* etc. etc.

Così per esclusione siamo giunti al solito L, e questo in realtà si accorda perfettamente[1] con N^2. Dunque i codici K ed L rendono interamente inutile N al futuro editore del Palefato e, se tutto non m' inganna, anche del Cornuto.

Anche S è un manoscritto inutile, quantunque gli indizii di derivazione da K non sieno così evidenti e così numerosi come quelli che abbiamo trovato in N. A parte le minute discrepanze ortografiche, quando S differisce da K, non è per solito a beneficio del testo Palefateo. Eccone esempi in buon numero:

268, 6 n. (*μόνον ὑπῆρξε* K) *μόνον ὑπῆρξαι* S || 10 *τε* (dopo *νῦν*) om. || 270, 9 *τοὺς* om. || 10 n. (*οὐδὲ γὰρ*) *οὐ γὰρ* || 11 (*λαβόντες*) *λαβόντι;* cf. 288, 13 dove trovo annotato che K ha in compendio *ἀγνοοῦντ̈ῑ*, e S *ἀγνοοῦντΪ* || 271, 12 n. (*τὰς μήτρας*) *τ̃* *μητέρας* || ib. (*ἀναβαίνει ἐπ᾽ αὐτὰ*) *ἀ. ἐ. αὐτὰς* || 273, 12 (*ὡς καὶ ἐξ ἐλάφου ἄνδρα* etc.; v. sopra p. 282) *καὶ* om. || 13 (*συνέθεσαν*) *συνέθησαν* || 274, 3 (*ἐργαστ.*) *ἐραστικώτατος* || 276, 6 (*παῖδες*) *πόδες* || 277, 14 *ἐπέγημαι* || 280, 6 (*ἀνελόμενοι*) *ἀνελ. δὲ* || 20 n. (*ἀμφοτέροις*, non altrimenti, K N b' b_2 b_3 H m; om D) *ἀμφοτέρας* S N^2 || 282, 6 (*ξύλοχόν* K N b_2 b_3 H m) *ξύλοχόν* (sim. D: *ξύλλοχόν* b') || 283, 3 (*κατεσκευασαν* senza accento K) *κατεσκευάσασαν* (anche R) || 284, 7 n. (*ὧδέ πως*) *ὅπως* etc.

Non mi pare quindi che possano rialzare il valore del manoscritto i seguenti luoghi:

271, 5 *τῆς ἰδέας* S b' Σ: *τῆς* om. K N b_2 b_3 || 276, 8 *ἐλεφαντίνους* S cett.: *ἐλαφαντίνους* K N || 277, 16 *ποδάκην* K N: *ποδώκην* (sic) S; si noti però che 278, 1 n. anche K ha

[1] Alcune discrepanze pare occorrano nel Cornuto: 5, 16 *καταρροῦσι* N^2, *καταρρέουσι* L, *καταρέουσι* *o;* 17, 1 *περὶ* (non *παρὰ*) L *o* etc. A volte N^2 deve aver corretto di suo, per es. 34, 6 e sim.

ποδώκης || 277, 19 *ἐθρύλλουν*] *ἐθρύλουν* solo S || 282, 17 *Τυρίαν* K: *τὴν Τυρίαν* S; v. sopra p. 317 || 284, 9 *οἷς* K: *οἷες* (sic) S e sim.

Invece varranno a confermarci nel nostro sospetto luoghi come

292, 12 *Οἰνόμαος*] *ἠνόμ͞α* K: *ἠνόμα⟨ος N²⟩* N: *ἡ όμα* S || 13 *θυγατρ´* K: *θυγατέραν* S || 294, 9 sq. n. *εἰς κολχοὺς* (*κ* e *χ* lettere poco chiaramente corrette, forse da *χ* e *κ*) — *τῶν κολχῶν* (il *χ* è legato all' *ῶ* in modo da poter sembrare un *λ*) K: *εἰς οὓς* (sic) — *τῶν κολλῶν* S; cf. sopra p. 315 || 305, 9 *ἄλλοι* mutato in *ἄ͞νοι* (in modo da non aver cancellato irreconoscibilmente il *λλ*) K: *ἄνθρωποι* b' b_2 N: *ἄλλοι* S *q h* etc.

Finalmente è notevole che le ultime parole del c. XXV e le prime del c. XXVI (288, 10-13) sieno disposte in K così:

. . . . *τρικαρήνου*
τινὲς δὲ ἐκ τοῦ λεγομένου ὑπέλαβον αὐτὸν τρεῖς
ἔχειν κεφαλάς: ~
Φασὶ δὲ ὅτι οὗτος κατεβρώθη etc.

e in S manchino appunto i due righi *τινὲς* — *κεφαλάς*.

Ma pur concedendo di non aver sufficientemente dimostrata la derivazione di S da K, posso però con intera sicurezza affermare che sarebbe inutile ingombro addurre le varianti di S, quando si adducano quelle di K. E ciò basta pel nostro scopo.

In luogo dunque delle sigle K N S ovvero b_1 possiamo adoperare senza scrupolo il solo codice K. E fortunatamente questo codice ci libera anche dell' altro manoscritto che più sopra abbiamo dimostrato solo rappresentante autorevole di b_3, cioè del codice *q*. Non ho nè voglia nè pazienza di riportare tutte le discrepanze di *q* da K, perchè mi parrebbe di perdere e far perder tempo. Il lettore che mi abbia seguito fin qui, e ricordi gli esempi addotti specialmente da p. 317 in poi, avrà già riconosciuta la stretta parentela de' due codici. Aggiungo che in *q* del pari che in K, e in nessun altro codice Palefateo, al Cornuto e al Palefato fa seguito la *μελέτη* di Libanio: *Οἴμοι τοῦ πάθους, οἴμοι τῆς συμφορᾶς* etc. Mi mancano però indizii sufficienti

a dimostrare che *q* sia copia diretta di K; e non è cosa nemmeno probabile, perchè se così fosse, non sarebbe *q* tanto ripieno di volgarissimi errori. Più probabile è che vi sieno copie intermedie, in cui le correzioni sieno andate a mano a mano aumentando. Di più sarebbe strano che un così ignorante copista, come è quello di *q*, avesse di suo congetturato 298, 15 (v. sopra p. 317) *διασπαράττουσαι*, egli che, per non dire altro, conserva religiosamente 300, 3 (v. ib.) *δοῖος* per *δοῖεν!* Non escludo del resto che lo studio anche del Cornuto e del Libanio in questi due codici possa condurre a resultati più precisi rispetto alle loro mutue relazioni; certo è ad ogni modo che nel Palefato non vi ha nessuna lezione esclusiva di *q* che meriti di esser presa in considerazione rispetto alla lezione di K, se si eccettui la congettura or ora citata e qualche altra minuzia in fatto di articoli e di particelle. Il futuro editore di Palefato citerà queste pochissime piccole emendazioni, ma non commetterà l'errore di riprodurne gli innumerevoli spropositi.

b_2.

Ci resta a dir qualcosa di X *u*, cioè b_2. Che la tradizione rappresentata da questi due codici non debba esser trascurata, lo abbiamo già detto. Ma non tutti e due i codici meritano eguale considerazione; anzi credo si possa trascurare del tutto il più recente, cioè *u*. Io ho collazionato X prima di *u*, e per giunta molto in fretta: trovo perciò non pochissimi luoghi in cui dal mio silenzio rispetto ad X dovrei concludere discrepanza fra X ed *u*. Ma la incertezza in singoli e minuti particolari non può menomamente infirmare la conclusione a cui sono giunto che *u* derivi mediatamente od immediatamente da X, se pure non si voglia ammettere come fonte di *u* un gemello addirittura di X. Un certo numero di lezioni caratteristiche dei due codici abbiamo già citate più sopra (p. 316 sq.); si considerino ora i seguenti luoghi, ne' quali segnerò X fra parentesi quadre se nelle mie collazioni la lezione di esso si conclude *ex silentio:* [1]

[1] Come rappresentante di b_1 e b_3 citerò K, é L come rappresentante di b'.

268, 9 *οὐκ εἰσὶ, τοιαῦτα γίνεται· οὐ γάρ* X *u* (u^2 espunge *γίνεται· οὐ* e scrive in margine *οὐκ ἐγένετο* e nell' interlinea *εἰ*); *οὐκ εἰσὶ, τοιαῦτα γίνεται· εἰ γάρ* K: *οὐκ εἰσὶν οὐ* (ma pr. *εἰσι,*∗) *τοιαῦτα οὐ γίνεται· εἰ γάρ* L || 10 *γίνεται* [X] K L: *γίγνεται u* || 12 *γενομένων δὲ τινῶν* (*δέ τινων* L) X *u* K L: *γενόμενα δέ τινα* marg. u^2 || 269, 5 *ἀκούοι* X e tutti indistintamente i codici B: *ἀκούοιεν* soli L *u* || 6 *τὴν χώραν* X *u*: *τὰ χωρία* ($χ^{ω'}$ K) K L e marg. u^1 || 18 *κένταυροι* X K: *κένταῦροι u*: *ταῦροι* L || 270, 1 *τινὸς* K L marg. u^2: *οὕτω* X *u* || 9 *κατεκεντάννυσαν* K X *u*: *κατεκέντουν* L u^2 || 10 *οὐδὲ γὰρ* K L X *u*: *οὐδὲν γὰρ* u^2 || ib. *πρόσεστιν ἵππου* K L X *u*: espunge *ἵππου* e scrive in marg. *ταύρου* u^2 || 12 n. *δὲ* (dopo *τοῦ Ἰξίονος*) L: om. K X *u*: *οὖν* u^2 || 14-17 *καὶ δὴ καὶ κατὰ τοῦτο τὸ χωρίον οἰκοῦντες Λαπίθαι καλέσαντες αὐτοὺς ἐπὶ θοίνην* K L: similmente, ma *αὐτὸν* X *u*; espunge u^2 *καλέσαντες αὐτὸν* e scrive in marg. *ἐκαλοῦντο· κεκλημένοι δ' οἱ κένταυροι παρὰ τῶν Λαπιθῶν* || 21 n. *ἡμέρας γὰρ ὄντων* etc. K L X *u*: *ἡμ. δὲ γενομένης ἁρπάζοντες ἀπέτρεχον ἐπὶ τὰ ὄρη· οὕτω γὰρ δ' ἀπερχομένων αὐτῶν, ἵ. οὐ. κ. ἀ. κεφ. μ. ἐφ.* u^2 || 271, 12 *ἐρασθῆναι* K L [X]: *ἐρᾶσθαι u* || 12 n. *πρὸς δὲ καὶ ὕαιναν*] *πρὸς δὲ* espunge u^2 || ib. *ἑαυτοῖς μίγνυσθαι* K L [X]: *ἀλλήλοις μίγνυσθαι u* || ib. *ζῶα* K L [X]: om. *u* || 273, 9 n. (sopra p. 315) *μετέβαλεν* marg. u^2 || 14 *ὑβρίζοιεν* X: *ὑβρίζοντες u*: *ὑβρίζωσιν* u^2 || 274, 3 *Ἀκταίωνι* [X]: *Ἀκταίῳνι u* || 8 *δή τοι* L *o*: *δέ τοι* X^1: *δή τι* R K X^2: *δέ τι u* || 17 (sopra p. 279 sq.) *μέχρι οὗ* X: *μέχρις οὗ u* || ib. *κανανήλισκεν* X: *—σκε u* || 277, 4 *διαλυσαμένου δὲ τὸ αἴνιγμα Οἰδίποδος* L K [X]: *δ. δ. τ. αἴ. τοῦ Οἰδ. u* || 278, 14 *δεδιὼς* [X]: *δεδιὸς u* || 15 *συναγαγὼν* [X]: *συναγαγὸν u* || 279, 7 n. *περὶ τὸν* [X]: *περὶ τῶν* (*τὸν* marg. u^2) *u* || 281, 4 (sopra p. 324) *σκαφίδι* L: *σκαφίσιν* K: *ἀκαφίσιν* X *u*: *καὶ σκαφίσιν* marg. u^2 || 8 *περιτρέπεται*[1] X *u*: *περιτρέπονται* u^2 K L || 18 *φωνῆς* K L [X]: *τῆς φωνῆς καὶ u* || 283, 8 n. *εἰσαγάγοιεν* K L *u*: *εἰσαγάγοι* X || 284, 1 *αὐτῶν* K L X *u*: *αὐτοῦ* u^2 || 284, 9 *τούτω* K L [X]: *τούτων u* e così anche H || 12 *παρὰ* compend. X: *περὶ u* || ib. *περιθλάσας* sic X *u*: *περιελά-*

[1] In X è scritto περιτρε$^{π^{τ)'}}$.

σας u^2 K L || 285, 6 δὴ K R *o* X: δὲ L *q* *u* || 286, 1 κερκύμω (—μ/ᵚ X) τῶ ἀλκιόνω (—κιοˈ X *u*) K X *u*, ma u^2 espunge la sillaba μω e soprascrive ρα: κερκύρα τῶ ἀλκινόω L || 7 n. παρατεταμένας espunge u^2 || 12 n. χειμαζομένη [X] u^2: σχηματιζομένη *u* || 287, 10 ἐρυσίχθων B Σ: ἐρισίχθων u^2 (ma 17 ἐρυσίχθονι non è corretto neppure in *u*) || 288, 2 n. δὲ ὁ K L [X]: ὁ om. *u* || 18 μέλητι X: μέλιτι K L *u* || 290, 4 sq. ἔφη K L X *u*: αὐτὸς ψευδόμενος ἔφη u^2 || 291, 8 καὶ ἀγαθὸς L [X]: κἀγαθὸς K *u* || 292, 19 κυρτὸς αὐτοῦ X *u*: κριὸς αὐτοῦ K: κριὸς αὐτῶ L u^2 || 293, 2 sq. ἅπερ εἰσὶ δύσπιστα κριὸν θᾶττον νηὸς L K, e similmente X *u* che hanno però κριόν θ' αὐτὸν invece di κρ. θᾶττον: u^2 pone un segno di richiamo innanzi a νηὸς e scrive in marg. ὡς πλοῖον || 9 ὅρα δὲ καὶ τὰ δέρματα πῶς τότε σπάνια ἦν K L u^2: πάντα (invece di σπάνια) X *u* || 17 ἀχάριστος [X]: ἄχαρις *u* solo || 295, 5 εἰς τὴν κεφαλὴν αὐτῆς K L: εἰς κεφ. αὐτῆς X *u*, ma αὐτῆς corr. *u* || 11 σέριφον [X]: σέλιφον (sic) *u* || 296, 3 καλοῦσι δ' (δὲ οἱ L) ἀθηναῖοι τὴν ἀθηνᾶν γοργώ K L X *u*, ma *u* ha καλλοῦσι e u^2 espunge ἀθηναῖοι e scrive in marg. κυρηναῖοι || 4 dopo θρᾶκες u^2 inserisce βένδιαν (sic), che manca in K L X *u* || ib. δίκτυναν K L *u*: δίκτυνναν X u^2 || 5 οὖπιν u^2: om. in lacuna K L X *u* || 11 ἑταῖρος marg. u^2: om. K L X *u* || 12 ἐχρῆτο L X *u* (anche b_3 Σ): ἐχρᾶτο K: ἐχρῶντο u^2 || 14 αὐτὸν L *u*: αὐτὸν K X R *o* || 17 n. lacuna K L X *u*: σάρδεων u^2 || 297, 4 ἀπηρνοῦντο X: ἀπηρνοῦντο (i punti sono di u^2) *u*; cf. sopra p. 269 || 13 γοργώ [X]: γοργὼν *u* || 14 μὴ διδόντας K L: μὴ δὲ (δὲ espunge u^2) δόντας X *u* || 298, 6 n. στρατεύσασαι, ἀλλ' ἄνδρες [X] *u*, ma le lettere σαι, ἀ in rasura *u* || 13 τετράποδα K L u^2: τετράπυλα X *u* || 300, 17 δὲ [X]: om. in fine di rigo *u* || 302, 4 ἐπὶ [X]: ἐν *u* || 12 ἀνέπρησε K L [X]: ἐνέπρησι *u* e, a quanto sembra, anche K^2 || 17 καὶ [X]: om. *u* || 303, 13 ἄντρου [X] u^2: ἄνδρου *u* || 18 εὐσέβειαν [X] u^2: ἀσέβειαν *u* || 19 ἀναγαγὼν [X]: ἀναγαγὸν *u* || 304, 4 ἄλκηστις [X] u^2: ἄλκιστις *u*; e similmente 10, ma 18 e 20 ἀλκήστιδος e ἄλκηστιν anche *u* || 13 ἀνδρεία [X]: ἀνδρία *u* || 16 τὰς *u*: τοὺς [X] K L || 23 ἀνεπλάσθη K L [X]: προσανεπλάσθη *u* || 305, 15 ἔγκυος L X b_3: ἔγγυος K *u* || 307, 9 sq. ἐν θεσπειαῖς

L: *ἐν θεσπίαις* (*—πείαις* q^1 *h*: *—πίω* q^2?) K: *ἐν θεσπίῳ* X: *ἐν   σπίῳ u.*

Ognun vede, che prescindendo da u^2, il quale corregge per lo più secondo un codice della vulgata, le discrepanze fra X ed *u* non sono tali da far supporre che *u* non abbia X per fonte, e viceversa le concordanze in errori madornali, proprii di questi due codici esclusivamente, sarebbero affatto meravigliose se *u* da X non derivasse. Si aggiunga che per alcuni de' luoghi in cui ho messo X in parentesi quadre, la revisione di questo codice attesterà senza dubbio concordanze invece di discrepanze. Non ho quindi scrupolo di lasciare *u* interamente da parte, tanto più che esso non offre neppure alcuna congettura degna di considerazione.

b'. Passiamo ora al sottogruppo *b'*, che comprende i codici L R O^a O^b *o*. Di essi ha avuto R fino a poco tempo fa l'attrattiva dell'ignoto, poichè non se ne conoscevano se non le poche varianti comunicate dal Gale e dal Brunner, e il codice stesso si credeva perduto. Nè ci maraviglieremo che esso sia stato mal classificato dal Westermann [1], e nel Cornuto dal Lang: si veda la più volte citata memoria

[1] Non sono molte le varianti di R citate nell'apparato del Westermann, e le più sono false per colpa del Westermann stesso o del Brunner. Raccolgo qui tutte le correzioni da fare al Westermann, quantunque alcuni luoghi saranno anche citati di nuovo in seguito: 273, 10 *αἱ κῦνες sic* anche R. 287, 17 *ἡ μήστρα ἐγίνετο* (non *ἐγένετο αὐτῷ*) *πάντα*. 288, 13 sq. *ὑποτροφῶν*. 15 *αὐτῷ*. 289, 12 *ἔστιν* (non *ἐστὶ*). 15 *διαφέρων τοῖς ἄλλοις*. 290, 4 *διέτριψας* (compend.) *ἡμέρας*. 15 *γενέσθαι οὐδέποτε* (non *οὐδ. γεν.*). 291, 4 ha tutti e due i *καὶ*. 13 *Τελμησὶς*. 17 *δὴ τῷ* (non *δὲ τῷ*). 292, 3 *ἡ Τελμησία ὕλη*. 11 sq. *ἐπεὶ οἰνόμαος εἰ ἤδη* (sic) *ὑποπτέρους*. 294, 10 *ἀλήτου* (non *ἀλήθου*). 297, 2 *ἐπεὶ δὴ* e in seguito *ὁ ὀφθαλμὸς ἐν τῷ μέρει*, non altrimenti. 5 *αὐταῖς περσεὺς ὁμοῦ οὔσαις*. 11 *ἀπαιτησάμενος δὲ τριήρην* (sic anche L *o m*) *ἐπεπέθηκεν ἐπ' αὐτῆς τὴν τῆς γοργόνος κεφαλήν*. 298, 14 *καὶ ὄρνεα καὶ δένδρα*. 15 non omette *δὲ*. 299, 12 *καὶ μελίαι ἐκλήθησαν ἀπὸ τούτου*. 300, 10 *δὲ τῶν*] *μὲν τῶν*. 301, 5 *ἀνεφύοντο*. 14 *οἱ* (non *οἵ*). 302, 2 sq. *ἡρακλέα ἐκπορθήσοντα τὸ*. 5 sq. *ἐπειδὰν — προανῃρημένος* om. 8 *ὀνόματι* (compend.) *ἀνὴρ* non omette. 303, 20 *ἀναβιῶναι ποιῆσαι*. 304, 7 *αὐτὰς* compend. 8 *καὶ* om. 9 *παραδο*$^{σ'}$. 305, 7 sq. *ἐρχόμενος* (non *-ον*) *ἐργάζεσθαι ἐπὶ τὸ τεῖχος*. 307, 1 sq. *πλησιάσας δὲ ἡρακλῆς*. 3 *ὅ, τι προστάττοι* (senza *ἄν*). 12 *ἔπαξενοῦτο* sic.

del Boysen. Ma io credo che anche il Boysen (p. 293) non sia nel vero, quando per il Cornuto considera R come il miglior rappresentante del gruppo *b'*: è ben difficile che nel Cornuto esso abbia valore maggiore che nel Palefato, dove a mio credere non ne ha nessuno, perchè nulla esso ha di buono che non sia negli altri codici o del sottogruppo *b'* o ad ogni modo del gruppo B, ed è poi pieno zeppo di errori suoi. Proviamone le lezioni rispetto a quelle di L, che è senza dubbio il codice più antico del sottogruppo.

L'editore che oltre le varianti di L volesse accogliere nell'apparato critico anche quelle di R, non farebbe cosa utile, neppure se tralasciasse tutti i seguenti grossolani errori:

268, 1 sq. n. *γὰρ ἡ μὲν δ᾽ πειθέστεροι* (v. sopra p. 288 n. 2) || 3 (*πολυπράγματοι* B) *πόλυ/πρᾶγματοι* || 269, 14 *τροφεῖν* || 15 (*ὑπῆρχεν ἂν* L) *ὑπῆρχε* || 270, 6 *ἦσαν* om. || 7 *ἠκόντιζων* sic || 12 *ἠξίῶνος* || 13 dopo *ὑβρισταὶ* aggiunge *δ᾽* || 371, 6 (*ἐγεννήθησαν*) *ἐγενήθησαν* || 15 *ξυλήνη* || 372, 1 *αἰδοία* || 2 n. *κυνηδίω* || 3 n. *κάλει* per *κάλλει* || 10 n. *οὔτως* per *οὗτος* || 274, 2 *ἐγεώργου* || 15 *κτομένων* per *κτωμένων* || 16 (*μέχρι*) *μέχεν* sic || 275, 20 n. (*ἄλλῃ*) *ἄλῃ* || 276, 10 *πελοπόνησον* || 17 n. *ἀλληθινοῦ* || 277, 14 *πήσασα* || 278, 9 *ἀρπάζουσα* || 10 (*ὃ δύναται ἁρπάσαν ἄνθρωπον φεύγειν*) *ἁρπάσαι* per *ἁρπάσαν*; del resto *ἁρπάσαι* anche O[a], *ἁρπᾶσαν* K *q*, *ἅρπασαν* O[b] || 12 *δέτοίτοιοῦτον* || 18 *ἔλεγον* || 22 n. *ἐκεῖναι* || 279, 3 n. (*ἐξ ἀνθρώπων* B) *ἐξ ἀνθρώπον* || 7 n. (*χαλκοῦν Ἡρακλέα*) *χαλκὸν καὶ ἡρακλέα*; del resto ha *χαλκὸν* anche[1] O[a] || ib. *αὐτὴ λιθίνι* || 281, 5 *αἰσθόμενως* || 6 n. (*κρητικῷ*) *κριτικῷ* || 282, 13 (e 293, 5) *τὸ σοῦτον* || 17 *ἤρπασεν* || 283, 2 n. *κατεβάλλοντὸ τὴν* || 3 *κατεσκευάσασαν* (così anche S) || 5 *ἐλκόμενος* || 10 n. *εὐωχομένοις* || 284, 2 (*εἶχε*) *εἶπε* || 5 *ταῦται* || 285, 5 *ταύτα* e

[1] Anche qui, come spessissimo, è erronea la sigla ' Oxon. *α* ' nel Gale. Il codice O[a] (cioè n.° 125) ha *Νιόβη λιθίνη ἔστησεν ἐπὶ τῷ ἑστηκέναι ἐπὶ τοῦ τύμβου· ἐθεασάμεθα* (senza *καὶ*) *ἡμεῖς αὐτήν, ὥσπερ νῦν λέγεται περὶ τὸν χαλκ̃ ἡρακλέα ἐκαθήμην* etc.: O[b] (cioè n.° 72) *Νιόβη λιθίνη ἔστηκεν ἐπὶ τῷ τύμβῳ· ἐθεασάμεθα καὶ ἡμεῖς αὐτήν, ὥ. ν. λ. π. τ. χαλκοῦν ἡρακλέα ἐκαθήμην* etc.

ὅμωρά || 11 n. *πρὸς πεφύκεσαν* || 15 (*Σκύλλα*) *σκυ*^λ′^ || 16 *συλαμβάνουσα* || 286, 7 n. *παρατεταμένους* || 16 *τ*" (h. e. *τὸν*) *δεῖπνον* || 287, 4 (*οὐκ ἀνέμου*) *οὐκἀνέμου* || 6 (*κατέστησαν*) *κατήστησαν* || 8 *ἀλάσσειν* || 12 *καλλὴ* || 288, 3 (*τοῖς ἄλλοις*) *τοῖς α*^λ′^ || 5 *περιελαυνομένους* (corr. da —*μένας*) *τοὺς βοὺς* || 13 (*ὑπὸ τροφῶν* L K) *ὑποτροφῶν* || 15 *αὐτῷ* || 17 *παγγέλιος* || 18 (*μέλιτι*) *μέλλοντι* || 19 *πολήϊδον* || 20 (*ἐπιτιθέντα καὶ ἀναστήσαντα*) *ἐπιτηθέντα καὶ ἀναστήσας* || 22 *ποιῶν* (per *πιὼν*) è errore che R ha comune con parecchi codici || 289, 5 *ὑγιὰ* || 15 sq. (*κολυμβῶν δὲ*) *κολυμβὼν δὲ* || 290, 5 sq. (*ἰχθύας — ἰχθῦς*) *ἰχθύας — ἰχθὺς* || 15 *οὐδεπάντα* || 291, 5 *εὐηθᾶις*. 6 *ἐποικολου*^θ′^ || 13 *ὅρος* || 292, 5 (*βελλεροφόντην ἀφικόμενον* L K X *q*) *βελλεροφον*^τ′^ *ἀφικόμενοι* || 293, 4 (*καὶ ποῦ σιτία* gli altri codd. B) *καὶ τὰ σιτία* || 21 *μάλλιστα* || 294, 5 (v. 293, 21 sq. n.) *χρυσὴν ἐποιήσατο* || 296, 13 (*κατὰ θάλατταν*) *κατὰ θάλλατταν* || 297, 4 *ἀπηροῦντο* || 8 sq. *δείξιν* || 12 (*ἐπέθηκεν*) *ἐπεπέθηκεν* || 298, 6 n. *αἱ στρατεῦσαι* || 17 *λιπὰς* || 299, 12 *ὥσπερ ἔλλες* || 300, 17 *στρατίαν* || 301, 1 sq. (*προσανεπλάσθη ὁ μῦθος* A D e tutti i codd. B: *ὁ μῦθος ἐπλάσθη* H *n*) *ὁ μυ*^θ^ *προσανεπλάσθη* || 302, 8 *κάρκινος* (*Καρκίνος* X: *Καρκῖνος* L K A Σ) || 10 (e 307, 9) *ἀδελφιδοὺς* || 11 *στρατιᾶν* || 15 (*γράφουσι τὴν ὕδραν ὄφιν καὶ τὸν μῦθον προσαναπλάττονται* sic L) *γράφουσι ὁ μῦθος προσανεπλάσθη*[1] || 19 (*δὲ*) *δὴ* || 303, 3 *τρικαρινήα* || 4 *βοὺς* || 304, 7 (*αὐτοὺς*) *αὐτὰς* compend., non *αὐτὴν* || 9 (*παραδώσει*) *παραδο*^σ′^ || 305, 5 *ἐπεδείκνῦν τὸ μισθ*" || 7 *ἀμφίωνα* || 20 *συλαμβάνοντες* || 306, 9 (*μηνύειν*) *μὴθύειν* || 15 (*λατρεύει* B) *λατρεύοι* R D || 307, 12 (*ἐπεξενοῦτο*) *ἔπαξενοῦτο* *sic* etc.

Pochissime invece sono le discrepanze di R da L meritevoli di esser notate che non sieno offerte da altri codici (ad esempio 268, 9 *ἄλλοτ'* R solo; 272, 2 *ὑπὸ τῆς πρόκριδος*

[1] Poichè nella nota del Westermann c'è confusione inestricabile, appongo qui le varianti tutte de' codici: *οὗ γενομένου ὁ μῦθος ἀνεπλάσθη καὶ γράφουσι τὴν ὕδραν ὄφιν καὶ τὸν μῦθον ἀναπλάττουσι* (*-σιν a*) A *a*: *οὗ γεν. γράφουσι* (*-σιν q h*) *τὴν ὕ. ὄ. καὶ τὸν μῦθον προσαναπλάττουσιν* (così K S X *u o*: *προαναπλάττουσιν n*, *προσἀναπλάττουσιν* H, *ἀναπλάττουσιν* D, *προσαναπλάττουσι* N *q h*, *προσαναπλάττονται* L) B Σ, eccetto dunque R che ha *γράφουσι ὁ μῦθος προσανεπλάσθη*.

τῆς R solo [1]); mentre abbastanza frequenti sono i luoghi in cui contro L si accorda R con gli altri codici del sottogruppo *b'*, ovvero in genere del gruppo B.

(1) 268, 8 *δὴ* L solo: *δὲ* R (e tutti gli altri codd. [2]) B || (2) 269, 5 *ἀκούοιεν* L *u*: *ἀκούοι* K X *q* R O^a O^b *o* || (3) 270, 2 *ἵππον* L solo: *ἵππων* R B || (4) 271, 17 *ἔμβριον* L K *q*: *ἔμβρυον* X R O^a O^b *o* || (5) 272, 7 n. *ἐξετάζων* L K X *q* (anche Σ): *ἐξετάζων οὖν* R O^a O^b *o* || (6) ib. *καὶ ἀποκτεῖναι μὲν οὐκ* L: *καὶ* om. R B || (7) 272, 18 n. *εἰσέβαλλεν* L: *εἰσέβάλλοντο* sic K: *εἰσεβάλλοντο* S *q*: *εἰσέβαλον* O^a: *εἰσέβαλλον* X N R O^b *o* || (8) ib. *ἐβούλετο* solo L: *ἠβούλετο* R B (anche O^a O^b) || (9) ib. *οὕτω ἀνῃρεῖτο* L: *οὕτως ἀν.* R B || (10) 273, 12 *μέν τι ἐστὶν* L *o*: *μὲν*/*τοι ἐστὶν* R: *μέντοι ἐστὶν* B || (11) 273, 13 *τοὺς δὲ* L *o*: *τούς τε* R B || (12) 273, 17 *αὐτοῦ* solo L (anche D^2): *αὐτοῦ* R B || (13) 274, 8 *δή τοι* L *o*: *δή τι* R B (corr. da *δέ τοι* X: *δέ τι u*) || (14) 277, 15 *καὶ λαβοῦσα* [3] L solo: *λαβοῦσα* R B || (14ª) 274, 19 n. *τῶν* L: *ὧν* R B; cf. sopra p. 279 sq. || (14ᵇ) 278, 10 *ἁρπάσαν* (*ἁρπᾶσαν* K *q*, *ἅρπασαν* O^b, *ἁρπασαν h*) *ἄνθρωπον φεύγειν* L K *q* O^b *o*: similmente, ma *ἁρπάσαι* R O^a || (15) 278, 18 *ἔλεγον οὖν* L solo: *ἔλεγον δὲ* R B || (16) 279, 8 n. *ὡς Λυγκεὺς* R: *ὁ Λυγκεὺς* L *o*: *ὡς Λυγγεὺς* K X *q* || (17) 281, 13 *ὡς* L X: *καὶ* R B || (18) 281, 19 *συγκυνηγετοῦντες* L *o*: *συγκυνηγοῦντες* R X N^2 q^2: *συγκυνηγόντες* K S N *q h* || (19) 282, 9 *μηκέτι δὲ* L O^a O^b X: *δὲ* om. R *o* K *q* || (20) 282, 19 *οὖν* L: *δὲ* R B || (21) 283, 15 *περὶ τούτων* L: *περὶ δὲ τούτων* R B || (22) 284, 20 *χεῖρας ἔσχον* L: *ἔσχον χεῖρας* R B || (23) 285, 4 *ἐμαχήσαντο* L: *ἐμαχέσαντο* R B (anche

[1] *ὑπὸ Πρόκριδος τῆς* tutti i codici B, se non che *πρόκριδος* (*γρ. κριδός*) O^a; *ὑπὸ προκρίδος τῆς* H: *ὑπὸ προκρίδος τοῖ* D: *ὑπὸ κριδὸς* (*κρῖδος* Q) *τοῦ A a*; de' codici E riferirò le varianti ne' §§ seguenti.

[2] Al solito, intendo attestare per O^a O^b solo quello che indico espressamente; invece di *q h* X *u* K N S cito *q* X K, purchè *h u* N S non abbiano appunto la lezione che oppongo a quella di *q* X K.

[3] Tutto questo luogo è lacunoso ne' codici B, dove, prescindendo da singole varianti alle singole parole, si legge così: *αἰσθομένη δὲ ἡ Σφὶγξ ὅτι* (senza *καὶ*) *ἄλλην ἐπέγημε, πείσασα καὶ τὸν ποδώκη κύνα ἦκε κατὰ τοῦ Κάδμου.* ⟨*καὶ* L⟩ *λαβοῦσα μετὰ τοῦτο, ἀπῆρεν εἰς τὸ καλούμενον ὄρος Φίκιον* etc.

O^a O^b) || (24) 285, 6 *οὖν*] *δὲ* L *u q*: *δὴ* R *o* K X || (25) 285, 16 *ἠργάζετο* L: *εἰργάζετο* R B || (26) 286, 1 *ὡς ἐδιώχθη ὡς ἐξέφυγε* L K X *q*: *ὡς ἐδιώχθη καὶ ἐξέφυγε* R *o* || (27) 287, 2 *ἅρπυαι* L: *ἅρπυιαι* R B || (28) 288, 2 e 5 *γυριόνης* e *γυριόνην* L: *γηρυόνης* e *γηρυόνην* R B; ma 287, 20^bis e 288, 10 *γηρύονου* etc. anche L, e invece nell' ultimo di questi luoghi *γηρϊόνου o* S || (29) 288, 5 *θεόμενοι* L: *θεώμενοι* R B || (30) 288, 9 *περιέλασεν* L: *περιήλασεν* R B || (30^a) 289, 10 *καὶ ὅτι οὗτος* L: *ὅτι καὶ οὗτος* R B || (31) 290, 5 *αὐλὸν*] *αὐτὸν* L: *αὐτὸν*[1] R B || (32) 290, 11 *ἐμύθευσαν οἱ ἄνθρωποι αὐτὸν ἐν θαλάσσῃ εἶναι κακεῖ τοῦ λοιπον* (sic) *διάγοντα* L: *ἐμύθευσαν οἱ ἄ.* (senza *αὐτὸν*) *καὶ ἐν θαλάσσῃ* (*θαλ/ᾱη'* X, ma *—σσῃ u*) *κἀκεῖ* (*κᾀκεῖ* R: ⟨*οἰκοῦντα*⟩ *κἀκεῖ* X *u*: tutti senza *εἶναι*) *τοῦ λοιποῦ διάγοντα* R *o* K X *q*: *ἐμύθευσαν* (*οὖν* espunto D) *οἱ ἄ. ὡς ἐν θαλάσσῃ* (*—ττῃ* D) *οἰκεῖ* (così H *n*: *τὸ λοιπὸν οἰκοῦντα* D) Σ: *ἐμύθευσαν* (*ἐμυθεύσαντο* Z) *οἱ ἄ. ὡς ἐν θαλάσσῃ* (*—ττῃ* F *a*) *οἰκεῖ κἀκεῖ* (*κᾀκεῖ* V *a*) *μένει* A *a* E: con la sigla ' Ox. ' riferisce il Gale *ἐμυθεύσαντο οἱ ἄ. ὅτι Γλαῦκος κἀκεῖ τοῦ λοιποῦ διάγει ἐν θαλάττῃ*, testimonianza di cui non è prudenza tener conto || (33) 291, 11 *ἵππῳ ὄνομα* L B: *ὄνομα ἵππῳ* R *o* (così anche A) || (34) 293, 8 *ὁ δὲ ἀλήτης* L *o*: *ὁ δὲ αἰήτης* R B; ma invece 294, 10 *ἀλήτου* L R: *αἰήτου o* etc. (v. sopra p. 315) || (35) 296, 11 *Φόρκυϊ* L *o* K *q*: *Φόρκυνι* R X || (36) 297, 8 *καὶ ἡ μὲν* L: *ἡ μὲν* R *o* K *q*: *ἡ μὲν οὖν* X Σ || (37) 298, 2 *ἐπειδὰν μὴ* L *o* Σ: *ἐπειδὰν* (senza *μὴ*) R B || (38) 300, 3 *εἰ δὲ καὶ μή* L *o*: *εἰ δὲ μή* R B || (39) 301, 7 n. *ἀφείλετο* L: *ἀφέλοιτο* R B (anche O^a O^b) || (40) 302, 1 *ἐπήεσαν* L *o* N^2: *ἐποίησαν* R B || (41) 302, 2 *Εὐρυσθεὺς* L B: *ὁ Εὐρυσθεὺς* R || (42) 302, 9 *ἡρακλῆ* L: *ἡρακλῆν o*: *ἡρ^ᾱ/^α'* R, cioè *ἡρακλέα* come hanno gli altri codici B || (43) 302, 20 *ὁ ἡρακλῆς* L B: *ἡρακλῆς* R *o* || (44) 303, 7 *ἀποδεδόσθαι αὐτῷ τὸν* L: *ἀποδοθῆναι αὐτῷ τὸν* X: *ἀποδεδόσθαι αὐτὸν τὸν* R *o* K *q* || (45) 305, 5 *μισθῷ* L X: *μισθὸν* R *o* K *q* || (46) 305, 9 *ὅτι λύρᾳ* L: *ὡς λύρᾳ* H *n*: *λύρᾳ* R *o* B || (47) 306, 18 *ἰορδάνου* L *o* etc.: *ἰαρδα^ν'* R: *ἰαρδάνου q*^2.

Ben diversi da' luoghi citati finora sono non pochi altri

[1] *αὐτὸν* anche A D (M): *αὐτὸν a*: *ἑαυτὸν* E: *τὰς καταδύσεις* H *n*.

in cui la discrepanza è apparente, poichè o in L o in R le parole o sillabe discrepanti sono per correzione di altra mano. Così è di mano rec. marg. R il titolo del c. VIII *Περὶ Ἀλώπεκος* (sic), mentre L *o* hanno *Περὶ τῆς Τευμησίας ἀλώπεκος;* e similmente è di mano rec. il titolo del c. XXVIII *Περὶ Γλαύκου τοῦ θαλαττίου*, mentre la prima mano di R, al pari di L *o*, non distingueva [1] punto il c. XXVIII dal XXVII. Viceversa R riproduce lezioni ora oblitterate in L:

268, 9 (per L v. sopra p. 284 n. 1) *οὐκ εἰσὶ, τοιαῦτα* R *o* || 269, 18 *ἐποίῃ* L^2 *o*: *ἐποί**** L^1: *ἐποίει* R K etc. || 270, 10 *πρόσεστιν ἵππου τοῖς κενταύροις* L^1 R *o* O^a O^b etc.: *π. ἵ. τοῖς ταύροις* L^2 || 272, 4 *ἀλοῦσα* L^1 R *o* etc.: *ἀλγοῦσα* L^2 || 10 n. *ὑπάρχῃ* L^2 *o* X: *ὑπάρχῃ* O^a: *ὑπάρχει* K *q* O^b: *ὑπάρ*^{χ} R: *ὑπάρχ** L^1 || 276, 11 n. *ἐντεῦθεν ὁρμώμενοι* L^1 R *o* etc.: *ἐντεῦθ<δὲ ὁρμ.* L^2 || 278, 1 n. *καὶ ἡ κύων καὶ ἡ γυνὴ* L^2: il secondo *καὶ* è omesso in R *o* O^a O^b e in tutti gli altri codici B, come era probabilmente omesso anche in L^1, dove sono in rasura le parole *καὶ ἡ κύων καὶ* || 286, 18 etc.; v. sopra p. 285.

S'intende che nè luoghi siffatti nè quelli dapprima citati, ne'quali R differisce da L solo perchè il copista ha commessi errori di itacismo, di accentuazione etc., costituiscono difficoltà a chi voglia derivare l'un codice dall'altro. La difficoltà è piuttosto ne'luoghi dove R differisce da L e si accorda invece con K o con altri codici del sottogruppo *b*. E di tali luoghi ho addotto un numero considerevole (circa cinquanta, e se ne potrebbero aggiungere alcuni altri), tanto considerevole da rendere assurda l'ipotesi di casuale coincidenza di R con *b*. D'altra parte è evidente che R non offre nessuna lezione caratteristica del gruppo *b'* la quale non sia egualmente e più sinceramente offerta da L.

Intanto si sarà notato che non solo R, bensì anche *o* ha lezioni discordanti da quelle di L e concordanti con quelle

[1] Ciò vale, senza dubbio, anche per O^a O^b, poichè nell'indice dei capitoli di questi codici trovo un solo titolo *Περὶ Γλαύκου* (c. XXVII; così anche L R *o*). Inoltre in O^a O^b ed in L R *o* il c. XXVI è intitolato *Περὶ Διομήδους* (v. sopra p. 315 n. 1).

di K o di altro codice *b*: si riscontrino i luoghi segnati sopra (p. 333 sq.) co'numeri 1-4. 8. 9. 15. 17. 19. 20-25. 27-30[a] etc. E si sarà notato egualmente che in non pochi casi *o* stesso non differisce da L, mentre R se ne allontana: v. n.[i] 10. 11. 13. 16. 18. 34. 40 etc. È vero che anche *o* alla sua volta differisce in alcuni luoghi da L, dove non ne differisce R; ma in questi casi si tratta non di discrepanza di lezioni, ma di errori del copista[1]; poichè mi figuro non valga la pena di notare eccezioni come 294, 7 *ἕλη* L R, *ἕλλη* *o* e gli altri codici B (nel verso precedente L ha anche *ἕλην*, ma R ha con tutti gli altri *ἕλλην;* mentre da capo nel v. seguente *ἑλήσποντος* L R: *ἑλλήσποντος* *o* etc.!); 10 *ἀλήτου* L R, *αἰήτου* *o* (v. sopra n.° 34) e sim. Dunque *o* differisce da L meno di R, ma in sostanza a voler derivare *o* direttamente da L si incontrano le medesime difficoltà che trovammo per R. Come supporre in fatti che R ed *o* potessero indipendentemente l'uno dall'altro[2] accordarsi in così gran numero di lezioni di *b* discrepanti da quelle di L? Perciò quantunque *o* ed L sieno tanto simili, quantunque essi due soli si accordino in un così strano errore quale è 272, 1 *θεραπεῦσθαι* (*τεθεραπεῦσθαι* R O[a] O[b] *b*), quantunque 307, 14

[1] Segnerò anche le minuzie: 276, 15 (*ὀδόντων* L R) *ὁδόντων* *o* || 278, 5 n. (*ἐνεδρεύσας αὐτῇ*) *ἐν. αὐτή* || 281, 2 (*ἔχοντα*) *ἔχοντας* || 283, 2 n. (*χίλιοι καὶ ἑκατὸν*) *χίλιοι ἑκατὸν* || 8 n. (*ἐὰν δὲ εἰσαγάγωσιν*) *ἐὰν δὲ εἰσάγωσιν* || 284, 4 tit. (*π. τῶν ἑσπερίδων*) *π. ἑσπ.;* l'articolo manca anche in O[a] X Σ || 288, 7 (*τὴν ὀσφὺν* L: *τ' ὀσφ'* R) *τὴν ὀσφῦν;* così anche K etc. || 10 v. sopra n.° 28 || 290, 4 (*διέτριψας* L e compend. R) *διέ.....* lacuna di quattro o cinque lettere || 291, 3 (*σῶμα δὲ ἓν*) *σῶμα ἓν* || 15 (*ἐν δὲ μέσῳ*) *ἐν μέσῳ δὲ* || 292, 1 (*δὴ καὶ*, ma *δὲ καὶ* L[1]) *δὲ* (senza *καὶ*) || 293, 1 (*πρὸ*) om. || 9 n. (*τῶν τόπων ἐκείνων*) *τῶν τόπον ἐκείνων* sic || 18 (*εἰ σμαράγδιον*) *εἰς μαράγδιον* || 295, 13 (*ζῶντα*) *ζόντα* || 300, 9 (*σκεύεσι*) *σκευέσι* sic || 301, 13 (*πολίχνιον*) *πολύχνιον* (ma 302, 2 *πολιχνίῳ* anche *o*) etc. etc.

[2] Inutile notare che *o* non può derivare da R, nè viceversa R da *o*. Per es. n.° 42 dall' *ἡρ*$\overline{\alpha}^{\alpha'}$ di R non può derivare l' *ἡρακλῆν* di *o*, nè n.° 40 dall' *ἐποίησαν* di R il corretto *ἐπήεσαν* di *o* etc. Viceversa 304, 18 il codice *o* ha, senza dubbio per congettura, *ἀγανακτησάμενος*, come fu emendato dal Gale e anche dalla seconda mano del codice *q;* ed R propaga con tutti gli altri codici A B Σ il solito *ἀνακτησάμενος* (' refovens vires ' glossa il rubricatore di N).

24. 11. 92

il mostruoso *ἐμπολῶς* di *o* si spieghi benissimo con l'*ἐμπολ*ῑ̂ di L (a rigore -λ͂ = *λῶς*, -λ̂ = *λῆς*), pure io non posso credere a derivazione immediata da L, e pongo piuttosto anche questo codice *o* nella condizione medesima di R.

De' codici O^a O^b non possiedo collazioni complete, nè intendo fidarmi del Gale; nonostante ardisco stabilire che nè l'uno nè l'altro ha importanza maggiore di R e di *o*. In primo luogo conviene non lasciarsi ingannare dalle discrepanze di O^b, per gravi e numerose che sieno:

270, 21 n. *τὰ νῶτα αὐτοῖς πόρρωθεν ὁρῶσι* O^a B: *τὰ ν. αὐτοῖς π. τοῖς ὁρῶσι* O^b || 273, 10 n. (v. sopra p. 315) *ἀνεῖλον* O^a B: *ἀνεῖλον αὐτὸν* O^b || 279, 7 n. *ἐθεασάμεθα ἡμεῖς* O^a B: *ἐθ. καὶ ἡμεῖς* O^b (*καὶ ἐθ. καὶ ἡμεῖς* H) || 281, 10 n. *ἐκβληθέντος δὲ* L R O^a *o*: *ἐκβληθέντα δὲ* X: *ἐκβληθέντα δὲ αὐτὸν* O^b; v. sopra p. 279 || 282, 8 *ἰδόντας εἰσελθοῦσαν μὲν* O^a B: *ἰδόντας μὲν αὐτὴν εἰσελθοῦσαν* O^b || 283, 9 n. *τούτου δὲ ἐπακούσαντες Τρῶες* O^a B: *τούτου δὲ ἐπ.* (non *ὑπ.*) *οἱ Τρῶες* O^b || 284, 9 *οἷς* (*δϊες* L, ma *δϊ* di seconda mano in ras.: *οἷς* K *q*) *πρόβατα καλαὶ καὶ εὔκαρποι* O^a L R *o* K *q*: *οἷς καλαὶ καὶ εὐκ.* X: *δϊς καλαὶ καὶ εὔκαρποι ἤγουν*[1] *πρόβατα* O^b || 285, 2 *τούτων τῇ πόλει* O^a B: *τῇ πόλει τούτων* O^b || 286, 12 n. *ὁδοιποροῦντα ποιεῖν ἀγάλματα*[2] O^a B: *ποιεῖν ἀγάλματα ὁδοιποροῦντα* O^b || 13 *διεφόρουν* O^a B, nè altrimenti[3] A Σ; *διέφθειρον* O^b ||

[1] Il solito compendio è stato dal Gale, come spesso da altri, interpretato per *ἤτοι*.

[2] *ὁδοιποροῦν ἄγαλμα ποιεῖν* H: *ὁδοιποροῦντα* (ma *-οῦντϊ* D^2, cioè *-οῦν τι*) *ποιεῖν* (om. *ἀγάλμ.*) D, non come annota il Westermann.

[3] Anche *y* (= Paris. 3076) ha *διεφόρουν*, e nella nota del Toll: ' quis non videt corrigendum esse *ὡς διεφθόρουν τὸν βίον αὐτοῦ?* quemadmodum et in scripto codice est et in Apostolio ' etc., la testimonianza dello ' scriptus codex ' va riferita al *τὸν βίον* (invece del vulg. *τὸν νοῦν*), non anche al *διεφόρουν* come hanno inteso Fischer e Westermann. Gale poi, al solito, non crede valga la pena di distinguere *διέφθειρον* da *διεφθόρουν;* annota il *διέφθειρον* che trovava in *uno* de' suoi Oxonienses, e vi appone le sigle ' Ox. Lon. et Apostol. ' Anche i proverbi di Apostoles del resto hanno (Paroemiogr. gr. II 742, 2) *διεφόρουν*, come l' Apostoles stesso scrive nel nostro codice palefateo *p*; *διεφθόρουν* l'annota il Leutsch dal *Paris. gr. 3060* e dalla Pantiniana [*διεφόρουν* ha il *Vratislav. Rehdigeran. 362* per te-

291, 13 *πρὸς ὃ δὴ ὄρος προσβάσεις* (non *προβ.*) *εἰσὶ δύο μὲν ἔμπροσθεν ἐκ πόλεως τῆς Ξανθίων* O^a B: *ἐκεῖ δὲ προσβάσεις εἰσὶ δύο* etc. O^b; dal Gale avevano dedotto il Fischer e il Westermann che le parole *εἰσὶ δύο μὲν* mancassero negli Oxonienses || 293, 21 n. *ὄνομα ἦν αὐτῷ* O^a B: *καὶ ἦν ὄνομα αὐτῷ* O^b || ib. *ὅτι πρεσβύτερος ἦν* O^a B: *ὅτι ἦν πρεσβύτερος* O^b || ib. *καὶ λόγος περὶ αὐτοῦ μέγας ἐγίνετο* O^a B (*ἐγίγνετο* X): simil., ma *ἐγένετο* O^b || 294, 9 *γαμεῖ* O^a B A E Σ: *ἔγημε* O^b || 10 v. sopra p. 273 n. 1 || 11 n. *Ἀθάμαντος τελευτήσαντος* O^a B: *τελευτ. τοῦ Ἀθάμ.* O^b || 301, 4 *καὶ ἐπειδὰν αὐτῆς* (*αὐτῆς* om. *q*) *ἀφέλοιτο* (v. sopra p. 286 in fondo) *μίαν Ἡρακλῆς κεφαλὴν* O^a B: *καὶ ἐπειδὰν ὁ Ἡρακλῆς ἀφέλοιτο μίαν αὐτῆς κεφαλὴν*[1] O^b || 11 *αὐτῷ οὐχ* (*οὐχ* om. X *u h*, anche pr. K?) *ὑποτετάχθαι ἤθελεν* O^a B: *αὐτῷ οὐκ ἤθελεν ὑποτετάχθαι* O^b etc.

Senza pericolo potrei accrescere questa lista attribuendo ad O^b la maggior parte delle lezioni discrepanti da L R *o*, che il Gale adduce da'suoi Oxonienses, con qualsivoglia sigla (' Ox. *α* ', ovvero ' Ox. *β* ', ovvero ' Ox.') egli le adduca. Ma per chi abbia visto che in tanti altri minuti particolari anche O^b si accorda con R *o*, e consideri ad una ad una le discrepanze addotte, la nostra lista è più che sufficiente a far riconoscere il codice come arbitrariamente interpolato, non come rappresentante più o meno autorevole della tradizione. Invece O^a, notevolmente più scor-

stimonianza di E. Geisler; nell'*Angelic. C. 3. 17* (sopra p. 243 n.) non esiste, o almeno io non ho trovato il capitolo a cui queste parole appartengono].

[1] Dei codici Σ hanno *καὶ ἐπειδὰν αὐτῆς ἀνέλοι* (*ἀνῆλοι* D pr.) *κεφ. μίαν ὁ Ἡρ.* D M, *καὶ ἐπ. αὐτῆς ἀφέλοι κεφ. μ.* (om. *ὁ*) *Ἡρ.* H *n*; e i codici A hanno *καὶ ἐπειδὴ αὐτῆς* (*αὐτοῖς i*) *ἀνέλοι κεφαλὴν μίαν*. Nessun codice che io sappia ha quello che il Gale riferisce come da' ' codd. Ox. et Lond. ': *καὶ ἐπειδὰν μίαν αὐτῆς ἀφείλετο Ἡρακλῆς κεφαλὴν*, e dà *ἀφέλετο* (invece di *ἀφέλοιτο*) solo *y*, donde ha attinto il Toll. Similmente più giù (301, 7 n.) tutti i codici B (compresi O^a O^b) danno *καὶ πῶς ὁπότε ἀφέλοιτο* (solo L *ἀφείλετο*) *μίαν κεφαλήν*; nessuno aggiunge *Ἡρακλῆς* innanzi ad *ἀφέλοιτο*, come riferisce dai soliti codici il Gale, etc.

retto,[1] rappresenta quasi sempre la tradizione, interpolata anche essa, ma interpolata non per congettura, bensì col sussidio di un codice *b*, la tradizione in somma quale è rappresentata anche da' codici R *o*. E persino in qualche interpolazione che vi occorre, dimostra bensì supina ignoranza di copisti, ma lascia sempre trasparire la lezione genuina. Ad esempio 279, 6 (v. sopra p. 331 n. 1) leggiamo in O^b^ *Νιόβη λιθίνη ἕστηκεν ἐπὶ τῷ τύμβῳ*, e così anche in D dove però *ἕστηκεν;* ma tutti gli altri codici B Σ hanno il genitivo, alcuni con l'articolo (*ἐπὶ τοῦ τύμβου* L R *o*), altri senza (*ἐπὶ τύμβου* *b* H; in H però *ἵσταται;* K *q o* danno *ἕστηκεν*, L R X *ἕστ.*). Ebbene in O^a^ troviamo *Νιόβη λιθίνη ἔστησεν ἐπὶ τῷ ἑστηκέναι ἐπὶ τοῦ τύμβου*, cioè la lezione genuina del sottogruppo *b'* abbastanza trasparente in mezzo ad errori ed annotazioni marginali passate nel testo.

In conclusione, ne' quattro codici R *o* O^a^ O^b^ non riesco a trovare neppure un luogo, in cui alcuno di essi in contradizione con L rappresenti la tradizione genuina del sottogruppo *b'*; poichè tutte le discrepanze da L

a) o sono errori volgari di scrittura; e questi pare occorrano in maggior numero in R O^a^, che non in *o* O^b^;

b) o sono interpolazioni e correzioni secondo codici del sottogruppo *b*; e queste occorrono in *o* in numero minore che non in R O^a^ O^b^;

c) o sono interpolazioni e correzioni congetturali, e di queste abbonda O^b^, mentre pochissime ne offrono R *o* e, per quanto posso giudicare,[2] O^a^.

Perciò il futuro editore non avrà bisogno di alcuno di questi quattro manoscritti, se non in que' pochissimi luoghi dove l'uno o l'altro di essi offra qualche congettura degna di menzione; per es. l'*ἀγανακτησάμενος* di *o* (304, 18), che del resto abbiamo trovato (sopra p. 319 n. 1) anche in *q*²:

[1] 269, 11-13 *εἴ τις-ἀνδρός* om. ‖ 279, 7 n. *χαλκ`* per *χαλκοῦν* ‖ 280, 1 (*καινεὺς ἦν ἀνὴρ* B) *ἦν* om. ‖ 297, 3 *συνίεσαν* ‖ 301, 7 n. *γελοῖα* ‖ ib. (*ἦν οὖν*) *ἦν γὰρ* ‖ 13 *πολύχνιον* (anche *o* etc.) ‖ 307, 13 (*ἐμπολὴν*) *ἔμποχιν* etc.

[2] Per es. 269, 8 *λεγόμενα* L R *o* O^b^ K *q*: *τὰ λεγόμενα* O^a^ X *u*.

addurne tutte o buona parte delle varianti nell' apparato critico sarebbe stoltezza.

Di questo sono interamente sicuro, quantunque io non sappia immaginare uno schema, non troppo fantastico, di derivazione da L, nè altrimenti determinare con esattezza la relazione de' quattro codici fra loro e col codice L, che è il rappresentante più antico e solo autorevole del sottogruppo. Poichè ad esempio tutti e quattro inseriscono *οὖν* dopo *ἐξετάζων* (sopra p. 333 n.º 5), mentre L d' accordo con *b* Σ omette la particella, bisognerebbe ammettere che tutti derivassero da un codice (similissimo ad L o copia di L), dove questa e simili interpolazioni fossero già avvenute; ma poichè d' altra parte non mancano luoghi in cui l' uno o l' altro de' quattro riproduce in opposizione agli altri le lezioni di L, bisognerà anche aggiungere che o questo archetipo de' quattro aveva correzioni marginali ed interlineari che i copisti ammisero e trascurarono ad arbitrio, o esso subì successive modificazioni ed a questi diversi stadii di modificazioni corrispondono i codici che ora possediamo. Comunque sia, per noi basta sapere che il solo L può figurare utilmente nell' apparato critico.

K L X. De' dodici codici dunque a me noti [1] del gruppo B soli tre vanno considerati come più o meno autorevoli rappresentanti della tradizione: K L X. E quantunque io non abbia studiato abbastanza il testo del Cornuto ne' varii codici che lo contengono, pure non avventurerò troppo dicendo che il più recente editore, il Lang, non è stato felice nella scelta de' manoscritti. Nella sua edizione il

[1] Un frammento di Palefato è anche in un codice della biblioteca Nazionale di Madrid, proveniente dalla bibl. del capitolo di Toledo; e lo apprendo dal libro or ora pubblicato di Ch. Graux et A. Martin, *Notices sommaires des mss. grecs d' Espagne et de Portugal*, p. 297. Il signor Martin non ha potuto darmi indicazioni più ampie di quelle comunicate nel libro citato; mi lusingo di averne da Madrid. Intanto poichè dal Martin sappiamo che in esso si legge (268, 1) *ἀνθρώπων μὲν γὰρ οἱ μὲν*, possiamo esser sicuri che si tratta di un codice dei gruppi BΣ, e più determinatamente dei sottogruppi b_1 b_3, poichè soli i codici K S *q h* hanno il doppio *μὲν* (v. sopra p. 321 sq.).

Paris. 2720 (= nostro *q*), il Montepessulanus (= *u*), il Vatic. 1385 (= N) occupano il posto che dovrebbero occupare il Neapolitanus 139 (= K) e il Vatic. 942 (= X); e dubito forte che questa sostituzione di codici derivati a codici originali sia avvenuta senza danno del testo.

§ 6.

codici A.

Dei sei codici (*p* V *i* Q J *t*) a me noti del gruppo A, fu già detto più sopra che il più autorevole è *p*. Non è però facile determinare esattamente la relazione di questo manoscritto con gli altri, e degli altri fra loro, anche perchè di *t* posseggo solo un saggio di collazione e di J conosco appena quel tanto che ne riferisce l' Iriarte.

Affatto inutile è senza dubbio Q, tante sono le scorrezioni che lo deturpano:

268, 7 (*πρότερον p* V: *προ*^{τερ'} *i*) *πρότον* Q. 269, 11 (*ἀδυνάτοις*) *ἀδυνάτους*. 16 (*ὧδε*) *ὧςδε*. 270, 4 (*ἤλαυνον*) *ἤλακνον*. ib. (*ἐπεισβαλόντες*) *ἐπεισβάλοντες*. 12 (*παρὰ*) *πάρ*. 16 (*λαπίθαι*) *λάπιθαι*. 271, 7 (tit. ***Περὶ Πασιφάης***) ***Πασιφάην*** sic. 12 sq. (*ἀδύνατον — οὐ γὰρ*) om. 272, 2 n. (*ὑπὸ κ̄ριδὸς*[1]) *ὑπὸ κρῖδος*. 276, 3 n. (*ἀλλὰ καὶ δὴ καὶ — ὁ βασιλεὺς*) om. 279, 1 (*ἐγένετο*) *ἐγένοτο*. 7 (*οἷα p* V: *οἷα i*) *ἶοα*. 8 (in tit. *λυγγέως p*: *λιγγέως i*) *λιγγγέως*. 9 (*τοῦτο δὲ*) *τοδὲ* sic. 12 (*τοὺς μὲν p* V: om. *i*) *τοῦ ἐ*|*μὲν*. 280, 4 (*λαπίθαις*) *λαπέθαις*. 5 (*συλλαβόντες;* cf. sopra p. 292 n. 3) *συλλαβανόντες*. 7 (*εὑρόντες*) *εὗροντες*. 17 (*ξίφει*) *ξείφει*. 282, 9 (*μηκέτι*) *μεκέτι*. 283, 2 (*κατεπόρθησαν τὴν Ἴλιον*) *κτεπόρθησαν ἡ δε ἀληθεια* sic. 295, 4 (*μέρος*) *μερὸς*. 10 (*φοβούμεναι — ἀποτεμὼν*) *φοβουμέναι — ἀποτεμῶν*. 11 (*τῶ πολυδεύκη* V *i* p^2: *τῶ πολυδέκτη* p^1; cf. sopra p. 294 n. 2) *τῶ πολυδεύκην*. 13 (*τίς*) *τοῖς* etc.

A parte queste ed altre innumerevoli scorrezioni, Q si accorda quasi sempre con V *i* contro *p*, ed esempi in buon numero saranno addotti in seguito, quando confronteremo appunto le lezioni di *p* con quelle di V *i*. Intanto convien

[1] Così *p i*, ed anche V *a* (erra Westermann).

notare qui che non sarebbe in nessun modo possibile[1] derivare Q da *i*. In fatti già fra gli esempii or ora addotti abbiamo trovato un *τοὺς μὲν* (279, 12) omesso in *i*, che pure si legge, quantunque deformato, in Q; ma è bene aggiungere altri esempii che valgano a dimostrare non solo che Q (e tanto meno *p* V) non può derivare da *i*, ma anche che *i* è un manoscritto altrettanto inutile quanto Q.

268, 9 sq. (*εἰ γὰρ — ἐγένετο* [*ἐγένοντο p*[1]] *p* V Q) om. *i*. 269, 5 (*ἀκούοιεν p* V e senza accento Q) *ἀκούοιμεν i*. 18 (*εἷς*) *εἰ*. 20 (*τις*) *τϊ*. 270, 2 (*ἠπίσταντο*[2]) *ἐπίσταντο*. 271, 6 (*ἐγεννήθη*) *ἐγενήθη*. 17 (*ἠδύνατο*) *ἠδύνετο*. 272, 10 (*ἀποπέμπει*) *ἀποτέρπει*. 12 (*παρὰ τῶν*) om. 16 e 18 (*μίνωος*) *μίνωνος*. 280, 20-281, 2 (*ποιήσας* [*ποιήσε* sic Q] — *καὶ ταῦτα*) om. 282, 13 n. (*διανήξασθαι*) *διανοίξασθαι* etc. 299, 9 n. (*ἕτερόν*) om., sicchè casualmente in questa omissione *i* si accorda con *a* E, etc.[3]

Invece è difficile indicare luoghi in cui *i* offra lezioni migliori di *p* V. Non ho notato che un esempio solo, ed è di quelli in cui ogni più ignorante copista poteva facilmente emendare. Nella favola di Omphale (307, 1) i codici *p* V hanno *Ἡρακλῆς πλησιάσας ἔρωτι ἑάλω αὐτῆς · γεννᾷ δὲ ἐξ αὐτῆς υἱὸν Λαομήδην*, mentre *i* inserisce la particella *δὲ* dopo *Ἡρακλῆς*.[4]

In genere, come già osservavo, si accordano V *i* Q contro *p*, e quasi sempre la lezione di *p* o è per sè stessa migliore o è dimostrata tale dalla concordanza coi codici degli altri gruppi. Riporto qui una serie di esempi, che nel loro complesso saranno sufficienti a rendere probabile:

[1] Per puro caso le parole (276, 3 n.) *ἀλλὰ καὶ δὴ καὶ — ὁ βασιλεύς*, che sono omesse in Q, occupano un solo intero rigo in *i*.

[2] Così, oltre *p* V Q, hanno anche Z *a*; *ἐπίσταντο* gli altri codici E.

[3] Altri errori di *i* in luoghi per i quali mi manca la collazione di Q: 286, 4 *κατεσκέβαζε*. 288, 5 (*ἔκτεινεν p* V *a* E) *ἔκτανεν*. 290, 15 (*τὰ τῶν* E: *τὰ p* V *a*) om. 300, 7 (*ἕλος*) *τἶὅς* sic. 13 (*τὸν δασμὸν*) *τοδασμὸν*. 303, 5 (*Μυκηναῖος*) *Μυκηνὸς*. 6 e 7 *εὐρυθέα* e *εὐρυθέως*. 304, 8 *ἐπείλει*. 10 *πειθομένη*. 305, 4 *κιθαρῳδοὶ* ⟨*δὲ*⟩ *οὗτοι*. 15 *Ἥρας* om. 308, 6 *γυμνάσια*. 8 *ἀφαιρεθεὶς* etc.

[4] I codici K L X hanno invece *πλησιάσας δὲ Ἡρακλῆς ἐρῶν ἑάλω αὐτῆς · γεννᾷ δὲ ἐξ* (*δι᾽* per *ἐξ q h*) *αὐτῆς υἱὸν Λυκομήδην*, e non diversamente D che ha però *ἐξ αὐτοῦ υἱὸν Λαμήδη*; i codici H *n* *πλησιάσας δὲ αὐτῇ ἡρακλῆς ἔτεκεν ἐξ αὐτῆς παῖδα*.

1) che V *i* Q sono derivati da uno stesso manoscritto; 2) che questo manoscritto non era indipendente da *p*; 3) che l'edizione Aldina (= *a*) dipende anche essa da *p* o da un codice affatto simile a *p*.

268, 9 *εἰσὶ p a*: *εἰσὶν* V *i* Q. 270, 19 *ὡρμῶντο p* E *a*: *ὁρμῶντο* V *i* Q. 271, 4 *ἐκ κεφαλῶν p*[1] E: *ἐκ νεφελῶν* F D: *ἐκ νεφέλης p*[2] V *i* Q *a* H B. 271, 5 *καὶ τοῦ λόγου p* E B Σ: *καὶ* om. V *i* Q *a*. 17 sq. *ἔχει οὕτως p* E *a*: *οὕτως ἔχει* V *i* Q P D. 272, 3 *μίνωι p a*: *μίνωνι* V *i* Q. 7 *ἔγνω ὡς* E *a*: *ἔγνω* (δὲ) *ὡς p*: *ἔγνω δὲ ὡς* V *i* Q. 273, 3 *ἀπέστειλεν p* E *a*: *ἀπέστηλεν* V *i* Q. 276, 3 n. *ἀλλὰ* (καὶ) ⟨*καὶ* cancellato⟩ *δὴ καὶ p*: *ἀλλὰ δὴ καὶ a*: *ἀλλὰ δὴ καὶ* V: *ἀλλὰ καὶ δὴ καὶ i*: per Q v. sopra (p. 341). 279, 11 *μεταλλεύσει p* E *a*: *μεταλεύσει* V *i* Q. 281, 3 *ἦν τοιοῦτον p* E *a*: *τοιοῦτον ἦν* V *i* Q. 282, 6 n. *εἰς ὄρος p* E *a*: *εἰς τὸ ὄρος* V *i* Q. 16 *ἔχει ὧδε p* E *a*: *ὧδε ἔχει* V *i* Q. 285, 10 (*ἐκ κυρηνίας* E, eccetto *ἐκ κηρυνίας l*, *ἐκ τυρηνίας* P[2] ed *ἐκ τυρδηνίας* F) *κυρηνία p*[1]: *τυρρηνία p*[2] V *i*: *ἐν τυρηνίᾳ a*. 15 *ταχεῖα* — *ἡ τριήρης*[1] *p a*: om. V *i*. 287, 1 *διέφθειραν* B Σ: *διέφθειρ*(ο)*αν p*: *διέφθειρον* V *i a*. 17 *ἐρισίχθονι p* E *a*: *ἐρεσίχθονι* V *i*: *ἐρυσ*. B Σ. 289, 5 *ὑγιέα p*[1]: *ὑγιᾶ p*[2] V *i* E B Σ. 11 *μόνον* ⟨*τὸν* F⟩ *γλαῦκον ἐντυχεῖν p* E *a* e marg. V: *μόνον ἐντυχεῖν γλ*. V *i*: *γλαῦκον μόνον ἐντ*. B D: *μόνῃ* (cioè —ῃ) *γλ. ἐντ. μόνον* H. 291, 5 *ἀποπνέειν p* E *a*: *ἀποπνεῖν*[2] B Σ: *ἀναπνέειν* V *i*. 292, 14 *ὅτι p* E B Σ *a*: *ὅτι καὶ* V *i*. 301, 13 *πολίχνιον p a*: *πολύχνιον* V *i*, e sim. altrove, etc.

Molto interessante è il luogo 300, 7 sq., che nell'Aldina occorre mutato per congettura nel modo seguente: *ὁ τρῶες*

[1] In *p* le parole sono così disposte:

> . . . . *ἦν δὲ ναῦς*
> *τριήρης ταχεῖα τότε, ὄνομα σκύλα· αὕτη ἡ*
> *τριήρης τὰ λοιπὰ* etc.

Sicchè l'omissione si spiega anche con l'aberrazione dall'un rigo all'altro.

[2] Westermann da D e Fischer da M notano *ἀποπνέον*; ma in D è *ἀποπνεῖν* (-πνῖ), nè avrà altro M. Del resto, come si sarà osservato, io trascuro interamente M, bastando D a rappresentare il sottogruppo D M.

ἐκτῶντο. ἐδίδουν δὲ φόρον, ὃν τινες δασμὸν καλοῦσιν. Ivi i codici V *i* danno *οἵτινες τρῶες· καὶ φόρον ὃν τινὲς δ. καλ.*, mentre queste stesse parole sono scritte in *p*:

οἵτινες τρῶες | *καὶ* | *φόρον.* | *ὃν τινὲς* etc., in modo cioè da indicare dopo *τρῶες* una lacuna[1] che è del tutto oblitterata in V *i*. Oltre poi la lacuna 276, 7-274, 18, della quale abbiamo trattato più sopra (p. 303), ne occorre un'altra 297, 7 sq., ed anche in essa troviamo accordo di V *i* Q contro *p*, e parzialmente in V maggiore accordo con *p* che non in *i* Q. In fatti *p* dà:

ἐπιμπείλει δὲ καὶ
προς . . ταχτε . . . νει μὲν . . ῆν . . . . εἰποῦ
σαις . . . . . ἡ μὲν οὖν μέδουσα, οὐ φράζει δεῖξαι etc.,

mentre V*i*Q dànno: *ἐπιμπείλει δὲ καὶ προς ταχ|τε* (*προσταχτε* Q: *προταχτε i*) . . . . *νειμένην* . . . . (lacuna più ampia Q *i*). *εἰπούσαις* . . . . (lac. più ampia Q). *ἡ μὲν οὖν* (lacuna di circa otto lettere Q) *μέδουσα* etc.

Evidente è ad ogni modo che tutti questi quattro manoscritti sono in tanto intima relazione[2] fra loro, che se anche uno di essi (*p*) non fosse l'archetipo degli altri tre, bisognerebbe pur sempre derivarli tutti da un archetipo comune; e poichè nulla di buono offrono i tre rispetto a quell'uno, si quadruplicherebbero testimonianze inutili e si arricchirebbe l'apparato di un gran numero di varianti dovute a capriccio di copisti e di interpolatori.

[1] Tutti i codici B hanno *οἵτινες καὶ φόρον, ὃν καὶ δασμὸν καλοῦσιν, ἐτέλουν*, che è senza dubbio la vera lezione. Anche i codici Σ ignorano la parola *Τρῶες*, ma divergono nel resto, poichè D ha *οἵτινες δασμὸν καλοῦσιν ἐτέλουν*, e H *n m* *οἵτινες καὶ φόρους ἐτέλουν αὐτῷ* (ma *αὐτῷ* manca in *m*).

[2] Voglio ricordare ancora 305, 12, dove tutti e tre i codici *p* V *i* (e senza dubbio anche Q) hanno *ἐξοίστρησαν* (*ἐξοιστρήσασαν a*)! — Siccome poi V è, dopo *p*, il codice più corretto, si tenga presente che il contenuto di tutta la parte di *p* di mano dell'Apostoles è identico alla parte corrispondente in V; e si vedano le considerazioni che fa in proposito il Treu nel Catalogo dei codici di Breslavia che citammo più sopra a p. 244.

Che poi non vi sia da sperar salute da' codici J *t*, lo abbiamo già accennato p. 303 n. 1, notando come in essi sieno oblitterate le lacune (per *t* v. anche p. 312 n. 1).

Di *t* ho un saggio di collazione per le pagine 275, 16-274, 19 e 296, 14-298, 4:

275, 16 (tit.) *περὶ τῶν σπαρτῶν p t* J: manca in V: *περὶ κάδμου καὶ ὄφεως i*: *περὶ κάδμου* (e in marg. *περὶ τῶ σπαρτιατῶ γιγάντων* sic) Q || *ὄφιν p* V *i* Q J: *ὅ φησιν t* (v. sopra p. 310) || 20 *δρακόντων* e *δὲ p* V *i* Q: *ἀνθρώπων* e *δ' t* || 276, 1 *δὲ εἰς p* V *i* Q: *εἰς t* (= E *a*) || *φοίνικα p* V *i* Q: *φοίνικος t* (E) || 2 *ἁμιλλησόμενος* (*ἁμιλληθησόμενος p*²) *p i* Q: *ἀμιλλησόμενος* (V?) *t* (cf. sopra p. 311 n. 1) || 3 *ἀλλὰ καὶ δὴ καὶ i t*; v. sopra p. 343 || *ἐλεφαντῶν t* (?) || 7-274, 19 v. sopra p. 303 n. 1 || 296, 14 *πυθόμενος δὲ ταύτην τὴν γοργόνα βασίλισσαν* (*—ικσαν p*) *εἶναι p* V *i*: *πυθ. δὲ ταύτης* (sic) *τὴν γοργόνα βασιλεύειν εἶναι t* || 16 n. *τῆς κυρήνης p* V *i*: *τῶν κυρήνου t* || 17 n. *σάρδεων p i t* (anche *a*): *σαρδέων* V || 19 *γοργόνα p* V *i*: *γοργόνην t* || 297, 6 *τὸν*] *ἕνα p* V *i*: *ἕν' t* || 7 sq. v. p. 312 n. 1; cf. p. 344 || 9 *εὐρυάλη p* V *i*: *ἡ εὐρυάλη t* || 11 *γοργόνα p* V *i*: *γοργόνην t*, dove le seguenti parole *κατέκοψεν · ἀπαιτήσας δὲ τριήρη, ἐπέθηκε τῆς γοργόνης* (sic; *—όνος p* V *i*) sono aggiunte in margine || 18 n. *ἐκλιπόντες* (ma *—λειπ—* pr. *p*) *p* V *i*: *ἐκλείποντες t* || 19 *περσεὺς ἐπὶ p* V *i*: *περσεὺς αὐτοῖς* (om. *ἐπὶ*) *t* || 298, 3 n. *γοργόνος p* V *i*: *γοργόνης t*.

Ho notato così tutte le discrepanze[1] da *p* V *i*, e mi pare che non possa restar dubbio sulla nessuna autorità dell' uno rispetto agli altri tre, e specialmente rispetto a *p*, dal quale *t* differisce o per comuni errori di scrittura o per congetture di nessun conto.

Le poche lezioni di J a me note non sono sicuro che dall' Iriarte sieno state sempre riferite esattamente. Così il titolo de' cc. XLIX e LI sarebbe in J, secondo l'Iriarte, ***Περὶ Φάωνος διήγημα*** e ***Περὶ Ἥρας διήγημα***, mentre gli altri codici omettono la parola *διήγημα* in tutti e due i luoghi.

[1] Sono inoltre omessi in *t* i titoli de' cc. XLVII-LI, che pure si leggono in *p* V *i* (ne manca qualcuno in V, perchè è stato reciso il margine).

Similmente 283, 1 sq. *p* V *i* Q hanno *ὡς Ἀχαιοὶ ἐν* (*ὡς Ἀχ. οἱ ἐν a*), e J avrebbe *ὡς οἱ Ἀχαιοὶ ἐν*, come hanno soli H *m* P de' codici a me noti.[1] Ma queste discrepanze possono anche derivare da congetture di Costantino Lascaris che scrisse il codice, e nella stessa categoria bisognerà porre, oltre l' aggiunta 294, 12 n. (v. sopra p. 312 n. 1), anche i luoghi seguenti:

269, 9 ***Κένταυροι*** *ὡς p* V *i*: *ὡς* om. J || 271, 7 ***Μυθεύεται*** *ὅτι p* V *i*: ***Μυθεύονται*** (così anche E) *ὅτι ἡ* ***Πασιφάη*** (così anche Z) J || 292, 8 *ἵππων p* V *i*: *ἵππων αὐτοῦ* (anche Z) J || 305, 1 *περὶ* ***Ζήθου*** *p* (*a*): *περὶ ἀμφίονος* J: *περὶ ἡσίοδος* sic *i*: manca il titolo in V etc.

Altrove invece occorrono evidentemente inesattezze dell' Iriarte. Io almeno non credo che il codice 285, 10 ometta *μὲν*, ed abbia 279, 8 *λυγκέως* e *λυγκέα* (*λυγγέως* e *λυγγέα p* etc.; però V ha *λυγκέα*); 281, 13 *μελανίωνος* (*μηλ.*); 285, 9 *σκύλλης* bis (*σκύλης*); 292, 18 *φρίξου* (*φρύξου*); 295, 1 *τοῦ* (om.); 299, 9 *γενεῶν* (*γενεᾶς p*: om. *i*: manca il titolo in V).

Sarebbe poi temerità pretendere di dimostrare la derivazione di J da alcuno degli altri codici, quando di esso J non si ha se non conoscenza così imperfetta. Ma non voglio tacere che i seguenti luoghi[2] farebbero pensare ad una derivazione da *p*:

280, 18 (tit.) om. V: ***Περὶ Δαιδάλου*** p^1 *i* Q: ***Περὶ Δαιδάλου καὶ Ἰκάρου*** p^2 J: ***Περὶ Δαιδάλου, καὶ Ἰκαρίωνος*** *a* || 285, 10 *κυρηνία* p^1: *τυρρηνία* p^2 V *i* J || 287, 7 ***Περὶ τῆς*** (il *τῆς* è cancellato in *p*) *μήτρας τῆς* ***Ἐρισ.*** *p* V *i*: ***Περὶ Μήτρας τῆς Ἐρισ.*** J *a*, se pure qui l' Iriarte non ha errato per influenza dell' Aldina || 305, 11 ***Περὶ Ἰοῦς*** (corr. da *ἠοῦς p*) *p* J *a*: *περὶ ἰὼ i*: om. V || 306, 3 ***Περὶ Μηδείας*** *p* J *a*: ***Περὶ τῆς Μηδείας*** *i*: om. V.

Certo non è temerità l'affermare che nè *t* nè J (in J sappiamo che manca l'intero capitolo XXXVII) possono

[1] Nel titolo avrebbe *περὶ δουρείου ἵππου* J; mentre *p* ha *π. τοῦ δουρείου ἵ.*, V ..... *ουρείου ἵ.*, *i* Q *περὶ τοῦ δουρίου ἵ.* Aggiungo qui le altre discrepanze, che non ho occasione di citare nel testo, e che ad ogni modo sono insignificanti: 282, 10 *τῆς p* V *i* Q: om. J (E). 283, 13 e 289, 9 *τοῦ p i* (marg. reciso V): om. J.

[2] Cf. anche il titolo del c. VI (275, 16), citato sopra p. 345.

autorevolmente rappresentare il gruppo di codici al quale appartengono. E poichè in condizione su per giù identica sono V *i* Q, il futuro editore potrà senza danno servirsi del solo *p*.

§ 7.

codici E.

Il gruppo E comprende otto codici (C F O[c] P Z *e l r*), de' quali *e* contiene il solo cap. XXXIII, ed F è mutilo in principio (sopra p. 253 sq. 313 sq.). La redazione rappresentata da questi codici non è se non un *excerptum* di una collezione più ampia, similissima a quella che i nostri codici A contengono mutila; nè alcun editore di Palefato potrà voler riportare nell'apparato critico le varianti de' singoli codici E, bensì potrà avere interesse di citare di quando in quando la lezione del loro archetipo. Credo perciò opportuno di far seguire una probabile restituzione di questo archetipo,[1] con l'apparato critico completo, affinchè in avvenire si possa citare semplicemente ' E ' e trascurare i codici singoli, eccetto beninteso i luoghi in cui la mia restituzione dell' archetipo sia errata.

Del codice O[c] possiedo una nuova collazione (favoritami dal signor T. W. Allen) del capitolo III (vulg.) e di parte del XIX, nè pel resto intendo valermi delle indicazioni Galeane. Perciò O[c] comparisce solo nell' apparato critico ai due capitoli or ora citati.

[1] Naturalmente, salvo alcune peculiarità ortografiche che non siamo abituati a tollerare nelle nostre stampe (*πολίται* per *πολῖται*, *ἀνεῖλον τινὲς* per *ἀνεῖλόν τινες* etc.), riproduco tutte le scorrezioni e le lacune di questo archetipo, secondo che volta per volta esse sono garentite dal confronto coi codici A B Σ. E del maggior numero di minute discrepanze ortografiche di regola non ho fatto neppur menzione, perchè non mi sembrava di far comodo a nessuno annotando ad es. *κἀκεῖνος* per *κἀκεῖνος*, *οὐδόλως* per *οὐδ' ὅλως*, *κρῦψαι* per *κρύψαι*. *οὐκ ἔτι* per *οὐκέτι* o viceversa, *ζῶον* per *ζῷον* etc. Così non valeva neppur la pena di annotare che nella numerazione de' capitoli il rubricatore del codice Z salta il capitolo *Περὶ Καλλιστοῦς*, e però resultano numerati *λγ'* capitoli, mentre il codice ne ha *λδ'*.

Pel codice C ho usato finora le indicazioni del Gale e la collazione abbastanza esatta del Young (sopra p. 256 sqq.); ma ora ho anche un'accuratissima collazione del signor A. W. Verrall, per cui favore posso anche descrivere il codice meglio di quello che feci più sopra (p. 252).

Il *Cantabrigiensis* dunque (= 442 Colleg. Trinitat.) ha il Palefato in un quiderno di otto fogli (cf. i codici P *r*), membranacei (cm. 20 × 15), con 25 righi di scrittura per pagina, di mano di due copisti, de' quali il primo scrisse i primi 23 capitoli (nell' ordine indicato sopra p. 252) fino alla parola *γηϱιόνου sic* p. 288, 10 West., e il secondo il resto. Le iniziali sembrano tutte del secondo copista, che in generale è meno accurato del primo, omette costantemente l' indice (~) de' nomi propri, adopera maggior numero di abbreviazioni etc. Il signor Verrall ha avuto scrupolo di determinare l'età della scrittura; ma possiamo esser sicuri che in ogni caso non è più antica del secolo XV.

Nessuno di questi codici E può essere costantemente seguito per la restituzione dell' archetipo; ma non era prudenza neppure trascurarne alcuno.[1] Il lettore ha così il mezzo di emendare dovunque io abbia giudicato male. Si badi però che condizione *sine qua non* è la conoscenza esatta delle lezioni delle altre classi di mss., e questa non farà certo difetto a chi darà in seguito l' edizione dell' opuscolo intero. Qualche volta, perchè la lezione errata accolta nel testo non destasse troppa meraviglia, ho segnata in nota la concordanza con A B etc.; ma non si poteva pretendere che lo facessi sempre. Per alcuni capitoli ho accolte nell'apparato le varianti dell' Aldina (= *a*): così resulterà chiaro quanto fu esposto più sopra a p. 308 sqq.

[1] Il cod. Z è interpolato su larga scala, e il suo valore diplomatico è nullo; ma pure non conveniva trascurarlo. Servirà se non altro a dimostrare con quanta libertà era trattato il testo Palefateo, tutte le volte che vi metteva le mani un copista di qualche dottrina.

Ἐκ τῶν τοῦ Παλαιφάτου περὶ τῶν ἱστοριῶν.

Vulg. [III.]

α'. Περὶ τοῦ Ἀκταίωνος.

273, 6 (West.)

Φασὶν Ἀκταίωνα ὑπὸ τῶν ἰδίων κυνῶν καταβρωθῆναι, τοῦτο
δέ ἐστι ψευδές· κύων γὰρ τὸν δεσπότην καὶ μάλιστα φιλεῖ, ἄλ-
5 λως τε καὶ αἱ θηρευτικαὶ πάντας ἀνθρώπους σαίνουσιν. ἔνιοι δέ
φασιν ὅτι Ἀρτέμιδος αὐτὸν μεταβαλλούσης εἰς ἔλαφον ἀνεῖλόν 10
τινες. ἐμοὶ δὲ δοκεῖ Ἄρτεμιν οὐ δύνασθαι ὃ θέλειν ποιῆσαι, οὐ
μέντοι δὲ ἀληθὲς ἔλαφον ἐξ ἀνδρὸς γενέσθαι ἢ ἐξ ἐλάφου
ἄνδρα· τοὺς δὲ μύθους τούτους συνέθεσαν οἱ ποιηταί, ἵνα οἱ
10 ἀκροώμενοι μὴ ὑβρίζωσιν εἰς τὸ θεῖον. τὸ δ' ἀληθὲς οὕτως ἔχει. 15
Ἀκταῖος ἄνθρωπος ἦν τὸ γένος Ἀρκάδιος, φιλοκύνηγος. οὗτος
ἔτρεφε κύνας πολλὰς καὶ ἐθήρευεν ἐν τοῖς ὄρεσι, τοῦ δ' ἀγαθοῦ
πράγματος ἠμέλει. οἱ γὰρ τότε ἄνθρω|ποι αὐτουργοὶ πάντες 274
ἦσαν, οἰκέτας δὲ εἶχον οὐδ' ὅλως, ἀλλ' αὐτοὶ ἐγεώργουν, καὶ
15 οὗτος ἦν πλουσιώτατος ὃς ἐγεώργει καὶ ἐργατικώτατος ὑπῆρχε.
τῷ δὲ Ἀκταίωνι ἀμελοῦντι τῶν οἰκείων, μᾶλλον δὲ κυνηγετοῦντι,
διεφθάρη ὁ βίος. ὅτε δὲ οὐκέτι εἶχεν οὐδέν, ἔλεγον αὐτῷ οἱ 5
ἄνθρωποι· 'δειλὲ Ἀκταίων, ὃς ὑπὸ τῶν ἰδίων κυνῶν κατεβρώ-
θης', ἐπείπερ καὶ νῦν πορνοβοσκῶν δυστυχήσεις εἰώθασι λέ-
20 γειν ὅτι ὑπὸ τῶν πορνῶν κατεβρώθη. τοιοῦτον καὶ περὶ τὸν
Ἀκταίωνα γέγονεν.

Refertur ex E (= C F P l r Z [O^c]), et usque ad p. 352, 5 ex a
1. p. 353, 13 (τὰ ζῷα) exciderunt F . 1 ἐκ τῶν παλαιφάτου, περὶ
ἱστοριῶν ἀρχαίων· ἃς οἱ παλαιοὶ ἀλληγορισθὶ (sic) ἐδόξαζον Z: ΠΑΛΑΙΦΑ-
ΤΟΥ, ΠΕΡΙ ΑΠΙΣΤΩΝ | ΙΣΤΟΡΙΩΝ a 4 ψεῦδος Z 6 ὅτι om. Z
μεταβαλούσης (de coniectura, ut videtur) l 9 οἱ (post ἵνα) om. l
10 ὑβρίζωσιν (ειν suprascr.) O^c r: ὑβρίζειεν Z τὸ δὲ a οὕτω C ἔχει (ειν suprascr.) O^c l r
et ἔχειν C[1] 11 ἀκταίων post corr. Z ἀρκάδ sed statim correxit
ἀρκάς Z φιλοκυνηγός l Z 12 πολλοὺς l 15 ἐργατικώτατος (σ suprascr.)
(σ suprascr. rubr.) P: ἐργατιώτ l: ἐργατιώτατος O^c: ἐργαστικώτατος a
17. 18 αὐτῷ οἱ ἄνοι αὐτῷ pr. l 21 γέγονε l r.

[IV.] β'. Περὶ τῶν ἀνθρωποφάγων ἵππων Διομήδους. 274, 10

Περὶ τῶν Διομήδους ἵππων φασὶν ὅτι ἀνθρώπους κατήσθιον,
τοῦτο δὲ γελοῖον· τὸ γὰρ ζῷον τοῦτο κριθῇ καὶ χόρτῳ ἥδεται
μᾶλλον ἢ κρέασιν ἀνθρωπίνοις. ἡ δὲ ἀλήθεια ἥδε. τῶν πα-
5 λαιῶν ἀνθρώπων ὄντων αὐτουργῶν καὶ τροφὴν καὶ περιουσίαν 15
πλείστην κτωμένων ἅτε τὴν γῆν ἐργαζομένων, ἱπποτροφεῖν τε
ἐπελάβετο καὶ μέχρι τούτου ἵπποις ἥδετο, ἕως οὗ τὰ αὑτοῦ
ἀπώλεσε καὶ πάντα πωλῶν κατηνάλωσεν εἰς τὴν τῶν ἵππων
τροφήν. οἱ οὖν φίλοι τοὺς ἵππους ἀνδροφάγους ὠνόμασαν. οὗ
10 γενομένου προήχθη ὁ μῦθος.

[IX.] γ'. Περὶ Νιόβης. 279

Φασὶν ὡς Νιόβη ζῶσα λίθος ἐγένετο ἐπὶ τῷ τύμβῳ τῶν
παίδων· ὅστις δὲ πείθεται ἐκ λίθου γενέσθαι ἄνθρωπον ἢ ἐξ
ἀνθρώπων λίθον, εὐήθης ἐστί. τὸ δ' ἀληθὲς ἔχει ὧδε. Νιόβη
15 ἀποθανόντων τῶν ἑαυτῆς παίδων ποιήσασα ἑαυτῆς εἰκόνα λι- 5
θίνην ἔστησεν ἐπὶ τῷ τῶν παίδων τάφῳ. καὶ ἡμεῖς ἐθεασά-
μεθα αὐτήν, οἵα καὶ λέγεται.

[X.] δ'. Περὶ Λυγγέως.

Λυγγέα λέγουσιν ὡς καὶ τὰ ὑπὸ γῆν ἑώρα, τοῦτο δὲ ψευδές.
20 τὸ δ' ἀληθὲς ἔχει οὕτως. Λυγγεὺς πρῶτος ἤρξατο μεταλλεύειν 10
χαλκὸν καὶ ἄργυρον καὶ τὰ λοιπά, ἐν δὲ τῇ μεταλλεύσει λύχνους
μεταφέρων ὑπὸ τὴν γῆν τοὺς μὲν κατέλιπεν ἐκεῖσε, αὐτὸς δὲ

1 om. *l* 2 τῶν ἀνθρωποφάγων διομήδους *l*, et mox ὅτι τοὺς ἀνθρ. 5 καὶ τροφὴν om. *l* 6 κτωμένων C *l* *r* Z: κεκτημένων P *a* 7 ἐπεβάλετο Schaefer ad Bos. ell. p. 67 ἕως] μέχρις Z αὑτοῦ *l* *a*: αὐτοῦ C P *r* Z 8 καταναλωσεν Z 10 προῆλθεν Z 11 om. *l* 14 ἀνθρώπων (ita et A B Σ)] ἀνθρώπου de coniectura C P δ'] δὲ *l* 15 ποιήσασα C P Z *a*: ποιήσας *l* *r* ἑαυτῇ εἰκ. *a* 16 ἔστησεν P τύμβῳ Z: ἐπὶ τῷ τύμβῳ τῶν παίδων *a* 17 οἵα Z *a*: οἷα C P *r* *l* 18 om. *l* 19 καὶ om. *a* δὲ τὸ ψευδὲς *l* ψεῦδος *a* 20 δ'] δὲ *a* ἔχει οὕτως P *r*: οὕτως ἔχει C *l*: ἔχει ὧδε Z *a* Λϋγγεὺς P 21 μεταλεύσει Z 22 ὑπὸ] ἐπὶ P.

ἀνέφερε τὸν χαλκὸν καὶ τὸν σίδηρον. ἔλεγον οὖν οἱ ἄνθρωποι 279, 13
ὅτι Λυγγεὺς καὶ τὰ ὑπὸ γῆν ὁρᾷ καὶ καταδύνων ἀργύριον περιφέρει.

[V.] *ε΄. Περὶ τοῦ Ὠρίωνος.* 275

5 *Διός, Ποσειδῶνος καὶ Ἑρμοῦ παῖς. Ὑριεὺς Ποσειδῶνος καὶ Ἀλκυόνης, μιᾶς τῶν Ἄτλαντος θυγατέρων, ᾤκει μὲν ἐν Τανάγρᾳ τῆς Βοιωτίας, φιλοξενότατος δὲ ὑπεδέξατό ποτε τοὺς θεούς. Ζεὺς δὲ καὶ Ποσειδῶν καὶ Ἑρμῆς ἐπιξενωθέντες αὐτῷ καὶ φι-* 5
λοφροσύνην ὑποδεξάμενοι, παρῄνεσαν αἰτεῖν ὅ τι ἂν βούλοιτο·
10 *ὁ δὲ ἄτεκνος ὢν ᾐτήσατο παῖδα. λαβόντες δὲ οἱ θεοὶ τὴν τοῦ ἱερουργηθέντος αὐτοῖς βοὸς βύρσαν ἀπεσπέρμηναν εἰς αὐτήν, καὶ ἐκέλευσαν κρύψαι κατὰ γῆν καὶ μετὰ δέκα μῆνας ἀνελέσθαι. ὧν διελθόντων ἐγένετο ὁ Οὐρίων, οὕτως ὀνομασθεὶς διὰ* 10
τὸ οὐρῆσαι ὥσπερ τοὺς θεούς, ἔπειτα κατ' εὐφημισμὸν Ὠρίων.
15 *συγκυνηγῶν δὲ οὗτος Ἀρτέμιδι ἐπεχείρησεν αὐτὴν βιάσασθαι, ὀργισθεῖσα δὲ ἡ θεὸς ἀνέδωκεν ἐκ τῆς γῆς σκορπίον, ὃς αὐτὸν πλήξας κατὰ τὸν ἀστράγαλον ἀπέκτεινε. Ζεὺς δὲ συμπαθήσας* 15
κατηστέρωσεν αὐτόν.

[XI.] *ϛ΄. Περὶ Καινέως.* 279, 15

20 *Καινέα φασὶν ὅτι ἄτρωτος ἦν· ὃς δ' ὑπολαμβάνει ἄτρωτον ἀπὸ σιδήρου ἄνθρωπον, εὐήθης | ἐστίν. ἡ δὲ ἀλήθεια ἔχει ὧδε.* 280
Καινεὺς ἦν Θετταλὸς τῷ γένει, ἀγαθὸς τὰ πολεμικὰ καὶ ἐπιστήμων τοῦ μάχεσθαι. γενόμενος δὲ ἐν πολλαῖς μάχαις οὐδέ-

4 om. *l* *τοῦ* om. Z *a* 5. 18 cf. Schol. Hom. Σ 486 (II p. 171, 7-19 Dind.) 5 *Διός—παῖς* om. Z, ubi *Οὐριεὺς* (at *O* rubr.) *Ὑριεὺς ὁ Ποσειδῶνος* Schol. Hom. 6 *ἄτλατος* C *ἐν* om. *l* 6. 7 *τανάγρα* ita scriptum ut legas *τανάγρω* P: *τανάγρῳ* *l* 7 *φιλοξενώτατος* Z *a* *δὲ* (ante *ὑπεδ.*)] *δὲ ὢν* Z: *δὲ γενόμενος* Schol. Hom. 7. 8 *θεούς, δία ποσειδῶνα καὶ ἑρμῆν· ἐπιξενωθέντες οὖν αὐτῷ* Z 8. 9 *καὶ τὴν φιλ. ἀποδ.* Schol. Hom. 10 *δὲ οἱ*] *οὖν οἱ* Z Schol. Hom. 11 *ἱερουργειθέντος* *r* *ἀπεσπερμάτισαν* Z 12 *μῆνας* om. superscr. rec. P 14 *ὥσπερ ἐν τῇ βύρσα τοὺς* Z *ὠνομάσθη Ὠρίων* et mox *τῇ ἀρτέμιδι* Z 16 *ἀνέδω* *l* 18 *κατηστέρισεν* Z, et ita Schol. Hom. 19 om. *l* 20 *ὅτι* om. pr. *l* 21 *ἀποσιδήρου* *l* *ὧδε* E: *οὕτως* *a*.

ποτε ἐτρώθη, οὔτε Λαπίθαις συμμαχῶν πρὸς τῶν Κενταύρων 280.4
ἀπέθανεν, ἀλλὰ συλλαβόντες αὐτὸν μόνον κατέχωσαν, καὶ
οὕτως ἐτελεύτησεν. ἔλεγον οὖν οἱ Λαπίθαι ἀνελόμενοι τὸν νε-
κρὸν αὐτοῦ καὶ εὑρόντες μὴ τετρωμένον τὸ σῶμα· ' Καινεὺς
5 τόν τε ἄλλον βίον ἄτρωτος ἦν καὶ ἀπέθανεν ἄτρωτος '.

[XII.] ζ'. Περὶ Κύκνου.

Ὁ αὐτὸς λόγος καὶ περὶ Κύκνου τοῦ ἐν Κολώναις· καὶ γὰρ ἐκεῖνόν 10
φασιν ὅτι ἄτρωτος ἦν. καὶ αὐτὸς ἦν αἰχμητὴς καὶ ἐπιστήμων
μάχης· ἐν μὲν οὖν τῇ Τροίᾳ ὑπ' Ἀχιλλέως λίθῳ πληγεὶς οὐδὲ
10 ἐτρώθη. ἔλεγον οὖν οἱ ἄνθρωποι οἱ ὁρῶντες τὸν νεκρὸν αὐτοῦ,
ὅτι ἄτρωτος ἦν. οὕτω κἀκεῖνος ἄτρωτος ἐκλήθη. κατηγορεῖ δὲ 15
τούτου τοῦ λόγου καὶ συμμαρτυρεῖ Αἴας ὁ Τελαμώνιος· καὶ γὰρ
κἀκεῖνος ἐλέγετο ἄτρωτος, ἀναιρεθεὶς ξίφει ὑφ' ἑαυτοῦ.

[XIII.] η'. Περὶ Δαιδάλου καὶ Ἰκάρου.

15 Φασὶν ὅτι Δαίδαλον καὶ Ἴκαρον ὁ Μίνως καθεῖρξε διά τινα 19
αἰτίαν υἱοὺς αὐτοῦ ὄντας. Δαίδαλος δὲ ποιήσας πτέρυγας προσ-
θετὰς ἐξῆλθε | μετὰ τοῦ Ἰκάρου· νοῆσαι δὲ ἄνθρωπον πετώ- 281
μενον ἀμήχανον, καὶ ταῦτα πτέρυγας ἔχοντα προσθετάς. τὸ
οὖν λεγόμενον ἦν τοιοῦτον. Δαίδαλος ὢν ἐν εἱρκτῇ, καθεὶς
20 ἑαυτὸν διὰ θυρίδος καὶ σκαφίδι ἐμβὰς εἰς θάλασσαν ἔπλεεν. 5
αἰσθόμενος δ' ὁ Μίνως πέμπει πλοῖα διώξοντα. ὡς ᾔσθοντο
δὲ Ἴκαρός τε καὶ Δαίδαλος διωκόμενοι, ἀνέμου λαύρου καὶ
σφοδροῦ ὄντος πετώμενοι, ἤγουν πλέοντες, ἐν τῷ πελάγει πε-

4 τὸ σῶμα μὴ τετρωμένον Z   κενεὺς l   5 τε E (et B Σ): γε a (et A)   6 sqq. hinc non amplius refertur ex a
6 om. l   8 καὶ αὐτὸς om. l   9 τῆς μάχης l   πληθεὶς pr. P   10 οἱ alterum om. Z   12 καὶ ἐμοὶ συμμαρτυρεῖ (sed ἐμοὶ superscr. rubr.) P   ὁ αἴασ ὁ l   τελεμώνιος, ut vid., pr. P
12.13 ἐλέγ. (om. καὶ) γὰρ κἀκεῖνος Z   13 ἀνερεθεὶς l: ἀλλ' ἀνῃρέθη Z
ως
14 om. l   15 μινος r   17 τοῦ om. l   17.18 πετώμενον C P r: πετάμενον l: πετόμενον Z   19 εἱρκτῇ C Z: εἰρκτῇ P l r
20 ἔπλεεν εἰς θάλασσαν C   ἔπλεε r   21 δ' ὁ] δὲ ὁ Z
ἴσθοντο r   23 σφοδροῦ C P et, signo ⊢ super δ addito, l: φοροι r Z   πετόμενοι ἤτοι πλέοντες Z.

ριτρέπονται. καὶ ὁ μὲν Δαίδαλος σώζεται εἰς τὴν γῆν, ὁ δὲ 281, 9
Ἴκαρος τελευτᾷ ἐν τῷ πελάγει, ὅθεν ἀπ᾽ ἐκείνου Ἰκάριον πέ-
λαγος ἐκλήθη. ἐκβληθεὶς δ᾽ ὁ Ἴκαρος ὑπὸ τῶν κυμάτων παρὰ
4 τοῦ πατρὸς ἐτάφη.

[XIV.] θ΄. Περὶ Ἀταλάντης καὶ Μηλανίωνος.

Λέγουσι περὶ Ἀταλάντης καὶ Μηλανίωνος ὡς ὁ μὲν ἐγένετο
λέων ἡ δὲ λέαινα. τὸ δὲ ἀληθὲς ἔνι τοιοῦτον. Ἀταλάντη καὶ Μη-
λανίων ἐκυνήγουν, ἀναπείθει δὲ τὴν κόρην Μηλανίων μιγῆναι 15
αὐτῇ, εἰσέρχεται δὲ εἰς τὸ σπήλαιον μιχθησόμενος. ἦν δὲ ἐν
10 τῷ ἄντρῳ εὐνὴ λέοντος καὶ λεαίνης, οἳ καὶ ἀκούσαντες φωνῆς
ἐξελθόντες ἀναιροῦσι τοὺς περὶ Ἀταλάντην. μετὰ δὲ χρόνον
τῆς λεαίνης καὶ τοῦ λέοντος ἐξελθόντες οἱ κυνηγετοῦντες σὺν 20
Μηλανίωνι εἰς ταῦτα τὰ ζῷα ἔδοξαν με|ταβεβλῆσθαι. εἰσβάλ- 282
λοντες οὖν εἰς τὴν πόλιν διεφήμιζον ὡς οἱ περὶ Ἀταλάντην καὶ
15 Μηλανίωνα εἰς λέοντας μετεβλήθησαν.

[XV.] ι΄. Περὶ Καλλιστοῦς.

Καὶ ὁ περὶ Καλλιστοῦς λόγος τοιοῦτος, ὡς κυνηγετοῦσα ἄρ- 5
κτος ἐγένετο. ἐγὼ δέ φημι καὶ ταύτην εἰς ὄρος καταντήσασαν,
ὅπου ἐτύγχανεν ἄρκτος, καὶ θηρεύουσαν καταβρωθῆναι, τοὺς
20 δὲ κυνηγετοῦντας ἰδόντας μὲν ἐπὶ τὴν ἄρκτον κοίτην, μηκέτι
δὲ ἐξερχομένην, εἰπεῖν ὡς ἡ κόρη ἄρκτος ἐγένετο.

2 ἀπεκείνου *l* καὶ Ἰκάριον Z 3 δὲ ὁ Z 5 om. *l* 6. 7 ἡ μὲν ἐγ. λέαινα ὁ δὲ λέων Z (et A *a*) 7 τὸ δὲ *l r* Z: τὸ δ᾽ C P ὅτι ἀταλάντη Z 9 αὐτῇ] ita E εἰσέρχονται et mox μιχθησόμενοι Z 12 ἐξελθόντων emendavit Z (ut A B Σ) κυνηγοῦντες C 12. 13 σὺν μηλ. εἰς τ. τ. ζ. ἔ. μεταβεβλῆσθαι iterata altero loco del. *l* 13 ἔδοξαν] hinc accedit codex F; cf. ad p. 349, 1 13. 14 εἰσβάλοντες *l* 14 διεφήμιζον om. F 14. 15 ὡς οἱ—εἰς] οἱ—ὡς εἰς rubr. P[2] 15 μειλαν. F: μηναλίωνα P[1]: μηλίωνα *l* fort. λέοντα pr. *l*. 16 om. *l* καλλιστοὺς F[2] qui hic et alibi tit. refecit 17 ὁ om. add. rubr. P 19 καὶ θηρεύουσαν] θηρεύουσα Z 20 κυνηγοῦντας F: idem inchoaverat P, sed statim corr. ἰδόντας μὲν κτλ.] ita E τὴν τῆς ἄρκτου Z; de *l* v. supra p. 295 n. 2.

[XVI.] ## ια'. Περὶ Εὐρώπης. 282, 10

Φασὶν Εὐρώπην τὴν Φοίνικος ἐπὶ ταύρου ὀχουμένην διὰ τῆς
θαλάσσης ἐκ Τύρου εἰς Κρήτην ἀφικέσθαι. ἐμοὶ δὲ δοκεῖ οὔτε
ταῦρον οὔθ' ἵππον τοσοῦτον πέλαγος διανήξασθαι δύναται, οὔτε
5 κόρην ἐπὶ ταῦρον ἄγριον ἀναβῆναι, ὅ τε Ζεύς, εἰ ἠβούλετο
Εὐρώπην εἰς Κρήτην ἐλθεῖν, εὑρεῖν ἂν αὐτῷ ἑτέραν ὁδὸν λίαν 15
καλλίονα. τὸ δ' ἀληθὲς ἔχει ὧδε. ἀνὴρ Κνώσσιος ὀνόματι Ταῦ-
ρος ἐπολέμει τῇ Τυρρηνίᾳ χώρᾳ, τελευταῖον δὲ ἐκ Τύρου ἥρ-
πασεν ἄλλας τε κόρας, ἀλλὰ δὴ καὶ τὴν τοῦ βασιλέως θυγα-
10 τέρα Εὐρώπην. ἔλεγον οὖν οἱ ἄνθρωποι· 'Εὐρώπην τὴν τοῦ
βασιλέως Ταῦρος ἔχων ᾤχετο.' τούτου δὲ γενομένου προσανε- 20
πλάσθη ὁ μῦθος.

[XVII.] ## ιβ'. Περὶ τοῦ δουρείου ἵππου καὶ τῆς Τροίας. 283

Φασὶν ὡς Ἀχαιοὶ ἐκ ξυλίνων ἵππων χιλίων ἑκατὸν ἐπόρθησαν
15 τὴν πόλιν ἤγουν τὴν Ἴλιον, ἔστι δὲ ὁ λόγος ἄγαν μυθώδης. ἡ
δὲ ἀλήθειά ἐστιν αὕτη. ἵππον κατεσκεύασαν ξύλινον πρὸς μέ-
τρον τῶν πυλῶν, ὅπως μηδ' ἑλκόμενος εἰσέλθῃ, ἀλλ' ὑπερέχῃ 5
τῷ μεγέθει. οἱ δὲ λοχαγοὶ ἐνεκάθηντο ἐν κοίλῳ χώρῳ περὶ
τὴν πόλιν, ὃ Ἀργεῖος λόχος ἐκαλεῖτο μέχρι τοῦ νῦν. αὐτόμολος

1 om. *l*: περὶ τῆς εὐρώπης F[2] 3 θαλάττης FZ 4 δύναται P[1] *r* *l*[2]: δύνασθαι P[2] C F *l*[1] Z, at cf. A 4. 5 οὔτε κόρην—ἀναβῆναι om. F 5 ἐβούλετο Z 6 ἂν deletum Z λίαν om. Z 7 κνώσιος F Z *l*[1] 8 τῇ om. P τυρρηνία P[1] C *l* *r*: τυρία F et rubr. P: τυρίων Z 9 κόρας] πολλὰς F τὴν (post καὶ) om. *l* 10 τοῦ om. F 11 ἔχων] λαβὼν Z 11. 12 τούτου—μῦθος om. F. 13 om. *l* δουρείου Z: δου▒▒ (abscisa) *r*: δορίου (υ superscr.) P: δορίου F: δωρίου C καὶ τῆς Τροίας om. Z 14 ὡς] ὡς οἱ P ἐκ ξυλίνων ἵππων P[1] C *l* *r*: ἐν ξυλίνῳ ἵππῳ P[2] F: ἐν ξυλίνῳ ἵππῳ ἐμβάντων Z κατεπόρθησαν P[2] 15 τὴν πόλιν (ἢ ἴλιον rubr. superscr. P) ἤγουν τὴν (at τὸν *r*) ἴλιον C P F *l* *r*: τὸ ἴλιον Z 16 ξύλινον οἱ ἕλληνες Z 16. 17 μέτρον] μέγεθος μετεωρότερον marg. rubr. P 17 μὴ δὲ (sed ὲ in eras.) | κόμενος F: μὴ δὲ ἑλκ. (*l* superscr.) Z 18 κολω Z χωρίῳ emendat Z, et ita A B Σ 19 ὃ] ὁ *l* ἀργείων rubr. P[2]: ἄργους F[1] λόγος, ut vid., *l*[1]: τόπος F.

δὲ ἐλθὼν ὁ Σίνων εἰς Ἴλιον φράζει τοῖς Ἰλιεῦσιν εἰσαγαγεῖν 283, 8
τὸν ἵππον, προστιθεὶς καὶ τὸ μὴ ἐλθεῖν τοὺς Ἕλληνας. οὗ ὑπα-
κούσαντες οἱ Τρῶες καὶ τὰς πύλας καθελόντες εἰσάγουσι τὸν 10
ἵππον, εὐωχουμένων δ' αὐτῶν ἐπεισέρχονται οἱ Ἕλληνες, καὶ
5 οὕτως ἑάλω ἡ Τροία.

[XVIII.] ιγ'. Περὶ Αἰόλου.

Λέγουσιν ὅτι Αἰόλος ἦν κυριεύων τῶν πνευμάτων, ὅστις
ἔδωκεν Ὀδυσσεῖ τοὺς ἀνέμους ἐν ἀσκοῖς. περὶ δὲ τούτου ὡς 15
οὐχ οἷόν τε δῆλον εἶναι πᾶσιν οἶμαι. εἰκὸς δὲ ἀστρολόγον γε-
10 νόμενον Αἰόλον φράσαι Ὀδυσσεῖ τοὺς χρόνους, καθ' οὓς ἐπι-
πολαί τινες ἀνέμων γενήσον|ται. φασὶ δὲ ὅτι καὶ χαλκοῦν τεῖχος 284
τῇ πόλει αὐτοῦ περιεβέβλητο, ὅπερ ἐστὶ ψευδές· ὁπλίτας γὰρ
εἶχε τὴν πόλιν αὐτοῦ φυλάττοντας.

[XIX.] ιδ'. Περὶ Ἑσπερίδων.

15 Λέγουσιν ὅτι γυναῖκές τινες ἦσαν αἱ Ἑσπερίδες· ταύταις δὲ 5
ἦν μῆλα χρυσᾶ ἐπὶ μηλέᾳ, ἣν ἐφύλασσε δράκων, ἐφ' ἃ μῆλα
καὶ Ἡρακλῆς ἐστρατεύσατο. ἔχει γὰρ ἡ ἀλήθεια ὧδε. Ἕσπερος
ἦν ἀνὴρ Μιλήσιος, ὃς ᾤκει ἐν τῇ Καρίᾳ, καὶ εἶχε θυγατέρας
δύο, αἳ ἐκαλοῦντο Ἑσπερίδες. τούτῳ δὲ ἦσαν δις καλαὶ καὶ
20 ἔγκαρποι, οἷαι καὶ νῦν ἐν Μιλήτῳ. ἐπὶ τούτῳ δὲ ὀνομάζονται 10
χρυσαῖ· κάλλιστος δὲ ὁ χρυσός, ἦσαν δὲ ἐκεῖναι κάλλισται· μῆλα
δὲ καλεῖται τὰ πρόβατα. ἅπερ ἰδὼν Ἡρακλῆς περὶ τὴν θά-
λασσαν βοσκόμενα, περιελάσας ἐνέθετο εἰς τὴν ναῦν, καὶ τὸν
ποιμένα αὐτῶν, ὀνόματι Δράκοντα, εἰσήγαγεν εἰς οἶκον, οὐκέτι

2 προτιθεὶς (marg. rubr. προσθεὶς) P   τὸ om. F   εἰσελ-
θεῖν C P l   5 ἑάλ (sic) ἡ τρῖα F   6 om. l: π. τῶν ἀσκῶν Αἰ. Z
7 αἰόλης r: αἴολος F l^2, at cf. A (Nauck ad Iambl. V. P. p. 168, 13)
πνευμάτων] ἀνέμων in ras. F   8 δὲ ex δ* corr. P: om. F   9 οἶ-
μαι εἶναι πᾶσιν Z   10 αἴολον F l   11 γένονται (sic) l: γίνονται Z
δὲ] δ' l: γὰρ Z   12 post γὰρ add. marg. ὡς οἶμαι rubr. P, ubi
mox φυλάσσοντας   13 αὐτοῦ om. F   14 om. l: π. τῶν ἑσπ. Z
16 ἐπὶ μηλαία Z   17 γὰρ] ita E   18 ἦν] γὰρ ἦν l Oc   καρεία C F r
18. 19 δύο θυγ. C P l   19 Ἑσπ.—καλαὶ καὶ om. l   20 ἔκκαρ-
ποι pr. Oc   20. 21 οἷαι—χρυσαῖ om. r   20 μηλίτω l C[1]: μιλίτω C[2]
τοῦτο l   21 χρυσαὶ Z l   κάλλιστον δὲ Z   22 καλεῖ C   ὁ ἡρα-
κλῆς F   24 εἰς τὸν οἶκον F.

ζῶντος τοῦ Ἑσπερίου, ἀλλὰ τῶν παίδων αὐτοῦ. ἔλεγον οὖν οἱ 284, 15
ἄνθρωποι· ʻἐθεασάμεθα χρυσᾶ μῆλα, ἃ Ἡρακλῆς ἤγαγεν ἐξ
Ἑσπερίδων, τὸν φύλακα ἀποκτείνας Δράκοντα.ʼ καὶ ἔνθεν ὁ
4 μῦθος προσανεπλάσθη.

[XX.] ιε'. Περὶ Κόττου καὶ Βρυάρεως.

Φασὶ περὶ Κόττου καὶ Βρυάρεως ὡς ἔσχον ἑκατὸν χεῖ|ρας 285
ἄνδρες ὄντες. πῶς δὲ οὐκ εὔηθες τοῦτο; τὸ δ' ἀληθὲς οὕτως.
τῇ πόλει ὄνομα ἦν Ἑκατονταχειρία, ἐν ᾗ ᾤκουν. ἦν δὲ πόλις
ἡ νῦν καλουμένη Ὀρεστιάδα. ἔλεγον οὖν οἱ ἄνθρωποι· ʻΚόττος 6
10 καὶ Βρυάρεως καὶ Γύγις οἱ Ἑκατοντάχειρες βοηθήσαντες τοῖς
θεοῖς αὐτοὶ ἐξήλασαν τοὺς Τιτᾶνας ἐκ τοῦ Ὀλύμπου.ʼ

[I.] ις'. Περὶ Κενταύρων. 269, 9

Κένταυροι ὡς θηρία ἐγένοντο καὶ ἵππον μὲν εἶχον ὅλην τὴν
ἰδέαν πλὴν τῆς κεφαλῆς. εἴ τις οὖν πείθεται τοιοῦτον γενέσθαι
15 θηρίον, ἐν ἀδυνάτοις πεπίστευκεν· οὔτε γὰρ ἡ φύσις σύμφωνος
ἵππου καὶ ἀνδρός, οὔτε ἡ τροφὴ ὁμοία, οὔτε διὰ στόματος καὶ
φάρυγγος ἀνθρωπείου δυνατὸν ἵππου τροφὴν διελθεῖν. εἰ δὲ 15
τοιαύτη ἰδέα τότε ἦν, καὶ νῦν ἂν ὑπῆρχε. τὸ δὲ ἀληθὲς ἔχει

1 Ἑσπερίου] ita E   2 ἐθεάμεθα l   5 om. l   βρυάρεως r: βρυάρεω P: βριάρεως F Z: βρ[υ]ιάρεως C   6 Φασὶν F   κότου l   βρυάρεως l: βρ[υ]ιάρεως r: βρυάρεω C P: βριάρεως F Z   7 [ὄν]τες F   τὸ τοιοῦτον; Z   τὸ] τῶ F[1]   οὕτως ἔχει C: ἔχει οὕτως Z   8 ἦν ὄνομα F l   δὲ] δὲ ἡ l Z   πόλης C[1]   9 ἡ νῦν καλουμένη[ς] ὀρεστιάδα[ος] P: ἡ νῦν ὀρεστιὰς καλουμένη Z. ceterum ὀρεστιάδα C l r: ὀρεστιὰς F; cf. A B Σ   κότος l: κόττυς Z: πρῶτος F[1]
10 βριάρεως F Z l[2]   Γύγις] ita E   ἑκατοντάχειροι* F[1]: ἑκατόγχειρες Z   11 τιτᾶνας F: τιτάνας C P l r Z   12 om. l   13 Φασὶ Κένταυροι C   ἵππων C P l, at ἵππον (sic) etiam A   14 εἴ τις οὖν ex εἴτουν οὖν corr. F, ubi βούλεται pro πείθεται   14. 15 θηρίον γενέσθαι Z   15 ἐν om. Z   16 ὁμοῖα l   17. 18 ἐν δὲ τοιαύτη ἰδέα εἰ τότε ἦν Z   18 τοιαύτην ἰδέαν l   ὑπῆρχεν F   τὸ ἀληθὲς δὲ l.

ὧδε. Ἰξίωνος βασιλέως ὄντος Θεσσαλίας ἐν τῷ Πελίῳ ὄρει ἀπη- 269, 17
γριώθη ταύρων ἀγέλη, καὶ τὰ λοιπὰ τῶν ὀρῶν ἄβατα ἐποίει·
εἰς γὰρ τὰ οἰκούμενα κατιόντες οἱ ταῦροι ἔσινον τὰ δένδρα καὶ
τοὺς καρποὺς καὶ ὑποζύγια ἔφθειρον. ἐκήρυξεν οὖν ὁ Ἰξίων ὡς 20
5 *εἴ τις οὖν ἕλοιτο τοὺς Κενταύρους, τούτῳ δῴη πάμπολλα χρή-*
ματα. νεανίσκοι δέ τινες ἐκ τῆς | ὑπωρείας, ἐκ κώμης τινὸς κα- 270
λουμένης Νεφέλης, ἐπινοοῦσιν ἵππους κέλλητας διδάξαι· πρότε-
ρον γὰρ οὐκ ἐπίσταντο ἐφ᾽ ἵππων ὀχεῖσθαι, ἀλλὰ μόνον ἅρμασιν
ἐχρῶντο. οὕτω δὲ ἀναβάντες τοὺς κέλλητας ἤλαυνον ἐφ᾽ οὗ οἱ
10 *ταῦροι ἦσαν, καὶ ἐπιβάλλοντες ἐν τῇ ἀγέλῃ ἠκόντιζον, καὶ τοῦτον* 5
τὸν τρόπον ἀνεῖλον αὐτούς. καὶ τὸ μὲν ὄνομα ἐντεῦθεν ἔλαβον
οἱ Κένταυροι, ὅτι τοὺς ταύρους κατεκέντων· οὐδὲν γὰρ πρόσεστι 10
ταύρου τοῖς Κενταύροις, ἀλλ᾽ ἵππου καὶ ἀνδρὸς ἰδέα ἐστὶν ἀπὸ
τοῦ ἔργου. λαβόντες οὖν οἱ Κένταυροι χρήματα παρὰ τοῦ Ἰξίωνος
15 *καὶ γαυριῶντες ἐπὶ τῇ πράξει καὶ τῷ πλούτῳ ὑβρισταὶ ὑπῆρχον*
καὶ πολλὰ κακὰ εἰργάζοντο, καὶ δὴ καὶ κατ᾽ αὐτοῦ Ἰξίωνος, ὃς 15
ᾤκει τὴν νῦν καλουμένην Λάρισσαν πόλιν. οἱ δὲ τότε τοῦτο
τὸ χωρίον οἰκοῦντες Λαπίθαι ἐκαλοῦντο. κεκλημένοι δὲ οἱ Κέν-
ταυροι παρὰ τῶν Λαπίθων ἐπὶ θοίνην, μεθυσθέντες ἁρπάζουσι
20 *τὰς γυναῖκας αὐτῶν, ἀναβιβάσαντες δὲ ἐπὶ τοὺς ἵππους αὐτὰς*
ᾤχοντο φεύγοντες εἰς τὴν οἰκίαν, ὅθεν ὡρμῶντο. ἐπολέμουν οὖν 20
τοῖς Λαπίθαις καὶ καταβαίνοντες διὰ νυκτὸς εἰς τὰ πεδία ἐνέ-

1 *ἰξίονος* Z   *ὄντως* P   *θεσσαλίας* (litterae *εσσα* in eras.) F   *πελίῳ* vel *πελίω* F C P *l r*: *πηλίω* Z   2 *ὀρῶν* *l*   3 *οἰκήμενα* (sic) *l*   *ἐσίνοντο* Z   4 *καὶ τὰ ὑποζύγια* Z   *ὁ* om *l*   5 *εἴ τις ἀνέλοι* Z   *κενταύρους* C P *l r* Z: *ταύρους* F   *τούτῳ ἂν δώῃ* F   *πάμπολα* F P[1] *l r*   6 *ὑπορείας* *l*   *κόμης* C *l*   7 *ἐπινοοῦσιν* (*οοῦσιν* in eras.) F   7 et 9 *κέλλητας*] ita E   7 *διδάξαι*] *ἀναβῆναι* Z, ubi mox *ἠπίσταντο*   9 *ἀναβάντας* C[1]   *οὗ*] *οὓς* *l*   10 *ἐπεισβάλλοντες* Z   *ἐν* om. P   *ἠκόντιζον, καὶ τοῦτον κτλ.*] ita E   11 *ἀνῆλον* *l*   13 *ταύρου* C F Z: *στραύρου* P: *σταύρου* *r*: *σταύρα* *l*   *ἵπου* Z   *ἰδέα ἐστὶν ἰδέα ἀπὸ* F   13. 14 *ἐστι· λαβόντες* (om. *ἀπὸ τοῦ ἔργου*) Z   14 *οὖν* om. *l*   *ἰξίονος* F   15 *γαβριῶντες* C   *ἐπὶ*] *ἐν* *l*   16 *καὶ* (ante *κατ᾽*) om. *l*   *αὐτοῦ τοῦ* P *l*   *Ἰξίωνος*] ita E   17 *τὴν* om. superscr. F, ubi mox scriptum *λάρισ*[σ]|*αν*   *τότε* om. *l*   19 *θοίνυν* pr. Z   20 *καὶ ἀναβιβάσαντες ἐπὶ* Z   *ἐπὶ*] *εἰς* F   *αὐτοὺς* pr. F   21 *εἰς*] *ἐπὶ* F   *οἰκίαν* C P *l*: *οἰκείαν* F *r* Z, at cf. A   *ὡρμῶντο* *r*   *ἐπολέμων* P   *οὖν* om. add. marg. *l*   22 *λαπίθοις* *r*   *καταβαίνοντες* (litterae *βαί* corr. ex *μ*..., et in marg. nescio quid) F: *καβαίνοντες* *l*.

ὄρας ἐποίουν, ἡμέρας δὲ γενομένης | ἁρπάζοντες ἀπέτρεχον ἐπὶ 271
τὰ ὄρη . οὕτως δὲ ἀπερχομένων αὐτῶν ἵππων οὐραῖα καὶ ἀν-
θρώπων κεφαλαὶ μόνον ἐφαίνοντο . ξένην οὖν ὁρῶντες θέαν
ἔλεγον · ʼ οἱ Κένταυροι ἡμᾶς κατέχοντες ἐκ κεφαλῶν πολλὰ κακὰ
5 ἐργάζονται .ʼ ἀπὸ δὲ ταύτης τῆς ἰδέας καὶ τοῦ λόγου ὁ μῦθος 5
ἀπίστως ἐπλάσθη, ὡς ἐκ τῆς νεφέλης ἵππος τε καὶ ἀνὴρ ἐγεν-
νήθη ἐν τῷ ὄρει.

[II.] ## ιζʹ. Περὶ Πασιφάης.

Μυθεύονται ὅτι ἠράσθη ταύρου νεμομένου, Δαίδαλος δὲ
10 ποιῆσαι βοῦν ξύλινον, καὶ ἐγκλεισθῆναι τὴν Πασιφάην εἰς αὐ-
τόν, οὕτω τε τὸν ταῦρον ἐπιβάντα μιγῆναι τῇ γυναικί, τὴν δὲ 10
κυῆσαι παῖδα ἔχοντα σῶμα ἀνδρός, κεφαλὴν δὲ βοός. ἐγὼ δὲ
οὔ φημι τοῦτο γενέσθαι . πρῶτον μὲν γὰρ ἀδύνατον ἐρασθῆναι
ζῷον ἕτερον ἑτέρου · οὐ γὰρ δυνατὸν κύνα καὶ πίθηκον, λύκον
15 τε καὶ ὕαιναν ἀλλήλοις συμμιγῆναι, οὐδὲ βούπαλον ἐλάφῳ ·
ἑτερογενῆ γάρ εἰσι. ταῦρος δὲ οὐ δοκεῖ μοι βοῒ ξυλίνῃ ἀναμιχ- 15
θῆναι, οὐκ ἂν δὲ καὶ γυνὴ ἠνέσχετο ταύρου ἐπιβαίνοντος, οὐδὲ
φέρειν ἠδύνατο γυνὴ ἔμβρυον ἔχον κέρατα . τὸ δὲ ἀληθὲς ἔχει | οὕ- 272
τως . Μίνω φασὶν ἀλγοῦντα τὰ αἰδοῖα θεραπεύεσθαι ὑπὸ
20 Κρίδου τοῦ Πανδίονος . κατʼ ἐκεῖνον δὲ τὸν καιρὸν τῆς θερα-
πείας ἠκολούθει τῷ Μίνωνι νεανίας εὐειδὴς ὀνόματι Ταῦρος,
οὗ Πασιφάη ἔρωτι ἁλοῦσα μίγνυται αὐτῷ καὶ γεννᾷ παῖδα. 5
Μίνως δὲ ἐπιλογισάμενος τὸν χρόνον τῆς ἀλγηδόνος τῶν αἰ-
δοίων, καὶ γνοὺς ὡς οὐκ ἔστιν ἐξ αὐτοῦ ὁ παῖς διὰ τὸ μὴ
25 συνευνάζεσθαι αὐτὸν τῇ Πασιφάῃ, ἔγνω ὡς ἐκ τοῦ Ταύρου

1 ἀρπάζοντες r 2 οὕτω Z 4 κατατρέχοντες Z κεφα-
λῶν E et p^1: νεφέλης vulg. 5. 6 ὁ μῦθος ἀπίστως] ἀμύθως F
6 ἐκ om F κἀνὴρ F 8 om. l 9 ὅτι ἡ πασιφάη
ἠράσθη Z νενομομένου l^1 δαίδαλον Z et corr. rubr. P δὲ]
οὖν Z 10 ἐγκλεῖσαι Z 11 τῶν ταύρων r τοῦ ταύρου
ἐπιβάντος μιγῦναι Z 14 ζῷον l: ζῶον cett. κύνα τε καὶ πί-
θηκον Z l 16. 17 οὐ δοκεῖ — οὐκ ἂν δὲ om. add. imo marg. (at μιχ-
θῆναι pro ἀναμ.) l 16 δοκεῖταιδῒξυλίνῃ F 18 κέρατα ἔχον P
τὸ δὲ] τὸ δʼ lZ 18. 19 οὕτως ἔχει P 19 μίνω F l Z:
μίνως C P r τὰ αἰδοῖα om. l 19. 20 ὑποκρίδου l: ὑπὸ κνίδου F:
ὑπὸ κρίσπου Z 20 Πανδίωνος C 20. 21 τῆς θεραπείας om. F Z
21 μίνωϊ F l, at cf. A 22 ἀλοῦσα F P^1 23 μίνως δʼ l.

ἐστὶ τὸ κυηθέν. ἀποκτεῖναι μὲν οὖν οὐκ ἤθελε τὸν ταῦρον διὰ 272, 9
τὸ δοκεῖν ἀδελφὸν εἶναι τῶν ἑαυτοῦ παίδων, ἀποπέμπει δὲ
αὐτὸν εἰς ὄρος ὡς ἐν θεράποντος μοίρᾳ ὑπάρχειν τοῖς ποιμέσιν·
ὁ δὲ οὐχ ὑπετάσσετο τοῖς ποιμέσι. πειθόμενος δ᾿ ὁ Μίνως τὰ
5 κατ᾿ αὐτὸν ἐκέλευσεν αὐτὸν παρὰ τῶν πολιτῶν κρατηθῆναι,
καὶ εἰ μὲν ἕποιτο, λελυμένον ἐλθεῖν, εἰ δὲ μή, δέσμιον. αἰσθό-
μενος δ᾿ ὁ νεανίας ἀφίσταται εἰς τὰ ὄρη καὶ ἁρπάζων βοσκή- 15
ματα οὕτω διέζη. πέμψαντος δὲ Μίνωος καὶ ἕτερον ὄχλον
πλείονα διὰ τὸ συλλαβεῖν αὐτὸν ὁ νεανίας ὄρυγμα ποιήσας
10 βαθὺ καθεῖρξεν ἑαυτὸν εἰς ἐκεῖνο . ὅθεν ὄντος τοῦ Ταύρου,
εἴ ποτε παρὰ τοῦ Μίνωος ἐκρατήθη | τις ἀδικῶν, παρὰ τὸν 273
Ταῦρον ἐπέμπετο, ὡς ὁ Ταῦρος αὐτὸν τιμωρήσαιτο . λαβὼν
ποτε Μίνως τὸν Θησέα πολέμιον ἐπὶ τὸν Ταῦρον ἀπέστειλεν ὡς
ἀποθανούμενον· γνοῦσα δὲ τοῦτο ἡ Ἀριάδνη προεισπέμπει ξίφος
15 εἰς τὴν εἱρκτήν, δι᾿ οὗ ὁ Θησεὺς ἀναιρεῖται τὸν Μινώταυρον. 5

[VI.] *ιη'. Περὶ τῶν σπαρτῶν γιγάντων.* 275, 16

Λέγεται ὡς ὁ Κάδμος ὥς φησιν ἀποκτείνας τὸν ἐν Λέρνῃ
δράκοντα καὶ τοὺς ὀδόντας ἐκλεξάμενος ἔσπειρεν ἐν τῇ ἰδίᾳ γῇ,
ἔπειτα ἐξεφύησαν ἄνδρες τε καὶ ὅπλα. εἰ δὲ αὐτὸ ἦν ἀληθές,
20 οὐδεὶς ἂν ἀνθρώπων ἔσπειρεν ἄλλο τι ἢ ὀδόντας . τὸ δὲ ἀλη- 20
θὲς οὕτως. Κάδμος τὸ γένος | ἦν Φοῖνιξ, ἀφίκετο ⟨δὲ⟩ εἰς Θήβας 276

1 ταῦρον] ita E 2 τῶν] τὸν F 3 μοῖρα *l* ὑπάρχειν E, praeter F qui ὑπάρχοι 3. 4 τοῖς—ὑπετάσσετο om. *l* 4 τοῖς ποιμ.] αὐτοῖς Z 4 πειθόμενος] ita E, cf. A δ᾿] δὲ P 5 ἐκέλευσεν αὐτὸν om. add. marg. *l* 7. 8 βο*κήματα *l*[1] 8 μίνως *r* 9 πλείονα om. et 10 αὐτὸν F ὅθεν C F P *l r*: ὅπου Z 11 τοῦ Μίνωος] τὴν δίκην F 12. 13 λαβὼν ποτὲ C P *l r*: λαβὼν δὲ F: λαβὼν δέ ποτε Z 13 πολέμιον ὄντα Z 14 θανούμενον C προεισπέμπει F Z: προσεισπέμπει C P *r*: προσεὶς πέμπει *l* 15 εἱρκτήν C F ὁ om. *l* θη(σ)θεὺς ἀναιρεῖ F, at cf. A μινόταυρον C Z
16. p. 362, 15 refertur etiam ex *a* 16 om. *l* 17 φασιν C Z *a* 18 ὀδόντας F P[1] 19 ἔπειτα δὲ F ἐξεφήυσαν C ἄνδρες σὺν ὅπλοις Z 19 post ἀληθὲς del. οὕτως *l*; cf. 21 20 ἂν F *r* Z: om. *l*: ἂν τῶν C P *a*. Deest quidem ἂν τῶν et in A B, sed ἂν coniecerit epitomator ἀλλότι *l*: ἄλλον τί *r* ὀδόντας, ut solet, F: ὀδόντας δρακόντων P[2] *a* τὸ δ᾿ Z 20. 21 post ἀλ. del. οὐδεὶς *l* 21 οὕτως F *l r*: ἔχει οὕτως Z: οὕτως ἔχει C P *a* τὸ γένος ἦν] ὢν τὸ γένος Z φοίνιξ P *l*[2] *r a* δὲ addidi ex A.

[IV.] β'. Περὶ τῶν ἀνθρωποφάγων ἵππων Διομήδους. 274, 10

Περὶ τῶν Διομήδους ἵππων φασὶν ὅτι ἀνθρώπους κατήσθιον,
τοῦτο δὲ γελοῖον· τὸ γὰρ ζῷον τοῦτο κριθῇ καὶ χόρτῳ ἥδεται
μᾶλλον ἢ κρέασιν ἀνθρωπίνοις. ἡ δὲ ἀλήθεια ἥδε. τῶν πα-
5 λαιῶν ἀνθρώπων ὄντων αὐτουργῶν καὶ τροφὴν καὶ περιουσίαν 15
πλείστην κτωμένων ἅτε τὴν γῆν ἐργαζομένων, ἱπποτροφεῖν τε
ἐπελάβετο καὶ μέχρι τούτου ἵπποις ἥδετο, ἕως οὗ τὰ αὑτοῦ
ἀπώλεσε καὶ πάντα πωλῶν κατηνάλωσεν εἰς τὴν τῶν ἵππων
τροφήν. οἱ οὖν φίλοι τοὺς ἵππους ἀνδροφάγους ὠνόμασαν. οὗ
10 γενομένου προήχθη ὁ μῦθος.

[IX.] γ'. Περὶ Νιόβης. 279

Φασὶν ὡς Νιόβη ζῶσα λίθος ἐγένετο ἐπὶ τῷ τύμβῳ τῶν
παίδων· ὅστις δὲ πείθεται ἐκ λίθου γενέσθαι ἄνθρωπον ἢ ἐξ
ἀνθρώπων λίθον, εὐήθης ἐστί. τὸ δ' ἀληθὲς ἔχει ὧδε. Νιόβη
15 ἀποθανόντων τῶν ἑαυτῆς παίδων ποιήσασα ἑαυτῆς εἰκόνα λι- 5
θίνην ἔστησεν ἐπὶ τῷ τῶν παίδων τάφῳ. καὶ ἡμεῖς ἐθεασά-
μεθα αὐτήν, οἵα καὶ λέγεται.

[X.] δ'. Περὶ Λυγγέως.

Λυγγέα λέγουσιν ὡς καὶ τὰ ὑπὸ γῆν ἑώρα, τοῦτο δὲ ψευδές.
20 τὸ δ' ἀληθὲς ἔχει οὕτως. Λυγγεὺς πρῶτος ἤρξατο μεταλλεύειν 10
χαλκὸν καὶ ἄργυρον καὶ τὰ λοιπά, ἐν δὲ τῇ μεταλλεύσει λύχνους
μεταφέρων ὑπὸ τὴν γῆν τοὺς μὲν κατέλιπεν ἐκεῖσε, αὐτὸς δὲ

1 om. *l* 2 τῶν ἀνθρωποφάγων διομήδους *l*, et mox ὅτι τοὺς ἀνθρ. 5 καὶ τροφήν om. *l* 6 κτωμένων C *l r* Z: κεκτημένων P *a* 7 ἐπεβάλετο Schaefer ad Bos. ell. p. 67 ἕως] μέχρις Z αὑτοῦ *l a*: αὐτοῦ C P *r* Z 8 κατανάλωσεν Z 10 προῆλθεν Z 11 om. *l* 14 ἀνθρώπων (ita et A B Σ)] ἀνθρώπου de coniectura C P δ'] δὲ *l* 15 ποιήσασα C P Z *a*: ποιήσας *l r* ἑαυτῇ εἰκ. *a* 16 ἔστησεν P τύμβω Z: ἐπὶ τῶ τύμβῳ τῶν παίδων *a* 17 οἵα Z *a*: οἷα C P *r l* 18 om. *l* 19 καὶ om. *a* δὲ τὸ ψευδές *l* ψεῦδος *a* 20 δ'] δὲ *a* ἔχει οὕτως P *r*: οὕτως ἔχει C *l*: ἔχει ὧδε Z *a* λϋγγεὺς P 21 μεταλεύσει Z 22 ὑπὸ] ἐπὶ P.

ἀνέφερε τὸν χαλκὸν καὶ τὸν σίδηρον. ἔλεγον οὖν οἱ ἄνθρωποι ὅτι Λυγγεὺς καὶ τὰ ὑπὸ γῆν ὁρᾷ καὶ καταδύνων ἀργύριον περιφέρει. 279, 13

[V.] ε'. Περὶ τοῦ Ὠρίωνος. 275

5 Διός, Ποσειδῶνος καὶ Ἑρμοῦ παῖς. Ὑριεὺς Ποσειδῶνος καὶ Ἀλκυόνης, μιᾶς τῶν Ἄτλαντος θυγατέρων, ᾤκει μὲν ἐν Τανάγρᾳ τῆς Βοιωτίας, φιλοξενότατος δὲ ὑπεδέξατό ποτε τοὺς θεούς. Ζεὺς δὲ καὶ Ποσειδῶν καὶ Ἑρμῆς ἐπιξενωθέντες αὐτῷ καὶ φιλοφροσύνην ὑποδεξάμενοι, παρῄνεσαν αἰτεῖν ὅ τι ἂν βούλοιτο· 5
10 ὁ δὲ ἄτεκνος ὢν ᾐτήσατο παῖδα. λαβόντες δὲ οἱ θεοὶ τὴν τοῦ ἱερουργηθέντος αὐτοῖς βοὸς βύρσαν ἀπεσπέρμηναν εἰς αὐτήν, καὶ ἐκέλευσαν κρύψαι κατὰ γῆν καὶ μετὰ δέκα μῆνας ἀνελέσθαι. ὧν διελθόντων ἐγένετο ὁ Οὐρίων, οὕτως ὀνομασθεὶς διὰ 10 τὸ οὐρῆσαι ὥσπερ τοὺς θεούς, ἔπειτα κατ' εὐφημισμὸν Ὠρίων.
15 συγκυνηγῶν δὲ οὗτος Ἀρτέμιδι ἐπεχείρησεν αὐτὴν βιάσασθαι, ὀργισθεῖσα δὲ ἡ θεὸς ἀνέδωκεν ἐκ τῆς γῆς σκορπίον, ὃς αὐτὸν πλήξας κατὰ τὸν ἀστράγαλον ἀπέκτεινε. Ζεὺς δὲ συμπαθήσας 15 κατηστέρωσεν αὐτόν.

[XI.] ϛ'. Περὶ Καινέως. 279, 15

20 Καινέα φασὶν ὅτι ἄτρωτος ἦν· ὃς δ' ὑπολαμβάνει ἄτρωτον ἀπὸ σιδήρου ἄνθρωπον, εὐήθης | ἐστίν. ἡ δὲ ἀλήθεια ἔχει ὧδε. 280 Καινεὺς ἦν Θετταλὸς τῷ γένει, ἀγαθὸς τὰ πολεμικὰ καὶ ἐπιστήμων τοῦ μάχεσθαι. γενόμενος δὲ ἐν πολλαῖς μάχαις οὐδέ-

4 om. *l* τοῦ om. Z *a* 5. 18 cf. Schol. Hom. Σ 486 (II p. 171, 7-19 Dind.) 5 Διός—παῖς om. Z, ubi Οὐριεὺς (at *O* rubr.) Ὑριεὺς ὁ Ποσειδῶνος Schol. Hom. 6 ἄτλατος C ἐν om. *l* 6. 7 τανάγρα ita scriptum ut legas τανάγρω P: τανάγρῳ *l* 7 φιλοξενώτατος Z *a* δὲ (ante ὑπεδ.)] δὲ ὢν Z: δὲ γενόμενος Schol. Hom. 7. 8 θεοὺς, δία ποσειδῶνα καὶ ἑρμῆν· ἐπιξενωθέντες οὖν αὐτῷ Z 8. 9 καὶ τὴν φιλ. ἀποδ. Schol. Hom. 10 δὲ οἱ] οὖν οἱ Z Schol. Hom. 11 ἱερουργειθέντος *r* ἀπεσπερμάτισαν Z 12 μῆνας om. superscr. rec. P 14 ὥσπερ ἐν τῇ βύρσα τοὺς Z ὠνομάσθη Ὠρίων et mox τῇ ἀρτέμιδι Z 16 ἀνέδω *l* 18 κατηστέρισεν Z, et ita Schol. Hom. 19 om. *l* 20 ὅτι om. pr. *l* 21 ἀποσιδήρου *l* ὧδε E: οὕτως *a*.

ποτε ἐτρώθη, οὔτε Λαπίθαις συμμαχῶν πρὸς τῶν Κενταύρων 280,4
ἀπέθανεν, ἀλλὰ συλλαβόντες αὐτὸν μόνον κατέχωσαν, καὶ
οὕτως ἐτελεύτησεν. ἔλεγον οὖν οἱ Λαπίθαι ἀνελόμενοι τὸν νε-
κρὸν αὐτοῦ καὶ εὑρόντες μὴ τετρωμένον τὸ σῶμα· 'Καινεὺς
5 τόν τε ἄλλον βίον ἄτρωτος ἦν καὶ ἀπέθανεν ἄτρωτος'.

[XII.] ζ'. Περὶ Κύκνου.

Ὁ αὐτὸς λόγος καὶ περὶ Κύκνου τοῦ ἐν Κολώναις· καὶ γὰρ ἐκεῖνόν 10
φασιν ὅτι ἄτρωτος ἦν. καὶ αὐτὸς ἦν αἰχμητὴς καὶ ἐπιστήμων
μάχης· ἐν μὲν οὖν τῇ Τροίᾳ ὑπ' Ἀχιλλέως λίθῳ πληγεὶς οὐδὲ
10 ἐτρώθη. ἔλεγον οὖν οἱ ἄνθρωποι οἱ ὁρῶντες τὸν νεκρὸν αὐτοῦ,
ὅτι ἄτρωτος ἦν. οὕτω κἀκεῖνος ἄτρωτος ἐκλήθη. κατηγορεῖ δὲ 15
τούτου τοῦ λόγου καὶ συμμαρτυρεῖ Αἴας ὁ Τελαμώνιος· καὶ γὰρ
κἀκεῖνος ἐλέγετο ἄτρωτος, ἀναιρεθεὶς ξίφει ὑφ' ἑαυτοῦ.

[XIII.] η'. Περὶ Δαιδάλου καὶ Ἰκάρου.

15 Φασὶν ὅτι Δαίδαλον καὶ Ἴκαρον ὁ Μίνως καθεῖρξε διά τινα 19
αἰτίαν υἱοὺς αὐτοῦ ὄντας, Δαίδαλος δὲ ποιήσας πτέρυγας προσ-
θετὰς ἐξῆλθε | μετὰ τοῦ Ἰκάρου· νοῆσαι δὲ ἄνθρωπον πετώ- 281
μενον ἀμήχανον, καὶ ταῦτα πτέρυγας ἔχοντα προσθετάς. τὸ
οὖν λεγόμενον ἦν τοιοῦτον. Δαίδαλος ὢν ἐν εἱρκτῇ, καθεὶς
20 ἑαυτὸν διὰ θυρίδος καὶ σκαφίδι ἐμβὰς εἰς θάλασσαν ἔπλεεν. 5
αἰσθόμενος δ' ὁ Μίνως πέμπει πλοῖα διώξοντα. ὡς ᾔσθοντο
δὲ Ἴκαρός τε καὶ Δαίδαλος διωκόμενοι, ἀνέμου λαύρου καὶ
σφοδροῦ ὄντος πετώμενοι, ἤγουν πλέοντες, ἐν τῷ πελάγει πε-

4 τὸ σῶμα μὴ τετρωμένον Z κενεύς *l* 5 τε E (et B Σ): γε *a* (et A) 6 sqq. hinc non amplius refertur ex *a*
6 om. *l* 8 καὶ αὐτὸς om. *l* 9 τῆς μάχης *l* πληθεὶς pr. P 10 οἱ alterum om. Z 12 καὶ ἐμοὶ συμμαρτυρεῖ (sed ἐμοὶ superscr. rubr.) P ὁ αἴασ ὁ *l* τελεμώνιος, ut vid., pr. P
12.13 ἐλέγ. (om. καὶ) γὰρ κἀκεῖνος Z 13 ἀνερεθεὶς *l*: ἀλλ' ἀνηρέθη Z
14 om. *l* 15 μινος (ως superscr.) *r* 17 τοῦ om. *l* 17.18 πετώμενον C P *r*: πετάμενον *l*: πετόμενον Z 19 εἱρκτῇ C Z: εἰρκτῇ P *l* *r*
20 ἔπλεεν εἰς θάλασσαν C ἔπλεε *r* 21 δ' ὁ] δὲ ὁ Z ἴσθοντο *r* 23 σφοδροῦ C P et, signo ⊢ super δ addito, *l*: φοροι *r* Z πετόμενοι ἤτοι πλέοντες Z.

ριτρέπονται. καὶ ὁ μὲν Δαίδαλος σώζεται εἰς τὴν γῆν, ὁ δὲ 281, 9
Ἴκαρος τελευτᾷ ἐν τῷ πελάγει, ὅθεν ἀπ' ἐκείνου Ἰκάριον πέ-
λαγος ἐκλήθη. ἐκβληθεὶς δ' ὁ Ἴκαρος ὑπὸ τῶν κυμάτων παρὰ
4 *τοῦ πατρὸς ἐτάφη.*

[XIV.] *θ'. Περὶ Ἀταλάντης καὶ Μηλανίωνος.*

Λέγουσι περὶ Ἀταλάντης καὶ Μηλανίωνος ὡς ὁ μὲν ἐγένετο
λέων ἡ δὲ λέαινα. τὸ δὲ ἀληθὲς ἔνι τοιοῦτον. Ἀταλάντη καὶ Μη-
λανίων ἐκυνήγουν, ἀναπείθει δὲ τὴν κόρην Μηλανίων μιγῆναι 15
αὐτῇ, εἰσέρχεται δὲ εἰς τὸ σπήλαιον μιχθησόμενος. ἦν δὲ ἐν
10 *τῷ ἄντρῳ εὐνὴ λέοντος καὶ λεαίνης, οἳ καὶ ἀκούσαντες φωνῆς*
ἐξελθόντες ἀναιροῦσι τοὺς περὶ Ἀταλάντην. μετὰ δὲ χρόνον
τῆς λεαίνης καὶ τοῦ λέοντος ἐξελθόντες οἱ κυνηγετοῦντες σὺν 20
Μηλανίωνι εἰς ταῦτα τὰ ζῷα ἔδοξαν με|ταβεβλῆσθαι. εἰσβάλ- 282
λοντες οὖν εἰς τὴν πόλιν διεφήμιζον ὡς οἱ περὶ Ἀταλάντην καὶ
15 *Μηλανίωνα εἰς λέοντας μετεβλήθησαν.*

[XV.] *ι'. Περὶ Καλλιστοῦς.*

Καὶ ὁ περὶ Καλλιστοῦς λόγος τοιοῦτος, ὡς κυνηγετοῦσα ἄρ- 5
κτος ἐγένετο. ἐγὼ δέ φημι καὶ ταύτην εἰς ὄρος καταντήσασαν,
ὅπου ἐτύγχανεν ἄρκτος, καὶ θηρεύουσαν καταβρωθῆναι, τοὺς
20 *δὲ κυνηγετοῦντας ἰδόντας μὲν ἐπὶ τὴν ἄρκτου κοίτην, μηκέτι*
δὲ ἐξερχομένην, εἰπεῖν ὡς ἡ κόρη ἄρκτος ἐγένετο.

2 *ἀπεκείνου* *l*   *καὶ Ἰκάριον* Z   3 *δὲ ὁ* Z   5 om. *l*
6. 7 *ἡ μὲν ἐγ. λέαινα ὁ δὲ λέων* Z (et A *a*)   7 *τὸ δὲ* *l r* Z: *τὸ δ'* C P
ὅτι ἀταλάντη Z   9 *αὐτῇ*] ita E   *εἰσέρχονται* et mox *μιχ-
θησόμενοι* Z   12 *ἐξελθόντων* emendavit Z (ut A B Σ)   *κυνη-
γοῦντες* C   12. 13 *σὺν μηλ. εἰς τ. τ. ζ. ἔ. μεταβεβλῆσθαι* iterata altero
loco del. *l*   13 *ἔδοξαν*] hinc accedit codex F; cf. ad p. 349, 1
13. 14 *εἰσβάλοντες* *l*   14 *διεφήμιζον* om. F   14. 15 *ὡς οἱ—εἰς*]
οἱ—ὡς εἰς rubr. P[2]   15 *μειλαν.* F: *μηναλίωνα* P[1]: *μηλίωνα* *l*
fort. *λέοντα* pr. *l.*   16 om. *l*   *καλλιστοὺς* F[2] qui hic et alibi
tit. refecit   17 *ὁ* om. add. rubr. P   19 *καὶ θηρεύουσαν*] *θη-
ρεύουσα* Z   20 *κυνηγοῦντας* F: idem inchoaverat P, sed statim
corr.   *ἰδόντας μὲν κτλ.*] ita E   *τὴν τῆς ἄρκτου* Z; de *l* v. supra
p. 295 n. 2.

[XVI.] **ιαʹ. Περὶ Εὐρώπης.** 282, 10

Φασὶν Εὐρώπην τὴν Φοίνικος ἐπὶ ταύρου ὀχουμένην διὰ τῆς θαλάσσης ἐκ Τύρου εἰς Κρήτην ἀφικέσθαι. ἐμοὶ δὲ δοκεῖ οὔτε ταῦρον οὔθ' ἵππον τοσοῦτον πέλαγος διανήξασθαι δύναται, οὔτε 5 κόρην ἐπὶ ταῦρον ἄγριον ἀναβῆναι, ὅ τε Ζεύς, εἰ ἠβούλετο Εὐρώπην εἰς Κρήτην ἐλθεῖν, εὑρεῖν ἂν αὐτῷ ἑτέραν ὁδὸν λίαν 15 καλλίονα. τὸ δ' ἀληθὲς ἔχει ὧδε. ἀνὴρ Κνώσσιος ὀνόματι Ταῦρος ἐπολέμει τῇ Τυρρηνίᾳ χώρᾳ, τελευταῖον δὲ ἐκ Τύρου ἥρπασεν ἄλλας τε κόρας, ἀλλὰ δὴ καὶ τὴν τοῦ βασιλέως θυγα- 10 τέρα Εὐρώπην. ἔλεγον οὖν οἱ ἄνθρωποι· 'Εὐρώπην τὴν τοῦ βασιλέως Ταῦρος ἔχων ᾤχετο.' τούτου δὲ γενομένου προσανε- 20 πλάσθη ὁ μῦθος.

[XVII.] **ιβʹ. Περὶ τοῦ δουρείου ἵππου καὶ τῆς Τροίας.** 283

Φασὶν ὡς Ἀχαιοὶ ἐκ ξυλίνων ἵππων χιλίων ἑκατὸν ἐπόρθησαν 15 τὴν πόλιν ἤγουν τὴν Ἴλιον, ἔστι δὲ ὁ λόγος ἄγαν μυθώδης. ἡ δὲ ἀλήθειά ἐστιν αὕτη. ἵππον κατεσκεύασαν ξύλινον πρὸς μέτρον τῶν πυλῶν, ὅπως μηδ' ἑλκόμενος εἰσέλθῃ, ἀλλ' ὑπερέχῃ 5 τῷ μεγέθει. οἱ δὲ λοχαγοὶ ἐνεκάθηντο ἐν κοίλῳ χώρῳ περὶ τὴν πόλιν, ὃ Ἀργεῖος λόχος ἐκαλεῖτο μέχρι τοῦ νῦν. αὐτόμολος

1 om. *l*: περὶ τῆς εὐρώπης F² 3 θαλάττης F Z 4 δύναται P¹ *r* *l*²: δύνασθαι P² C F *l*¹ Z, at cf. A 4. 5 οὔτε κόρην—ἀναβῆναι om. F 5 ἐβούλετο Z 6 ἂν deletum Z λίαν om. Z 7 κνώσιος F Z *l*¹ 8 τῇ om. P τυρρηνία P¹ C *l* *r*: τυρία F et rubr. P: τυρίων Z 9 κόρας] πολλὰς F τὴν (post καὶ) om. *l* 10 τοῦ om. F 11 ἔχων] λαβὼν Z 11. 12 τούτου—μῦθος om. F. 13 om. *l* δουρείου Z: δου[illegible] (abscisa) *r*: δορίου (υ superscr.) P: δορίου F: δωρίου C καὶ τῆς Τροίας om. Z 14 ὡς] ὡς οἱ P ἐκ ξυλίνων ἵππων P¹ C *l* *r*: ἐν ξυλίνω ἵππω P² F: ἐν ξυλίνω ἵππω ἐμβάντων Z κατεπόρθησαν P² 15 τὴν πόλιν (ἢ ἴλιον rubr. superscr. P) ἤγουν τὴν (at τὸν *r*) ἴλιον C P F *l* *r*: τὸ ἴλιον Z 16 ξύλινον οἱ ἕλληνες Z 16. 17 μέτρον] μέγεθος μετεωρότερον marg. rubr. P 17 μὴ δὲ (sed ὲ in eras.) | κόμενος F: μὴ δὲ ἑλκ. (ι superscr.) Z 18 κολω Z χωρίω emendat Z, et ita A B Σ 19 ὃ] ὁ *l* ἀργείων rubr. P²: ἄργους F¹ λόγος, ut vid., *l*¹: τόπος F.

δὲ ἐλθὼν ὁ Σίνων εἰς Ἴλιον φράζει τοῖς Ἰλιεῦσιν εἰσαγαγεῖν 283, 8
τὸν ἵππον, προστιθεὶς καὶ τὸ μὴ ἐλθεῖν τοὺς Ἕλληνας. οὗ ὑπα-
κούσαντες οἱ Τρῶες καὶ τὰς πύλας καθελόντες εἰσάγουσι τὸν 10
ἵππον, εὐωχουμένων δ' αὐτῶν ἐπεισέρχονται οἱ Ἕλληνες, καὶ
5 οὕτως ἑάλω ἡ Τροία.

[XVIII.] ιγ'. Περὶ Αἰόλου.

Λέγουσιν ὅτι Αἰόλος ἦν κυριεύων τῶν πνευμάτων, ὅστις
ἔδωκεν Ὀδυσσεῖ τοὺς ἀνέμους ἐν ἀσκοῖς. περὶ δὲ τούτου ὡς 15
οὐχ οἷόν τε δῆλον εἶναι πᾶσιν οἶμαι. εἰκὸς δὲ ἀστρολόγον γε-
10 νόμενον Αἰόλον φράσαι Ὀδυσσεῖ τοὺς χρόνους, καθ' οὓς ἐπι-
τυλαί τινες ἀνέμων γενήσον|ται. φασὶ δὲ ὅτι καὶ χαλκοῦν τεῖχος 284
τῇ πόλει αὐτοῦ περιεβέβλητο, ὅπερ ἐστὶ ψευδές· ὁπλίτας γὰρ
εἶχε τὴν πόλιν αὐτοῦ φυλάττοντας.

[XIX.] ιδ'. Περὶ Ἑσπερίδων.

15 Λέγουσιν ὅτι γυναῖκές τινες ἦσαν αἱ Ἑσπερίδες· ταύταις δὲ 5
ἦν μῆλα χρυσᾶ ἐπὶ μηλέᾳ, ἣν ἐφύλασσε δράκων, ἐφ' ἃ μῆλα
καὶ Ἡρακλῆς ἐστρατεύσατο. ἔχει γὰρ ἡ ἀλήθεια ὧδε. Ἕσπερος
ἦν ἀνὴρ Μιλήσιος, ὃς ᾤκει ἐν τῇ Καρίᾳ, καὶ εἶχε θυγατέρας
δύο, αἳ ἐκαλοῦντο Ἑσπερίδες. τούτῳ δὲ ἦσαν οἶς καλαὶ καὶ
20 ἔγκαρποι, οἷαι καὶ νῦν ἐν Μιλήτῳ. ἐπὶ τούτῳ δὲ ὀνομάζονται 10
χρυσαῖ· κάλλιστος δὲ ὁ χρυσός, ἦσαν δὲ ἐκεῖναι κάλλισται· μῆλα
δὲ καλεῖται τὰ πρόβατα. ἅπερ ἰδὼν Ἡρακλῆς περὶ τὴν θά-
λασσαν βοσκόμενα, περιελάσας ἐνέθετο εἰς τὴν ναῦν, καὶ τὸν
ποιμένα αὐτῶν, ὀνόματι Δράκοντα, εἰσήγαγεν εἰς οἶκον, οὐκέτι

2 προτιθεὶς (marg. rubr. προσθεὶς) P τὸ om. F εἰσελ-
θεῖν C P l 5 ἑάλ (sic) ἡ τρῖα F 6 om. l: π. τῶν ἀσκῶν Αἰ. Z
7 αἰόλης r: αἴολος F l^2, at cf. A (Nauck ad Iambl. V. P. p. 168, 13)
πνευμάτων] ἀνέμων in ras. F 8 δὲ ex δ* corr. P: om. F 9 οἴ-
μαι εἶναι πᾶσιν Z 10 αἴολον F l 11 γένονται (sic) l: γίνονται Z
δὲ] δ' l: γὰρ Z 12 post γὰρ add. marg. ὡς οἶμαι rubr. P, ubi
mox φυλάσσοντας 13 αὐτοῦ om. F 14 om. l: π. τῶν ἑσπ. Z
16 ἐπὶ μηλαία Z 17 γὰρ] ita E 18 ἦν] γὰρ ἦν l O^c καρεία C F r
18. 19 δύο θυγ. C P l 19 Ἑσπ.—καλαὶ καὶ om. l 20 ἔκκαρ-
ποι pr. O^c 20. 21 οἷαι—χρυσαῖ om. r 20 μηλίτω l C^1: μιλίτω C^2
τοῦτο l 21 χρυσαί Z l κάλλιστον δὲ Z 22 καλεῖ C ὁ ἡρα-
κλῆς F 24 εἰς τὸν οἶκον F.

ζῶντος τοῦ Ἑσπερίου, ἀλλὰ τῶν παίδων αὐτοῦ. ἔλεγον οὖν οἱ ἄνθρωποι· 'ἐθεασάμεθα χρυσᾶ μῆλα, ἃ Ἡρακλῆς ἤγαγεν ἐξ Ἑσπερίδων, τὸν φύλακα ἀποκτείνας Δράκοντα.' καὶ ἔνθεν ὁ μῦθος προσανεπλάσθη. 281, 15

[XX.] ιε΄. Περὶ Κόττου καὶ Βρυάρεως.

Φασὶ περὶ Κόττου καὶ Βρυάρεως ὡς ἔσχον ἑκατὸν χεῖ|ρας ἄνδρες ὄντες. πῶς δὲ οὐκ εὔηθες τοῦτο; τὸ δ' ἀληθὲς οὕτως. τῇ πόλει ὄνομα ἦν Ἑκατονταχειρία, ἐν ᾗ ᾤκουν. ἦν δὲ πόλις ἡ νῦν καλουμένη Ὀρεστιάδα. ἔλεγον οὖν οἱ ἄνθρωποι· 'Κόττος καὶ Βρυάρεως καὶ Γύγις οἱ Ἑκατοντάχειρες βοηθήσαντες τοῖς θεοῖς αὐτοὶ ἐξήλασαν τοὺς Τιτᾶνας ἐκ τοῦ Ὀλύμπου.' 285, 6

[I.] ις΄. Περὶ Κενταύρων. 269, 9

Κένταυροι ὡς θηρία ἐγένοντο καὶ ἵππον μὲν εἶχον ὅλην τὴν ἰδέαν πλὴν τῆς κεφαλῆς. εἴ τις οὖν πείθεται τοιοῦτον γενέσθαι θηρίον, ἐν ἀδυνάτοις πεπίστευκεν· οὔτε γὰρ ἡ φύσις σύμφωνος ἵππου καὶ ἀνδρός, οὔτε ἡ τροφὴ ὁμοία, οὔτε διὰ στόματος καὶ φάρυγγος ἀνθρωπείου δυνατὸν ἵππου τροφὴν διελθεῖν. εἰ δὲ τοιαύτη ἰδέα τότε ἦν, καὶ νῦν ἂν ὑπῆρχε. τὸ δὲ ἀληθὲς ἔχει 15

1 Ἑσπερίου] ita E 2 ἐθεάμεθα *l* 5 om. *l* βρυάρεως *r*: βρυάρεω P: βριάρεως F Z: βριάρεως (υ supra) C 6 Φασὶν F κότου *l* βρυάρεως *l*: βριάρεως (υ supra) *r*: βρυάρεω C P: βριάρεως F Z 7 (ὄν)τες F τὸ τοιοῦτον; Z τὸ] τῶ F[1] οὕτως ἔχει C: ἔχει οὕτως Z 8 ἦν ὄνομα F *l* δὲ] δὲ ἡ *l* Z πόλης C[1] 9 ἡ νῦν καλουμένη (ς) ὀρεστιάδα (ος) P: ἡ νῦν ὀρεστιὰς καλουμένη Z. ceterum ὀρεστιάδα C *l r*: ὀρεστιὰς F; cf. A B Σ κότος *l*: κόττυς Z: πρῶτος F[1] 10 βριάρεως F Z *l*[2] Γύγις] ita E ἑκατοντάχειροι* F[1]: ἑκατόγχειρες Z 11 τιτᾶνας F: τιτάνας C P *l r* Z 12 om. *l* 13 Φασὶ Κένταυροι C ἵππων C P *l*, at ἵππον (sic) etiam A 14 εἴ τις οὖν ex εἴτουν οὖν corr. F, ubi βούλεται pro πείθεται 14. 15 θηρίον γενέσθαι Z 15 ἐν om. Z 16 ὁμοῖα *l* 17. 18 ἐν δὲ τοιαύτη ἰδέα εἰ τότε ἦν Z 18 τοιαύτην ἰδέαν *l* ὑπῆρχεν F τὸ ἀληθὲς δὲ *l*.

ὧδε. Ἰξίωνος βασιλέως ὄντος Θεσσαλίας ἐν τῷ Πελίῳ ὄρει ἀπη- 269, 17
γριώθη ταύρων ἀγέλη, καὶ τὰ λοιπὰ τῶν ὀρῶν ἄβατα ἐποίει·
εἰς γὰρ τὰ οἰκούμενα κατιόντες οἱ ταῦροι ἔσινον τὰ δένδρα καὶ
τοὺς καρποὺς καὶ ὑποζύγια ἔφθειρον. ἐκήρυξεν οὖν ὁ Ἰξίων ὡς 20
5 *εἴ τις οὖν ἕλοιτο τοὺς Κενταύρους, τούτῳ δῴη πάμπολλα χρή-*
ματα. νεανίσκοι δέ τινες ἐκ τῆς | ὑπωρείας, ἐκ κώμης τινὸς κα- 270
λουμένης Νεφέλης, ἐπινοοῦσιν ἵππους κέλλητας διδάξαι· πρότε-
ρον γὰρ οὐκ ἐπίσταντο ἐφ' ἵππων ὀχεῖσθαι, ἀλλὰ μόνον ἅρμασιν
ἐχρῶντο. οὕτω δὲ ἀναβάντες τοὺς κέλλητας ἤλαυνον ἐφ' οὗ οἱ
10 *ταῦροι ἦσαν, καὶ ἐπιβάλλοντες ἐν τῇ ἀγέλῃ ἠκόντιζον, καὶ τοῦτον* 5
τὸν τρόπον ἀνεῖλον αὐτούς. καὶ τὸ μὲν ὄνομα ἐντεῦθεν ἔλαβον
οἱ Κένταυροι, ὅτι τοὺς ταύρους κατεκέντων· οὐδὲν γὰρ πρόσεστι 10
ταύρου τοῖς Κενταύροις, ἀλλ' ἵππου καὶ ἀνδρὸς ἰδέα ἐστὶν ἀπὸ
τοῦ ἔργου. λαβόντες οὖν οἱ Κένταυροι χρήματα παρὰ τοῦ Ἰξίωνος
15 *καὶ γαυριῶντες ἐπὶ τῇ πράξει καὶ τῷ πλούτῳ ὑβρισταὶ ὑπῆρχον*
καὶ πολλὰ κακὰ εἰργάζοντο, καὶ δὴ καὶ κατ' αὐτοῦ Ἰξίωνος, ὃς 15
ᾤκει τὴν νῦν καλουμένην Λάρισσαν πόλιν. οἱ δὲ τότε τοῦτο
τὸ χωρίον οἰκοῦντες Λαπίθαι ἐκαλοῦντο. κεκλημένοι δὲ οἱ Κέν-
ταυροι παρὰ τῶν Λαπίθων ἐπὶ θοίνην, μεθυσθέντες ἁρπάζουσι
20 *τὰς γυναῖκας αὐτῶν, ἀναβιβάσαντες δὲ ἐπὶ τοὺς ἵππους αὐτὰς*
ᾤχοντο φεύγοντες εἰς τὴν οἰκίαν, ὅθεν ὡρμῶντο. ἐπολέμουν οὖν 20
τοῖς Λαπίθαις καὶ καταβαίνοντες διὰ νυκτὸς εἰς τὰ πεδία ἐνέ-

1 *ἰξίονος* Z *ὄντως* P *θεσσαλίας* (litterae *εσσα* in eras.) F *πελίῳ* vel *πελίω* F C P *l* *r*: *πηλίω* Z 2 *ὀρῶν* *l* 3 *οἰκήμενα* (sic) *l* *ἐσίνοντο* Z 4 *καὶ τὰ ὑποζύγια* Z *ὁ* om *l* 5 *εἴ τις ἀνέλοι* Z *κενταύρους* C P *l* *r* Z: *ταύρους* F *τούτῳ ἂν δώῃ* F *πάμπολα* F P[1] *l* *r* 6 *ὑπορείας* *l* *κόμης* C *l* 7 *ἐπινοοῦσιν* (*οοῦσιν* in eras.) F 7 et 9 *κέλλητας*] ita E 7 *διδάξαι*] *ἀναβῆναι* Z, ubi mox *ἠπίσταντο* 9 *ἀναβάντας* C[1] *οὗ*] *οὓς* *l* 10 *ἐπεισβάλλοντες* Z *ἐν* om. P *ἠκόντιζον, καὶ τοῦτον κτλ.*] ita E 11 *ἀνῆλον* *l* 13 *ταύρου* C F Z: *στραύρου* P: *σταύρου* *r*: *σταύρα* *l* *ἵπου* Z *ἰδέα ἐστὶν ἰδέα ἀπὸ* F 13. 14 *ἐστι· λαβόντες* (om. *ἀπὸ τοῦ ἔργου*) Z 14 *οὖν* om. *l* *ἰξίονος* F 15 *γαβριῶντες* C *ἐπὶ*] *ἐν* *l* 16 *καὶ* (ante *κατ'*) om. *l* *αὐτοῦ τοῦ* P *l* *Ἰξίωνος*] ita E 17 *τὴν* om. superscr. F, ubi mox scriptum *λάρισ*^{σ}|*αν* *τότε* om. *l* 19 *θοίνην* pr. Z 20 *καὶ ἀναβιβάσαντες ἐπὶ* Z *ἐπὶ*] *εἰς* F *αὐτοὺς* pr. F 21 *εἰς*] *ἐπὶ* F *οἰκίαν* C P *l*: *οἰκείαν* F *r* Z, at cf. A *ὡρμῶντο* *r* *ἐπολέμων* P *οὖν* om. add. marg. *l* 22 *λαπίθοις* *r* *καταβαίνοντες* (litterae *βαί* corr. ex *μ*..., et in marg. nescio quid) F: *καβαίνοντες* *l*.

δρας ἐποίουν, ἡμέρας δὲ γενομένης | ἁρπάζοντες ἀπέτρεχον ἐπὶ 271
τὰ ὄρη. οὕτως δὲ ἀπερχομένων αὐτῶν ἵππων οὐραῖα καὶ ἀν-
θρώπων κεφαλαὶ μόνον ἐφαίνοντο. ξένην οὖν ὁρῶντες θέαν
ἔλεγον· 'οἱ Κένταυροι ἡμᾶς κατέχοντες ἐκ κεφαλῶν πολλὰ κακὰ
5 ἐργάζονται.' ἀπὸ δὲ ταύτης τῆς ἰδέας καὶ τοῦ λόγου ὁ μῦθος 5
ἀπίστως ἐπλάσθη, ὡς ἐκ τῆς νεφέλης ἵππος τε καὶ ἀνὴρ ἐγεν-
νήθη ἐν τῷ ὄρει.

[II.] ιζ'. Περὶ Πασιφάης.

Μυθεύονται ὅτι ἠράσθη ταύρου νεμομένου, Δαίδαλος δὲ
10 ποιῆσαι βοῦν ξύλινον, καὶ ἐγκλεισθῆναι τὴν Πασιφάην εἰς αὐ-
τόν, οὕτω τε τὸν ταῦρον ἐπιβάντα μιγῆναι τῇ γυναικί, τὴν δὲ 10
κυῆσαι παῖδα ἔχοντα σῶμα ἀνδρός, κεφαλὴν δὲ βοός. ἐγὼ δὲ
οὔ φημι τοῦτο γενέσθαι. πρῶτον μὲν γὰρ ἀδύνατον ἐρασθῆναι
ζῷον ἕτερον ἑτέρου· οὐ γὰρ δυνατὸν κύνα καὶ πίθηκον, λύκον
15 τε καὶ ὕαιναν ἀλλήλοις συμμιγῆναι, οὐδὲ βούπαλον ἐλάφῳ·
ἑτερογενῆ γάρ εἰσι. ταῦρος δὲ οὐ δοκεῖ μοι βοῒ ξυλίνῃ ἀναμιχ- 15
θῆναι, οὐκ ἂν δὲ καὶ γυνὴ ἠνέσχετο ταύρου ἐπιβαίνοντος, οὐδὲ
φέρειν ἠδύνατο γυνὴ ἔμβρυον ἔχον κέρατα. τὸ δὲ ἀληθὲς ἔχει | οὕ- 272
τως. Μίνω φασὶν ἀλγοῦντα τὰ αἰδοῖα θεραπεύεσθαι ὑπὸ
20 Κρίδου τοῦ Πανδίονος. κατ' ἐκεῖνον δὲ τὸν καιρὸν τῆς θερα-
πείας ἠκολούθει τῷ Μίνωνι νεανίας εὐειδὴς ὀνόματι Ταῦρος,
οὗ Πασιφάη ἔρωτι ἁλοῦσα μίγνυται αὐτῷ καὶ γεννᾷ παῖδα. 5
Μίνως δὲ ἐπιλογισάμενος τὸν χρόνον τῆς ἀλγηδόνος τῶν αἰ-
δοίων, καὶ γνοὺς ὡς οὐκ ἔστιν ἐξ αὐτοῦ ὁ παῖς διὰ τὸ μὴ
25 συνευνάζεσθαι αὐτὸν τῇ Πασιφάῃ, ἔγνω ὡς ἐκ τοῦ Ταύρου

1 ἀρπάζοντες r   2 οὕτω Z   4 κατατρέχοντες Z   κεφα-
λῶν E et p[1]: νεφέλης vulg.   5. 6 ὁ μῦθος ἀπίστως] ἀμύθως F
6 ἐκ om F   κἀνὴρ F   8 om. l   9 ὅτι ἡ πασιφάη
ἠράσθη Z   νενομομένου l[1]   δαίδαλον Z et corr. rubr. P   δὲ]
οὖν Z   10 ἐγκλεῖσαι Z   11 τῶν ταύρων r   τοῦ ταύρου
ἐπιβάντος μιγῦναι Z   14 ζῷον l: ζῶον cett.   κύνα τε καὶ πί-
θηκον Z l   16. 17 οὐ δοκεῖ — οὐκ ἂν δὲ om. add. imo marg. (at μιχ-
θῆναι pro ἀναμ.) l   16 δοκεῖταιδῖζυλίνη F   18 κέρατα ἔχον P
τὸ δὲ] τὸ δ' l Z   18. 19 οὕτως ἔχει P   19 μίνω F l Z:
μίνως C P r   τὰ αἰδοῖα om. l   19. 20 ὑποκρίδου l: ὑπὸ κνίδου F:
ὑπὸ κρίσπου Z   20 Πανδίωνος C   20. 21 τῆς θεραπείας om. F Z
21 μίνωϊ F l, at cf. A   22 ἁλοῦσα F P[1]   23 μίνως δ' l.

ἐστὶ τὸ κυηθέν. ἀποκτεῖναι μὲν οὖν οὐκ ἤθελε τὸν ταῦρον διὰ 272, 9
τὸ δοκεῖν ἀδελφὸν εἶναι τῶν ἑαυτοῦ παίδων, ἀποπέμπει δὲ
αὐτὸν εἰς ὄρος ὡς ἐν θεράποντος μοίρᾳ ὑπάρχειν τοῖς ποιμέσιν·
ὁ δὲ οὐχ ὑπετάσσετο τοῖς ποιμέσι. πειθόμενος δ' ὁ Μίνως τὰ
5 κατ' αὐτὸν ἐκέλευσεν αὐτὸν παρὰ τῶν πολιτῶν κρατηθῆναι,
καὶ εἰ μὲν ἕποιτο, λελυμένον ἐλθεῖν, εἰ δὲ μή, δέσμιον. αἰσθό-
μενος δ' ὁ νεανίας ἀφίσταται εἰς τὰ ὄρη καὶ ἁρπάζων βοσκή- 15
ματα οὕτω διέζη. πέμψαντος δὲ Μίνωος καὶ ἕτερον ὄχλον
πλείονα διὰ τὸ συλλαβεῖν αὐτὸν ὁ νεανίας ὄρυγμα ποιήσας
10 βαθὺ καθεῖρξεν ἑαυτὸν εἰς ἐκεῖνο . ὅθεν ὄντος τοῦ Ταύρου,
εἴ ποτε παρὰ τοῦ Μίνωος ἐκρατήθη | τις ἀδικῶν, παρὰ τὸν 273
Ταῦρον ἐπέμπετο, ὡς ὁ Ταῦρος αὐτὸν τιμωρήσαιτο . λαβών
ποτε Μίνως τὸν Θησέα πολέμιον ἐπὶ τὸν Ταῦρον ἀπέστειλεν ὡς
ἀποθανούμενον· γνοῦσα δὲ τοῦτο ἡ Ἀριάδνη προεισπέμπει ξίφος
15 εἰς τὴν εἱρκτήν, δι' οὗ ὁ Θησεὺς ἀναιρεῖται τὸν Μινώταυρον. 5

[VI.] ιη'. Περὶ τῶν σπαρτῶν γιγάντων. 275, 16

Λέγεται ὡς ὁ Κάδμος ὥς φησιν ἀποκτείνας τὸν ἐν Λέρνῃ
δράκοντα καὶ τοὺς ὀδόντας ἐκλεξάμενος ἔσπειρεν ἐν τῇ ἰδίᾳ γῇ,
ἔπειτα ἐξεφύησαν ἄνδρες τε καὶ ὅπλα. εἰ δὲ αὐτὸ ἦν ἀληθές,
20 οὐδεὶς ἂν ἀνθρώπων ἔσπειρεν ἄλλο τι ἢ ὀδόντας . τὸ δὲ ἀλη- 20
θὲς οὕτως. Κάδμος τὸ γένος | ἦν Φοῖνιξ, ἀφίκετο ⟨δὲ⟩ εἰς Θήβας 276

1 ταῦρον] ita E 2 τῶν] τὸν F 3 μοῖρα *l* ὑπάρχειν E, praeter F qui ὑπάρχοι 3. 4 τοῖς—ὑπετάσσετο om. *l* 4 τοῖς ποιμ.] αὐτοῖς Z 4 πειθόμενος] ita E, cf. A δ'] δὲ P 5 ἐκέλευσεν αὐτὸν om. add. marg. *l* 7. 8 βο∗κήματα *l*[1] 8 μίνως *r* 9 πλείονα om. et 10 αὐτὸν F ὅθεν CFP*lr*: ὅπου Z 11 τοῦ Μίνωος] τὴν δίκην F 12. 13 λαβὼν ποτὲ CP*lr*: λαβὼν δὲ F: λαβὼν δέ ποτε Z 13 πολέμιον ὄντα Z 14 θανούμενον C προεισπέμπει FZ: προσεισπέμπει CP*r*: προσεὶς πέμπει *l* 15 εἱρκτήν CF ὁ om. *l* θησ(σ)θεὺς ἀναιρεῖ F, at cf. A μινόταυρον CZ
16. p. 362, 15 refertur etiam ex *a* 16 om. *l* 17 φασιν CZ*a* 18 ὀδόντας FP[1] 19 ἔπειτα δὲ F ἐξεφήυσαν C ἄνδρες σὺν ὅπλοις Z 19 post ἀληθὲς del. οὕτως *l*; cf. 21 20 ἂν F*r*Z: om. *l*: ἂν τῶν CP*a*. Deest quidem ἂν τῶν et in AB, sed ἂν coniecerit epitomator ἀλλότι *l*: ἄλλον τί *r* ὀδόντας, ut solet, F: ὀδόντας δρακόντων P[2]*a* τὸ δ' Z 20. 21 post ἀλ. del. οὐδεὶς *l* 21 οὕτως F*lr*: ἔχει οὕτως Z: οὕτως ἔχει CP*a* τὸ γένος ἦν] ὢν τὸ γένος Z φοίνιξ P*l*[2]*ra* δὲ addidi ex A.

πρὸς τὸν ἀδελφὸν Φοίνικος ἁμιλληθησόμενος περὶ τῆς βασι- 276,2
λείας, ἔχων ἄλλα τε πολλὰ ὡς βασιλεύς, ἀλλὰ δὴ καὶ ὀδόντας
ἐλεφάντων. ἦν δὲ ὁ βασιλεὺς τῶν Θηβῶν Δράκων, Ἄρεως παῖς,
ὃν ὁ Κάδμος ἀποκτείνας ἐβασίλευσεν . οἱ δὲ φίλοι τοῦ Δράκοντος 5
5 ἐπολέμουν αὐτῷ · ἀνέστησαν δὲ κατὰ Κάδμον καὶ οἱ παῖδες
τοῦ Δράκοντος . ἐπεὶ οὖν οἱ φίλοι καὶ οἱ παῖδες ἥττους ἐγένοντο,
ἁρπάσαντες τὰ χρήματα τοῦ Κάδμου καὶ τοὺς ἐλεφαντίνους
ὀδόντας ἔφυγον ὅθεν ὥρμηντο . ἄλλοι δ' ἀλλαχῇ διεσπάρησαν,
οἱ μὲν εἰς τὴν Ἀττικήν, οἱ δὲ εἰς τὴν Πελοπόννησον, ἄλλοι δὲ 10
10 εἰς Φωκίδα, ἕτεροι δὲ εἰς Λοκρίδα · ἀφ' ὧν χωρῶν ἐρχόμενοι
ἐπολέμουν τοῖς Θηβαίοις · ἦσαν ἀργαλέοι πολεμισταί . ἐπεὶ οὖν
τοὺς ἐλεφαντίνους ὀδόντας, οὓς εἶχεν ὁ Κάδμος, ἁρπάσαντες
ἔφυγον, ἔλεγον οἱ Θηβαῖοι ὅτι τοιαῦτα δεινὰ ὁ Κάδμος ἐπή-
γαγεν ἡμῖν ἀποκτείνας τὸν Δράκοντα · ἐκ τῶν ἐκείνου ὀδόντων 15
15 πολλοὶ καὶ ἀγαθοὶ ἄνδρες σπαρτοὶ πολεμοῦσιν ἡμῖν . τούτου
δὴ τοιούτου συμβάντος ὁ μῦθος προσανεπλάσθη.

[VII.] ιθ'. Περὶ τῆς Σφιγγός.

Περὶ τῆς Καδμείας Σφιγγὸς λέγουσιν ὡς θηρίον ἐγένετο σῶμα
μὲν ἔχον ὡς κυνός, | κεφαλὴν δὲ καὶ πρόσωπον κόρης, πτέρυ- 277
20 γας ὄρνιθος, φωνὴν δ' ἀνθρώπου. Καθεζομένη δὲ ἐπὶ Σφικίου
ὄρους αἴνιγμά τι τῶν πολιτῶν ἑκάστῳ ἔλεγε καὶ τὸν μὴ εὑρόντα
ἀνῄρει · εὑρόντος δὲ τοῦ Οἰδίποδος τὸ αἴνιγμα ῥίψασα ἑαυτὴν
ἀνεῖλεν. ἔστι δὲ ἄπιστος καὶ ἀδύνατος ὁ λόγος · οὔτε γὰρ ἰδέα 5

1 φοίνικα P[2] a ἀμιλληθησόμενος C F r Z et sine accentu P: ἁμιλανθησόμενος (corr. in ἁμιλλανθ.) l: ἀμιλληθησό-|νος a 2 ἄλλα] inchoaverat τ.... l, qui post proximum βασιλεὺς del. τῶν Θηβῶν καὶ δόντας F 3 ἄρεος Z 5 κάδμου F Z; de l v. supra p. 295 n. 2 6 τοῦ—παῖδες om. l 8 ὀδόντας οὓς εἶχεν ὁ Κάδμος F δ'] δὲ l 9 εἰς ἀττικὴν l 9. 10 οἱ δὲ εἰς τὴν φωκίδα οἱ δὲ εἰς τὴν πελοπόννησον F 9 πελοπόνησον l 10 χωρῶν om. (at marg. rec. χορὸν) l ὁρμώμενοι Z (ut B) 11 ἦσαν γὰρ Z (καὶ ἦσαν B) 13 δεινὰ] τινὰ C 14 ἐκ C P l a: ἐκ γὰρ (ut B) F r Z 17 om. l: περὶ τῆς καδμείας σφιγγός F 18 περὶ δὲ τῆς C 19 δὲ καὶ] καὶ P 19. 20 πτέρυγας ⟨δὲ⟩ ὄρν. A B Σ 20 δ' C l r Z: om. F: δὲ P a καθεζομένην pr. Z σφικίου P[1] l r a: σφιγκίου rec. corr. P: σφηκίου (ι supra η) Z: σφηκίου F 21 αἰνίγματα τῶν F, ubi mox ἔλεγεν 22 ἄνιγμα (sic) a 23 οὔτε] ita E a.

τοιαύτη δύναται γενέσθαι, τό τε τοὺς τὰ αἰνίγματα μὴ δια- 277,6
λύοντας ὑπ' αὐτῆς ἀποκτείνεσθαι παιδαριῶδες, τό τε τοὺς Καδ-
μείους μὴ κατατοξεῦσαι τὸ θηρίον, ἀλλὰ παρορᾶν τοὺς πολίτας
ὡς πολεμίους κατεσθιομένους, μάταιον . ἔχει οὖν ἡ ἀλήθεια 10
5 ὧδε. Κάδμος ἔχων γυναῖκα Ἀμαζονίδα, ᾗ ὄνομα Σφίγξ, ἦλθεν
εἰς Θήβας, καὶ ἀποκτείνας τὸν Δράκοντα τὴν τούτου βασιλείαν
παρέλαβε, μετὰ δὲ καὶ τὴν ἀδελφὴν Δράκοντος, ᾗ ὄνομα Ἁρ-
μονία . αἰσθομένη δ' ἡ Σφὶγξ ὅτι καὶ ἄλλην ἔγημε, πείσας
πολλοὺς τῶν πολιτῶν συναπᾶραι αὐτῇ καὶ τῶν χρημάτων τὰ 15
10 πλεῖστα ἁρπάσασα καὶ τὸν ποδώκη κύνα, ὃν ἦκε Κάδμος ἄγων,
λαβοῦσα, μετὰ τούτων ἀπῆρεν εἰς τὸ λεγόμενον ὄρος Σφιγκίον
καὶ ἐντεῦθεν ἐπολέμει τῷ Κάδμῳ, ἐνέδρας δὲ ποιουμένη καθ'
ἑκάστην ὥραν ἀνῄρει. καλοῦσι δὲ οἱ Θηβαῖοι τὴν ἐνέδραν ‘αἴ-
νιγμα.’ ἐθρύλλουν δὲ οἱ πολῖται λέγοντες· ‘Σφὶγξ ἡμᾶς ἡ Ἀργεία
15 αἴνιγμά τι λέγουσα | διαρπάζει · ἐξευρεῖν τὸ αἴνιγμα οὐδεὶς 278
δύναται.’ κηρύττει δὲ ὁ Κάδμος τῷ ἀποκτενοῦντι τὴν Σφίγκα
δώσειν χρήματα πολλά. ἐλθὼν οὖν ὁ Οἰδίπους, ἀνὴρ Κορίνθιος,
τά τε πολεμικὰ ἀγαθός, ἔχων ἵππον ποδώκην καί τινας λαβὼν
μεθ' ἑαυτοῦ τῶν Καδμείων, νυκτὸς ἀπιὼν ἐπὶ τὸ ὄρος ἀπέκτεινε 5
20 τὴν Σφίγκα . τούτων οὕτως συμβάντων ὁ μῦθος ἐπιτηδεύθη.

2. 3 καδμίους Z C[1] P[1] 3 κατατοξεῦσθαι P *a* παρορῶν *l* 4 κτεινομένους (sed in marg. κατεσθιομένους) F 5 εἶχε *l* οὔ-νομα C σφῖξ Z καὶ ἦλθε(ν add. rec.) *l* 6 θήβας E; ἀθήνας *a* 7. 8 ἁρμονία F *l r* 8 δὲ ἡ *a* ἔγημαι P *a* πείσας (sic!) F *l r* Z: πείσα C[1]: πείσασ (α supra) P C[2]: πείσασα *a* 9 τοὺς πολ-λοὺς P *a* συναπᾶραι Z: συναπάραι cett. τῶν] τὸν F 10 ἁρπά-σασα *l*: ἁρπάξασα F ποδώκη C F *l r* Z: ποδώκ* (ϋν supra) P: ποδώκυν *a* ἦκε *l* Z P[1] ἄγων om. Z 11 ἀπεῖρεν *r* σφιγκίον (non σφίγκιον) F P *r a*: σφιχῖον (corr. ex σφιχῖον) C: σφιγγίον *l*: σφιχίον Z 12 ποιουμένης F 13 ἀνείρη *r* 14 ἐθρύλουν *l* πολῖται E (praeter F) *a* ἀργεία F *r a*: ἀργεῖα C P Z: ἀγρία *l*, ut coniecerat Pierson 15 διαρπάζη *r* ἐξευρεῖν δὲ τὸ Z *a* 16 σφίγκα (sic) C F P *r a*: σφίγγα *l* Z 17 κορί(ν add. rec.)θιος P 18 τε] τε ἄλλα C πολέμια Z ποδώκην F *l r*: ποδώκυν C P *a*: ποδώκη Z 19 καδμίων Z 20 σφίγγα F *l* οὕτω Z ἐπιτηδεύθη C P *l r a*: ἐπετηδεύθη emendant F Z.

[VIII.] κ'. Περὶ τῆς Ἀλώπεκος. 278, 8

Φασὶ περὶ τῆς Τελμησίας ἀλώπεκος ὡς ἁρπάζουσα τοὺς
Καδμείους κατήσθιεν. ἔστι δὲ εὔηθες· οὐ γὰρ ἄλλο τι ζῷον, 10
ὃ δύναται ἁρπάσαι ἄνθρωπον καὶ φέρειν χερσαῖον ὄν, ἀλώπηξ
5 δὲ μικρόν ἐστι ζῷον καὶ ἀσθενές. ἐγένετο δέ τι τοιοῦτον. ἀνὴρ
Θηβαῖος καλὸς κἀγαθὸς ἐκαλεῖτο Ἀλώπηξ, ὃς ἦν πανοῦργος.
οὗτος συνέσει πάντας ἀνθρώπους ἐνίκα. δεδιὼς δὲ ὁ βασιλεὺς
μὴ ἐπιβουλεύσῃ αὐτῷ, ἐξελαύνει αὐτὸν ἐκ τῆς πόλεως. συνα- 15
γαγὼν δὲ ἐκεῖνος πολὺν στρατὸν καὶ ἄλλους μισθοφόρους τὸν
10 καλούμενον λόφον Τελμήσιον κατέλαβεν, ὅθεν ἐκπηδῶν ἐσύλα
τοὺς Θηβαίους. ἔλεγον δὲ οἱ ἄνθρωποι· 'Ἀλώπηξ ἡμᾶς κατατρέ-
χων ὑποχωρεῖ.' ἀφικνεῖται δ' ἀνὴρ Κέφαλος ὀνόματι, τὸ γένος 20
Ἀθηναῖος, πολὺν ἔχων στρατὸν ἐπίκουρος τοῖς Θηβαίοις. οὗτος
τόν τε Ἀλώπεκα ἀπέκτεινε καὶ τὸν στρατὸν ἐξήλασεν ἐκ τοῦ
15 τόπου.

[XXI.] κα'. Περὶ Σκύλλας. 285, 9

Λέγουσι περὶ Σκύλλας ὡς ἦν ἐκ Κυρηνίας θηρίον τι, γυνὴ 10
μὲν μέχρι τοῦ ὀμφαλοῦ, κυνῶν δὲ κεφαλαὶ ἐντεῦθεν αὐτῇ προσ-
πεφύκεσαν, τὸ δ' ἄλλο σῶμα ὄφεως. τοιαύτην δὲ φύσιν ἐν-
20 νοεῖν πολλῆς εὐηθείας. ἡ δὲ ἀλήθεια αὕτη. Κυρηνῶν νῆσοι

1 om. *l* τῆς om. F 2 τελμινσίας Z 3 καδμίους *r*
κατήσθιε *l r* 3. 4 ζῶον ἦν ὅπερ ἠδύνατο Z 4 ὃ om. F ὢν F:
ὂν *l*: ὂν τῶν μειζόνων Z 5 δὲ (ante μικρόν) om. F, qui mox ζῶον
iterat (init. et exitu versus) ζῷον hic *l*, sed v. 3 ζῶον ut cett.
6 καὶ ἀγαθὸς C 9 ἐκεῖ P *a* πολλὺν et mox μισθωφόρους *l*
ἄλους F 10 τελμίσιον λόφον Z 11 δὲ] οὖν *r* 12 inchoaverat
ὄνομα *l* 13 πολλὺν (στρα delet.) | ἔχων στρατὸν *l* 16 om. *l*
η (η λ
σκύλλας CF: σκύλλας (rec.) P: σκυ[illegible] *r*: τῆς σκίλλης Z 17 σκύλλας
CFP*r*: σκύλας *l*: τῆς σκίλλης Z. ἐκ κυρηνίας CP^1*r*Z: ἐκκηρηνίας *l*:
ἐκ τυρηνίας P^2: ἐκ τυῤῥηνίας F 18 ἐντεῦθεν αὐτῇ] ἑκατέρωθεν αὐτ Z
ασι
18. 19 προσπεφύκεσαν CF*l r*: προσπεφύκεσαν (superscr. al. m.) P:
προσεπεφύκεσαν Z 20 εὐηθείας ἐστίν· ἡ δὲ ἀλ. ἔστιν αὕτη Z
κυρηνῶν F^1P^1: κυρινῶν C*r*: κυρίνων *l*: τυρηνῶν mrg. F^2: τυῤῥηνῶν P^2:
κύρνου Z, qui pergit νήσου ἦσαν πειραταὶ οἳ ἐλῃΐζ.

ἦσαν, αἵ ἐλῄζοντο τὰ περίχωρα τῆς Σικελίας καὶ τὸν Ἰόνιον 285, 14
κόλπον . ἦν δὲ καὶ ναῦς τριήρης ταχεῖα, τό τε ὄνομα Σκύλλα.
αὕτη ἡ τριήρης τὰ λοιπὰ τῶν πλοίων συλλαμβάνουσα πολλάκις
εἰργάζετο βρῶμα, καὶ λόγος ἦν περὶ αὐτῆς πολύς. ταύτην τὴν
5 ναῦν ὁ Ὀδυσσεὺς σφοδρῷ καὶ λαύρῳ πνεύματι χρησάμενος
διέφυγε, διηγήσατο δὲ | ἐν Κερκύρᾳ τῷ Ἀλκινόῳ, πῶς ἐδιώχθη 286
καὶ πῶς ἐξέφυγε, καὶ τὴν ἰδέαν τοῦ πλοίου . ἀφ' ὧν προσανε-
πλάσθη ὁ μῦθος.

[XXIV.] κβ'. Περὶ Μήτρας. 287, 7

10 Φασὶ περὶ Μήτρας τῆς Ἐρισίχθονος ὡς ὁποίαν τις βούλοιτο
ἀλλάσσειν ἰδέαν. ὁ μῦθος καταγέλαστος . πῶς γὰρ εἰκὸς ἐκ
κόρης γενέσθαι βοῦν, καὶ αὖθις κύνα καὶ ὄρνεον; τὸ δ' ἀληθὲς 10
ἔχει ὧδε. Ἐρισίχθων ἦν ἀνὴρ Θετταλός, καὶ διαφθείρας τὰ
χρήματα πένης ἐγένετο. ἦν δὲ αὐτῷ θυγάτηρ καλὴ καὶ ὡραία,
15 Μήτρα ὀνόματι, ὅστις δὲ εἶδεν αὐτὴν ἤρα ταύτης . ἀργυρίῳ
μὲν οὖν οἱ τότε ἄνθρωποι οὐκ ἐμνηστεύοντο, ἐδίδοσαν δὲ οἱ
μὲν ἵππους, οἱ δὲ βοῦς, τινὲς δὲ πρόβατα ἢ ὃ ἂν ἐθέλοι ἡ 15
Μήτρα . ἔλεγον δὲ οἱ Θετταλοὶ ὁρῶντες ἀθροιζόμενον τῷ Ἐρι-
σίχθονι τὸν βίον, ὅτι ἐγένετο αὐτῷ ἐκ Μήτρας καὶ ἵππος καὶ
20 βοῦς καὶ τἄλλα . ἀφ' ὧν ὁ μῦθος προσανεπλάσθη.

[XXV.] κγ'. Περὶ Γηρυόνου. 20

Γηρυόνην φασὶν ὅτι τρικέφαλος ἦν, ἀδύνατον δὲ σῶμα τρεῖς
κεφαλὰς ἔχειν. ἦν δὲ | τοιόνδε τοῦτο. πόλις ἐστὶν ἐν τῷ Εὐξείνῳ 288
πόντῳ Τρικαρηνία καλουμένη. ἦν δὲ Γηρυόνης ἐν τοῖς τότε

2 τραχεῖα F[1] σκίλλα Z 4 ἠργάζετο et πολλὺς F 5 σφο-
δρῶ CFP: φορῶ r l: οὐρίω Z λάβρω F χησάμενος l
7 πλείου (vel saltem ea diphthogi forma quam legas ει potius quam
οι) F 9 om. l 10 Φασὶν (rubr.) et ὁποῖάν F: ποίαν l 11 ἀλ-
λάσειν l τὴν ἰδέαν Z ὁ δὲ μῦθος P[2]: ὁ μῦ ‖ δὲ (‖ = init.
paginae) Z εἰκὸς om. superscr. P 12 καὶ (ante ὄρνεον)] ἢ
P[2] Z 14 ὡραῖα FP: ὥραια C 15 ὀνόματις (sic) F ταύτης]
αὐτῆς l 17 ἐθέλη l Z 18 δὲ] οὖν P ἀθροιζόμενοι CF[1] l r
20 τἄλλα Z: τὰ ἄλλα l: τἄλλα cett. 21 om. l γηριόνου CPr
22 γηριόνην E (praeter F Z) σῶμα ἓν Z: ἓν σῶμα coni. Koenius
ad Greg. Cor. p. 128 (Schäfer) 24 τριαμπρηνία Z, qui mox ἦν δὲ
τότε γηρυόνης ἐν τοῖς τότε γηριόνης C l r et 364, 3 γηριόνην CPlr.

ἀνθρώποις ὀνομαστός, πλούτῳ τε καὶ ἄλλοις διαφέρων . εἶχε 288, 3
δὲ καὶ βοῶν ἀγέλην θαυμαστῶν, ἐφ' ἣν ἐλθὼν ὁ Ἡρακλῆς
ἀντιποιούμενος Γηρυόνην ἔκτεινεν. οἱ δὲ θεώμενοι περιελαυ- 5
νομένας τὰς βοῦς ἐθαύμαζον · ἦσαν γὰρ τῷ μὲν μεγέθει μι-
5 κραί, ἀπὸ δὲ κεφαλῆς ἐπὶ τῇ ὀσφύι μακραὶ καὶ σικοκέρατα οὐκ
ἔχουσαι, ὀστᾶ δὲ μακρὰ καὶ πλατέα. πρὸς τοὺς πυνθανομένους
οὖν ἔλεγόν τινες · ' Ἡρακλῆς ταύτας περιήλασεν οὔσας Γηρυόνου 10
Τρικαρήνου.' τινὲς ἐκ τοῦ λεγομένου ὑπέλαβον τρεῖς ἔχειν αὐτὸν
κεφαλάς.

[XXVI.] κδ'. Περὶ Γλαύκου τοῦ Σισύφου.

11 Φασὶν ὅτι καὶ οὗτος κατεβρώθη ὑπὸ τῶν ἵππων, ἀγνοοῦντες
ὅτι ἱπποτροφῶν καὶ τῶν οἰκείων οὐδενὸς ἐπιμελούμενος καὶ
μεγάλας δαπάνας ποιούμενος ἐπετρίβη, καὶ ἀπέλιπεν αὐτὸν 15
ὁ βίος.

[XXVII.] κε'. Περὶ Γλαύκου τοῦ Μίνωος.

16 Καὶ οὗτος ὁ μῦθος παγγέλοιος, ὡς δὴ τοῦ Γλαύκου ἀποθα-
νόντος ἐπὶ τῷ μέλιτι ὁ Μίνως ἐν τῷ τύμβῳ κατώρυξε τὴν τοῦ
Κοιράνου Πολύειδον, ὃς ἦν ἐκ τοῦ Ἄργους . ὃς ἰδὼν δράκοντα
ἑτέρῳ δράκοντι πόαν ἐπιθέντα τεθνεῶτι καὶ ἀναστήσαντα αὐ- 20
20 τόν, καὶ οὗτος τὸ αὐτὸ ποιήσας εἰς τὸν Γλαῦκον ἀνέστησε.
τοῦτο δὲ ἀδύνατον. τοιόνδε τι . Γλαῦκος πιὼν | μέλι ἐταράχθη · 289
χολῆς δὲ αὐτῷ πλείονος κινηθείσης ἐλειποθύμησεν ὁ Γλαῦκος.

1 ἄνθρωπος F 2 θαυμαστὴν P Z ὁ om. Z 3 ἀντιποιού-μενον Z 4 τῷ] τὸ r: τὸ et μέγεθος Z 4. 5 μακραὶ C et 5 μακραὶ E 5 σικοκέρατα C P[1] r l: σιτοκέρατα F: σιμοκέρατα Z: σιμαὶ κέρατα P[2] 6 μακρᾶ r πλατέα Z: πλατέαι F r: πλαταία C P l 6. 7 πρὸς οὖν τοὺς πυνθανομένους Z 6 πινθανομένους C 7 τινες om. F γηριόνου C l r 8 τρικαρήνου (hinc incipit alia manus; v. supra p. 348) superscr. C: τρικά|ρηνον F τινὲς E, praeter Z qui τινὲς οὖν ἐυπέλαβον (sic) F 10 σισίφου C r 12 οὐδ' ἑνὸς r 13 ἀπετρίβη F 15 τοῦ θαλαττίου (sed θαλ. del. et superscr. μίνωος) Z: τοῦ μήνιος C 16 ὁ λόγος F 17 ἐπὶ] ἐν l κατέρυξε l τὴν] ita E, praeter Z qui τ" (h. e. τὸν) 18 ante κοιράνου del. τυραννl ἐκ τοῦ] ἐν τοῦ C, qui mox τεθνεώτι 20 τὸ] τῶ pr. F εἰς om. F (l?) 21 ἔστι δὲ τοιόνδε τι Z, cf. A B 22 ἐλυποθύμησεν P[1].

ἀφίκοντο δ' οὖν οἵ τε ἄλλοι ἰατροὶ ἅτε δὴ χρήματα ληψόμενοι, 289, 2
ἀλλὰ δὴ καὶ Πολυείδης. ὃς ἰδὼν τὴν πόαν, ἣν ἔμαθε παρά
τινος ἰατροῦ, ᾧ ὄνομα Δράκων, καὶ ταύτῃ τῇ βοτάνῃ χρησά- 5
μενος ὑγιᾶ τὸν Γλαῦκον ἐποίησεν. ἔλεγον οὖν τινες, ὅτι Πο-
5 λύειδος τὸν Γλαῦκον ὑπὸ μέλιτος θανόντα ἀνέστησεν ἐν βοτάνῃ
ἣν παρὰ τοῦ Δράκοντος ἔμαθεν. ἀφ' οὗ οἱ μυθοπλάσται τὸν
μῦθον ἀνεπλάσαντο.

XXVIII.] κϛ'. Περὶ Γλαύκου τοῦ Θαλαττίου.

Λέγεται ὅτι καὶ οὗτος ὁ Γλαῦκος πόαν ποτὲ φαγὼν ἀθάνατος 10
10 ἐγένετο, καὶ νῦν ἐν τῇ θαλάσσῃ οἰκεῖ. τὸ δὲ τῇ πόᾳ ταύτῃ
μόνον Γλαῦκον ἐντυχεῖν καὶ λίαν ἔνι εὔηθες, τό τε ἄνθρωπον
ἐν θαλάσσῃ ἢ ἄλλο τι τῶν χερσαίων ζῆν. ἔχει δὲ τὸ ἀληθὲς
οὕτως. Γλαῦκος ἦν ἀνήρ τις ἁλιεύς, Ἀνθηδόνιος τὸ γένος. ἦν
δὲ κολυμβητὴς ἐν τούτῳ ὑπερφέρων πάντων, | ἐν τῷ λιμένι 290
15 δὲ αὐτοῦ κολυμβῶντος ὁρώντων αὐτὸν ἐν τῇ πόλει αὐτὸς διακο-
λυμβήσας εἴς τινα τόπον καὶ μὴ ὀφθεὶς τοῖς οἰκείοις ἐπὶ ἡμέρας
ἱκανάς, διακολυμβήσας πάλιν ὤφθη αὐτοῖς. τῶν οἰκείων δὲ πυν-
θανομένων ποῦ διέτριβεν, αὐτὸς ψευδόμενος ἔφη· 'ἐν τῇ θα- 5
λάσσῃ.' καὶ συγκλείων εἰς ἑαυτὸν ἰχθύας, ὁπότε χειμὼν γένοιτο
20 μηδεὶς τῶν ἄλλων ἀγρευτῶν ἰχθῦς δύναιτο λαμβάνειν, καὶ ἔλεγε
τοῖς πολίταις τίνας βούλοιντο τῶν ἰχθύων ἀποκομισθῆναι αὐ-
τοῖς· καὶ κομίζων οὓς ἂν ἤθελον 'Γλαῦκος θαλάσσιος' ἐκλήθη.
καὶ περιτυχὼν θηρίῳ θαλαττίῳ ἀπώλετο. μὴ ἐλθόντος δὲ αὐτοῦ 10
ἐκ τῆς θαλάττης ἐμύθευσαν οἱ ἄνθρωποι ὡς ἐν θαλάσσῃ οἰκεῖ
25 κἀκεῖ μένει.

1 δ' om. *r* 2 καὶ om. *l* πολυείδης (ο rubr.) P εἰδὼν *l* 4. 5 πολυείδης *l* 5 ἀνέστησε διὰ βοτάνης Z ἐν bis P[1] 6 μι-θοπλιάσται C 7 ἀνεπλάσσαντο Z: ἀνεπλάσοντο C 8 om. *l* 9 ποτὲ om. *l* 11 μόνον τὸν γλαῦκον F ἔνι om. Z τὸ δὲ καὶ ἄνθρωπον Z 12 χερσαίων ζώων οἰκεῖν, πάνυ ἄπιστον. ἔχει δὲ Z 13 τις om. Z ἀλιεὺς F 15 δὲ om. C, qui mox αὐτῶν pro αὐτὸν ἐν τῇ E, praeter Z qui τῶν ἐν τῇ 19 ὁπότε iteravert *l*[1]: πότε (ό superscr.) F 20 καὶ μηδεὶς Z (ut A) αἰχθὺς C δύναται λαμβάνειν P: λαμβ. δύναιτο C*l* καὶ om. Z ἔλε(γε superscr. rec.) P 22 ἂν ἂν F ἤθελε Z 23 καί ποτε περιτυχὼν Z ἀνελθόντος Z 24 θαλάσσης *l*Z ἐμυθεύσαντο Z θαλάττη F.

[XXIX.] κζ'. Περὶ Βελλεροφόντου. 290, 1

Φασὶν ὅτι Βελλεροφόντην ὑπόπτερος ἵππος Πήγασος ἔφερεν.
ἐμοὶ δὲ τοῦτο ἵππος οὐδέποτε δοκεῖ δύνασθαι, οὐδ' εἰ πάντα 15
τὰ τῶν πτηνῶν πτερὰ λάβῃ. εἰ γὰρ ἦν ποτε τὸ τοιοῦτον ζῷον,
5 *καὶ νῦν ἂν εἴη. τοῦτον δέ φασι καὶ τὴν Ἀμισοδάρου Χίμαι-*
ραν | ἀνελεῖν. ἦν δὲ ἡ Χίμαιρα, ὥς φασιν, ἔμπροσθεν μὲν λέων, 291
ὄπισθεν δὲ δράκων, μέση δὲ χίμαιρα. ἔνιοι δὲ δοκοῦσι τοιοῦτον
γενέσθαι θηρίον, τρεῖς ἔχον κεφαλάς. ἀδύνατον δὲ λέοντα καὶ
αἶγα ὁμοίᾳ τροφῇ χρῆσθαι, καὶ τὸ θνητὴν ἔχον φύσιν πῦρ 5
10 *ἀποπνέειν εὔηθες. ποίαις δὲ τῶν κεφαλῶν τὸ σῶμα ἐπηκολού-*
θει; τὸ δὲ ἀληθὲς οὕτως. Βελλεροφόντης ἦν Φρύγιος ἀνὴρ τὸ
γένος Κορίνθιος, καλὸς καὶ ἀγαθός, ὃς πλοῖον κατασκευάσας
μικρὸν ἐλῄζετο τὰ παραθαλάσσια χωρία. ὄνομα δὲ ἦν τῷ
πλοίῳ 'Πήγασος', ὡς καὶ νῦν ἑκάστου τῶν πλοίων ὄνομα ἔχει. 10
15 *ὅμοιον δὲ δοκεῖ πλοίῳ μᾶλλον ἢ ἵππῳ ὄνομα εἶναι Πήγασος.*
βασιλεὺς δὲ Ἀμισόδαρος ᾤκει ἐπὶ τῷ Ξάνθῳ ποταμῷ. ὄρος
ἦν ὑπ' αὐτῷ, ᾧ ὄνομα Τελμισσός, πρὸς ὃ δὴ ὄρος προσβάσεις
εἰσὶ δύο ἔμπροσθεν ἐκ πόλεως Ξανθίων, τρίτη δὲ ὄπισθεν τῆς 15
Καρίας, τὰ δ' ἄλλα κρημνός. ἐν δὲ τῷ μέσῳ αὐτῶν χάσμα
20 *ἐστὶ τῆς γῆς μέγα, ἐξ οὗ δὴ καὶ πῦρ ἀναφέρεται. ἐπὶ τούτοις*
δέ ἐστιν ἕτερον ὄρος ᾧ ὄνομα Χίμαιρα. τότε δὲ ἦν, λέγουσιν

1 om. *l* 1. 2 *βελλερεφόντου* et *βελλερεφόντην* Z 2 *πήγαγον* [σ] F: *πήγασον* C P *r* *ἔφερον* *l*: *ἔφερεν ὄνομα* Z 4 *κακὰ* [πτερὰ] F *λάβη* F *r*: *λάβοι* [η] C *l*: *λάβοι* P Z *ζῷον* *l*: *ζῶον* cett. 5 *εἴη*] *ἦν* Z 5. 6 *ἀμισοδώρου χίμαιρραν* (om. *ἀνελεῖν*) Z 7 *τὸ δὲ μέσον χίμαιρα* Z 8 *ἔχων* *l r* 8. 9 *κεφαλὰς, ἀδύνατον· λέοντα δὲ καὶ αἶγα πάλιν ἀδύνατον ὁμοία* Z 9 *ἔχων* *r*: *ἔχειν* Z 11 *οὕτως ἔχει* P Z *βελλεφόντης* P: *βελλερεφόντης* et *φρὺξ* Z 12 *κἀγαθὸς* Z 13 *μακρὸν* Z *ἦν* om. *l* 13. 14 *τὸ πλοῖον* [ὄνομα] pr. *l* 14 *ἑκάστου* (sic) C: *ἕκαστον* Z *ἔχει* om. *l* 15 *ἵππω, εἶναι* *r* 16 *ὅρος* C 16. 17 *ὄρος δὲ ἦν* Z 17 post *ἦν* add. *ὑψιλόν* (sic) marg. rec. P *τελμισὸς* C *προβάσεις* [σ] *r*: *προβάσεις* *l* (et ita A) 18 *δύο μὲν* Z 21 *ἕτερος* Z *ὅρος* C *μίχαιρα* [χ μ] F *λέγουσιν* C P[1] *l*: *ὡς λέγουσιν* P[2] F *r* Z.

οἱ προσχώριοι, κατὰ μὲν | πρόσβασιν οἰκῶν λέων ἔμπροσθεν, 292
ὄπισθεν δὲ δράκων, οἳ δὴ καὶ ἔπινον τοὺς νομεύοντας καὶ τοὺς
ὑλοτόμους. τότε δὲ καὶ Βελλεροφόντης ἐλθὼν τὸ ὄρος ἐνέπρησε,
καὶ ἡ Τελμισσὸς κατεκάη καὶ τὰ θηρία ἀπώλετο. ἔλεγον οὖν
5 οἱ προσχώριοι· ʻ Βελλεροφόντης ἀφικόμενος μετὰ Πηγάσου τὴν 5
Ἀμισοδάρου χίμαιραν ἀπώλεσε.ʼ τούτου δὲ γεγονότος προσανε-
πλάσθη ὁ μῦθος.

[XXX.] κη'. Περὶ Πέλοπος καὶ τῶν ἵππων.

Φασὶν ὅτι Πέλοψ ἦλθεν ἔχων ἵππους ὑποπτέρους εἰς Πίσσαν
10 μνηστευσόμενος Ἱπποδάμειαν τὴν Οἰνομάου θυγατέρα. ἐγὼ δὲ 10
τὰ αὐτὰ λέγω καὶ περὶ τοῦ Πέλοπος ἅπερ καὶ περὶ τοῦ Πη-
γάσου· εἰ γὰρ Οἰνόμαος ᾔδει ὑποπτέρους τοὺς τοῦ Πέλοπος
ἵππους, οὐκ ἂν δὴ τὴν θυγατέρα αὐτοῦ ἔδωκεν ἐπὶ τὸ ἅρμα
αὐτοῦ ἀναβιβάσαι. ῥητέον οὖν ὅτι Πέλοψ ἦλθεν ἔχων πλοῖον, 15
15 ἐγέγραπτο δὲ ἐπὶ τοῦ πλοίου ʻ ἵπποι ὑπόπτεροι ʼ. ἁρπάσας δὲ
τὴν κόρην ᾤχετο φεύγων. ἀφ' οὗ ὁ μῦθος προσανεπλάσθη.

[XXXI.] κθ'. Περὶ Φρίξου καὶ Ἕλλης.

Ἱστοροῦσιν ὡς ὁ κριὸς αὐτῷ προὔλεγεν, ὅτι ὁ πατὴρ αὐτὸν
μέλλει θύειν· καὶ λαβὼν τὴν ἀδελφὴν αὐτοῦ, ἀναβάς τε ἐπ'
20 αὐτὸν σὺν αὐτῇ | διὰ τῆς θαλάσσης ἀφίκετο εἰς τὸν Εὔξεινον 293
πόντον. ὅπερ ἐστὶ δύσπιστον, τὸ ὡς πλοῖον τὸν κριὸν διανή-
χεσθαι, καὶ ταῦτα βαστάζοντα δύο ἀνθρώπους. καὶ ποῦ τὰ
σιτία καὶ ποτὰ καὶ αὐτοῦ καὶ ἐκείνων; οὐ γὰρ δήπου ἄσιτοι 5

1 πρόβασιν (σ supra) l: τὴν πρόσβασιν Z 2 ἔπινον] sic E 3 βελλεροφόντην (σ supra) F et 5 βελεροφόντης (σ, λ supra) F P: βελλερεφόντης utrobique Z 4 τελμισὸς Z: τολμισὸς C 5 ἀφηκόμενος r 6 ἀμισοδώρου Z ἀπώλεσεν F: ἀπώλησε C δὲ] δὴ l 8 om. l ἵππων αὐτοῦ Z
9 ἵππους om. Z[1] πίσαν (σ supra) C 10 θυγατέραν C l r Z, itemque 13 C l r 11 καὶ ἐπὶ τοῦ πέλοπος F 12 ὑποτέρους (π supra) F
13 ἅρμα C 14 αὐτοῦ om. l: ἐκεῖνον Z ποῖον (λ supra) F 16 ὑφ' οὗ Z πρὸς ἀνεπλάσθη l 17 φίξου l: φρύξου Z 19. 20 ἐπαυτὸν C
20 συναυτῇ F ἀφίκετο] sic E: ἀφίκοντο A Σ et B (praeter L) 21. 22 διὰ νήχεσθαι l 23 ἄσιτος l[1].

τοσοῦτον χρόνον διέμειναν. εἶτα Φρίξος τὸν τὴν σωτηρίαν 293, 6
αὐτῷ φράσαντα κριὸν καὶ διασώσαντα σφάξας καὶ τὸ δέρμα
ἀποδείρας ἔδωκεν ἕδνον Αἰήτην, ὁ δὲ ἔδωκε τῆς αὐτοῦ θυγα-
τρός. ὁ δὲ Αἰήτης τῶν Κόλχων τότε ἐβασίλευεν. ὅρα δὲ τότε
5 πῶς καὶ τὰ δέρματα σπάνια ἦν, ὡς τὸν βασιλέα ἕδνον τῆς 10
αὐτοῦ θυγατρὸς τὸ κώδιον λαβών· οὕτω τοῦ μηδενὸς ἀξίαν
τὴν ἑαυτοῦ θυγατέρα ἐνόμιζεν. ἤδη δέ τινες, ἵνα τὸν γέλωτα
ἐκφύγωσι, χρυσοῦν τὸ δέρμα φασὶν εἶναι τουτί. εἰ χρυσοῦν τὸ
δέρμα ἦν, οὐκ ἐχρῆν τὸν βασιλέα λαβεῖν παρ' ἀνδρὸς ξένου.
10 λέγεται δὲ ὅτι καὶ Ἰάσων ἐπὶ τὸ κώδιον τοῦτο τὴν Ἀργὼ ἔστειλε 15
καὶ τοὺς ἀρίστους τῶν Ἑλλήνων. ἀλλ' οὐδὲ Φρίξος οὕτως ἀχά-
ριστος ἦν ὥστε τὸν εὐεργέτην ἀνελεῖν, οὔτ' εἰ σμαράγδιον ἦν
τὸ κώδιον, ἔπλευσεν ἡ Ἀργὼ δι' αὐτό. τὸ δὲ ἀληθὲς οὕτως.
Ἀθάμας ὁ Στόλου τοῦ Ἕλληνος βασιλεύσας τῆς Φθίας, ἦν δὲ 20
15 αὐτῷ ἀνὴρ ἐπίτροπος τῶν χρημάτων, ὃν μάλιστα πιστὸν ἡγεῖτο,
ὀνόματι Κριός, ὃς | αἰσθόμενος τὸν Ἀθάμαντα ἀποκτεῖναι ἐθέ- 294
λοντα τὸν Φρίξον δηλοῖ τοῦτο τῷ Φρίξῳ. ὁ δὲ Φρίξος κατε-
σκεύασε ναῦν καὶ ἐνέθετο ἐν αὐτῇ πάμπολλα χρήματα· ἐν
ᾗ νηὶ καὶ ἡ μήτηρ Πέλοπος (ὄνομα αὐτῇ Κώς) καὶ αὐτὴ ἐκ
20 τῶν αὐτῆς χρημάτων ποιησαμένη χρυσῆν εἰκόνα ἐνέθετο. σὺν 5
τοῖς χρήμασιν οὖν καὶ Φρίξον καὶ Ἕλλην ὁ Κριὸς ἐν ταύτῃ
ἐλθεῖν ᾤχετο ἀπιών. ἡ μὲν οὖν Ἕλλη κατὰ τὸν πλοῦν ἀσθε-
νήσασα ἀπέθανεν (ἐξ ἧς Ἑλλήσποντος ἐκλήθη), αὐτοὶ δὲ ἀφι-

1 φρύξος P[1] τῇ (pro τὴν) Z 2 σώσαντα l 3 et 5 ἔδνον E
3 αἰήτη (h. e. αἰήτηι) F Z 3. 4 ὁ-θυγατρός] διὰ τὴν θυγατέρα αὐτοῦ Z
3 ἔδωκεν l 4 βασιλεύ- l[1] 5 ὅπως Z 6 αὐτοῦ P r[2]
λαβεῖν F Z 7 θυγατέραν C l r 8 φασὶν εἶναι τὸ δέρμα Z
9 ἐχρὴν l 10 δὴ C P l ἐπὶ om. F[1] τὴν] καὶ τὴν l
ἔ | ἔστειλε Z: ἔστηλε C 11 φρύξος hic et alibi Z 13 ἂν ἡ et
τὸ δ' ἀλ. Z οὕτως ἔχει P: ἔχει οὕτως Z 14 θάμας C ὁ αἰόλου
F r[2], at cf. A φθοίας F: φρυγίας marg. P[2]: ἰφθίας C δὲ om. Z
15 ἡγοῖτο P 16 ἀθάμαν Z 17 τὸν om. Z τούτω C
18 χρήματα πάμπολλα Z πάμπολα F l r 19 ἡ μήτηρ ἦν Z αὐτῇ]
αὐτὴ l κῶς mut. in κὼς vel viceversa P[1]: ἠώς P[2] αὐτὴ] αὐτῆ C r
20 ἑαυτῆς Z εἰκόνα χρυσῆν Z χρυσὴν C l r 21. 22 οὖν
ἀνέλαβε φρύξον καὶ ἔλλην· ὁ μὲν οὖν κριὸς ἐνθάδε ἐλθὼν ᾤχετο Z, ni-
mirum quia corruptum ἐλθεῖν invenerat 22 ἐλθεῖν] ἐνθεὶς marg. P[2]
μὲν οὖν] δὲ Z Ἕλλη om. P 23 ἀπέθανε ῥιφεῖσα ἐν τῷ πορθμῷ,
ἀφ' ἧς ἐκλήθη ἑλλήσποντος, ἤγουν ἐν ᾧ πορθμῷ ἐρρίφθη ἡ ἕλλη· αὐτοὶ
δὲ Z αὐτῆ C δὲ] δὴ l[1].

κόμενοι εἰς τὸν Φάρον κατοικοῦσιν αὐτοῦ, καὶ γαμεῖ Φρίξος τὴν 294, 9
τῶν Κόλχων βασιλέως θυγατέρα Αἰήτου, δοὺς ἕδνα τούτῳ τὴν
χρυσῆν εἰκόνα τῆς Κῶ, ἀλλ' οὐχὶ δέρμα κριοῦ. οὕτως ἔχει ἡ
4 ἀλήθεια.

[XXXII.] λ'. Περὶ τῶν τοῦ Φόρκυνος θυγατέρων. 295

Καὶ περὶ τούτων πολὺ γελοιότερος φέρεται λόγος, ὡς ὁ Φόρκυν
εἶχε θυγατέρας ⟨τρεῖς⟩, αἵτινες ἕνα ὀφθαλμὸν ἔχουσαι ἀνὰ
μέρος ἐχρῶντο· τούτῳ δὲ ἡ χρωμένη ἐνετίθει αὐτὸν εἰς τὴν 5
κεφαλὴν καὶ οὕτως ἔβλεπε, καὶ μιᾶς αὐτῶν τῇ ἑτέρᾳ ἀποδι-
10 δοῦσα τὸν ὀφθαλμὸν ἔβλεπον πᾶσαι. ἐλθὼν δ' ὁ Περσεὺς
ὀπίσω αὐτῶν ἐν ἠρεμαίῳ βαδίσματι, κρατήσας τὴν κατέχουσαν
καὶ ξίφος γυμνώσας, φησὶ δεῖξαι αὐτῷ τὴν Γοργόνα, ἐὰν δὲ
μὴ φράσωσιν, ἀποκτεῖναι αὐτάς· αἳ φοβούμεναι φράζουσιν. ὁ 10
δὲ ἀποτεμὼν τὴν κεφαλὴν τῆς Γοργόνος εἰς ἀέρα ἦλθε, καὶ
15 δείξας ταύτην τῷ Πολυέκτῃ λίθινον τοῦτον ἐποίησε. καὶ τοῦτο
δὲ γελοιότερον, τὸ ἄνδρα ζῶντα νεκροῦ κεφαλὴν ἰδόντα ἀπο-
λιθωθῆναι· τίς γὰρ δύναμις τοῦ νεκροῦ; ἐγένετο δὲ τοιοῦτόν
τι. Φόρκυς ἦν ἀνὴρ Κυρηναῖος· οἱ δὲ Κυρηναῖοι κατὰ γένος 15
μέν εἰσιν Αἰθίοπες, οἰκοῦσι δὲ νῆσον τὴν Κύρνον ἔξωθεν οὖσαν
20 τῶν Ἡρακλείων στηλῶν, ἀροῦσι δὲ Λιβύην περὶ τὸν Ἄννονα
ποταμὸν κατὰ Καρχηδόνα, εἰσὶ δὲ σφόδρα χρυσοῖ. ὃς Φόρκυς
ἐβα|σίλευσε τῶν Ἡρακλείων στηλῶν. εἰσὶ δὲ τοῖς καὶ τρεῖς τε- 296

1 γαμμεῖ C φρίξη (os superscr.) (?) P 2 τοῦ κόλχων P θυγατέραν C r: θυτέρα l ἔδνα E 3 χρυσὴν l r κῶ P l: κώ C F r: κῶ Z 5 om. l τῶν om. F 6 φαίνεται P 7 θυγατέρες F: θυγατέραις C[1], ubi et αἵτιναις τρεῖς addidi ex A ἕνα F 8 τοῦτω C αὐτὴν l 9 ἔβλεπεν C l αὐτὸν F τῇ ἑτερία l 9. 10 ἀποδιδοῦσα τῇ ἑτέρα Z ἀποδιδούσης em. P[2] 10 δὲ ὁ Z l 11 ἠριμαίω l: ἠρεμαίω Z βαδίματι C 13 φθασωσιν l 14 τῆς om. l r γοργόνος F Z: γοργόνης C P l r ἀέρ' F: ἀ ρα (sic) Z ἦλθεν r: ἀνῆλθεν F 15 πολυεύκτη F τοῦτο ἐπ. C ἐποίησεν F 16 ζῶντα] ὄντα F 18 φόρκυν C[2] κυριναῖος C l[1] r κυριναῖοι C l 19 δὲ] δὲ κύρνον pr. l κύριον ut vid. C οὖσα C 20 ηρακλειω sic C ἄννονα F l r: ἄννον Z: ἄνονα C: ἄνονα (αὐ superscr. rubr.) P: ante ἄννονα del. κα (h. e. inchoaverat καρχηδόνα) l 21 χρυσοὶ F r: πλούσιοι Z 22 καὶ τῶν Z στήλων l[1] 22. 370, 1 εἰσὶ δὲ τοῖς καὶ τρεῖς τετράπηχυ C F l r: εἰσὶ δὲ τοῖς (mut. in τρεῖς rec.) καὶ τριστετράπηχυ P: ἐν οἷς ἦν καὶ Z, qui post χρυσοῦν addit τετράπηχες.

τράπηχυ ἄγαλμα Ἀθηνᾶς χρυσοῦν . καλοῦσι δὲ τὴν Ἀθηνᾶν 296, 3
Κυρηναῖοι Γοργόνην, ὥσπερ τὴν Ἄρτεμιν Θρᾶκες Βένδειαν,
Κρῆτες δὲ Δίκτυναν, Λακεδαιμόνιοι δὲ Οὖπιν. ὁ μὲν οὖν Φόρ- 5
κυν ἀποθνήσκει πρὶν εἰς τὸ ἱερὸν ἀναθῆναι τὸ ἄγαλμα, κατέ-
5 λιπε δὲ κόρας τρεῖς, Σθενώ, Εὐρυάλην καὶ Μέδουσαν . αὗται
γήμασθαι μὲν οὐδενὶ ἠβουλήθησαν, διελόμεναι δὲ τὴν οὐσίαν
ἑκάστη μιᾶς ἦρχε νήσου . τὴν δὲ Γοργόνα οὔτε ἀναθῆναι τὸ
ἱερὸν αὐταῖς ἐδόκει οὔτε διελεῖν, ἀλλ' ἐν μέρει κατετίθετο ἐναλ- 10
λὰξ θησαυρὸν ἑαυταῖς · ἦν δὲ τῷ Φόρκυνι ἑταῖρος καλός τε
10 καὶ ἀγαθὸς ἀνήρ, καὶ αὐτῷ ἐν πράγματι παντὶ ἐχρᾶτο ὥσπερ
ὀφθαλμῷ. Περσεὺς δ' ἀνὴρ ἐξ Ἄργους ἐλῃζετο κατὰ θάλασσαν
ἔχων πλοῖα καὶ ἰσχύν τινα περὶ αὐτόν. πυθόμενος δὲ ταύτην
τὴν Γοργόνα βασίλισσαν εἶναι γυναικῶν, καὶ πολύχρυσον, ὀλί- 15
γανδρον δέ, πρῶτον μὲν ναυλοχεῖ ἐν τῷ πορθμῷ, καὶ μεταξὺ
15 τῆς Κυρήνης καὶ τῆς Σάρδεων διαπλέων τὰ παρὰ τῆς ἑτέρας εἰς
τὴν ἑτέραν τὸν Ὀφθαλμὸν λαμβάνει . ὧν μία φράζει αὐτῷ, ὅτι
ἄλλο μὲν οὐδὲν ἔχει λαβεῖν παρ' αὐτῶν εἰ μὴ τὴν Γοργόνα, | μη- 297
νύει τε αὐτῷ τὸ πλῆθος τοῦ χρυσοῦ . αὗται οὖν αἱ κόραι,
ἐπεὶ οὐκ εἶχε τὸν Ὀφθαλμὸν ἐν τῷ μέρει κατὰ τὸν εἰρημένον
20 λόγον, συνῄεσαν ὁμόσε καὶ ᾐτιᾶτο ἑτέρα τὴν ἑτέραν. ὁπότε δὲ
ἐπενοοῦντο μὴ ἔχειν, ἐθαύμαζον τί ἂν εἴη τὸ γεγονός. ἐν τούτῳ 5
προσπλεῖ αὐταῖς ὁ Περσεύς, καὶ φράζει ὡς αὐτὸς ἔχει τὸν Ὀφ-
θαλμόν, καί φησι μὴ ἀποδοῦναι αὐταῖς, ἐὰν μὴ φράσωσιν ὅποι
ἐστὶν ἡ Γοργώ. ἐπηπείλει δὲ καὶ προσκατακτενεῖν μὴ εἰπούσαις.
25 ἡ μὲν οὖν Μέδουσα οὐ φράζει δεῖξαι, ἡ δὲ Σθενὼ καὶ Εὐρυάλη

2 κυριναῖοι C *l*: κυρναῖοι Z Γοργόνην] ita hic E A θράκες *r* Z 3 δικτύναν Z 3. 4 φόρκυς F 4 ἀναθῆναι] ita E A, hic et v. 7 5 σχθενώ C F *r*: σχεθενώ Z 6 οὐδ' ἐνὶ (sic) F 7 μιᾶς om. A 7. 8 εἰς τὸ ἱερὸν, ut vid., pr. *l* 8 κατετίθεντο Z 9 ἐν αὐταῖς *l* 10 κἀγαθὸς Z αὐτῶ om. primitus F ἐν τῶ πράγματι παντὶ ἐχθρᾶτο F ἐχρῆτο Z: ἐχρῶντο A ὥσπερ] ὡς C 12 ποῖα (λ supra) F περῖαυτὸν C αὐτόν Z 13 βασίλεισσαν P γυναικῶν εἶναι Z 14 πρῶτὸν pr. F 15 κύρνης Z καὶ τῆς] καὶ τῶν, ut vid., *l* σάρδεων (non σαρδέων) C F *l r* et *a*: σαρδέων P: σαρδῶ Z τὰ περὶ P 17 ἔχειν P 19 εἶχε E, praeter Z qui εἶχον 20 ὁμόσαι C P *l r* 23 καί φησι] φησὶ C φράζουσιν *l* ὅποι (η supra) Z: ὁποῖα *l* 24 ἐπηπείλη *r* 25 μεδέουσα C σχθενὼ C F *r*: σχεθενὼ Z.

ἔδειξαν. τὴν μὲν οὖν Μέδουσαν ἀποκτείνει, ταῖς δὲ ἄλλαις τὸν 297, 10
Ὀφθαλμὸν ἀποδίδωσι. λαβὼν δὲ τὴν Γοργόνα κατέκοψεν, ἀπαι-
τήσας δὲ τριήρην ἀπέθηκεν ἐπ' αὐτὴν τῆς Γοργόνος τὴν κεφα-
λήν, καὶ τῇ νηὶ ὄνομα ἔθετο Γοργών. ἐν ταύτῃ δὲ παραπλέων
5 χρήματα παρὰ τῶν νησιωτῶν εἰσεπράττετο καὶ τοὺς μὴ διδόντας
ἀνῄρει. οὕτω δὴ καὶ τοὺς Σερίφους ᾔτει προσπελάσας ἐκείνοις 15
χρήματα· συναγαγόντων αὐτῶν Περσεὺς πάλιν ᾔει τὴν ἀγοράν·
οἳ καὶ ἐκλιπόντες τὴν Σέριφον ᾤχοντο. προσπλεύσας οὖν πάλιν
ὁ Περσεὺς ἐπὶ τὴν ἀπαίτησιν τῶν χρημάτων καὶ ἀπελθὼν εἰς 20
10 τὴν ἀγορὰν ἄνθρωπον μὲν οὐδένα | εὗρε, λίθους δὲ ἀνδρομή- 298
κεις. τοῖς οὖν λοιποῖς τῶν νησιωτῶν ἔλεγεν ὁ Περσεύς, ἐπειδὰν
μὴ παρεῖχον τὰ χρήματα· 'ὁρᾶτε μή, ὡς Σέριφοι τὴν τῆς Γορ-
γόνος θεασάμενοι κεφαλὴν ἀπελιθώθησαν, τοῦτο πάθητε καὶ
ὑμεῖς.'

XXIII.] λα'. Περὶ Ἀμαζόνων. 5

16 Τάδε λέγουσι περὶ Ἀμαζόνων, ὅτι οὐ γυναῖκες ἦσαν, ἀλλ' ἄν-
δρες βάρβαροι, ἐφόρουν δὲ χιτῶνας ποδήρεις, ὥσπερ αἱ Θρῃ-
νοῦσαι, καὶ τὴν κόμην ἀνεδιδοῦντο μίτραις, τοὺς δὲ πώγωνας
ἐξυρῶντο, καὶ διὰ τοῦτο ἐκαλοῦντο πρὸς πολεμίων γυναῖκες.
20 Ἀμαζόνες δὲ τὸ γένος μάχεσθαι ἀγαθοὶ ἦσαν. στρατείαν δὲ 10
γυναικὸς οὐδέποτε εἰκὸς γενέσθαι· οὐδὲ γὰρ ἦν οὐδαμῶς.

1 μεδέουσαν C 2 κατέκυψεν F 3 τριήρην] sic E, praeter F qui τριήρη ἐπέθηκεν F r ἐπ' αὐτὴν] ἐν αὐτῇ F 4 Γοργών] γοργώ F Z μετα ταύτης δὲ Z 7 τὰ χρήματα F αὐτὸν F: δὲ αὐτῶν Z, ubi mox εἰς τὴν ἀγ. ἤει τὴν] εἰς τὴν P[2] ἀρουρὰν C 8 οἱ καὶ P ἐκλειπόντες r πρὸς πλεύσας l: προσπιεύσας C (?) 11 ἐπεὶ δ' ἂν C 13 πάθοιτε Z 15. 21 refertur etiam ex e; cf. Fischer[6] p. XV et 144 sq. 15 om. l e 16 (τ)ὰ δὲ λέγουσι l, ubi mox omissum οὐ superscr. 17 δὲ] δὲδε (prius δὲ compend.) C ποδήρις e 18 ἀνεδοῦντο Z 19 ἐξιρῶντο l: ἐξευ|ρῶντο (ῡ superscr.) F διατοῦτο P r Z 20 τὸ δὲ γένος ἀμαζόνες· μάχεσθαι δὲ ἀγαθοὶ ἦσαν Z στρατείαν P l^2: στρατιὰν C F r Z l^1: στρατίαν e 21 γυναικῶν Z οὐδὲ] οὐ Z γὰρ νῦν οὐδαμοῦ A.

[XXXIV.] λβ'. Περὶ Ὀρφέως. 298, 12

Ψευδὴς καὶ ὁ περὶ τοῦ Ὀρφέως μῦθος, ὅτι κιθαρίζοντι ἐφεί-
πετο τὰ τετράποδα καὶ ὄρνεα καὶ δένδρα. δοκεῖ δέ μοι ταῦτα
εἶναι. Βάκχαι μανεῖσαι πρόβατα διέσπασαν ἐν τῇ Πιερίᾳ, 15
5 πολλὰ δὲ καὶ ἄλλα βιαίως εἰργάζοντο, τρεπόμεναί τε εἰς τὸ
ὄρος διέτριβον ἐκεῖ τὰς ἡμέρας. ὡς δὲ ἔμειναν, οἱ πολῖται δε-
διότες περὶ τῶν γυναικῶν καὶ θυγατέρων, μεταπεμψάμενοι τὸν
Ὀρφέα ἐδέοντο μηχανᾶσθαι ὃν τρόπον καταγάγοι αὐτὰς ἐκ
τοῦ ὄρους· ὁ δὲ συνταξάμενος τῷ Διονύσῳ ὄργια κατάγει αὐτὰς 20
10 βακχευούσας κιθαρίζων· αἱ δὲ νάρθηκας τότε πρῶτον ἔχουσαι
κατέβαινον ἐκ τοῦ ὄρους καὶ κλῶνας δένδρων παντοδαπῶν. τοῖς
δ' ἀνθρώποις θαυμαστὰ τότε θεασαμένοις ἐφαίνετο πρῶτον τὰ
ξύλα καταγόμενα, καὶ ἔφασαν ὅτι Ὀρ|φεὺς κιθαρίζων ἄγει ἐκ 299
τοῦ ὄρους τὴν ὕλην. καὶ ἐκ τούτου ὁ μῦθος ἀνεπλάσθη.

[XXV.] λγ'. Περὶ Πανδώρας.

16 Ὁ περὶ Πανδώρας λόγος οὐκ ἀνεκτός, ὡς γῆς ἀναπλασθείσης
ἀναδοῦναι αὐτὴν καὶ ἄλλοις τὸ πλάσμα. ἐμοὶ δὲ δοκεῖ τοῦτο. 5
Πανδώρα γυνὴ ἐγένετο Ἕλληνος μάλιστα πλουσία, καὶ ὅτε
ἐξῄει ἐκοσμεῖτο καὶ ἐχρίετο πολλῇ τῇ γῇ. καὶ τὸ μὲν ἔργον
20 οὕτως ἔχει, ὁ δὲ λόγος ἐπὶ τὸ ἀμήχανον ἐτράπη.

1 om. *l* περὶ τοῦ ὀρφέος (at v. 2 ὀρφέως) Z 2 λόγος C κιθαρίζετο F 2. 3 αὐτῷ ἐφείπετο P[2] ἐφίπετο C 3 τὰ om. Z 4 εἶναι] ἔχειν οὕτως Z πρόβατα] ποίμνιά τε Z 6 πολῖται F[2]: πολίται F[1] cett. 6. 7 δεδιότες om. F 8 καταγάγοι F: καταγάγει C*lr*: κατάγει P: καταγαγεῖν Z 9 ὄργυια *l* 10 βακχεύσας (superscr. ού) *l* νάρθηκάς τε (om. τότε) Z 11 κλώνας *r* 12 πρῷτον (sic) *l*: τότε F 13 κιθαρ**ων (superscr. *** nescio quid) *l*[1] 14 του (superscr. τ') F ὁ μῦθος ἐγένετο Z 15 om. *l* τῆς πανδώρας Z 16 Ὁ περὶ] *ερὶ (* litt. rubr. addend.) *l* 17 καὶ ἄλλοις μὲν τὸ Z 18 ἕλληνος (estrema videntur mutata in ις, et rursus al. m. marg. ἰς) F 19 ἐξήει E, praeter F ubi ἐξήει (superscr. ι) (ι al. m.) πολλοῖς τοῖς σφίγμασι Z καὶ (ante τὸ) om. *l*.

XXVI.] *λδ'. Περὶ Μελιῶν.* 299, 9

Καὶ τί φαυλότερόν ἐστι τοῦ πρῶτον γένος ἐκ μελίας γενέσθαι; ἀλλὰ Μέλιός τις ἐγένετο καὶ Μελίαι ἐκλήθησαν ἀπὸ τούτου, ὥσπερ Ἕλληνες ἀπὸ Ἕλληνος καὶ Ἴωνες ἀπὸ Ἴωνος. σιδηρᾶ
5 *δὲ καὶ χαλκῆ γενεὰ οὐδέποτε ἐγένετο.* 15

XXVII.] *λε'. Περὶ Ἡρακλέους.*

Λέγεται ὡς ἐφ' ἑαυτῷ ἔσχε φύλλα. ὁ οὖν φυλλίτης, εἴτε καὶ ἰδιώτης ὑπῆρχεν, ἐπινοήσας ἔκαυσεν. ὁ δὲ λόγος ἐντεῦθεν ἐλέχθη οὕτως. 19

1 om. *l* μελίων E, praeter C μελίων γενεᾶς P[2] 2 *Καὶ τί*] *Καίτοι* F τοῦ C P *r*: τὸ F *l*: τοῦ τὸ Z πρῶτον F P Z: $\bar{\alpha}^{ον}$ *l*: πρώτου C *r* 3 μέλ*ος P[1] τις] τις ἀνὴρ Z, ubi mox καὶ οἱ (sic) ἀπὸ τούτου μελίαι ἐκλήθησαν τούτου] τόπου C 4 σιδηρὸς C 5 χαλκᾶ Z γενεᾶ P[1] F *r*: γένη Z οὔποτε P ἐγένοντο C[1] (γε) 6. 9 om. Z 6 om. *l* 7 λέλεκται C φύλλιτος C 9 Τέλος τῶν ἐκ τῶν τοῦ παλαιφάτου περὶ ἱστοριῶν subscr. rubr. F: nulla subscriptio in ceteris libris.

§ 8.

Restano i codici Σ, e se fosse mio proposito di determinare il valore critico del loro archetipo, le difficoltà sarebbero per me gravissime. Invece mi propongo soltanto di esaminare, se alcuno de' cinque manoscritti (D H M *m n*) appartenenti a questo gruppo possa essere impunemente trascurato. Ma prima di tutto mi conviene descrivere più accuratamente il codice *m*, del quale accennai soltanto più sopra (p. 251).

Il codice *m* dunque, proveniente dalla biblioteca Meermanniana (v. ' Catal. codicum manuscript. bibl. Meerm. ' [Hagae Com. 1824], p. 53), contiene a f. 5[v] un indice de' 45 capitoli Palefatei con molte scorrezioni, delle quali ricor-

derò una sola: il titolo del c. *ϑ'* (= 10.° vulg.) è ***Περὶ γλαύκου***, ma vi è scritto accanto qualche cosa ('*τοῦ λυγκέως?*' Festa) che ora non si legge. Le altre scorrezioni sono per lo più le solite itacistiche; e salvo queste scorrezioni ed altre lievi differenze è pieno l'accordo con l'indice di H, che del resto è anche esso non poco scorretto.[1] Il titolo è ***Παλαιφάτου περὶ ἀπίστων*** (lo stesso titolo si legge di mano recente in cima alla pagina), e immediatamente dopo l'indice segue nel resto del f. 5ᵛ ***Περὶ κενταύρων ὡς Θηρία ἐγένετο — ἐπινοοῦσιν*** (269, 9 — 270, 1 West.), quindi f. 6 ***—νιζομένους***[2] ***εἶπερ τίς ἐξ αὐτῶν ἄτρωτος μένῃ, οὕτω γὰρ κακεῖνοι*** (sic) ***ἐκλήθησαν ἄτρωτοι, καὶ μαρτυρεῖ — ἔλεγον δὴ*** (280, 14 — 284, 15 n.), e finalmente f. 7 ***ἀναθῆναι γε σφῖσιν ἐδόκει — τὴν ἑαυτῶν στρατειὰν ἀναιροῦσιν*** (c. 32 p. 296, 9 — c. 38 p. 301, 1; sono però omessi i cc. 35, 36 e 37, senza indizio di lacuna fra c. 34 e c. 38). Sicchè vi sono ora interi i cc. 13-18 e 33-34, frammentarii i cc. 1. 12. 19. 32. 38; e si può calcolare che manchino rispettivamente tre fogli dopo gli attuali f. 5 e 6, e due altri fogli dopo il 7, se pure i tre capitoli (35. 36. 37) che mancano dopo il c. 34 non erano fuori di posto. Il copista fa largo uso di abbreviazioni, anche in mezzo di parola (per es. *ἐπλ[άσ]θη, ἀταλ[άν]της, εἰσβαλ[όν]τες*), ed adopera anche qualcuna delle meno frequenti abbreviazioni tachigrafiche (per es. *ἰδόν*˙ᶡ = *ἰδόντας*[3]). Non credo di er-

[1] Per es. *κγ' περὶ μύστρας* H, *μίστρας m*; *μ' περὶ ἀλκίστιδος* H, *ἀλκύστιδος m* etc.

[2] *τὸν νεκρὸν αὐτοῦ ὅτι ἄτρωτος ἦν καὶ αὐτός· οὕτω κἀκεῖνος ἄτρωτος ἐλέγετο* etc. A (per E v. sopra p. 352, 10 sqq.): *τὸν ν. αὐτοῦ ὅτι ἄτρωτος ἦν. οὕτως* (*οὕτω* Oᵃ) *οὗτος ἐκλήθη ἄτρωτος* etc. B: *τὸν ν. αὐτοῦ ἄτρωτον, ὅτι ἄτρωτος ἦν. ὥσπερ καὶ νῦν λέγεται* (sic) *πολλοὺς τῶν ἀγωνιστῶν, ἐάν τις ἄτρωτος ἦν* (sic). *μαρτυρεῖ δέ μοι καὶ Αἴας* etc. H: *τὸν ν. αὐτοῦ, ὅτι ἄτρωτος ἦν, ὥσπερ καὶ νῦν λέγουσιν τοὺς ἀγωνιστὰς· ἐάν τις ἄτρωτος ᾖ. οὕτως κἀκεῖνοι ἐκλήθησαν ἄτρωτοι· κατηγορεῖ δὲ τούτου λόγου καὶ ἐμοὶ μαρτυρεῖ* etc. D (M). Il codice *m* aveva dunque ⟨*τοὺς ἀγω*⟩*νιζομένους* etc.

[3] 298, 21 *βακχευοῦσ̈* (cioè *-ούσαις*, mentre il senso vuole *-ούσας*) etc. Ora poichè 297, 8 D e tutti i codici B hanno *εἰπούσας* (invece *ἣν μή εἴπωσιν* H *n*), riterremo che l'*εἰπουσ̈* (sic!) di *m* sia anche esso *εἰπούσας*, non *εἰπούσαις* (così A E).

rare ritenendo che i fogli del Palefato non sieno più recenti della fine del s. XIV.[1]

Ciò posto, un esame particolareggiato di ciascuno dei mss. appartenenti a questo gruppo occuperebbe inutilmente troppo spazio, e metterebbe a troppo dura prova la pazienza di chi volesse usare questi miei appunti. Anche una rapida ispezione delle loro varianti basta a far riconoscere che D M e H *n* valgono rispettivamente per un solo codice, e che *m* a volte coincide con D M, a volte con H *n*, a volte sta da sè.

Quanto ad M, già il Westermann lo aveva supposto copia di D, e in tale opinione mi sono confermato collazionando D; poichè alcune delle discrepanze che figurano nell'apparato del Westermann, sono appunto inesattezze di collazione. In compenso la nuova collazione dà anche discrepanze nuove;[2] ma tutto compreso, e fatta la debita parte alle inesattezze della collazione di M comunicata dal Fischer, i due codici sono tanto simili, che sarebbe pura perdita di tempo e di spazio adoperarli tutti e due. Il più antico è D, ed M può essere del tutto trascurato, anche se (come non credo) è indipendente dall'altro.

Non diversa essenzialmente è la condizione di H *n*, poichè sono anche essi similissimi fra loro, quantunque io non possa credere che il più recente di essi (H) derivi dall'altro. Nè consiglierei ad alcuno di affaticarsi a dimostrare od impugnare questa derivazione. Il codice *n* è mutilo, e per i 27 capitoli che vi mancano bisogna necessariamente

[1] De' codici Phillipsiani ora Berlinesi credo sia già pubblicato il catalogo che ne avevano composto il compianto Studemund e L. Cohn; ma io non lo conosco. Il codice Palefateo mi è stato trasmesso a Firenze grazie alla solita cortesia di Augusto Wilmanns.

[2] Ecco qui un piccol numero di correzioni all'apparato del Westermann. Il codice D ha 268, 1 n. *ἀνθρ. γὰρ οἱ μὲν εὐπειθεστέροι* (sic) *πᾶσι τοῖς λ., οἱ δὲ πυκνώτεροι* (*-ότεροι* corr.) *τ. φ. καὶ ἀνομίλ. σοφ.* (senza *καὶ ἐπιστήμης*) *καὶ πολυπραγματείας*; 270, 2 n. *ἠπίσταντο*; 271, 12 n. *ὁμοίως* (scritto, senza accento, *ὁ|μοι*˜); 274, 5 *οἱ* (non om.); 277, 6 n. *δυναμένους* (non *δυνάμενος*); 279, 3 n. *ἐξ ἀν͂ων* (non *ἐξ ἀνθρώπου*); 281, 10 n. *ἐκβληθέντα δὲ ὁ πατὴρ ἔθαψεν*; 290, 17 *δέ φ/*^αί (cioè *δέ φασι*) etc. A p. 273, 14 (non 13) *οἱ* om. D; 274, 16 (*οὗτος* B: *τε* E *a*: *τίς* H) *τις* D; 279, 16 n. *τοῦ* om. D M; 288, 15 n. *αὐτὸν* om. D M etc.

usare H: per gli altri 18 capitoli che sono in H ed in *n* si potrà adoperare una sigla sola, poichè relativamente raro è il caso in cui occorra distinguere la lezione dell'un codice da quella dell' altro. Sicchè anche dimostrata la derivazione di H da *n*, non per questo verrebbe semplificato sensibilmente l' apparato.

Finalmente *m*, sebbene interpolato ampiamente, non è inutile; perchè in più casi giova a garentire la lezione di Σ, che a volte va ricavata da H *n*, a volte da D. In ogni caso si dovranno omettere tutte le minuzie ortografiche.

Ma anche per questi codici sarà bene che il lettore possa giudicare da sè. Trascrivo perciò i capitoli XXXIII e XXXIV dell' ordine vulgato, e vi appongo le varianti de' gruppi A B Σ (quelle del gruppo E sono notate sopra a p. 371 sq.). Resta inteso che A = *p* V *i*, B = K L X, Σ = D H *n m*; ma di *p* V *i* non darò le varianti di minor conto.

Περὶ Ἀμαζόνων.

Καὶ περὶ τούτων τάδε λέγεται, ὅτι οὐ γυναῖκες ἦσαν αἱ στρατεύσασαι, ἀλλ᾽ ἄνδρες βάρβαροι. ἐφόρουν δὲ χιτῶνας ποδήρεις ὥσπερ αἱ Θρᾷσσαι, καὶ τὴν κόμην ἀνεδοῦντο μίτραις, τοὺς δὲ
5 *πώγωνας ἐξυρῶντο ὡς καὶ νῦν οἱ † πατηριᾶται παραξίθοοι, καὶ διὰ τοῦτο ἐκαλοῦντο πρὸς τῶν πολεμίων γυναῖκες . Ἀμαζόνες δὲ μάχεσθαι ἀγαθοὶ ἦσαν . στρατείαν δὲ γυναικῶν οὐδέποτε εἰκὸς γενέσθαι · οὐδὲ γὰρ νῦν οὐδαμοῦ.*

1 tit. om. K^1: *π. τῶν ἀμ.* L: *π. τῶν ἀμ. γυναικῶν* K^2 2 *Καὶ-τάδε λέγεται* (*λέγει* X) B: *Τάδε λ. π. ἀμαζόνων* D: *Λέγεται καὶ π. ἀμ.* *m*: *Λέγεται* ceteris omissis H *n*: *Περὶ ἀμ. τάδε λέγουσιν* A 2.3 *αἱ στρατευσάμεναι* H: om. A 3 *χιτώνας* *m* 4 *θρᾶσσαι* X H *n* et ante corr. D: *θράσσαι* *m*: *θρῆσσαι* A L K D^2 *ἀναιδοῦντο* K D^1 *μήτραις* A D^1: *μῆτραις* *m* 5 *πο|πώγωνας* *m* *ἐξυροῦντο* H *n m* *ὡς-παραξίθοοι* om. A *οἱ πατηριᾶται* (*πατῆρϊαται* *m*) *παραξίθοοι* *n m*: *οἱ πεστηριάται παρεξίθοοι* H: om. B D 5.6 *καὶ διὰ τοῦτο* A B D: *οὕτω δὲ* H *n*: *τοῦτο δὲ* *m* 6 *πρὸ* *n* *γυναίκες* *m* 6.7 *Ἀμ. δὲ μάχ. ἀγ. ἦσαν* H *n*: *ἀμαζόνες δὲ παρὰ τὸ εἶναι ἀγαθοὺς εἰς τὸ μάχεσθαι* *m*: *ἀμ. δὲ τὸ γένος, μάχεσθαι* ⟨*δὲ* D⟩ *ἀγαθοὶ ἦσαν* A D: *ἀμ. δὲ τὸ γένος* ceteris omissis B 7 *στρατίαν* L *γυναικῶν* Σ: *γυναικὸς* A B *οὐδὲ πώποτε* D: *μηδέποτε* B 8 *εἰκῶς* *m* *οὐδὲ γὰρ νῦν οὐδαμοῦ* A B D: *ὥσπερ νῦν οὐδαμοῦ ἐστίν* *m*: om. H *n*.

Περὶ Ὀρφέως.

Ψευδὴς καὶ ὁ περὶ Ὀρφέως μῦθος, ὅτι κιθαρίζοντι αὐτῷ ἐφείπετο τὰ τετράποδα καὶ ὄρνεα καὶ δένδρα. δοκεῖ δέ μοι ταῦτα εἶναι. Βάκχαι μανεῖσαι πρόβατα διέσπασαν ἐν τῇ Πιερίᾳ,
5 *πολλὰ δὲ καὶ ἄλλα βιαίως εἰργάζοντο, τρεπόμεναί τε εἰς τὸ ὄρος διέτριβον ἐκεῖ τὰς λοιπὰς ἡμέρας. ὡς δὲ ἔμειναν, οἱ πολῖται δεδιότες περὶ τῶν γυναικῶν καὶ θυγατέρων, μεταπεμψάμενοι τὸν Ὀρφέα μηχανήσασθαι ἐδέοντο ὃν τρόπον καταγάγοι ἀπὸ τοῦ ὄρους αὐτάς. ὁ δὲ συνταξάμενος τῷ Διονύσῳ ὄργια*
10 *κατάγει αὐτὰς βακχευούσας κιθαρίζων. αἱ δὲ νάρθηκας τότε πρῶτον ἔχουσαι κατέβαινον ἐκ τοῦ ὄρους καὶ κλῶνας δένδρων παντοδαπῶν. τοῖς δὲ ἀνθρώποις τότε θεασαμένοις τὰ ξύλα θαυμαστὰ ἐφαίνετο, καὶ ἔφασαν· 'Ὀρφεὺς κιθαρίζων ἄγει ἐκ τοῦ ὄρους καὶ τὴν ὕλην.' καὶ ἐκ τούτου ὁ μῦθος ἐπλάσθη.*

1 tit. om. K[1]: *περὶ τῆς ὀρφέως κιθάρας* K[2] L: *π. ὀρφέος* m   2 *ψευδεῖς* D   *ὁ* om. K X   *τοῦ ὀρφέως* (*-έος* m) A Σ   *μύθος* m   3 *τὰ* om. H m n   *τετράπυλα* X   post *τετράποδα* addit *καὶ ἑρπετὰ* (sic) m   *καὶ τὰ ὄ. καὶ δένδρα* A   3. 4 *δοκεῖ-εἶναι*] *ἐστὶ δὲ οὕτως* m   4 *διέσπασαν* A Σ: *διασπάζουσαι* K L: *διαρπάζουσαι* X: *διασπαράττουσαι* Paris. 2720   5 *δὲ καὶ* (at *καὶ* marg. add. H) *ἄλλα* A Σ, praeter m qui *δὲ τἄλλα*: *δὲ ἄλλα* K L: *τὲ ἄλλα* X   *ἠργάζοντο* m[1]   *τερπόμεναι* A Σ, praeter D p[1] (V?)   *τε*] *δὲ* H   6 *τὰς λ. ἡμ.* B: *τὰς ἡμέρας* A D m: om. H n   6. 7 *ὡς-πολίται* (*-ῖται* X n) A B Σ, praeter m ubi *οἱ δὲ πολίται*   7 *τῶν* om. H n m   *καὶ τῶν θυγ.* B   7. 8 *μετεπέμψαντο* H n   8 *μηχανήσασθαι ἐδ.* B: *ἐδ. μηχανᾶσθαι* A D: *ἐδ. μηχανείας* m: *δεόμενοι μηχανήσασθαι* H n   *καταγάγοιεν* H m: *κατάγοιεν* n   9 *αὐτὰς ἀπὸ* (at *ἐκ* A, et *ἐκ τοῦ ὄ. —κατάγει αὐτὰς* bis habet i) *τοῦ ὄρους* A X H n   9. 10 *ὁ δὲ-αὐτὰς* om. B   9 *συνταξάμενος* A: *θυσάμενος* ⟨*αὐτὰς* H⟩ H m n: *ἐκθυσάμενος* D   10 *βακχευούσ"* m   *κιθαρίζων* om. B   *νάρθικας τόται* (compendiose) m   11 *πρῶτο* (sic) L   *κλῶνας* L A Σ: *ἐκ κλώνων* K X   11. 12 *παντοδαποὺς* (om. *δένδρων*) H n   12 *δὲ*] *δ'* p   12. 13 *τότε-ἐφαίνετο* B: *θαυμαστὰ τότε θεασαμ. ἐφαίνετο* (at *ἐνεφαίνετο* p[2] V i) *πρῶτον ξύλα* ⟨*καταγόμενα* add. A⟩ A D: *θαυμασταὶ ἐφαίνοντο* cett. omissis H n: sim. *θαυμαστὸν δὲ τοῖς ἀνθ. ἐφαίνοντο* (pro *τοῖς δὲ-ἐφαίνετο*) m   13 *ἔφασαν* A B D: *ἔλεγον* m: *ἔλεγον ὅτι* H n   13. 14 *ἄγει ἐκ τ. ὄ. καὶ τὴν* ⟨*ἄψυχον* add. m⟩ *ὕλην* (*ὕλϊν* D[1]) D m: *ἄ. τὴν ὕλην ἐκ τ. ὄ.* A: *ἄ. ἐκ τ. ὄ. ταύτας* H n: *ἐκ τοῦ ὄ. κἀκ* (at *καὶ* Paris. 2720) *τῆς ὕλης ἄγει* B   14 *καὶ ἐκ τούτου* A L H n: *ἐκ τ. καὶ* K X: *ἐκ τ.* (om. *καὶ*) D: *ὡς ἐκ τ. καὶ* m   *ἐπλάσθη* B H n: *ἀνεπλάσθη* A m: *προσανεπλάσθη* D.

Ho trascritto questi due capitoli solo per la comodità di apporvi le varianti; ma non ho avuto per ora nessuna idea di restituire diplomaticamente il testo Palefateo. Fin da ora però sono convinto che una nuova edizione di questo scrittore dovrà avere, l'una accanto all'altra, la redazione A completata con E, e la redazione B completata con Σ A. Difficile è determinare fino a che punto si debba concedere a Σ influenza sulla costituzione del testo; che si debba concederne molta, è cosa anche questa fuori di dubbio.

Intorno al codice Matritense N 102-35, già della Biblioteca Capitolare di Toledo, posso giudicare ora con maggior sicurezza, poichè cortesemente il signor Manuel Tamayo y Bans mi ha comunicata la collazione delle pp. 268, 1-270, 6 West., eseguita dal conservatore de' mss. della Biblioteca Nazionale di Madrid, dove il codice è ora conservato. Non mi era ingannato supponendolo (sopra p. 340 n.) del sottogruppo, del quale K è il più autorevole rappresentante. Oltre l' *ἀνθρώπων μὲν γὰρ οἱ μὲν εὐπειθέστεροι* (268, 1), esso si accorda in tutto con K, eccetto naturalmente errori volgarissimi del Matritense: 268, 13 *εἰ* per *εἰς;* 269, 16 *ὀτος* per *ὄντος;* 18 *κατιόνταις* per *κατιόντες*, e sim. In un solo luogo del brano collazionato occorre una discrepanza notevole: 270, 5 *διώκοντο* K S *q h*, *δίώκοντο* (il primo accento cancellato) N, *διώκοιντο* X Σ, *ἐδιώκοντο* il Matritense con L R *o* A. Ma non deve far meraviglia che chi trovava nel suo originale un impossibile *διώκοντο*, abbia voluto emendarlo, ed abbia pensato piuttosto ad *ἐδιώκοντο* che a *διώκοιντο*. Del resto, se non fosse per questo luogo, sarei tentato di derivare dal Matritense (= *x*) il codice N, ammettendo cioè *x* come copia intermedia fra K ed N; così mi spiegherei benissimo alcune varianti (268, 13 *εἰς* K N²: *εἰ* *x* N; 269, 6 $\overset{\omega'}{\chi}$ K: *χώ* *x* N [v. sopra p. 323]; 16 *ὄντος* K; *ὀτος* *x*: om. N). Mi duole poi di ignorare l' estensione del frammento Palefateo in *x*: Graux e Martin indicano come *explicit ἐρωτῶν ὁ Πρίαμος*, ma queste evidentemente sono parole di uno scolio ai primi versi della Cassandra di Licofrone.

Avrei voluto anche determinar meglio l'anno della venuta dello Scrimger in Italia (sopra p. 277 sqq.), ma non ho trovato in Firenze i libri, dove presumibilmente occorrono i dati per farlo. Dalla narrazione della 'passione e morte' di Francesco Spiera, pubblicata la prima volta a Basilea nel 1550, e specialmente dalla parte di essa dovuta allo Scrimger, è possibile resulti in quale anno costui abbia conosciuto lo Spiera. Ma appunto di questo opuscolo, che pure fu edito più volte e tradotto in più lingue, non ho saputo trovare un esemplare. Trovo ad ogni modo in un libro indicatomi dall'amico Emidio Martini, in Watt *Bibl. Britann.* I 442ᵒ (cf. IV s. v. Spira Francis), segnato l'opuscolo di Gribaldo Mopha: 'Historia Francisci Spirae, cui anno 1548 familiaris aderat, secundum quae ipse vidit et audivit.' Bisognerà dunque credere che verso lo stesso tempo anche lo Scrimger ('Scrimzeor' ap. Watt II 841ᵉ) fosse in relazione con lo Spiera; ed è certamente errata l'affermazione di L. Ruffet ('Un récit du temps de la Réforme en Italie', Genève 1864, p. 43), che lo Spiera morisse nel Novembre del 1544, sebbene neppure nel Cantù ('Gli eretici d'Italia' II 124 sq.) la data della morte sia indicata con precisione.

Finalmente noterò qui alcune delle inesattezze sfuggitemi nelle pagine precedenti. A p. 283, 2 il numero '397, 8' è errato per '297, 8'; a p. 287 invece di 'concordanza di *y* non con la scrittura primitiva di L, bensì' si legga 'concordanza di *y* con la s. p. di L, non con le correzioni' etc.; a p. 301, 12 invece di '*καὶ* aggiungono L *o*' si legga '*καὶ* aggiunge L'; per p. 258 n. 2 (in fine) e 304, 9 sq. si confrontino ora le annotazioni a p. 355, 22 e 356, 13.

Firenze, Dicembre 1892.

G. Vitelli.

EPISTOLA DI UN ANONIMO

Περὶ βασιλείας.

Nelle ultime pagine del codice Laurenziano Conv. Soppr. 84 (chartac. s. XIV), in calce alle orazioni di Isocrate, occorre una epistola o meglio allocuzione ad un imperatore, anonima ed anepigrafa. Se fosse già edita, le due citazioni Euripidee che vi troviamo non sarebbero sfuggite ad Augusto Nauck (*Eur. Stud.* I 105), alla cui meravigliosa erudizione nulla o quasi nulla sfuggiva. Del resto, l'*anecdoton,* se pure è tale, non occupa troppo spazio, e mi sembra di qualche interesse per l'uso che vi si fa di un opuscolo Plutarcheo o Pseudoplutarcheo.

Κράτιστε βασιλέων καὶ φιλοσοφώτατε, ἔγωγ' οἶμαι τὸν βασιλέα, ὡς τὸ θεῖον τρόπον τινὰ τὰ πάντα ἐστίν, ὡς τὰς αἰτίας τῶν πάντων ἔχον ᾗ καὶ προέχον ἐν ἑαυτῷ τῶν αἰσθητῶν τε καὶ ἐν γενέσει, οὕτω καὶ βασιλεὺς ὡς τέχνην ἔχων τὴν ἀνωτάτω καὶ τῶν αἰτιῶν τῶν ἄλλων ξυμπασῶν τεχνῶν περιληπτικὴν τῶν καθ' ἕκαστον τεχνιτῶν, ἀπειροναχῶς μὲν ἀφρόνων ὄντων, μοναχῶς δὲ φρονίμων, καθὸ δὴ καὶ τετέχνωνται, μόνος ἐκεῖνος ὁ βασιλεύς, ὡς καὶ αὐτὸς φρόνιμος τελέως, ὡς τὸ οἰκεῖον τέλος εἰδὼς καὶ τὰ τῶν ἄλλων συντάττων ἐπιτηδεύματα πρὸς μίαν καὶ ὁμονοητικὴν ζωὴν τὴν προσήκουσαν πόλεσιν, εἴπερ τέχνη [202ʳ] *τεχνῶν καὶ ἐπιστήμη ἐπιστημῶν ἡ βασίλειος . ὥσπερ οἶμαι καὶ* **Εὐριπίδης Σωκράτει** *φοιτήσας καὶ τῆς σοφίας ἐκείνου τὰ μέγιστα ἀπονάμενος* [1] *περὶ τούτου φιλοσοφεῖ.*

[1] De Euripidis et Socratis familiaritate veterum testimonia collegit Nauckius (Eur. Trag.[3] I p. XIV n. 15).

Ἐτεοκλέα γὰρ περὶ τῶν μεγίστων εἰσάγει συνάμα[1] Κρέοντι βουλευόμενον. Ἐτεοκλῆς τοίνυν νέος ὢν ἅμα καὶ βασιλεύς, ὡς μὲν νέος, τῆς ἡλικίας τὰς τῶν βουλῶν ἀποτυχίας φερούσης, ἀκούει ἐπιτιμῶντος τοῦ κοινωνοῦ (Phoen. 713 Nk)

μῶν γὰρ νεάζων οὐχ ὁρᾷς ἃ χρή σ' ὁρᾶν;

ὡς βασιλεὺς δέ, τοῦ ἀξιώματος τὴν ἐπιστήμην εἰσάγοντος, παρ' αὐτοῦ τούτου καὶ πάλιν ἀκούει προτρέποντος (v. 735)

βουλεύου δέ, ἐπείπερ εἶ σοφός —

ταὐτὸν[2] δηλοῦντος, οἶμαι, ὥσπερ ἂν[3] ἔλεγε · ' βουλεύου δέ, ἐπείπερ εἶ βασιλεὺς καὶ τὴν κοινὴν ἐπιστήμην ἔχων, ἣν δὴ κεκλήκαμεν καὶ βασίλειον. ' ταύτῃ τοι καὶ ἐνεργῶν βασιλεὺς κατ' ἐπιστήμην ἐνεργήσει τὴν ἀνωτάτω, καὶ δείξει ἐκείνων μόνων ἐπιμελόμενος ὅσα οὐ τήνδε ἢ τήνδε τὴν πόλιν ἢ τὸν καθέκαστον, ἀλλὰ πᾶσαν ὠφελήσει καὶ πᾶν τὸ ὑπήκοον. Σόλωνι[4] γὰρ δοκεῖ καὶ τῇ ἀληθείᾳ πάσης τέχνης καὶ δυνάμεως ἀνθρωπίνης τε καὶ θείας ἔργον εἶναι τὸ γιγνόμενον μᾶλλον ἢ δι' οὗ γίγνεται, καὶ τὸ τέλος ἢ τὰ πρὸς τὸ τέλος. τέλος δ' ἅπαν ἀγαθὸν Ἀριστοτέλης (Eth. Nic. A 1 al.) φιλοσοφεῖ, καὶ μᾶλλον τὸ τελικώτατον, οὗ δὴ καὶ ἕνεκα πάντα τἄλλα κατ' ἐντελέχειαν πράττονται. διὰ ταῦτα καὶ ὁ τὸ γένος μὲν Σκύθης, τὴν δὲ σοφίαν πολὺς Ἀνάχαρσις, σὺν ἅμα τοῖς ἓξ σοφοῖς περὶ τοῦ πῶς ἂν βασιλεὺς ἔνδοξος γένοιτο καὶ αὐτὸς ὡς εἶχε διασκοπούμενος, ' εἰ μόνος εἴη φρόνιμος ' ἀπεφήνατο. μᾶλλον δ' οὐ χεῖρον καὶ πάντα τὸν τῆς ἱστορίας λόγον (sc. Plutarch. Sept. Sap. Conv. VI sq. p. 151 B-152 B) ἐπαναλαβεῖν καὶ τὰς τῶν ἑπτὰ σοφῶν περὶ βασιλείας γνώμας ἐκθέσθαι, εἴ τί γ' ἐπῆλθεν εἰπεῖν ἑκάστῳ συνάμα καθεζομένων περὶ βασιλείας, καὶ ταῦτα λέγοντας. βασιλεὺς Αἰθιόπων πρὸς τὸν τῶν Αἰγυπτίων Ἄμασιν[5] σοφίας ἅμιλλαν ἔχων καὶ τοῖς ἄλλοις ἡττώμενος ἐπὶ πᾶσι συντέθεικεν ἄτοπον ἐπίταγμα καὶ δεινόν, καὶ ἐκέλευεν, εἰ δύναιτο,

[1] ita ms.; at infra variat (σὺν ἅμα). [2] ταυ^τ| fere ms. [3] fort. ὥσπερ ἂν ⟨εἰ⟩. [4] ap. Plut. l. infra l. XIII 156 B. [5] ἅμασιν hic ms.

πιεῖν ἐκεῖνον τὴν θάλατταν. ἀλλ' εἰ μὲν τὸ ἄπορον λύσειε, κώμας μὲν τὰς αὐτοῦ διδόναι καὶ πόλεις ἐπήγγελλεν ἔχειν · εἰ δὲ μὴ λύσειε, τῶν περὶ Ἐλεφαντίνην ἀποστῆναι καὶ μόνων. ἀπορῶν οὖν Ἄμασις ἐπέστελλε Βίαντι. καὶ παρῆν ἐπὶ τούτῳ Νειλόξενος ἐπιφερόμενος ἐν γράμμασι τὴν ἀξίωσιν . ὁ μὲν οὖν Βίας πρὸς τὸν Ναυκρατίτην Κλεόβουλον[1] *τὰ πρῶτα ἀστειευσάμενος, εἰ ἐθελήσειε βασιλεύων τόσων πόλεων Ἄμασις ἐπὶ κώμαις λυπραῖς τε καὶ ἀδόξοις ἐκπιεῖν θάλασσαν, τέλος ἐπήνεγκεν · ' φραζέτω τέως ἐπισχεῖν τοὺς ἐμβάλλοντας ποταμοὺς τῷ Αἰθίοπι,* [202ᵛ] *ὡς ἐκπίνῃ τὴν οὖσαν · περὶ γὰρ ταύτης καὶ τὸ ἐπίταγμα. ' καὶ ὁ μὲν τέως ἐπῃνέθη παρὰ τῶν ἄλλων, ὡς λύων δι' ἀπόρων τὸ ἄπορον. Χίλων δὲ καὶ προσεπεφιλοτιμήσατο τῷ Αἰγυπτίῳ τὰ μέγιστα καὶ Κλεοβούλῳ ἐπεστέλλεν ἀναγγέλλειν πρὸς ἐκεῖνον πλεύσαντι, μὴ ζητεῖν ὅπως ἅλμην ἀναχωρήσειν [μᾶλλον δὲ ἀναχώσῃ*[2]*] τοσαύτην, ἀλλὰ μᾶλλον ὅπως πότιμον καὶ γλυκεῖαν τοῖς ὑπηκόοις παρέξῃ τὴν βασιλείαν · περὶ τούτου γὰρ δεινότατον εἶναι διδάσκειν καὶ Βίαντα. ἃ μαθών, φησίν, Ἄμασις οὐδὲν ἔτι τοῦ χρυσοῦ δεήσεται ποδονιπτῆρος ἐπὶ τοὺς Αἰγυπτίους, ἀλλὰ θεραπεύσουσι πάντες αὐτὸν χρηστὸν ὄντα καὶ ἀγαπήσουσι, κἂν μυριάκις ἢ νῦν ἀναφανῇ δυσγενέστατος. ἔλεγον*[3] *οὖν τὰς ἑαυτῶν γνώμας ἕκαστος, καὶ πρῶτος Σόλων ' ἐμοί ', ἔφη, ' δοκεῖ μάλιστ' ἂν ἔνδοξος γενέσθαι βασιλεύς, εἰ δημοκρατίαν ἐκ μοναρχίας κατασκευάσειε τοῖς πολίταις. ' δεύτερος δὲ ὁ Βίας ' εἰ πρῶτος χρῷτο τοῖς νόμοις τοῖς πατρίδος. ' ἐπὶ τούτῳ ὁ Θάλης εὐδαιμονίαν ἄρχοντος εἶναι ἡγεῖτο, εἰ τελευτήσειε γηράσας κατὰ φύσιν. τέταρτος Ἀνάχαρσις ἔλεγεν ' εἰ μόνος εἴη φρόνιμος. ' πέμπτος Κλεόβουλος ' εἰ μηδενὶ ἀπιστοίη τῶν ἀρχόντων. ' Πιττακὸς ἕκτος ἐπέφερεν ' εἰ τοὺς ὑπηκόους ὁ ἄρχων παρασκευάσειε*[4] *φοβεῖσθαι μὴ αὐτὸν ἀλλ' ὑπὲρ αὐτοῦ .' ὕστατος δὲ καὶ Χίλων ἔφη τὸν ἄρχοντα χρῆναι μηδὲν φρονεῖν θνητόν, ἀλλὰ πάντα ἀθάνατα. ἀλλὰ τούτων μὲν πάντως ἀπώνατο Ἄμασις, ᾧ μηδὲν τῶν τῆς βασιλείας περὶ πλείονος σοφίας καὶ τῶν σοφῶν ἀνδρῶν ἐνομίζετο. εἰ δὲ καὶ*

[1] *Ναυκρ. Κλεόβ.*] nimirum ex Plutarcho (p. 151 C) perperam intellecto; sim. infra v. 13. [2] *μᾶλλον δὲ ἀν.*] correctio videtur corruptae vocis *ἀναχωρήσειν* (*ἀναλώσῃ* vel, ut nunc scribunt Dawesianum canonem secuti, *ἀναλώσει* Plut.). [3] *ἔλογον* ms. [4] *παρασκευα* (σ' superscr.) ms.

τὰς τῶν ἀποφθεγμάτων αἰτίας εἰδέναι θελήσεις, περιληπτικώτατε πάντων τῶν ὄντων ὦ βασιλεῦ, αὐτός σοι καὶ ταύτας ἐκθήσω· οὐδὲ γὰρ ὅσιον τοιούτους ὄντας ἐκείνους ταπεινόν τι καὶ ἀγεννὲς[1] καὶ ἀναβεβλημένον[2] ἡγήσασθαι φθέγξασθαι, καὶ ταῦτα μηδὲ τὴν ἀρχὴν περὶ τούτου λέγειν ἀξιωθέντας, ἀλλὰ κατὰ τὸ ἐπιὸν προθυμηθέντας γενναίων ψυχῶν ἐνεγκεῖν ὑπὲρ τοῦ μεγίστου τῶν ἐν ἀνθρώποις βλαστήματα. εἶεν τοίνυν βασιλέως ἔργον ἴδιον τὸ εὐεργετεῖν, τὸ δὲ κολάζειν ἀνοίκειον, εἰ μὴ καὶ πατρὶ τὸ κακουχεῖν τὰ γεννήματα. ὑπηρετεῖ δὲ πολλάκις τῷ νόμῳ ὡς νόμου φύλαξ, καὶ καθείργνυσι μὲν καὶ ἀτιμοῖ καὶ διώκει καὶ δημεύει περιουσίας καὶ θριαμβεύει καὶ σφάττει, δακρύων οἶμαι καὶ οἰκτιζόμενος· ποῦ γὰρ ὢν πατὴρ δόξει, εἰ μή που δυσχερῶς φέρει τὴν τῶν τέκνων κόλασιν; εὐεργετεῖ δὲ καὶ φιλοτιμεῖται τὰ μείζω καὶ τιμᾷ καὶ ἀνάγει, χαίρων ὅτι προφάσεις ἔδοξαν ἱκαναὶ τοῦ καλῶς δρᾶν τὰ τέκνα τοῦ νόμου κελεύοντος. ἐπιμελήσεται γὰρ τῶν ἀνθρώπων ὁ βασιλεὺς φιλῶν ὡς μάλιστα τούτους· οὔτε γὰρ βουκόλος οὔτε ποιμήν, ὁ μὲν βοῶν ὁ δὲ προβάτων γνησίως ἐπιμελήσεται, εἰ μή γε φιλοῖεν τὰ ζῷα. πρὸ πάντων δὲ ἀνάγκη τὸν βασιλέα ὡς ἄγρυπνον νηὸς κυβερνήτην ἀνὰ χεῖρας ἔχοντα τὰ πηδάλια καὶ τὴν κοσμικὴν ναῦν κατευθύνοντα, πρὸς οὐρανὸν ἀεὶ καθορᾶν καὶ τὴν ἐκεῖθεν πιστεύειν ἀντίληψιν, ἧς μηδέποτ᾽ ἀποπέσοις ἡμέτερε αὐθέντα[3] φιλανθρωπότατε βασιλέων.

G. VITELLI.

[1] ἀγενὲς ms. [2] ἀναβεβλη$^{μν'}$ ms. [3] αὐ^{θτ} ms.

VOCES ANIMALIVM

Lo studio del Bancalari sul trattato *De vocibus animalium* era già stampato (sopra p. 75 sqq.), quando mi accorsi che una redazione del detto trattato è anche nel cod. Laur. Conv. Soppr. 20 (f. 77[r]). La riproduco qui testualmente:

αἱ τῶν ζώων φωναί.

βρυχᾶται λέων. χρεμετίζει ἵππος. μυκᾶται βοῦς. καὶ κάμηλος. ὠρύεται λύκος. βλιχᾶται αἴξ. πρόβατον τρίζει. ὄνος ὀγκᾶται. κύων ὑλακεῖ (sic). *τρίζει καὶ γριλίζει χοῖρος. συρίζει δράκων. ᾄδει κύκνος. κωκύζει ἀλεκτρυών. κρύζει ἱέραξ. κρώζει κορώνει* (sic). *γλάζει ἀετός. κακαβάζει πέρδιξ. παπάζει* (sic) *χήν. ὄρνις κακάζει. τερετίζει ἀηδών. τιτυβίζει χελιδών. καχλάζει κίχλα. λαρίνει* (sic) *περιστερά. γέρανος μυκᾶται. σφὴξ βομβεῖ καὶ μέλισσα. τρίζει νυκτερίς.*

Dall' apparato critico del Bancalari è facile raccogliere che il nostro codice ha più affinità con O, che con altri codici della 1[a] classe, a cui appartiene. Pure le discrepanze son tali (specialmente per la presenza del nome di Zenodoto nel titolo di O), che non è possibile stabilire la derivazione diretta dell' uno dall' altro.

L' amico E. Rostagno mi ha poi comunicato un' altra redazione inedita di questo trattatello, contenuta nel cod. Laur. di S. Marco 320 (f. 253[v]). Vi occorrono le stesse glosse del codice X, col quale coincide anche negli errori di scrittura: *βλυχᾶσθαι, ὀγγᾶσθαι, ἄρκων, παρδάλων, γρίζειν, ἀλεκτρίωνος, καμίλων;* e non dubito che, se X fosse leggibile in tutte le sue parti, ci offrirebbe anche le voci *βρομᾶσθαι, τετρυγέναι* e *τερεττίζειν* che si leggono nel cod. di S. Marco. Una piccola differenza sta nell' ordine delle prime glosse, che sono in X quelle segnate dal Bancalari coi numeri 1. 4. 6. 11. 12, mentre nel cod. di S. Marco sono 1. 4. 12. 6. 11. Altre piccole differenze sono 30 *κακκαβάζειν* per *κακκαβίζειν* e 18 *τέττιγος* per *τέτιγος*.

N. Festa

12.1.93.

NOTERELLE DI FONOLOGIA LATINA

I. Osservazioni intorno al suono mediano fra *u* ed *i*.

Lo Stolz nella seconda edizione della sua ' Grammatica latina ', dopo aver toccato a p. 266 del suono *ŭ* nelle sillabe iniziali accentate, afferma a p. 268 che nelle sillabe postoniche confluiscono in codesto suono, rappresentato dalla scrittura variamente con *u* o con *i,* davanti *l* gli originarî *a e o ə,* davanti *p b f m* tutte le vocali indogermaniche. Una pagina dopo, studiando i mutamenti vocalici nella composizione, osserva che sui composti devono aver agito le stesse leggi che sui vocaboli semplici, e cita a conferma, fra altri esempî che qui non c' importano, *nuncupo* e *contubernium.* A questa teoria, che rappresenta l' opinione corrente (si confrontino, oltre al Corssen Ausspr.[2] I 331 sgg., II 315 sg., anche il Brugmann Grundr. I 43, 91 sg. e V. Henry Précis[2] 34) e che contiene senza dubbio qualche parte di vero, si possono muovere facilmente parecchie obbiezioni. Anzitutto, se si tratta sempre del medesimo suono, perchè troviamo noi nella letteratura scritto, senza eccezione, da una parte *anima,* con *i*, dall' altra *occupo,* con *u*? In secondo luogo, perchè le lingue romanze riflettono l' *u*/*i* di *recupero recipero* come un *ŭ* (it. *ricǫvero* ecc.), ed invece l'*u*/*i* di *aurufex aurifex* come un *ĭ* (it. *orẹfice* ecc.)? O in altri termini, poichè le lingue romanze rispecchiano colla più grande esattezza i suoni latini, quale differenza intercedeva fra l' *u*/*i* del primo vocabolo e l' *u*/*i* del secondo? Sebbene sia in fondo ricerca di mediocre impor-

tanza, non mi pare inutile esaminar meglio, una volta tanto, le idee che si hanno a questo proposito.

Ma non solo davanti *l* o davanti labiale sarebbe apparso il suono *ü*, a voler interpretare nel modo più solito le rappresentazioni del latino volgare o del tardo latino. Uno strano oscillamento fra *u, i, y* si mostra, possiamo dire, dinanzi qualsiasi vocale o consonante, nei numerosi esempî raccolti dallo Schuchardt Vokal. II 191 sgg.; e spiegazioni fisiologiche del fenomeno furono escogitate dal Seelmann nel suo libro sulla pronunzia del latino, pp. 196 sgg. e 203 sgg. Anche di questa seconda serie di fatti e di spiegazioni, che è molto men chiara della prima e suscita uno scetticismo assai più grande, sarà necessario toccare, almeno di passaggio, in quanto lo studio di essa serva a completare lo studio dell' *ü* — se di *ü* veramente si tratta — davanti a labiale.

I. Le varie vocali davanti a *m*.

Accennerò prima, così qui come in seguito, ai casi di sillaba iniziale accentata, per raggrupparli infine tutti insieme in un paragrafo speciale; studierò quindi i casi di sillaba atona, che sono quelli che più specialmente ci importano.

1. Nella sillaba iniziale, cioè anche in origine accentata, *u* resta intatto. Sono casi di *o* antico *numerus umerus* e probabilmente *cumerus -a* Bersu Guttur. 178; probabilmente anche il luciliano *gumia gomia,* che è d' origine umbra, cfr. Bücheler Umbr. 63. Se avesse ragione il Bersu op. cit. 166, che propone di unirlo con *γεῦμα*, l' *u* sarebbe antico, il che per l' umbro non farebbe difficoltà. Con *u* antico senza dubbio, abbiamo *tŭmeo tumor tumidus tumulus tumultus,* rad. *tŭ-*, *cŭmulus* Curtius Grundz.[5] n. 79, Bersu op. cit. 181.[1] — Fanno eccezione: *fĭmus,* che unendosi col

[1] Il MEYER-LÜBKE, *Über* ŏ *u.* ŭ *im Latein.* (nelle *Philol. Abhandl. f. H. Schweizer-Sidler*) 4, afferma di passaggio che « nel corso del tempo *um* fu sostituito da *im,* nella sillaba tonica come nell' atona », onde *fimus, legimus.* Ma come spiega egli *tumulus*? Di *legimus* vedremo più sotto.

greco *θύμον*, va ricondotto a un anter. **fŭmus*; e l'augusteo *simus*, forma secondaria del solito *sumus*. La forma *simus* ricorre anche nelle iscrizioni, così CIL IX 3473. 14 (= IRN 6058), cfr. Schuchardt II 200, III 231. Osservo che nel primo esempio l'*u* trovavasi fra due labiali, nel secondo tra *s* e labiale.

2. Passando alle sillabe interne, almeno in origine disaccentate, ci si presentano tre serie di vocaboli: la prima, che mostra ora *u* ora *i*, quello in generale ne' monumenti più antichi, questo ne' più moderni; la seconda, che ha soltanto forme con *u*, la terza, soltanto forme con *i*. Raccolgo qui gli esempî, serie per serie, valendomi del Corssen I 331 sgg., II 314 sgg., del Seelmann Ausspr. d. Lat. 203-207, e sopratutto di spogli miei proprî:

a) *u* si alterna con *i*. Il caso più frequente e più noto è quello dei superlativi: *-issumus -issimus*, *-errumus -errimus*, *-illumus -illimus*, *maxumus maximus*, *optumus optimus* (*optimates*), *proxumus proximus*, *ultumus* (*ultuma* CIL I 1051, III 2722, ess. antichi) *ultimus*, *infumus infimus* (*infumum* CIL I 199. 10, *infumo* 199. 14. 20, acc. ad *infimo* 199. 6), *citumus citimus*, *plurumus* (*ploirume* CIL I 32, *plurumae* 198. 55, *plouruma* 1297) *plurimus* ecc. Inoltre *septumus septimus* (*Septumius* e *Septumia* frequenti, per es. CIL VI 7933, 9170, 10418, XI 1311. 13, XIV 3645 acc. a *Septimius Septimia*, *ad Septumanum* VI 455. 6, del 168 di Cr.), *decumus decimus* (*Decumius Decimius*, *decumano* Lucil. 15. 29 Müller, e altrove, *decimano* 4. 6, benchè la forma con *u* rimanesse sempre la preferita), *vicensumus* (*vicensumam* CIL I 199. 27, *vicensumo* 198. 21, *Vicensumarius* 1101, VI 5623 e *Vicessumarius* XI 842) *vicesimus* ecc., e così *maritumus legitumus finitumus* acc. a *maritimus* ecc.; *dacrumis* Enn. S 67 Müller, cfr. Bergk Philol. XIV 187 e Ritschl Opusc. II 471 n., 483, *lacrumae* Enn. F 200 (*lacrumas* CIL VI 3560) *lacrumare* Enn. F 71 ecc., acc. a *lacrima* ecc., *victuma* in Plauto e *victima* (*victumis* CIL VI 2060. 35, dell'a. 81 di Cr., *victumarius* 2201, 9982), *sesumam* Plaut. Poen. I 2, 113, nel palimpsesto ambrosiano edito dallo Studemund (che io chiamo, al solito, A), e *sesima* in Plinio. Aggiungo *Trasumenus Tarsomenus*, attestati

da Quintiliano I 5, 13, o *Trasumennus,* acc. a *Trasimenus* ecc.: *τὴν Ταρσιμένην λίμνην* è in Polib. III 82, cfr. Ritschl Opusc. II 528 e n., Brambach Hülfsbüchl.; *ἡ Τρασουμέννα* avrebbe scritto Strabone, secondo il Kramer, cfr. Georges s. v. Poi un verbo: *aestumo existumo* acc. ad *aestimo existimo,* cfr. *aestumatio* CIL I 198. 41, ma *existimatio* ad es. in Varr. Sat. 147. 1 Bücheler. — L'antichissimo *Oinumama* CIL I 1501 corrisponderebbe ad un classico ' Unimamma ', come il varroniano *stellumicantibus* Sat. 92. 4 ad uno ' stellimicantibus '. Ma sono esempî di natura un po' diversa e, come letterarî, di non molta importanza.

È noto che gli antichi attribuivano a Cesare d'aver dato come una sanzione pubblica alle scrizioni con *i,* di fronte a quelle con *u*; ma non è meno noto che gli esempî di *i* non mancano anche in tempi anteriori, e così, lasciando da parte le opere letterarie, di tradizione troppo sospetta, e le iscrizioni non datate, *[ma]ximos* CIL I 195. 3 (Colonna rostrata), nomin. sing., *maxime* 198. 85 (a. 631 o 632), *infimo* 199. 6 (a. 637 di Roma), già citato. Sulle tracce dei manoscritti, gli editori di Plauto adottarono come regola generale la scrizione con *u,* non senza qualche arbitrio, a mio credere, mentre in Nevio, Ennio, Lucilio, Varrone, Lucrezio, l' *u* e l' *i* si alternano. Più tardi, nel monumento ancirano l' *i* domina quasi solo, ed esso ha la più grande prevalenza anche nelle iscrizioni pompeiane. Tuttavia l' *u* rimase sempre in grande favore nella tenacissima tradizione letteraria latina; il che aggrava le difficoltà nella ricostituzione de' testi più antichi, giacchè c'è sempre il pericolo di scambiare per una caratteristica originaria la vernice arcaica data ad un manoscritto da un tardo grammatico.

In un' altra serie di esempî si alternano spesso l' *u* e l' *i,* in quella cioè dei nomi in *-mentum,* che perciò faccio subito seguire, quantunque abbiano, secondo si dirà in seguito, ragioni speciali.

Adunque, accanto a *petĭmen* Lucil. *inc.* 101, cfr. Festo, *sedimen,* un po' tardo, *specimen,* e a *sedimentum* Plin. *offendimentum regimentum,* esempî dove l'*i* è ben saldo, troviamo *tegimen tegumen* (usati solo nel nomin. accus. sing.), oltre a

tegmen, e *tegumentum* (*integumentum*) *tegimentum*, oltre a *tegmentum*; il lucreziano *documen* acc. al più tardo *docimen* e *documentum* acc. a *docimento* di un'iscrizione, CIL IX 1164. 15. Ma *monumentum* e *monimentum* sono di forze quasi pari, sebbene quella sia la forma usuale della letteratura; anzi nelle iscrizioni a poco a poco il secondo va prevalendo, cosicchè mentre nel primo volume del ' Corpus ' *monumentum* (635, 1006, 1012, 1059 ecc. ecc.) ha un numero più che triplo di esempî del suo rivale, le partite si uguagliano negli altri o pendono in favore di *monimentum*. Questa seconda forma trovasi talvolta nei codici di Plauto, *monimentum* Mil. 704 A, *monimentis* Stich. 63; cfr. Varr. De l. lat. VI 45. Anche nelle lingue romanze la vittoria a me par sia stata per essa; giacchè, mentre non hanno importanza il *monumento* della lingua letteraria italiana o il *monument* della francese e così via, conservano invece un carattere popolare abbastanza schietto, oltrechè l'engad. *mulimaint*, alcune antiche forme di dialetti italiani, lomb. *molimento*, genov. *monimento* e *morimento* Arch. glottol. ital. I 203, VIII 370: cfr. il rumeno *mormint*. Altri esempî sono: *regĭmen*, di cui la forma con *u* è ricordata solo da un tardo glossario, ' *regumen regimen* idem est, sed propter euphoniam melius *regimen* ' (ap. Schuchardt II 225); *alimentum*, di cui Velio Longo K. VII 77 ricorda, tacciandola però di minor eleganza, la forma secondaria *alumentum*, mentre le iscrizioni, eccettuato un *alument[a]ri[ae]* CIL IX 3923. 6, ci dànno per questo vocabolo costantemente *i*, CIL II 1174 ecc., V 5262, VI 1509. 8, 1573, 1634. 7, 10229. 102, XI 416, 417, 1147 VII 34, 3211. 4; infine *emolumentum*, che qualche volta si trova pur scritto nei codici *emolimentum*.

Si può aggiungere qui, per un unico esempio, un nome in *-monium*, *testumonium* CIL I 197. 3 (cfr. *testimo[nium]* ib. 198. 32); e infine, per la forma che dicesi fosse preferita da Augusto, *possimus*, accanto al solito *possumus*, *volimus* acc. a *volumus* ecc., cfr. Schuchardt II 200.

b) *u* rimane costante: *incolumis*, frequente nelle iscrizioni, ma scritto con *o* dai più antichi, *incolomis* Plaut. Trucul. 168, *incolomiores* Cl. Quadrigario (ediz. Peter,

p. 207. 3), cfr. Gellio XVII 2, 16, *incolumitas, columen, columella, postumus* e *Postumius, quotumus* di Plauto; *contumax* e *contumelia* (CIL VI 10230. 10 e *contumelietis* X 3030); *autumo*; meno importanti *cucuma, Clustumina* o *Crust.*, *Crustumium Crustumerium*. Qui vanno, meglio che colla serie *a*), i già citati *emolumentum* e affini, *possumus volumus*, insieme con *quaesumus*.

A dir vero, oltrechè degli ultimi vocaboli, si trovano citate forme con *i* anche di qualcuno dei primi: *contimax* è detto da Velio Longo K. VII 76 preferibile a *contumax* e Cassiodoro aggiunge *contimelia*; *Postimus* e *Postimius* sono abbastanza frequenti nelle iscrizioni: *Postimus* CIL IX 6266, XIV 1711, *Postimi* VIII 10651, XI 3649, XIV 3957, *Postima* IX 3256, *Postimae* VI 11759, *Postimius* VI 1634, IX 5489, *Postimiorum* XI 1952, *Postimia* VIII 4002 (= Renier 1107) e 4003 (= Renier 1106); aggiungo *Postymiae* VI 6668 e dal Seelmann *Postymiani* De Rossi 741 (448 di Cr.). Sono tutti esempî italiani o delle provincie dell' Africa.

c) *i* rimane costante: *anima animus animal animadverto* (*animum* CIL I 201; — *anema* X 3305, *anemis* XII 481. 3 ecc.); composti di *ĕmo: adĭmo* (*adimito* CIL I 198. 28) *eximo redimo surimo perimo*, anche *dēmo*, cfr. *eximius* (l' *exumius* di mss. plautini non ha valore nemmeno pel Fleckeisen Epist. crit. VIII); composti di *prĕmo: comprimo deprimo opprimo reprimo supprimo*. Inoltre alcune desinenze verbali: *legĭmus legimur legerimus legimini, laudabimus laudavimus laudabimini* ecc. Composti nominali: *inimicus; Coelimontium Coelimontanus, septimontium, centimanus unimanus*, più tardi *longimanus* ecc.

Meglio che nella classe *a*) dovrebbero esser posti qui la più parte de' nomi già visti in *-men -mentum*, sopratutto poi quelli in *-monium -monia, matrimonium patrimonium mercimonium vadimonium, alimonia* Varr. Sat. 260. 1 acc. ad *alimonium, gaudimonium* e *tristimonium* petroniani; *acrimonia castimonia falsimonia querimonia*, più tardi *querimonium, sanctimonia*, più tardi *sanctimonium*. Cfr. per esempî di tardo latino Rönsch It. u. Vulg. 28 sgg. Notevolissimo

è il fatto, che nonostante l'antico *testumonium* sopra citato, le iscrizioni non offrono mai per questa classe di nomi forme con *u,* nemmeno nei tempi più tardi: *vadimonium* CIL II 5439 III 2, 22. 32, *patrimonium* II 6278. 17, *patrimonio* II 396, 401, 402, *testimonium* II 5439 III 2, 7. 8. 10. 15, *mercimoniorum* III 781. 22, *sanctimonia* VI 2137. 5, *sanctimoniam* 2133. 3 (a. 242 di Cr.), ecc. Lo stesso dicasi per tutti gli altri vocaboli di questa terza serie.

Se si esamina ora con attenzione il risultato del nostro spoglio, non può sfuggire a nessuno che le tre classi di vocaboli *a*) *b*) e *c*) sono tra loro nettamente distinte e che — lasciando per ora da parte la seconda — l'*i* di *anima* non può aver la stessa origine immediata che l'*i* di *maximus,* vale a dire *u*. Come spiegare altrimenti che l'*u,* così tenace nella serie *a*), non abbia lasciato nella serie *c*) che incertissime traccie? Diremo adunque con molto grande semplicità che l'*i* di *anima,* gr. *ἄνεμος,* non meno che l'*i* dei composti di *ĕmo* e di *prĕmo* o di molti derivati in *-mentum,* sono gli immediati succedanei di *e*; mentre nei derivati in *-monium* o *-monia,* che sebbene si estendessero per propagazione analogica anche fuori del loro ambito antico, hanno pur sempre come fondamento originario temi in *-e* ed in *-i,* l'*i* classico proviene da due sorgenti, l'*e* e l'*i* primitivi. In conclusione, queste due vocali, *e* ed *i,* si comportano davanti a *m* come davanti a qualsiasi altra consonante, e non appare quindi sostenibile l'affermazione dello Stolz, che « si mutino in *u* davanti *p b f m* tutte le vocali indogermaniche ». Resterebbe a vedere quali sorti abbia l'*a,* se vada con le vocali chiare o coll' *o, u*; ma dall'unico esempio *inimicus* non può venir luce sufficente, per la nota azione assimilativa che l'*i* suole esercitare su una vocale contigua. Dovremo quindi contentarci di trarre a questo proposito qualche luce dall'analogia dei paragrafi seguenti, dove sarà dimostrato che quanto s'è detto per *m* vale anche per *p b f,* e che il trattamento dell'*a* è affatto identico a quello dell'*e*.

A codesta teoria, della quale, come fondata unicamente sul fatto, non si saprebbe dare altra prova positiva che il fatto medesimo, si possono opporre dubbî e difficoltà di

vario genere. Anzitutto, par che la contradica direttamente il suffisso superlativo *-umo- -tumo-*, che abbiamo visto nella prima serie e che si vuole risultato legittimo d' un comune italico *-emo- -temo-*; poi i nomi in *-mentum,* col loro oscillare fra *u* ed *i*. Nè va taciuta un' obbiezione d' ordine, per dir così, negativo, la quale può trarsi dal fatto che *legimus* ed affini, pur avendo a fondamento **legomos* ecc., non mostrano mai forme con *u*; cosicchè resti scosso il principale argomento su cui la dimostrazione s'appoggi, la mancanza cioè dell'oscillazione tra *u, i* negli esempî tramandatici d' un' altra serie di vocaboli.

Che il suffisso latino *-umo- -tumo-,* corrispondente all'ant. ind. *-ama- -tama-* e al got. *-uma- -tuma-* (cfr. Brugmann Grundr. II 166 sgg.), sia legittimo riflesso d' un preitalico *-emo- -temo-*, ha di nuovo affermato recentemente Carlo Darling Buck, nella sua utilissima monografia ' Der Vocalismus der Oskischen Sprache[1] ', pp. 96 sg. La forma gotica rende infatti molto probabile (sebbene non offra, mi pare, completa sicurezza se non per sè sola), che anche le forme italiche risalgano a quel suono ridotto, che fu chiamato dal Brugmann ' nasale sonante ', e che io, accostandomi piuttosto a Giovanni Schmidt e all' Ascoli,[2] dirò vocale indistinta davanti a nasale. Si sarebbe quindi avuto, secondo il Buck, da un origin. *-'mo- -t'mo-* (egli scrive *-m̥mo- -tm̥mo-*) un preital. *-emo- -temo-*, donde poi una nuova evoluzione, anteriore ancor essa al suddividersi delle stirpi italiche, *-ümo- -tümo-*,[3] che sarebbe il punto di partenza delle forme osche, umbre e latine. Come prova, abbiamo i seguenti esemplari: osco *nesimum nesimois* n[e]ssima ' proximum ecc. ', e messímais, probabilmente superlativo di mefi[ú] mefiaí,[4] che corrispondono alle forme latine con *i,*

[1] Lipsia, 1892.

[2] Cfr. anche, fra i recentissimi, Bechtel, *Die Hauptprobleme der indogerman. Lautlehre seit Schleicher,* Gottinga, 1892, pp. 114 sgg.

[3] Veramente il Buck si esprime con qualche titubanza: ' vielleicht schon uritalisch '.

[4] Cfr. Brugmann, *Umbrisches u. Oskisches* (nei ' *Berichte der königl. Sächs. Gesellsch. der Wissenschaften,* 13 dic. 1890), pp. 234 sgg.

últiumam, che corrisponde a quelle con *u*; e così l'umbro *nesimei* 'proxime' e nuvime 'nonum' da una parte, *hondomu* ' infumo ' dall' altra. Siccome poi all' ipotesi d' un *-emo- -temo-* che passi in *-ŭmo- -tŭmo-* si opporrebbero i composti oschi *pert-emest per-emust pert-emust,* il Buck se ne libera, supponendo che il ricordo del verbo semplice abbia esercitato su di essi la solita azione conservatrice.

Non ci sarebbe nulla a ridire su tutto ciò, se in favore della perfetta legittimità fonetica di *pert-emest* ecc. non intervenissero gli analoghi composti latini *per-imo sur-imo,* con tutto il seguito loro. D' altra parte non ha alcun carattere di necessità la supposizione di uno stadio preitalico *-emo- -temo-,* ed apparirà certo assai più naturale l'ammettere che si assimilasse alla consonante seguente un suono indistinto nello svolgersi in vocale piena, anzichè la vocale già interamente sviluppata. Sopprimendo adunque l' inutile fase intermedia *-emo- -temo-*, io riguarderei come riflesso immediato d' un indogerm. *-'mo- -t'mo-*un protoital. *-omo- -tomo-*, di cui trovo la prova, oltre che nell' umbro *hondomu,* anche nel falisco *Maxomo*; e questo equivarrebbe a dire, con espressione più generale, che la vocale indistinta originaria, davanti a *m,* in sillaba atona non finale, si riflette nel periodo preitalico in *o*.[1] Più sotto sarà data ragione anche del persistere della vocale più antica in últiumam, *hondomu.*

Dovremmo ora occuparci della seconda obbiezione, che potrebbe fondarsi sull' *u* di parecchi tra i derivati in *-mentum,* nonchè sull'unico *testumonium*; ma converrà rimandare questa discussione a quando sarà studiata la serie *c*), perchè fino ad allora non ci sentiremmo armati sufficentemente. Invece per *legimus* e i suoi affini, ricorderò che già il Brugmann Grundr. I 74 suggerisce il modo di toglier di mezzo la difficoltà, osservando ad altro proposito che sulla

[1] O. Hoffmann, Bezz. Btr. XVIII 156 sgg., pone come regola generale che *n̥ m̥* latino, in sillaba atona, si riflettono per *in im*. Ciò che riguarda le gutturali, era già stato osservato da me e studiato con molto maggior completezza nei *Supplementi* dell' Arch. glottol. ital. I 1 sgg.; il resto significa poco o nulla, perchè dipende dalle leggi generali delle atone latine.

prima persona plurale del verbo potrebbe aver influito la seconda. Questa supposizione a me sembra divenuta ora necessaria; cosicchè **légomos* si sarà rifatto in **légemos* su **légetis,* al quale certamente crescevano forza anche la seconda e la terza persona del singolare. In condizioni notevolmente favorevoli per un simile passaggio si trovava poi il passivo indicat. **legomenī,* poichè, insieme colle influenze dell' attivo, si esercitavano su di esso quelle della forma imperativa parallela, che corrisponde, secondo la felice congettura del Wackernagel,[1] invece che al partic. gr. *λεγόμενοι,* all' infin. *λεγέμεναι.*

Ed eccoci alla serie *c*), col suo *u* mantenuto. Ricordiamo gli esempî: *columen incolumis postumus Postumius quotumus*; *contumax contumelia*; *autumo*; *documentum monumentum nocumentum emolumentum; cucuma Crustumeria; volumus nolumus possumus.* Che v' è bisogno di più? La semplice enumerazione ha di per sè offerto la chiave del piccolo problema: in tutti i casi v' è un *o (u, au)*, il quale colla sua influenza assimilativa o ha conservato o ha determinato il colorito della vocale seguente (*o, u — e*): **postomos,* solo più tardi *postumus,* **monementum* poi **monomentum* e più tardi *monumentum,* e via discorrendo. Anche l' isolato *condumnarī* CIL I 197. 10 va certo in questa serie d'esempî, quantunque l' *a* orig. cadesse in sillaba chiusa, e *condemnare* è forma più tarda e in fondo meno regolare. Senza dubbio la vocale si trovava già sotto l' influsso della labiale *m,* senonchè questa non sarebbe da sè bastata, come non sarebbe bastato l' *o*; mentre con forze riunite poterono trionfar delle resistenze e dar origine ad un fenomeno, che per la sua costanza, non solo davanti *m,* ma, come vedremo, anche davanti alle altre labiali, si può ben dire una piccola legge fonetica. Alla quale che non fossero estranei gli altri dialetti italici, mostrano l' osco últiumam e l' umbro *hondomu,* veduti più sopra, che solo così restan chiari.

Non mi sembra inutile, prima di scendere alle minute particolarità, raccogliere qui, con qualche maggior comple-

[1] In *Verhandl. der 39. Philologenversamml.*, p. 281 sg., come apprendo da un cenno del Brugmann Grundr. II 155.

tezza che non si sia fatto da altri, i casi di assimilazione che il latino presenta, affinchè appaja con tutta evidenza che il fenomeno da me indicato ha buone radici nell'indole stessa della lingua. Si confrontino in proposito Corssen II 353 sgg., Stolz Lat. Gr. 269 e 270.

L'influenza assimilativa dell'*a* non è molto grande e si manifesta piuttosto in modo negativo che positivo, impedendo cioè ad un *a* seguente l'ulteriore sviluppo, proprio delle atone latine. Es.: *alăcer*[1], *alăpa, anătem (anitis anites* Plaut. Capt. 1003, *anetina* o *anitina,* giacchè non è ben certa la lettura, Rud. 533 A, cfr. Lachmann ad Lucr. I 1; e sopra un **enetina* forse l'*enes* di Caper, già citato dal Corssen II 367), ant. *assaratum* Paul. ex Fest. 12 De Ponor, *Calăber* e *Cantăber, calamitas, camara* e *camera,* or l'uno or l'altro consigliati dai grammatici, cfr. Schuchardt I 208, III 106 (*camaram* CIL VI 3714, 17703, *camaris* VIII 9316, *concamaratum* VI 13732. 3; *camerarum* VIII 1183, *camera* 1309, *cameram* 1323, *concameratione* VI 543), *canapa* o *canaba* ' tenda ', donde l'ital. *cánova (canapa* CIL III 4850 Norico, *canab[ae]* 6166, *Canabensium* 1008, cfr. pp. 941 e 959, con due esempî di *Kanab[is],* uno del 142 di Cr., l'altro del 160, *cannabae* VI 1585 *b* 8 e *cannabis* ib. 16, dell'a. 193), *cannăbis, cappăris* CIL III Ed. Diocl. VI 25, *castănea,*[2] *farfarus* e anche

[1] Ma nel lat. volg. **alęcrus,* regolarmente, donde l'ant. fr. *haliegre* ecc. Non so come il Meyer-Lübke Ital. Gr. 34 e altri prima di lui abbiano affermato che la forma regolare del volg. lat. avrebbe dovuto essere *alęcrus,* mentre è così noto che l'*a* davanti a due consonanti, com'è qui il caso, nelle sillabe originariamente atone passa in *ĕ*. Si confronti *intĕger,* che lo Stolz op. cit. 269 mette non bene fra gli esempî d'assimilazione, mentre è rifatto su *intĕgra intĕgrum* ecc., ital. *intiero,* e così *celĕber,* che presenta il medesimo caso, quantunque in esso abbian potuto confondersi le due correnti; inoltre *genĕtrix* acc. a *genĭtor, merĕtrix, cerĕbrum, tenĕbrae,* e meglio *molĕtrīna, palpĕbra* e *palpĕtra,* ecc., infine *perĕgro* e *perpĕtro.* Sparisce così la più grave difficoltà, che si opponesse all'etimo latino dell'ant. fr. *haliegre,* poichè il suo *ie* apparirà ora regolarissimo; per lo *h* supporremo, a un dipresso come il Suchier, qualche influsso germanico. L'ital. *allęgro* poi, dipenderà pel suo *e* chiuso da forme dove l'*e* era atono, come *allegría rallegrarsi*; cfr. l'ant. padov. *aliegro.*

[2] Probabilmente il volg. latino possedeva una forma regolare **castĭnea,* da cui dipendono le numerose forme dialettali italiane in *-eña,* lig. *casteña* e le altre ricordate dal Meyer-Lübke Ital. Gr. 35.

farferus, cfr. *Farfarus* e *Fabaris,* nome d' un fiume sabino, *gabălus* di Varrone, *gabata* tardo, *matăra* di Cesare acc. a *matĕris* di Sisenna, ap. Non. 648 Q., *samăra* di Plinio acc. a *samĕra* di Columella, *scandăla* acc. a *scandŭla* (questo CIL III Ed. Diocl. I 8), *salapitta, salărem* tardo, *sandapila*; lat. volg. *canapeum* ital. *canapè.* Forse è influsso assimilativo anche in *apage.* Altri vocaboli stranieri: *asparagus* (tardi *asperagus* Schuchardt I 197, cfr. fr. *asperge,* per etimologia popolare), *baccar* o *baccăris, barbarus, caccăbus* (CIL IV 1896), *calamus calamister, cammarus, caracalla, carbasus, panaricium, sabanum, sandalium, scandalum, Tartarum* ecc. Qualche esempio di assimilazione regressiva: *bambacium* it. *bambagia,* ' *cluaca* non *clauaca* ' App. Probi 198 K. (nelle iscrizioni, oltre a *cloaca,* o *cluaca,* CIL V 8146, o *clouaca,* I 1178, X 5055, 5679; agg. *clacarum* VI 1523. 6), forse *Dalmatia,* se la forma originaria è rappresentata dal gr. *Δελματία,* anche lat. *Delmatia* (*Delm[ata]* CIL VI 3149, contro un nove forme con *a, Delmata* XI 54, 98, 108, *Delmatiae* 571. 3, contro due casi di *a,* cfr. Seelmann op. cit. 173), *mataxa* acc. al più usato *metaxa,* ital. *matassa* cat. *madeixa* spagn. *madeja*; cfr. le forme più tarde o affatto isolate e perciò dubbie *amantes* ital. *amanti* ecc. gr. *ἱμάντες* Schuchardt III 11, *kappadinarius* ' cuppedinarius ' ib. I 185, *Mataurus* ecc. ib. 215 (*Mataureslu[m]* CIL VI 1507. 8), *tramaclum* ib. 218, *lacatio* per *locatio* Stolz op. cit. 258, *Sabastianus* CIL XI 3238, dell' a. 400 o 405 di Cr., *sabaciarius* VI 3053, ecc. Dai grammatici si vogliono ancor ricordare *ansar* e *passar,* sconsigliati, come pur *parantalia,* dall' App. Probi (cfr. *Passar* CIL VI 2698, *Passarino* 10056. 2, 16577, *Pasarino* 23840, sempre con *a*); e a questi sono affini *carcar* e *lasar* Schuchardt I 208, Seelmann op. cit. 186 (*carcares* Acta fratr. Arv. CIL VI 2065. 36, dell' a. 87, 2075. 21, dell'a. 105, 2095. 9, più spesso che *carceres*). Forse però in varietà dialettali (nell' Italia meridionale?) *er* atono poteva passare in *ar* senz' altro.[1] Per esempî romanzi d' origine volgarlatina,

[1] Lo spagn. *lagarto* ' lacertus ' risalirebbe ad un *lácertus* con *e* assimilato? O si deve a una commistione con *artus?* D'altro genere è **lucarna,* fr. *lucarne,* che non ha da far nulla con *lucerna,* come mostra anche il *c* intatto, cfr. Körting EtW. 4901; e *novarca* per *noverca,*

come **balancia* **jagante* **salvaticu* ecc., vedi Meyer-Lübke Roman. Lautl. 286.

Più importante, perchè più regolare, è l'azione assimilativa dell'*e*, che non permette, in via generale, all'*e* seg., davanti a semplice consonante, di mutarsi in *i*. Ess. *hebetem segetem tegetem teretem praepetem* (rari *praepitis teritis* Lachmann ad Lucr. I 35), di fronte a *miles militis* ecc., *genetivus* Lachmann ad Lucr. I 1, *Genetivo* CIL VI 3206, *elementum, remeligenes* Paul. ex Fest. 381 De Ponor (ma *remiligines* Plaut. Cas. IV 3, 7 A), *Seneca* (*Senica* o simile CIL II 1315, 1370, 3479, VII 132, cfr. anche Schuchardt III 138, e *senica* classico, per attrazione del suffisso *-ĭcus*, come in *medĭcus*), *vegetus vegetat Vegetius, vehemens, Venetus*; probabilmente *verecundus* (*vericundo* CIL X 1870, cfr. Seelmann op. cit. 189), *tremebundus* p. 410; *sepelio* p. 422; *elephas* straniero; volg. lat. **céresus*, che si sostituì su ampio territorio a *cerasus*, onde **cerẹsius* it. *ciliegio* ecc.; inoltre *Acerentino[rum]* Or. Henz. 5184 per *Acherontinorum* Schuchardt II 217, donde poi anche nella tonica, od. *Acerenza*, ib. III 236, secondo la nota teoria del d'Ovidio. Composti verbali: *defetigatum* in Catone (onde *fetigo fetigati* del grammatico Probo, come *demnare* su *condemnare, secratum* su *consecratum*), *depecisci, perpeti* cfr. *perpetuus, intellego* (*intellegens* CIL XI 1118. 12) e *intellegentia, neglego* e *neglegentia* (CIL VI 931. 7, dell'a. 71), *elegans* (*Elegans* CIL VI 17148, *Eleganti* 17149), nonostante *elĭgo*, che certo fu attratto da *collĭgo dilĭgo*. Cfr. però Seelmann op. cit. 186. Per altri verbi, è piuttosto da cercare nella coscienza della composizione la causa conservatrice della forma intatta; così per *enĕco* (che ha accanto il plautino *enĭco*, forse su *dimĭco* e simili?), *expĕto repĕto* ecc. Ma in *egrĕdi regrĕdi* l'assimilazione entrerà per qualcosa, anche se le forme *aggrĕdi congrĕdi* c'inducano a supporre un'azione parallela del partic. *aggressus congressus*. Aggiungi: *Vespesiano* Schuchardt I 190, *Bellerefons* CIL VI 10206 III, *Xenepho[nte]* VII 715. Infine *Intemelii* acc. ad *Intimelii, Serena*

sconsigliato dall'App. Probi, nel quale io vedo un bizzarro raccostamento, più o meno popolare, ai nomi greci in *-arca*, come *monarca* ecc.

in luogo di *Sīrena,* sconsigliato dall'App. Probi, son casi d'assimilazione regressiva; e forse nello stesso modo andrebbero spiegati vocaboli come *fenestra* e il volg. lat. *genesta,* che presentano un *e* iniz., mentre, a giudicar da *Minerva Sinuessa sine* (ordinariamente proclitico),[1] l'*e* latino in sillaba iniziale disaccentata si mutò in *i.* Cfr. *velpeculam* ant. fr. *werpil* Schuchardt II 211.

Anche più importanti sono le influenze assimilative dell'*i.* Regolarissima è la norma per cui *-ŭli-* si muta in *-ĭli-,* *Aemilius Caecilius* ecc. accanto ad *aemulus Caeculus* Corssen II 353; *consilium domicilium exilium* da **cónsulium* ecc.; tutti gli aggettivi in *-ilis* per *-ulis, facilis humilis similis* ecc.; *Sicilia familia*; *Catilina* per *Catulina,* cfr. Arch. f. lat. Lex. I 278 e 592, *Casilinum,* se va con ' casula ' Corssen II 355, *Tutilina* Varr. Sat. 216, accanto a un tardo *Tutulina,* ove forse più che l'antica forma è da riconoscere un nuovo influsso assimilativo dell'*u*; cfr. anche *inquilinus Esquilinus* ecc.; *insilio resilio* e simili per *insulio* e via discorrendo. Esempî sparsi: *cicindela* Arch. glottol. it. Suppl. I 7, *viginti* ib., *ilico *ínsloco,* benchè sia da altri spiegato diversamente, cfr. qui sotto, fors'anche *infistae* (da *ínfestae*?) CIL I 1009. 15. Assimilazione regressiva in *praefiscini* o *praefiscine* da **praéfescini* composto di ' fascinum ', forse in *filĭcem* sconsigliato da Caper, che può però essere un vizio ortografico, e così in *mihi tibi sibi nihil nimis nimius,* che spesso cadono in proclisi. Assai tardi o dubbî *pisinnus* per *pusinnus, similacra, Lanivino* CIL XI 3014. 4, *Artimisia* VI 16208, acc. a numerosissimi casi con *e* e ad *Artamisia*

[1] Sarà anche da ricordare *sinatus,* che l'App. Probi rifiuta. Ma in *infimenatus* si avrà piuttosto una metatesi vocalica; per l'*in-* cfr. *imbilicus,* dato anch'esso dal prezioso opuscolo e già spiegato bene dallo Schuchardt coll'immistione del prefisso. Da Albino abbiamo ' festucam non *fistucam* ', cfr. Seelmann op. cit. 184. Resta tuttavia il dubbio, se si tratti di forme volgari o di errori ortografici. — Un fenomeno parallelo per l'*o* farebbero sospettare *furmica tulerabilis* e *rubigo,* biasimati dall'App. Probi, *gubellum* di Isidoro, *pulenta* di Caper; c'è però sempre una labiale attigua. Per *curtina* si può ammettere un'etimologia popolare.

16315, *vixillis* 1377. 12 *vixillo* 2544. 6 *vixilarius* 3253. 6 ecc.; cfr. anche Schuchardt II 199, 201 sg. e passim.

All' *o* non si sarebbe potuta attribuire grande forza assimilatrice, prima dell' osservazione da me fatta, che gli conferisce un buon posto dopo l' *i*. Inoltre, fuori di codesto nuovo caso, dove gli viene in soccorso la consonante labiale, i dubbî che rimangono sull' esito normale dell' *o* in sillaba aperta disaccentata, rendono difficile sceverare le vere assimilazioni dalle apparenti. Assimilazione negativa sarà forse da vedere in *cómmodum* (esito normale **cómmudum*? cfr. *Graiugena Maiugena*), ma quasi sicuramente in *oportet* e *consobrinus* per *consubrinus,* che si trova solo in qualche iscrizione, es. CIL III 1931; positiva in *oppodum* CIL I 200. 81, e in *tonotru* sconsigliato dall' App. Probi. La diversa spiegazione del Seelmann op. cit. 202 non intendo bene che significhi. Al modo stesso dichiarerei il *cólober* volgare, rifiutato pure dall' ' Appendix ' e mantenutosi nel romanzo **colŏ́bra* spagn. *culebra* fr. *couleuvre,* cfr. Schuchardt II 149 sg.;[1] e con esso manderei *Cordŏba* ib. 150.[2] Di *Ptolomaeus* si può dubitare se non fosse già greco. Assimilazione regressiva in *momordi poposci totondi* e simili per gli antichi *memordi peposci* ecc., in *socordia* acc. a *secordia,* secondo il Corssen, nel catoniano *cotoneum* per *cydonium* ital. *cotogno,* in *soboles* e *toloneum,* rustico per *teloneum,* cfr. Schuchardt II 89, 245 e Rönsch nel volume postumo ' Collectanea philologa[3] ', p. 292. Un caso speciale è *horologium.* Per

[1] Una diversa spiegazione dell' Havet, Romania VI 433 sg., non va; piuttosto cfr. ibid. X 49 n.

[2] Siffatte forme veramente volgari non son da confondere colle tante altre, unicamente scritte, raccolte dallo Schuchardt, nè, a parer mio, con meri errori ortografici, quali *torma* e *colomna,* che l'A. dell' ' Appendix Probi ' ricorda e corregge. Tipo di siffatti errori, proprî della scuola, paionmi *occansio* e *formunsus* (a cui sta accanto nel medesimo opuscolo il volg. *asa* per *ansa*). Sono scrizioni a rovescio, come *pricipis* CIL XIV 229, *quado* 2934. 23, *secudus* 2294, *[C]orucanius* 3367, e gli innumerevoli esempî analoghi; e buona cosa sarebbe studiar di scernere nell' App. Probi anzitutto e nei grammatici in genere ' le miste correnti ', popolare e scolastica, affinchè non continui ad esservi chi accetti il tutto ad occhi chiusi per buona moneta.

[3] Edito da Carlo Wagener, Brema, 1891.

l'ital. *Tortona* e gli esempî affini vedi Schuchardt II 249. Infine *tonor* Quint. I 5, 22 sarà rifatto sulle forme arizotoniche, nè è da escludere in tutto l'influenza greca.[1]

Non mancano d'importanza gli esempî di *u*, che del resto partecipa con *o* al fenomeno da me indicato: *fulgurem furfurem gutturem sulpurem* o *sulphurem turturem* stanno per antichi **fulgorem* ecc., cfr. *fulgurat* e simili; di qui poi l'*u* si estese anche altrove, ad *ebur* e via discorrendo. Anche *augurium,* se proprio andasse con 'garrio', dovrebbe spiegarsi coll'assimilazione, e che l'*au* ne sia capace ha mostrato *autumo* e mostrerà più sotto *aucupo*; tuttavia par preferibile l'etimologia del Fröhde Bezz. Btr. XVII' 310. Un po' dubbî *numunclator* CIL VI 4887, *numunclatori* 9691, ove è un *ō* orig., *tuburcinari* acc. a *tubercinari* Rönsch Collect. phil. 241. Assimilazione regressiva: *Brundusium* e il più tardo *Brindisium,* che di fronte al gr. *βρεντέσιον* mostrano anzitutto un doppio scambio di suffisso e quindi conguagliamento della vocal radicale alla tonica; *iucundus,* tardo *iocundus* (su *iocus*), *rutundus* introdotto dal Lachmann in Lucrezio e dal Bücheler in Varrone, *tugurium* per **togurium*, cfr. *tegurium* CIL V 5005, *turunda, butumen* sconsigliato dall'App. Probi, *promunturium,* del quale non è però facile giudicare, se sia realmente, come il Fleckeisen e il Brambach vogliono, la forma classica, o se ne fosse un'alterazione volgare, come credono il Corssen, lo Schuchardt ed anche il Rönsch Collect. Phil. 303 sg. D'altronde l'*u* della penultima si può anche spiegare colle solite leggi fonetiche del latino, cfr. *legundus* per **légondus* e via discorrendo. In *lucuna* per *lacuna* Lachmann Comm. 205 ad Lucr. III 1031, VI 538 e 552, e in *luculla* Varr. Sat. 371. 1 B. (*laculla* il Riese) ha forse avuto luogo una commistione con *locus* o qualche vocabolo simile,

[1] Altra cosa è *iocur,* che dovrà il suo *o* ad *jocinis*: per questo poi vedi Johansson Bezz. Btr. XV 308. — Accanto alle tendenze assimilative, troviamo anche le dissimilative; così i casi obliqui di *sŏror* diventano *serori* CIL II 5342, III 3174 (Dalmazia?), *seroribus* II 515, e da questa forma provengono certo l'ant. ital. *sirocchia* e l'ant. lomb. *seror.* Non è in ogni modo da dimenticare che l'*o* era seguito da *r.* E il romanzo comune **tesoriae*?

per falsa etimologia.[1] Ricordo ancora *cuturnices,* che il grammatico Caper consiglia invece di *cocturnices.* Sono meno sicuri *cummunem* CIL IV 1251 in *add.*, *cuncubinae* X 8161, *fuducia, furtuna, Furtunato* CIL VI 18536, *lucusta, rubustis, tulluris* CIL VI 8703. 12, *uruga*: cfr. Schuchardt I 39, II 109, 113, 196 ecc.

Mostrato così che le influenze assimilative hanno nel latino maggior parte che non si soglia loro concedere, e che la regolarità, da me affermata, dell' azione dell' *o* sulla vocale seguente ha un bel riscontro negli effetti normali dell' *e* e dell' *i,* possiamo esaminare con qualche maggior attenzione i fatti che pajono opporsi alla mia congettura. Anzitutto *monumentum documentum nocumentum* sono le forme regolari, e regolari appariscono pure *alimentum regimentum sedimentum.*[2] Si avevano così due serie parallele, *-umentum* da una parte, *-imentum* dall' altra, le quali dovevano esercitare l' una sull' altra una scambievole azione e condurre, di qui ad una forma secondaria *monimentum docimentum,* di là ad apparizioni sporadiche, come *alumenta regumentum.* Che l' *u/i* di questi vocaboli sia soltanto ortografico e rappresenti il suono mediano *ü,* mi pare da escludere affatto. In modo poco dissimile è da spiegare l' isolato *testumonium,* che ha probabilmente preso le mosse da un ant. **testuficare,* di cui toccheremo più sotto.

[1] Il lat. *culina,* del quale si sono date spiegazioni diverse, ha un *u* enigmatico: cfr. Meyer-Lübke Üb. *ŏ* u. *ŭ* im Lat. p. 5. A me non pare legittimo l'attribuire a questo vocabolo un'etimologia diversa che al suo affine *popina* dei dialetti finitimi, e poichè altri tentativi, che partivano dal medesimo concetto, non si possono giustificare, vorrei trarlo da un orig. **cuculina,* ove il primo dei due *u* proverrebbe da assimilazione. La sillaba iniziale sarebbe poi caduta, per l'apparente raddoppiamento. Al modo stesso potrebbe chiarirsi il prenestino *conia,* attestato da Plaut. Trucul. III 682, per *ciconia,* partendo cioè da **coconia*: cfr. **cucuta* Meyer-Lübke Rom. Lautl. 286.

[2] A dir vero, in tutto regolare è solo *alimentum,* mentre in **sedementum* ecc. l' *e* della prima sillaba avrebbe dovuto impedire all' *e* della seconda di passare in *-i,* cfr. *elementum.* Ma anche qui s' ebbe come la coscienza d' un suff. *-imentum*; cfr. *genitor* ecc.

La serie dei vocaboli in *-ŭmus,* sfuggita in parte all'assimilazione di un *o* (*u*) precedente, perchè troppo vivace era la coscienza del suffisso di superlativo (cfr. *proximus medioximus ultimus*), vi ha però in parte ceduto. Il plautino *quotumus* sopravvive ancora nell'italiano semipopolare *cóttimo,* che sta alla forma latina come *attimo* ad *atomus*; è invece perito *postumus,* e non sappiamo quindi se nel popolo assumesse, o presto o tardi, sembianze diverse. Di queste però sembra ci facciano testimonianza i volg. *Postimus Postimius Postimia,* e non è strano davvero che anche qui, per analogia dei tanti *-imus,* sorgesse una forma secondaria, sottratta all'azione dell' *o.* Non vorrei però negare troppo recisamente che l' *u/i* di *Postumius* (il quale avrebbe poi influito su *Postumus*) si sia sviluppato sotto l'azione dell' *i.* Di questo sarà detto in seguito qualche parola. Più difficili riescono *contimax* e *contimelia.* Caddero anch' essi più tardi sotto l'azione dell' *-im-*, aiutato forse da etimologie popolari, come quella ben nota da ' contemno ', accennata anche dai grammatici e d' altronde scientificamente esatta? O invece la coscienza che il *con-* era una particella di composizione, indebolì la forza assimilativa del suo *o,* cosicchè accanto alla forma adoperata costantemente nella letteratura, una seconda se ne sviluppasse, ove tale azione assimilativa non era sentita e quindi l' *-um-* seguiva il suo corso normale? A me questa seconda ipotesi sembra di gran lunga preferibile, perchè è suffragata da esempî analoghi: anzitutto il citato *condumnari,* che ebbe accanto *condemnare,* dal quale fu ben presto sopraffatto; in secondo luogo *contubernalis,* al quale, come vedremo nel paragrafo seguente, contrasta il terreno il secondario *contibernalis.*

Restano *autumo,* a proposito del quale ho già accennato che conviene attribuire all' *au* un' azione simile a quella di *o* e di *u,* secondo confermerà poi *aucupo*; *volumus nolumus,* dove l' *o* aveva un forte aiuto nella terza plurale *volunt nolunt,* oltrechè nel carattere speciale di tali verbi; *possumus*, rinforzato da *sumus*; *quaesumus* infine, pel quale nulla saprei proporre di sodisfacente, chi non volesse am-

mettere che anche in esso si sia sentito come un semplice *sumus*. Si pensi ai numerosi composti di quest' ultimo. In ogni modo, anche fuori della mia ipotesi, la difficoltà dell' *u* di *quaesumus* rimarrebbe intatta.

Come conclusione di questo paragrafo, serviranno alcune parole sulla spinosa questione della pronunzia dell' *-um-* o *-im-* nel latino, sia pur ridotta nei più modesti confini, che noi le abbiamo attribuito. Le testimonianze dei grammatici sono a questo proposito meno chiare di quello che sogliasi ammettere; tuttavia, che davanti *m* l'*u* antico prendesse un suono intermedio fra *u* ed *i* (cioè *ụ* ed *ị*), pare messo fuor di dubbio dal noto passo di Quintiliano I 4, 8: « medius est quidam *u* et *i* litterae sonus; non enim sic *optĭmum* dicimus ut *opīmum* ». Veramente neppur l' espressione di Quintiliano è felice, perchè il paragone tra un *ĭ*, cioè *ị*, e un *ī*, cioè *ị*, non torna; nondimeno è difficile torcerla ad altro senso e i passi de' grammatici posteriori giovano almeno a meglio determinarla, per es. quello di Servio K. IV 421: « mediae autem tunc sunt, quando naturalem sonum recipiunt, ut *vir optimus*: nam quod e contra sonamus ut scribimus, sed pingue nescio quid pro naturali sono usurpamus ». Anche codesta unione di *optimus* col noto *vir*, della cui speciale pronuncia, con un *i* vicinissimo ad *u*, tutti i grammatici parlano, serve a mantenerci sulla strada sicura.[1] Senonchè, a che cosa proprio corrispondeva questo suono intermedio fra *u* ed *i*? Quasi tutti rispondono, ad *ü* (*ï*): così il Corssen, lo Schuchardt, il Brugmann, l' Henry, il Seelmann, lo Stolz. Pure non è cosa facile ad ammettersi. Anzitutto, il suono *ü* si può dire intermedio fra *u* schietto ed *i* schietto, ma non già fra *ụ* ed *ị*, vale a dire *ọ* ed *ẹ*. Inoltre, se realmente il latino avesse posseduto un suono *ü* od *ï*, corrispondente almeno con grande approssimazione all' *υ* greco, riuscirebbe assai strana l' affermazione di Quintiliano

[1] I passi dei grammatici latini, riguardanti il suono intermedio fra *u*/*i*, trovansi raccolti dallo Schuchardt II 218 sgg. e dal Seelmann op. cit. 203 sgg.

stesso, XII 10, 27 sg., che la lingua latina fosse anche pei suoni assai più aspra della greca, « quando et iucundissimas ex graecis litteras non habemus, vocalem alteram, alteram consonantem, quibus nullae apud eos dulcius spirant; quas mutuari solemus, quoties illorum nominibus utimur. Quod quum contingit, nescio quomodo velut hilarior protinus renidet oratio, ut in *zephyris* et *zophoris*. Quae si nostris litteris scribantur, surdum quiddam et barbarum efficient, et velut in locum earum succedent tristes et horridae, quibus Graecia caret ». Si aggiungono poi le trascrizioni greche dei nomi romani. Dove il latino mostra costantemente *u*, i greci scrivono *ο*, *ου*, il primo ne' tempi più antichi, il secondo sempre più usato in progresso di tempo; dove il latino alterna fra *u* ed *i*, i greci non scrivono che *ι*. Così: **Ποστόμιος** a. 565-568 di Roma, num. X 1 e 8 della raccolta del Viereck,[1] **Κροστομείνα** ib. XV 40, circa l'a. 621, **Κλυ(σ)τομίνα** ib. XVIII 11, a. 681, **Ποστούμιος** Polib. II 11, 1. 7 e così, ad un caso o ad un altro, I 17, 6, XXXV 3, 7 (mentre ci aspetteremmo piuttosto *ο*), Diodoro XI 78, XII 23 e 64, XIV 85, ecc. In Dionisio la forma con *ου* trovasi al lib. VI 69 e **Πόστουμος** ibid. 91 e VIII 22, ma in ogni altro luogo **Ποστόμιος** IX 60. 62. 63, X 56, XVII 4. 5 ecc. Ricordo ancora **Κρουστομερείας** Dionisio X 26. Di fronte a queste scrizioni, che confermano, parmi, la teoria da me esposta, si trovano quelle con *ι*, di rado e ne' tempi più antichi con *ο*, che dovrebbero rendere il suono intermedio fra *u* ed *i*: *Δεκόμου* CIL I 857 (= CIG 6673), del VII sec. di Roma, probabilmente prima metà, e *Δέκομ[ος Δ]εκόμου*, del secolo stesso, citati dal Dittenberger, Hermes VI 283[2]; **Μάξιμος** Viereck op. cit. IV 3, a. 609-638, **Μάξιμοι** Polib. III 87, 6, oltre al già citato **Ταρσιμένην λίμνην**, **Μάξιμος** in un caso o in un altro Dione XLIII 31, LV 1, **Σεπτίμιος** ecc. XLII

[1] *Sermo graecus quo Senatus populusque magistratusque pop. R. usque ad Tiberii Caesaris aetatem in scriptis publicis usi sunt examinatur. Commentatio philologica.... quam scripsit* Paulus Viereck. Gottinga, 1888.

[2] Nell'articolo intitolato *Römische Namen in griechischen Inschriften und Literaturwerken*, 129-155 e 281-313.

3 e 38; *Μάξιμος* Dionigi XX 14, Erodiano VII 10, 4 e 7, VIII 6, 2 e 5, *Μαξιμῖνος* Erod. VII 1, 5, VIII 6, 2 e 6, *Βηρίσσιμος* id. I 2, 1 ecc.

La scrizione greca *ι*, a me pare, come già pareva al Dittenberger nell'articolo citato, che escluda quasi affatto una pronunzia *ü ï*, una pronunzia insomma in qualche modo vicina a quella dell'*υ* greco. D'altra parte, considerando che un suono simile a quello dell'*i* di *-ĭmus* dovevano i latini sentirlo in *vir virgo* ecc., se s'ha da credere a Velio Longo e ai grammatici in genere; che il suono proprio dell'ĭ fu nel latino *į* (cioè *ẹ*) e che dall'*į* non è possibile si scostasse troppo la pronunzia, poichè altrimenti non si sarebbe mai più giunti all'*ẹ* romanzo di *vẹrgine* e simili, io immaginerei piuttosto che il discusso suono intermedio si avvicinasse ad un *ö*, o diciamo ad un *ë*. In tal caso tutto mi apparirebbe più chiaro, nè le espressioni dei grammatici latini potrebbero dar troppo a pensare.[1] Quanto ai Greci, non avendo essi nella loro lingua un suono corrispondente, avrebbero adottato l'*i* comune dell'ortografia romana.

[1] Che l'*i* di *optimus* e *vir* suonasse come *y* greco, dice espressamente Prisciano K. I 7, cfr. 25; ma che al suo tempo la pronunzia si tenesse all'*i* schietto appare da Cassiodoro K. VII 150: « melius tamen est ad enuntiandum et ad scribendum *i* litteram pro *u* ponere, in quod iam consuetudo inclinavit ». Inoltre crederemo difficilmente a Prisciano, che avessero ugual suono l'*u* di *vir* e quello di *quis quae sanguis*, pur tenendogli conto delle difficoltà d'osservazione; ed infine domanderemo quale pronunzia attribuissero all'*v* i suoi contemporanei. — Tornando al suono latino *u*/*i*, che esso pendesse all' *į* puro già nel quarto secolo, si potrebbe arguire da Mario Vittorino K. VI 20: « *gylam myserum Syllam* dicebant antiqui. Sed nunc consuetudo paucorum hominum ita loquentium evanuit; ideoque voces istas per *u* vel per *i* scribite ». Resterebbe il Comment. Einsidl. in Don. Art. major., K. Suppl. 223, ma appartenendo al nono o al decimo secolo, la sua autorità non ha gran peso « Hae duae [*i* et *u*] expressum, idest purum vel liquidum sonum non habent, quia mixtim sonant. Nam in sono sese confundunt. Ut *vir*. Hoc loco sonum *y* Graecae videtur habere et ideo purum sonum non habet, vel etiam ' intimus ' sonus dicitur, quia commixtus videtur ex *i* et *u*... *Optimus*. In hoc etiam sonus *i* confundit *u*. Antiqui enim *optumus pessumus maxumus* scribebant et sonum qui erat inter *u* et *i* proferebant. Nunc autem haec per *i* scribuntur atque proferuntur. Ergo hoc exemplum Donati iam pro nihilo habetur. »

II. Le vocali davanti a *p*, *b*.

1. L'*ŭ* rimane intatto nella sillaba iniziale accentata: *cŭpio cupidus cupiditas cupedia*, (*dŭpondium*), *stŭpeo stupor stupidus; cŭbo cubitus cubital, dŭbius dubito, rŭbus* J. Schmidt Vok. II 296, (*ruber rubrica*), *tŭba tubicen, tŭbus,* fors'anche *tuburcinor,* tutti con *ŭ* orig.

Fanno eccezione: *lŭbet* acc. a *lĭbet, clŭpeus* acc. a *clĭpeus,* entrambi fra un *l* e una labiale. Le forme con *u* non caddero mai d'uso: noto p. es. *clupei* CIL III Mon. Ancyr. VI 20, dove pure l'*i* è sempre preferito, inoltre XI 3214. 7, XII 3206, *clupeum* II 1286, IX 2252, 5177, dell' a. 172, XIV 2215. 3, *clupeo* XIV 2410. 6, *clupea* VI 17265, XIV 2794. 12 ecc.

2. In sillaba atona incontriamo di nuovo le tre note serie di vocaboli:

a) *quadrŭpes* Enn. e *quadripedem* Varr. Sat. 502 B., cfr. Rönsch Collect. phil. 276, *quadrupedus* e *quadripedus, quadrupedans* e *quadripedans, quadrupedatim, quadripartitio* Varr., *quadribacium* CIL II 3386. 10, del secondo secolo, (cfr. *quadruplus quadruplex, quadruplator* o *quadrupulator* Plaut. Pers. 70, secondo il Fleckeisen Krit. Misc. 36, *quadruplari* Plaut. Pers. 63 o *quadrupulari* Fleckeisen, acc. a *quadriplatores* Paul. ex Fest. 345 De Ponor, *quadruplico* e *quadriplicavit* Plaut. Stich. 405 A; dello stesso genere, *centuplex centiplex* ecc.); *manipulus* cfr. *manipula* Rönsch Collect. phil. 193, acc. all'ital. *manopola*; *manuplares* Plaut. Mostell. 312 (sebbene A mostri solo *i*, *maniplaris* Mostell. 1048, *maniplatim* o *manipulatim* Pseud. 181), e *manupulares* CIL X 3554 (= IRN 2769) nom. sing., ma con *i manipularis* ecc. Varr. De l. lat. VI 85, CIL X 3585, 3600, 3636, 3647 e altrove; *commanipulus* ecc. CIL VI 323. 10, 2424. 8, 2503, 2553, 2602, 3010, 3075 e altrove, ma con *u* 2552. 9, 3009, 3085; *commanipularis* in Tacito e così, con *i* CIL VI 2613, 2614, 2628, 2629, 2753. 10, 2924. 10, ma con *u* II 4063, VI 2492, 2502. 7, 2543, 2653, cfr. Schuchardt II 227, III 237 sg.; *manupularius,* che sarebbe da leggere invece di *manubinarius* in Plaut. Truc. IV 4, 27, secondo il Löwe Anal. plaut. 214, e *manuplarius* CIL X 3608, 3625; (*manupretium* e *manipretium,* quello ad es. CIL XII 670,

questo IX 5438); *manubiae* acc. a *manibiae*, che trovasi ed in buoni manoscritti ed in iscrizioni, *manibiis* CIL III Mon. Ancyr. III 8 e 17, IV 24, *manibis* X 6087 (= IRN 4089); *acupedius* Paul. ex Fest. 7 De Ponor, *acupedium* ὀξυποδία in glosse citate dal Rönsch Collect. phil. 216, cfr. *acipes* o *acupes* Lucil. *inc.* 102 (*agipes* M.); *acupenser* p. es. Lucil. 4. 6 e *acipenser* attribuito a Cicerone; (ma *intubus intibus* sarà d'origine straniera, *intiba* CIL III Ed. Diocl. VI 3); *obstupesco* e *obstupui*, accanto ad *obstipesco* e *obstipui*, meglio attestati dai manoscritti e introdotti nelle edizioni di Terenzio e di Virgilio, cfr. *obstipuit* CIL VI 8401. 5 e inoltre Schuchardt II 200, Georges e Brambach Hülfsbüchl.; *dissupat* Enn. F 327 e *dissipat obsipat*, J. Schmidt Vok. II 460; *artubus artibus*, cfr. Lachmann Comm. 334, *manubus manibus* e simili, *porticibus* CIL I 206. 70 e 72 (cfr. *parentebus* CIL IX 648, *victorebus* 5961, *natalebus* XII 1553, *operebus* ib. ecc., anche *trebibos* IX 4204); — *recŭpero* e *recĭpero*, di origine un po' dubbia, che apparterrebbero entrambi alla letteratura, anche alla più antica, cfr. Georges e Brambach, e certo occorrono entrambi nelle iscrizioni, il primo adoperato sempre nel tempo repubblicano, *recuperatores* CIL I 197. 9, *[r]ecuperatores* 200. 34, *recuperare* 204 II 5, *recuperationes* 204 II 4, *recup[erationem]* 205 II 23, il secondo in uso sotto l'impero, *reciperavi* CIL III Mon. Ancyr. V 34, *reciperatores* II 5439 Lex Urson. III 1, 32, *recip[eratores]* ib. III 2, 27; 3, 1, acc. a *recu[peratorio]* IV 3, 12 (fine del sec. I), *reciperatos* IX 3917 (117 di Cr.), *recip[eratis]* VI 906 *c*, *reciperaverit* X 3805 (= IRN 3581), *reciperavit* ib. 3917 (= IRN 3954), *reciperatorium* e *reciperatorum*, quello X 4842. 66 e questo ib. 67 (edict. Aug., Venafro); *Crassupes* CIL I 436, ove l'Ed. annota che è molto raro nei nummi, mentre è frequente *Crassipes*; — *mancupem* (*mancup[um] mancupu[m]* CIL I 200. 46 e 100, *mancupi* VI 3824. 5 e 19) e *mancipem*, *mancupium* in Plauto, secondo il Fleckeisen Epist. crit. VIII (ma in A *mancipium*, e solo nell'Epid. 686 par meglio leggere con *u*), e *mancipium* sempre adoperato più tardi, *mancupare* (*ęmancupata* CIL VI 1527 *c* 16 dell' a. 746/752 di Roma, *mancupavit* 11307-8. 9) e *mancipare*; *contubernalis* e *contibernalis*, Schuchardt II 198,

III 231, che si alternano nelle iscrizioni. In queste tuttavia ci si presenta un fatto notevolissimo, che alcune regioni adoperano entrambe le forme, mentre altre si tengono esclusivamente a *contubernalis*. Il quale si trova infatti, a giudicare dagli indici, una quindicina di volte nel vol. II del Corpus (Spagna), mentre *contibernalis* manca affatto, e così una sessantina di volte nel vol. XII (Gallia Narbonese), due volte nel vol. V (Gallia Cisalpina; ai numm. 644 e 2960), una ventina nel vol. XIV (Latium vetus); sempre senza alcuna concorrenza da parte della forma con *i*. Invece questa fa capolino nei due volumi ancora senz' indice, XI (Emilia Etruria) e VI (Roma), ma, specialmente nel secondo, in così timido modo, da indurci a negarle il diritto di cittadinanza. Infatti, se nel vol. XI su 2 casi con *i* (218, 639) ne contiamo 13 con *u*, questi diventano nel VI almeno 202, ai quali non possiamo contrapporne che 6 con *i* (2528, 3591, 13606, 17298, 19718 *b* 9, 20823), più uno con *y* (11273). Per intendere il valore di queste cifre, basta ricordare che *monumentum* e *monimentum*, pur ricorrendo centinaia di volte, si mantengono sempre di forze quasi pari. Passando agli altri volumi, la forma con *i* non pare occorra nel vol. III (Europa orientale) e il vocabolo non occorre affatto nel IV (iscriz. pompeiane). Invece nel vol. IX e nel X (Italia meridionale) l'*u* perde gran parte della sua prevalenza, giacchè per un caso di *i* non se ne contano di *u* che tre a un dipresso. Qui noterò soltanto *contebernali* IX 4010 e *contybernali* IX 2608. Finalmente nel vol. VIII (Africa) due sono i casi registrati di *u*, numm. 1044 e 3150, due quelli di *i*, numm. 3201 e 3246 (= Renier 1198).

Continuiamo la rassegna dell'*a* orig.: *surripio* acc. all'ant. *surrupio, surupuerit* CIL I 603. 14, in un titolo corrottissimo, riferito anche nel vol. IX 3513, e poi con *u* generalmente nelle edizioni recenti di Plauto, sebbene A ondeggi fra *i* ed *u, surruperes surruperet* Pseud. 288, *surrupuit* Poen. IV 2, 81, *surrupuisse* Men. 481, Trin. 83, *surrupta* Pers. 380 (ove, secondo osserva lo Studemund, il metro vuol *surpta,* forma contratta che trovasi anche una volta in

Orazio Sat. II 3, 283), *surruptus* Poen. IV 2, 80 ecc., accanto a *surripias* Pseud. 876, *surripere* Pseud. 290. 675 ecc. Si confronti Ritschl Rhein. Mus. VIII 451 e 494, che nel primo luogo ricorda *derupier* da Plaut. Men. 1006 cod. B, e *subrupto eruptis* da Manilio (cfr. *erupui* Plaut. Men. 1052 A), insieme con un *corrupto* del Digesto; e nel secondo rivendica la lezione *subruptum* in Gell. XVII 7, nella citazione dell'antica legge Atinia. Neppur è da dimenticare Bergk Kl. philol. Schrift. I 6, per un rimando a Frontone; ed infine va posto in questa stessa categoria l'*occupio* del Fleckeisen.

b) *occupo, aucupo* e *aucupium, auceps aucupis,* col genit. plur. *aucupum* Varr. Sat. 55, *nuncupo; induperator* frequente in Ennio e Lucrezio, *induperantum* Enn. Ann. 470, *indupedio* Lucr. I 2 e 40, II 102, accanto ad *endo indu; vitupero, titubo* (*titibat* Schuchardt III 231, di tarda età), *volupe* (e *volup*), *coluber* (*colubro-*), anche *Hecuba, Caecubus; rutuba; marrubium* (davanti a due consonanti, oltre *colŭbro-Colubraria, lugŭbris, locŭples, manŭbrium, lucŭbro*). Non hanno importanza *cercupithecon* Lucil. *inc.* 80, *burdubasta* Petron. 45 B., *arcuballista* (ant. fr. *arbaleste*) *manuballista* e simili. Troppo poteva l'influenza del verbo semplice in *incŭbus, pronŭbus, connŭbium* ecc. Infine non so bene cosa pensare di *insubidus,* che L. Müller Vergl. Gr. I² 261 unisce con σοφός: cfr. anche *subidus* Lachmann Comm. 274.

c) Composti di *habeo: debeo dehibeo* Plaut. Trin. 426, *praebeo* e *praehibeo, prohibeo* e *probeat* Lucr. I 977, cfr. Lachmann ad lib. II 1061, *exhibeo inhibeo cohibeo*: composti di *capio: accipio concipio decipio incipio percipio praecipio recipio suscipio, princeps principium, municipem* col genit. plur. *municipium* CIL I 206. 145 e *[munic]ipum* I 1158, sost. neut. *municipium, participem vesticipem deincipem, forcipem forcipium* gen. plur. Lucil. 9. 48, *anticipo participo,* nonostante il già visto *mancipo mancupo, muscipula* e *muscipulum*; composti di *rapio: abripio arripio diripio praeripio proripio*; composti di *sapio: desipio consipio praesipio* Paul. ex Fest. 16 De Ponor *resipio subsipio, desipiens insipiens, desipem*; composti di *caput: anceps* e *ancipes ancipitem praecipitem terticipem* Varr., *occiput sinciput occipitium* Varr. Sat. 459 *sin-*

cipitamenta Plaut. Men. 211, dove il Brix scrive *sinciputamenta, praecipito*; composti di *apiscor: adipiscor, indipiscor* e *indipisco* Plauto. — Con altra vocale che *a: adipem caelibem*; *canĭpa* canestro, conservato nel friul. *cávine* o *cánive*, oltrechè nel provenzale, cfr. Körting EtW. 1573, *accipiter* su ' accipio '; *Mulcĭber; discipulus* (*discipulina* e *disciplina*); *cartibulum* Varr. De l. lat. V 125, *infundibulum* e *fundibulum* Vulg., *latibulum patibulum* e *patibulus prostibulum turibulum vestibulum; mandibula fatibula*; *fundibalus* tardo; *horribilis terribilis, odibilis* Accio Did. I 7 M.; *furibundus moribundus pudibundus tremibunda* Lucr. I 95, più spesso *tremebundus*, cfr. Lachmann Comm. 23; *libripens* CIL II 5439 I 3, 3 *libripende* VI 10239. 22, 10241. 15, *lanipendus* VI 8870, 9495, *lanipenda -ae* 9496, 9497, 9498; *assipondius* Varr. De l. lat. V 169; *omnipotens* e inoltre *armipotens bellipotens cunctipotens, cortinipotentis* Lucil. 7. 4, *salipotenti* Plaut. Trin. 820 (pel quale il Löwe Anal. plaut. 199 propone *salupotenti*, a spiegare la scrizione *salsipotenti* dei mss.); *Marcipor* di Festo, *Olipor* CIL I 1034, 1386, *Quintipor* Varr. Sat. 59, e così *Lucipor Naevipor Publipor; agipes* Lucil. *inc.* 102 M., *loripes* Petron. 45, *sonipes* Lucil. 15. 15 (del quale Mario Vittorino K. VI 9 insegna che è meglio scriverlo con *i* anzichè con *u*, indicando così che anche questa seconda scrittura era adoperata), *tardipes* Catull., *latipes vincipes* meno classici, *semipes* Varr. *semipedalis*, cfr. *vertipedium* Apul., specie d' erba, *fulcipedia* Petron. 75, *scrupipeda* Plaut. Varr. De l. lat. VII 65, *remipedas* Varr. Sat. 489; *primipilus primipilatus, primipara; horripilare* portogh. *arripiar* Körting EtW. 4003, dove però si ha nel *p* un indizio d' imperfetta assimilazione; *versipellis* Lucil. Petr., *vagipennis* Varr. Sat. 489, oltre ad esempî di sostantivi composti, come *angiportus, auripigmentum* Plin., *bacciballum* Petron., *juniperus* ital. *ginepro, vitiparra* specie d' uccello, *vinibuas* Lucil. 8 fragm. 7, ecc.

La complicazione è in questo paragrafo molto maggiore che nel precedente, e qua e là non è facile giungere a risultati che sodisfacciano per ogni verso. Due sono anche qui le quistioni principali: la prima, quali vocali si mutino in *u*, la seconda come quest' *u* si svolga ulteriormente. Alla prima,

la risposta è omai attesa, non potendo esser se non la medesima del § I: nè *i* nè *e*, e qui possiamo aggiungere con sicurezza nè *a*, si riflettono in *u*, ma si svolgono invece davanti a labiale normalmente, come davanti a qualunque altra consonante. Per l' *a*, bastano alla dimostrazione i composti di *habeo*. Infatti, sul loro conto non è possibile nutrire alcun dubbio, perchè manca in essi l'elemento perturbatore *i*, che appare invece per lo più nei composti di *capio, rapio* ecc. e potrebbe aver assimilato la vocale che si fosse svolta, sia nella sillaba precedente (*incipio desipio*) sia nella seguente (*anticipo*). Ed anche un verbo come *dēbeo* ci fa buona testimonianza del trapasso di *a* in *e*, poichè non so come potrebbe farsi risalire a **de-hubeo*, e d'altra parte non mi par verosimile che risulti dalla contrazione di **dé-habeo* (cfr. Stolz op. cit. 276), perchè converrebbe porre la caduta di *h* intervocalico in tempi anteriori al passaggio di *a* disaccentato in *e*, mentre la persistenza, almeno parziale, di tal consonante nella scrittura e perfino nella pronuncia de' tempi storici, si oppone ad una simile ipotesi. Poniamo invece **dé-hebeo* e le difficoltà sono completamente eliminate.

Restano però alcuni casi, dove l' *a* passa in *o* (*u*) senza contestazione possibile: *contubernalis, surrupio* e *corrupio*, che ricaviamo dal citato *corruptus, occupio; occupo nuncupo* anter. *noncupo*; *aucupo aucupem aucupium*; ma pure per questi il paragrafo precedente ci ha preparato la risposta. Son tutti casi dove l'*a* originario è preceduto da un *o* (*au, u*), donde l'assimilazione. Sui regolari *corrupio surrupio* (a cui rispondono, anche davanti a due consonanti, *corruptus surruptus*, perfettamente paralleli a *condumno*, p. 394), si foggiarono poi alcune forme sporadiche *derupier erupui eruptis*, che dovettero vivere di vita stentata; mentre i legittimi *deripio eripio* e così *abripio arripio praeripio*, conservatisi accanto alle forme con *o, u*, finirono più tardi col ritrarre a sè anche gli individui staccatisi con pieno diritto dalla famiglia e dettero origine a *corripio surripio*. Lo stesso va detto di *occupio occipio*. Più difficile appare il caso di *mancupo mancupem mancupium*, perchè fa difetto la vocale capace di determinare l' *u*; ma io credo ben legittima una supposi-

zione che ci mostri codesta vocale esistente in forme più antiche, facendoci risalire a composti del tema integro *manu-*, parallelo al più breve *man-*, **manucupo *manucupem *manucupium.* Le forme con *i*, che sopravvissero nella letteratura, potrebbero derivare in tutto dal tema più breve; nondimeno non v'è stretta necessità di siffatta ipotesi, abbondando forme analoghe, capaci d'attrazioni d'ogni genere, come *anticipo, principem, principium municipium* ecc. Queste fecero senza dubbio sentir la loro azione su *auceps*, dacchè Velio Longo K. VII 75 consiglia di scrivere *aucipis* anzichè *aucupis*, pur preferendo *aucupare* ed *aucupium*; e ad esse ascriveremo anche l'*i* di *forcipem* (cfr. *forpicem*), invece del quale attenderemmo **forcupem.*[1] Non mi fermerò su *Hecuba*, perchè straniero e letterario.

Ma che significa *contibernalis*, accanto al regolare *contubernalis*? Dal breve spoglio delle iscrizioni, che ho fatto precedere, mi par risulti che si tratta d'un vocabolo dialettale, proprio in special modo del mezzogiorno d'Italia, ma ignoto o quasi in un vasto territorio, notevole per la sua continuità geografica, la Spagna, la Narbonese, la Gallia Cisalpina, il Lazio; cosicchè non possiamo accettarlo nel nostro studio che con beneficio d'inventario. Tutto sommato, lo metteremo in riga coi vocaboli esaminati nel primo paragrafo, *contimax contimelia* ed inoltre *condemno*, pei quali abbiamo supposto una specie di ricomposizione; ipotesi della quale vogliono forse la loro parte anche *surripio* e i suoi affini. La scrizione con *y*, attestata un paio di

[1] Una traccia dell'*u* è forse rimasta in un vocabolo affine, non riconosciuto bene finora, cioè nel *formucapes* di Festo: « *Formucapes* (i codd. *formucales*) forcipes dictae, quod forma capiant, i. e. ferventia » Paul. ex Fest. 65 De Ponor. Un *formucapis*, nomin. e genit. singolare, non avendo sembianze molto latine, sarà da leggere nel passo di Festo piuttosto *formucupes*, d'onde un nom. sing. *formuceps*, come *auceps*. L'erroneo *formucapes* — ammesso che si leggesse in mss. perduti — ha tutta l'aria d'una ricostruzione su *capio*, e sarebbe a vedere in che relazione stia con *forvicapes*, vocabolo inventato, a mo' di spiegazione, da Isidoro Orig. 19, 7, 3: « Forcipes, quasi ferricipes, eo quod ferrum candens capiant teneantque, sive quod ab his aliquid forvum capimus et tenemus, quasi *forvicapes* ».

volte, perde grande parte del suo valore, di fronte alla scrizione con *e*, che troviamo nel medesimo territorio; ma qualunque significato si voglia attribuirle, o fonetico o puramente ortografico, quasi espediente suggerito da false analogie per evitare sia lo schietto *u* sia lo schietto *i* occorrenti nelle due forme del vocabolo, non ne sorge alcuna difficoltà pel nostro ragionamento.

Anche per le vocali *e, i*, gli esempî addotti parlano abbastanza alto da sè, in favore della regola posta; e sarebbe affatto arbitrario attribuire un antico *u* ai derivati in *-ibulum* o in *-ibundus*, a nomi come *caelibem*, la cui seconda parte è dal Fick unita con λέχος, a composti come *Marcipor*, o meglio ancora *municeps municipium*, che occorre nelle iscrizioni un numero infinito di volte, cominciando dalle più antiche (*moinicipieis* CIL I 200. 31, tre ess., *moinicipio* ib., *municipium* 205 I 42, *municipis* 206. 160 e 163, accus. plur., ecc.). La presenza in questa serie di temi in *-o*, come *cunctipotens bellipotens, sonipes tardipes, primipilus*, si spiega nel solito modo, coll' analogia del tipo *agricola*; nè può far maraviglia che di *sonipes*, secondo il passo di Mario Vittorino, sopravvivesse anche la forma con *u*, poichè è vocabolo letterario.[1] Si confrontino i poetici *Graiugena Maiugena Troiugena*, ed inoltre *primogenitus sacrosanctus* ecc., Corssen II 317 sg.; infine *Oinumama* p. 388. Dello stesso genere è *Crassupes*, meglio assimilato *Crassipes*, nonchè un tardo *Aulupor* CIL VI 2386 *a* 7; e siamo in fin de' conti molto vicini al caso che rappresentano gli ital. *verosimile* e *verisimile*.

Più difficile è la seconda questione, che ci si presenta in questo paragrafo. Fin qui noi non abbiamo trovato alcuna traccia del suono intermedio fra *ų* ed *į*; ma si potrà

[1] A chi volesse desumere dalle parole del grammatico che *sonipes* era pronunziato col solito suono intermedio, perchè vien da esso citato insieme con *extimus infimus*, osserveremo che Mario Vittorino ricorda pure nel passo medesimo *agendum agundum* e simili, cosicchè non può trattarsi che d' una norma puramente ortografica, senza importanza per la pronunzia. È ben vero che il Seelmann op. cit. 197 pone fra gli esempî di *ŭ* anche i gerundî in *-undum*, ma nessuno, credo, vorrà approvare così straordinario ardimento.

dire altrettanto dei casi ove l' *u*/*i* provenga direttamente da un *o*, *u* anteriore, e non sia stato soggetto a nessuna influenza assimilativa? La risposta non potrà riuscire così decisiva, per l' incertezza e la scarsità del materiale, e bisognerà contentarsi d' un certo grado di probabilità. Distinguiamo anzitutto fra gli *o* e gli *u* originarî. Quelli ci mostrano *u* intatto nel maggior numero dei casi: *induperator indupedio, titubo* Fröhde Bezz. Btr. XIV 311, *vitu-pero,* nella cui prima parte vedremo un tema **vito-* connesso con *vitium, Hecuba* anter. *Hecoba,* forse *Caecŭbus.* Perchè dunque si dovrebbe attribuire un diverso svolgimento a *recŭ-pero*? E che di un diverso svolgimento non sia il caso di parlare, attestano le lingue romanze col loro *ų*, così ben conservato; mentre la forma secondaria *recĭ-pero* va anch' essa attribuita al solito ondeggiamento dei composti, come conferma *reci-procus.* Del resto la vitalità della forma *recĭ-pero* si deve certo all' etimologia popolare *recĭpere.*

In maggior numero ci si presentano i casi con *u* originario, ma alla quantità non corrisponde la qualità, che è, per così dire, scadente e non permette una risoluzione definitiva. Che l'alternazione *quadru-* (cfr. Wackernagel KZ XXV 283, Thurneysen ib. XXXII 565) e *quadri-* rappresenti un suono intermedio, potrebb' esser facilmente revocato in dubbio, da chi ricordi che l' *i* appare anche davanti a consonante non labiale, come in *quadrijugus quadriremis quadrisulcus quadriceps quadricolor quadrigeminus,* e che l'alternazione si ha pure davanti a *v, quadruvium,* conservato nelle lingue romanze, e *quadrivium*: tuttavia una certa importanza a forme come *quadrupes quadripes* conviene attribuirla, per la mancanza di un parallelo **quadruremis quadriremis.* A considerazioni e dubbî simili vanno soggetti anche *acupenser acipenser, manupularis* e *manipularis* (cfr. *manupretium* e *manipretium*), *manubiae manibiae* (che è però reso anche più sospetto dall' *i* seguente), sopratutto poi i dativi-ablativi plurali di quarta, le cui forme in *-ibus* possono essere rifoggiate su quelle di terza, e si saranno certo rifoggiate su di esse o prima o dopo. Un esempio soltanto o due al più sembrano attestare, senza dubbio possibile, che l' *ŭ*

originario in sillaba atona prendesse quel colorimento speciale, che io indico con *ö* (*ë*). Il primo è *obstipesco obstipui*, del quale pel mancato influsso dell'*o* sulla vocale seguente dovremmo far lo stesso giudizio che di *contibernalis*, ma pur non offre alcun appiglio a spiegare il suo *i* senza la teoria del suono intermedio; il secondo è *dissipo obsipo* (**supo*), pel quale invece un appiglio si potrebbe, volendo, trovarlo. Questi due esempî ci inducono ad ammettere che un *ŭ* originario prendesse davanti labiale, in sillaba disaccentata, il suono *ö* (*ë*), ma non ci offrono elementi bastevoli per l'indagine delle più minute particolarità.[1]

Chiuderò questo paragrafo accennando che, a quanto pare, davanti a labiale, seguita da altra consonante, l'*o* e l'*u* orig. si confusero nel suono schietto di *u: locuples, Colubraria, Insubria, manubrium*. Quanto a *multiplex* e alle forme con *i* di *quadruplex septuplex centuplex,* si possono facilmente spiegare con attrazioni analogiche.

III. Le vocali davanti a *f*.

1. In sillaba iniziale accentata *rufus,* che naturalmente non è dello schietto latino.

2. Anche fuori d'accento, non potremo avere esempî indigeni se non fra i composti, che erano ancor sentiti come tali nel periodo italico. Qui distinguiamo solo due serie di vocaboli:

a) *u* ed *i* s'alternano: *carnufex carnuficina sacrufico magnuficus manufestus* sono ben attestati per Plauto, Ritschl Proleg. XCV, Fleckeisen Epist. crit. VIII, cfr. *manufesta* Lucr. II 867, e Lachmann ad loc.; meno sicuri mi paiono *pontufex* Rud. 1377, *fumuficem* Mil. 412, *opuficina* Mil. 880, *spurcuficum* Trin. 826, *munufica* Amph. 842, *signuficem* Rud. 896, *pacuficari* Stich. 517, *luduficare* passim, che furono dal Fleckeisen introdotti nel testo, mentre il Ritschl per alcuni ed altri, ad esempio l'Ussing, per tutti preferiscono la scrizione con *i*. Gli esempî di A sono: *carnufici* Poen. V 5, 23, Rud. 778,

[1] Se in *recúpero* fosse un *ŭ* orig., l'*ǫ* romanzo avrebbe avuto per suo predecessore *ö*, non affinatosi in *ë*, forse perchè venuto troppo presto sotto l'accento.

carnufex Pseud. 707, ma *carnifex* Pers. 547, Poen. I 2, 156; *magnufice* un pajo di volte, acc. a *magnifice* tre volte, a *magnificus, magnificare; manufesto* quattro volte, *manufesti* una, acc. a *manifesto* e *manifestum,* una volta ciascuno; *sacruficare* due volte, *sacruficauerit* una, *sacruficem* due, *sacruficatum* una, acc. a *sacrificare* tre; agg. *pultufagis* Most. 828, ma *opifex* ib. Son temi in *-o* ed in *-u,* tranne il primo, che è in consonante, e *pultufagis,* di origine letteraria. Notiamo pure che invece di *sacruficare sacrificare* attenderemmo **sacerficare,* come *sacerdos.* Le due vocali si alternano anche in *acrufolius* ed *acrifolius* Cat., *crebol grevol* cat. spagn. Dalle iscrizioni: *aurufex* CIL I 1310, IX 4797, *aurufcis* VI 4430 (princ. dell' imp.), ma *aurifex* VI 3946, 3949, 3950, 3951, 9208 *b,* 9210, *aurifici* 9149. 2, *aurifices* IV 710, inoltre *aurefici* VI 9203 ed *aureficinam* VII 265, cfr. *aurificem* Lucil. 30. 66 e vedi Schuchardt II 11 sgg.: it. *oréfice*; *pontuf[ex]* CIL I 474 (circa l'a. 693), di lettura incerta, *pontufex* ib. 1122 (= XIV 3618), *[pont]ufici* I 620 (a. 706 o 708 di Roma), *pontufici* 1458, ma *pontif[ex]* 621 (di Cesare), *pontifi[ci]* ib. 1157, *pontufex* II 1555, 2038 (14-29 di Cr.), 2039 (18-19 di Cr.), 2040 (23 di Cr.), 3361 (sotto Trajano?), 4712 (35-36 di Cr.), 4931 (746-47 di Roma), *pontufici* 2107 (748 di Roma), *pontuf[ici]* 2149 *a, Pontuficiensis* 5055, acc. a *pontifici* 2055 (128 di Cr.?), *pontif[ici]* 1554 (222-235 di Cr.), 2054 (117 di Cr.), *[pont]ufici* IX 2563 (= IRN 4986; durante la dittatura di Cesare), ma *ponti[fices]* III Mon. Ancyr. II 30, e così con *i* VIII 4585 *b,* 4587, 4593, oltrechè nel vol. XIV spesso e sempre, tranne un caso indicato più sopra, e sopratutto senza eccezione nel vol. XI e nel VI, dove il vocabolo occorre centinaia di volte; cfr. *ponteficum* VI 13319. 8 e *pontefici* Le Blant IG 209 ap. Seelmann 207 (per *pontufex* vedi anche Schuchardt II 224): ital. *pontęfice*; *Cornuficia* CIL I 1087, VI 9170, *Cornuficius* VI 6159, 16477, *Cornufi[cius]* 8753, *[C]ornufici* X 5610 (= IRN 4374), ma *Cornificius* ecc. VI 5229, 5245, 7059, 8721, 10156, 10323, X 2343, 8314, 8315 e altrove: cfr. Wölfflin, nel suo Arch. f. lat. Lex. IV 620.

b) *i* rimane costante: *artifex* cfr. *artefic[ium]* CIL VI 8991. 5, *opifex signifex* Apul. *vestificis* CIL VI 7467 (= Orell.

5362); *contemnificus* Lucil. 26. 41, *delenificus* Plaut., *lanifica* CIL VI 11602 *lanificam* Lucil. 6. 21, *laetificum* Enn. Ann. 555, *munificus, vestificus* CIL VI 8554, 9979 *vestifica* ecc. 5206 (= Or. 6373), 9744, 9980, Orell. 2437; *aerifice* Varr. Sat. 201, *horrifice mirifice*; *munificentia*; *aedificium* CIL I 200. 7. 8. 9. 10 e altrove, 206. 30 ecc., *aedificieis* 200. 72 ecc., vocabolo frequentissimo, cfr. II 5439 lex Urson. II 2, 17. 18. 27, III 4, 5 ecc., X 2338, 2765, XIV 2919 ecc., *artificium lanificium* Plaut. Merc. 520 e *lanifici* CIL II 1699 *lanificiis* VI 1527 *c* 30 (746-752 di Roma), *opificium, panificiis* CIL VIII 4585 *b, sacrificium; artificina aurificina opificina vestificina* (cfr. *arenifodinae* Varr. De l. lat. V 7, *argentifodina aurifodina ferifodina* Rönsch Collect. phil. 200 sgg.), *expergifico ludifico* e *ludificor* Plaut. *mortifico sacrifico sanctifico scarifico significo terrifico testificor vivifico; aquilifer frugifer ignifer* Lucr. *lucifer* e *Lucifer*, frequentissimo nelle iscrizioni, *mortifer* e *mortiferus ostrifer signifer vinifer* Apul. *vitifer* Pall. *vitarifer* Varr. Sat. 246 B. (altri leggono diversamente, così *viticarpifer* l'Öhl); *lucifugus* Lucil. 14. 20, cfr. *lucrifucos* Plaut. Pseud. 1131 A; *multifariam* Cat. Sisenn. e CIL VIII 2391 (= Renier 1521), cfr. *plurifariam* VI 1259. 10 (a. 201) ed *omnifariam* 1769. 11; *assiforanus* CIL II 6278. 29; *septiformis tauriformis; ardifēta* Varr. Sat. 204 ecc.

Sebbene in questo paragrafo il negare che le vocali *i, e* (di *a* non abbiamo alcun caso) si svolgano in *o* (*u*), possa parere anche più temerario che nei precedenti, io credo di dovere insistere nella mia persuasione, appoggiandomi sull'analogia delle altre consonanti e sulla qualità degli esempî, che sembrano fare difficoltà. Ho detto esempî, ma a guardar bene il singolare sarebbe più esatto, perchè non si tratta in fondo che dell'unico *pontufex*, che ha un tema in *-i*; *carnufex* e, se si voglia ammetterlo, *opuficina* risalendo ad un tema in consonante, non possono tenersi in conto, se non per desumerne la forza delle varie correnti analogiche. Avevamo dunque da una parte dei composti, relativamente recenti, il cui primo membro constava d'un tema in *-o* cioè in *-u, magnuficus, sacruficare*, e, se si vuole, *luduficare*; dall'altra dei composti, il cui primo membro constava d'un

tema in *-i*, *testificari*; e così pure, *aurufex* da un lato, *artifex pontifex* dall'altro. La stretta connessione morfologica dell'intera serie, doveva condurre ad attrazioni reciproche fra i temi in *-u* e quelli in *-i*, donde probabilmente **testuficari* sull'analogia di *sacruficare*, e per contrario anche *sacrificare ludificare*. Su **testuficari* poi si rifoggiava *testumonium*, se vogliamo dare importanza all'unico esempio rimastone. Al modo stesso veniva sorgendo, per l'attrazione di *aurufex*, anche un *pontufex*, contribuendovi l'oscillamento iniziatosi nella serie dei verbi in *-ficare*, dove i temi in *-u* (*-o*) erano più forti; e con *aurufex pontufex* si univa *carnufex*, pur cedendo dall'altra parte anche alla corrente contraria, così che s'avesse contemporaneamente un *carnifex*. Fino a che tempo durasse cosiffatto oscillamento, non si potrebbe indicare con precisione; ma certo non dovè spingersi molto oltre l'età di Plauto, e ben presto l'analogia più vasta del tipo *agrĭ-cola* (aiutata forse dall'azione assimilativa dell'*i* di *-fic-*) ebbe anche qui ragione delle tendenze ed attrazioni parziali. Solo *aurufex* e sopratutto *pontufex*, mettiamo anche il n. pr. *Cornuficius*, resistettero alquanto più a lungo; e senza dubbio per lo stesso motivo che tratteneva nelle antiche sembianze *autumo* ed *aucupo*, *incolumis* ed *occupo*, vale a dire per l'influenza assimilativa della vocal radicale. Casi dove l'*u*/*i* rappresenti il solito suono intermedio, non saprei indicarne, e chi continuasse pervicacemente a voler riconoscere una testimonianza di codesto suono nell'ondeggiamento fra *pontufex* e *pontifex*, dovrebbe anche spiegare come *pontufex* non comparisca affatto in parecchî volumi del ' Corpus ', mentre in ognuno perdura vivissima l'alternazione *maxumus maximus*. Tanto meno possono assumere l'apparenza di prove i pochi esempî raccolti dallo Schuchardt II 224 di *y* davanti *f*, che si riducono ad un *pontyf*. del 35 o 36 di Cr. (Cordova) e ad un *pomyferis* del 591. Sono scritture dovute a false analogie, su cui torneremo a p. 425.

Anche le trascrizioni greche si oppongono all'ammissione del suono intermedio: **Κορνοφίκιος** CIG 6948, ap. Schuchardt loc. cit., **Κορνοφικιανός Κορνοφικία** CIG 1821, ap. Schulze

Arch. f. lat. Lex. VIII 133 sg., *Κορνουφίκιος* Dione XLVIII 17 e 21, XLIX 6 e 33, *Κορνουφίκιον* ib. 7, *Κορνουφικίου* ib. 18, acc. a *Κορνιφικίαν* vol. V, p. 214. 7 dell'ediz. Teubner. Nè una dimostrazione in contrario si può trarre dalle parole di Velio Longo K. VII 75-76: « *aurifex* melius per *i* sonat quam per *u*; et *aucupare* et *aucupium* mihi rursus melius videtur sonare per *u* quam per *i*; et idem tamen *aucipis* malo quam *aucupis*, quia scio sermonem et decori servire et aurium voluptati. Unde fit ut saepe aliud scribamus, aliud enuntiemus, sicut supra locutus sum de *uiro* et *uirtute*, ubi *i* scribitur et paene *u* enuntiatur. Unde Ti. Claudius novam quandam litteram excogitavit... per quam scriberentur eae voces quae neque secundum exilitatem *i* litterae neque secundum pinguitudinem *u* litterae sonarent, ut in *uiro* et *uirtute*.... Est autem ubi pinguitudo *u* litterae decentius servatur, ut in eo quod est *volumus nolumus possumus*. At in *contimaci* melius puto *i* servari: venit enim a *contemnendo*, tametsi Nisus et *contumacem* per *u* putat posse dici, a *tumore* ». Secondo me, questo passo dovrebb'esser parafrasato così: « Io preferisco scrivere *aurifex*, per attenermi alla pronuncia corrente, nonostante l'antica forma *aurufex*; e per lo stesso motivo, pur conservando *aucupare* ed *aucupium*,[1] preferisco *aucipis* ad *aucupis*, contro l'analogia ortografica (che è buona parte del 'decus'). Due sono le norme, a cui la lingua ubbidisce, retta ortografia (che è per lo più l'ortografia tradizionale) e retta pronuncia: a volte prevale la seconda, così da rispecchiarsi anche nello scritto, come io consiglio qui per *aurifex* ed *aucipis*; a volte trionfa invece la prima, ed in tal caso scrittura e pronuncia posson non corrispondersi più, come in *vir* e *virtus*. Cosiffatta contradizione volle toglier di mezzo l'imperatore Claudio, introducendo una nuova lettera. Le due norme della lingua si trovano in pieno accordo in altre parole, come *volumus possumus*, che dai migliori furon sempre scritti e pronun-

[1] Se si potesse intendere che *aucupo aucupium* son preferiti per riguardo all'ortografia tradizionale, ma che la pronunzia era *aucipo aucipium* (per analogia di *mancipo mancipium* ecc.), il passo andrebbe logicamente meglio.

ciati con *u*; e aggiungiamo *contimax*, dove l'*i* è voluto, oltrechè dalla pronuncia, anche dall'etimologia (parte essa pure del ' decus ') ». Che qui si parli d'un suono intermedio fra *u* ed *i*, sentito ne' vocaboli *aurifex, aucipem, contimax*, io non so davvero concederlo, nonostante la perfetta sicurezza del Seelmann.

IV. Le vocali davanti a *v*.

Bastano poche parole: le vocali rimangono intatte, ad eccezione di *o*, che si fa *u*, secondo è notissimo: *Vitrovius* CIL I 1227, poi *Vitruvius, adluvies illuvies colluvies, diluvium, reduvia*, cfr. Rönsch Collect. phil. 178, *viduvium* fr. *vouge*, secondo la bella etimologia del Meyer-Lübke. All'origin. *quadruvium* CIL V 2116 sorse accanto *quadrivium*, per analogia di *quadriremis* e simili: cfr. *quadrumanus quadrimanis* ecc. Ma il genov. *carü̯gu* (con *r* conservato, quasi da *carrum*), il milan. *carọbi*, il provenz. *cairoi*, il fr. *carouge* dimostrano la forte vitalità della forma più antica. Agg. *pannuvellium* Varr. De l. lat. V 114.

Con *i*: *benivolus malivolus* analogici, acc. a *benevolus malevolus, universus, univira* (cfr. *univera* CIL X 7196, e notevole sotto altro rispetto *unovirae* 3351 = IRN 7294), *fluctivagus remivagam* Varr. Sat. 49, e simili, analogici. Di *a* e di *e* non può qui esser questione, perchè seguono, come è noto, una via loro propria, *novus* ecc.

Esempî di assimilazione saranno *allivione oblivione* ' abluvione ', *Inpliviatus*, del tardo latino, Schuchardt II 202, *Lanivinus* ib. e qui p. 398.

V. Le vocali davanti a *l*.

1. Un *i* sorto da *u* nella sillaba iniziale tonica, sarebbe quello di *silva* **sulua*, ma vedi KZ XXVIII 163 sg., dove però non persuade troppo il confronto con *nox* νύξ. In ogni altro caso rimane intatto, *mulier* ecc.

2. Anche qui solo due serie, schietto *u* e schietto *i*, tranne per rarissimi casi, di ragione speciale:

a) *-ulus famulus populus Rutulus Siculus, nebula* gr. νεφέλη; *corpulentus purulentus turbulentus* ecc.; *ambulat stri-*

dulat ecc., *scutulans* Varr. Sat. 67; *tubulustrium* Varr. De l. lat. VI 14. La fase anteriore *o* lasciò sue tracce nella più antica letteratura, Stolz op. cit. 268, e nelle iscrizioni: cfr. l' 'Index grammaticus' del primo volume del 'Corpus', p. 608.[1]

b) Lasciando da parte i vocaboli, dove *i* proviene da *u* anteriore per effetto d'un *i* che segue o precede, notiamo: *mutilus nubilus* (' alto *nubilo* cadens ' Varr. Sat. 557), *petilus* Fick. I⁴ 473, acc. a *petulus, pumilus rutilus*, arc. *gracilus* Lucil. Ter., *sterilus* Lucr., cfr. J. Schmidt Pluralbild. 61 sg.; *equila* Varr. acc. ad *equula; pipilat sibilat ventilat trucilat vigilat, jubilum jubilat, semustilatus* Varr. Sat. 411, cfr. Schuchardt II 199; *macilentus; sacrilegus sacrilegium, sortilegus sortilegium, florilegium privilegium*; *postilena* (ma l'ital. *posolino* quasi da ' posare '), *vitilena; vitilīgo* (di Festo, ma De Ponor *vituligo* 561); *cartilago ossilago* Veg.; *cunnilingus* Marz. Priap., cfr. *cunuligus* CIL IV 1331; *vertilabundus* Varr. Sat. 108; *horilogium* per *horologium* CIL V 2035, anche *horilegium* II 4316, VIII 4515, e nell'App. Probi ' *horilegium* non *horologium* ', cfr. Schuchardt I 36 sg.; *noctilucam* Varr. Sat. 292.

Le condizioni ci si presentano qui notevolmente diverse. Che davanti *l* un *e* origin. si muti in *u*, certo passando per *o*, e così pure, per via di *e, o*, un *a* origin., non può venire in mente ad alcuno di negarlo; ma d'altra parte ci soccorre qui l'indispensabile complemento, che nei precedenti paragrafi mancava affatto, delle stesse vocali che si fanno *u* anche davanti *l* seguìto da una seconda consonante (escluso *ll*): *insulio insultus*. La forma *insulio* ci sarebbe data da Plauto, insieme con *desulio prosulio*, e perfino a Virgilio il Ribbeck attribuisce un *exsulit*, Georg. III 433; ora, quantunque si possa sospettare che si tratti di ricostruzioni analogiche, determinate dal participio, sarà più prudente ammettere che sieno veramente antichi cimelî, sopravvissuti nella tradizione letteraria. Quanto all' *i*, è di tutta evidenza che

[1] Inoltre l' *o* rimase sempre intatto, come è noto, dopo *e, i*. Così si spiega il volg. *phiola* da φιάλη, che appare regolarissimo e s' è conservato nel francese (io ho *fiola* anche da una carta latino-genovese dell' a. 1128). La forma ital. *fiala* non dev' esser d' origine popolare.

esso rimane davanti *l*, nè d'altronde trovo che ciò sia negato espressamente da alcuno: *nubi-lus* cfr. *nubi-um*, *sterilus* scr. *starī́s*, *mutilus* osco Mutíl;[1] è quindi da escludere affatto che ad es. *ventilat* sia il succedaneo fonetico, come alcuno affermava, di **ventulat*. Per *equila* io supporrei uno scambio di suffisso, sul tipo *aquila*. Quanto a *cunnilingus* ecc., è intervenuta la solita azione analogica uguagliatrice del tipo *agri-cola*; la quale si vede con la maggior evidenza in *horilogium horilegium*. Per *vitiligo* invece è anche possibile che l'*i* davanti *l* sia dovuto ad assimilazione.

Restano alcune particolarità. Invece di *sepelio*, il cui *e* mediano abbiam già detto essere sorto per attrazione dell'*e* radicale, potremmo attendere **sepilio*, da un più antico **sepulio*; ma il *sepuliuit* di un'iscrizione non molto antica, CIL III 2326, non ci offre sufficienti garanzie, come rappresentante della forma originaria, e piuttosto rafforzerebbe il dubbio, accennato più sopra, riguardo ai plautini *desulio insulio* ed affini. In *vigul vigules* (ap. Seelmann op. cit. 206; agg. *vigula* CIL IV 858, *invigul[antes]* VI 282. 13, *vigulum* 2971, 2998, dell'a. 229, 3020, 3067, VIII 822, *vigul[um]* XIV 3626 e cfr. Schuchardt II 232) io non posso vedere un fatto fonetico, ma bensì uno scambio di suffisso, promosso da *consul praesul* e occasionato dall'esser la finale *-il* quasi sconosciuta alle altre parole latine (cfr. *penus* CIL III 6441, su *tenus*); e il fenomeno opposto riconoscerò in *semustilatus* di Varrone, in *ustilacio* e *strangilavi* dello Schuchardt, certo rifatti su verbi come *ventilare*. Qualcosa di simile sarebbe a dire per *anilum* CIL VII 140, *cellilas* Schuchardt II 198,

[1] Non tutti gli *i* davanti *l* rappresentano un *i* orig., ma parte sono invece dovuti ad uno speciale svolgimento della cosidetta ' liquida sonante ', che in sillaba atona aperta dà, per quanto io credo, *-il-*, es. *umbilicus* ὀμφαλός. Di questo fenomeno, parallelo ad altro consimile della ' nasale sonante ', cfr. *cinis* κόνις, spero di occuparmi altrove. Esso va messo in relazione col fatto, da me indicato Arch. glottol. it. Suppl. I 9, di $\underset{o}{l}$, ossia *'l*, sorto nel periodo latino, che passa, almeno in sillaba chiusa, in *il*: **áxl'la *áx'lla axilla*, **tígn'lo- *tíg'llo- tigillum*. Così si spiegano i diminutivi in *-illus*, così i superlativi in *-illimus*.

se valesse la spesa di indugiarsi intorno a forme tarde e sospette, disperse nel tempo e nello spazio.

Ma le prove che si volevano così sicure, del suono intermedio davanti *l*, appariscono affatto illusorie. Si aggiungano contro l'ipotesi comune anche le scrizioni greche. Lo Schulze Arch. f. lat. Lex. VIII 134 ricorda *οὐιγούλων* '*vigulum*' (cfr. *Βιγούλω*[*ν*] CIL VI 3050) e *κορνικουλάριος*; ma sopratutto negli scrittori greci di cose latine è abbondante la messe, compensando così quel tanto d'incertezza che proviene dalla tradizione manoscritta. Da Polibio: *Ἀπουλήιον* XXXII 26, *Μερόλας* XXXI 27, *Μερόλαν* XXXI 18. 25, *Ῥηγοῦλος* III 106; *Φαισόλαν* III 82 'Fiesole'; da Diodoro *Ἀσκολανοί* XXXVII 2, *Λαυτόλας* XIX 72, *Λέντουλον* XI 52 (altrove *Λέντλος*), *Μερόλας* XXXVIII 3, *Οὐιβουλανόν* XI 86, *Ποπλικόλας* XI 69 e 85, *Ῥαβολήιον* XII 24, *Ῥήγουλος* XI 78, *Σκαιουόλᾳ* XXXVII 7; ma *Ῥωμύλος* VII 5, *Ῥωμύλον* VII 3, *Ῥωμύλου* IV 21, VII 3, VIII 5. E così ancora *Ἀρουλῆνον*, *Βίβουλος*, *Καλιγόλαν*, *Κάτουλος*, *Κορβούλων*, *Λέντουλος*, *Ῥουτούλοις*, *Φαισούλαις* e *Φαισούλας*, *Φίγουλος* ecc. in Dione; ma sempre *Ῥωμύλος*, e inoltre *Φαυστύλῳ* framm. IV 13; *Ἄλβουλαν*, *Βαρβούλα*, *Ἰανίκολον*, *Κανολήιος*, *Κορνίκολον*, *Οὐιβουλανός* e *Οὐιβολανός*, *Ποπλικόλας*, *Ῥαβολήιος*, *Ῥοτόλοις* in Dionisio; ma sempre *Ῥωμύλος*, che ricorre un'infinità di volte, e *Φαιστύλος* I 79, LXXXIV 87, cfr. *Μήφυλα* I 14, città degli Aborigeni (acc. a *Τριβόλας* I 14). Anche in Plutarco e insomma in tutti gli scrittori greci di cose latine *Ῥωμύλος* è la sola forma adoperata, mentre negli altri vocaboli, accanto al più antico e più raro *ο*, domina *ου*. Cfr. Dittenberger loc. cit. 284, 293, donde traggo *Ῥωμύλος* CIG 2870, del tempo d'Adriano, e aggiungasi *Ῥωμυλία* Viereck op. cit. XV 39.

Conchiudiamo adunque. Davanti *l* semplice (e tanto più davanti *l* complicato o *ll*, *Λεύκολλος* Viereck op. cit. XVIII 1 e 64, a. 681, Dittenberger loc. cit. 283 sg.) *u* suonava schietto in latino: si notino sopratutto le scrizioni greche con *ο*, che soltanto più tardi cedette il luogo ad *ου*. Tuttavia rimane molto probabile che, seguendo o precedendo *i*, la vocale prendesse davanti *l* un colorimento speciale,

del quale non potremmo determinare con esattezza la natura: tra **Aemųlius* ed *Aemįlius*, tra *Catųlina* e *Catįlina* dovette esistere una fase di mezzo, forse con *ö* (*ĕ*). Ma *Ῥωμύλος* e *Φαυστύλος*? Si potrebbe sottilizzando supporre, almeno pel primo, che la labiale *m* agisse sull'*u* seguente quasi come un *i* contiguo; e a forza di buona volontà una congettura simile si potrebbe adattare anche al secondo esempio. Ma sarà molto più semplice e più naturale attribuir l'*υ* dei due nomi all'attrazione di nomi veramente greci d'ugual desinenza, come *Ἀγύλος Ἡγύλος Βαθύλος Θρασύλος* e via discorrendo.

VI. La ricerca istituita nei paragrafi precedenti, ci ha condotto a ristringere di molto il campo del suono intermedio fra *ų į*, ma a riconoscerlo pur tuttavia, da una parte in *-um- -im-* e, con minor sicurezza, nell'*u* origin. davanti *p, b*, insomma davanti a labiale; dall'altra nella fase anteriore di *-il-*, proveniente da *-ul-*, quando sia contiguo ad un *i*. Forse all'influenza medesima è dovuto *Postimius*, che pur riteniamo dialettale.

Col primo caso se ne collegano altri, dove la labiale invece di seguire precede e la vocale alterata può essere, oltre che *ŭ*, anche *ĭ*; tuttavia veramente sicuro non è che il caso di *vi-* iniziale, al quale s'è già accennato, *virtus virgo*, che dovevano pronunziarsi, a un dipresso, come *vërtus vërgo*, almeno nel periodo imperiale. Con questi uniamo *fyrmus* CIL VI 2500, *fydes* VIII 7156. 3, *myseram* VI 3452. 9, *myserae* X 2496. 7 (= IRN 3137), *myseros* VIII 9513, *myseri* IX 3488, *musera* Murat. 1751. 8 (Verona), citati dal Seelmann, *Fyrmus* CIL VI 17889, 18018, *Fyrmo* 19063, 21857, *Fyrmino* 21874, *Fyrmius* 18833, *Fyrmiani* 17928, *myliere[s]* XII 4524, due volte, cfr. *Mynicius* p. 426 e Schuchardt II 221 sg., III 237. Per *myser* abbiamo la conferma d'un periodetto di Mario Vittorino, già citato nella nota di p. 405. Infine lo Schuchardt II 198 sg. reca pure l'autorità di Caper e Carisio, i quali confermano anche il *gyla* di Vittorino, in cui adunque la labiale sarebbe rappresentata dal *g*. Ma si tratta sempre di fenomeni dialettali, secondo mostrano

le parole stesse dei grammatici, e la loro importanza consiste in ciò solamente, che essi ci attestano in genere una tendenza della lingua latina.

Si oltrepassa poi anche la cerchia delle labiali, e l'*y* apparisce perfino davanti *s* complicato, almeno se lo preceda un *r*[1]: « *crista* non *crysta* » ammonisce l'App. Probi (cioè *crĕsta*? cfr. l'ital. *cręsta*), e si suppone abbia lo stesso valore che *y* l'*i* di *crista* ' crusta ', ap. Schuchardt II 207 (cioè *crŏsta*? cfr. l'ital. *crǫsta*). Pure anche qui non sarebbe difficile sollevare dei dubbî, e a un dipresso come abbiamo fatto pei due casi rimastici di *contybernalis*, potremmo ammettere senza troppa inverosimiglianza che l'*y* si deva a false tendenze grecizzanti, proprie in special modo di certi territorî, ove l'influenza greca era più forte. E basterebbe anche pensare all'ondeggiamento continuo, durato fino ai secoli più tardi, tra *u* ed *y*, nei nomi proprî schiettamente greci, *Philargurus* e *Philargyrus*, *Zmurna* e *Zmyrna*, *Berullus* e *Beryllus*, ondeggiamento che doveva ripercuotersi pur nei vocaboli latini, quando della sua ragione non s'avesse chiara coscienza. Diventavano quindi possibili anche *contybernalis*, *pontyfex*, *cubyc[ularius]* CIL VI 4439, che non dovevan parere più strani di *inclutus inclytus*; e così forse *centyriae* CIL VI 210. 3 (a. 208), *centyrionis* 3599. Certo così e non altrimenti credo sieno da spiegare *Tertylla* CIL VI 20700, 22908, *Tertyllae* 13564, 15612, *Tertyle* IX 3712, *Tertyliae* XIV 1560, *Maryllo* VI 723 (a. 184) e Schuchardt III 232,

[1] Non saranno certo prova di qualche influenza di *r* sulla vocale attigua *urpex* acc. ad *irpex*, *surpiculi* acc. a *sirpiculi*. Una spiegazione fu tentata dallo Johansson KZ XXX 437, ma non mi par ben riuscita; e forse questi vocaboli si connettono invece con altri in cui appare un *i*, e perfino un *u*, che non s'attenderebbe. Io credo infatti che anche nel latino, come dimostrò pel greco il Kretschmer KZ XXIX 421 sgg. e XXXI 375 sgg., una vocale ridotta apparisca talvolta nelle sembianze di *i*, e nego quindi che all'*ι* greco risponda in latino *a*, come s'industria di provare il Kretschmer stesso, KZ XXXI 378 sg. Ma è questione da studiare. Curioso è che l'*u* non apparisca mai in *scirpus sirpus*. Ciò par confermato anche dal romanzo, giacchè io penso che a *sĭrpus* risalga l'ital. *serpe* ' sedile sul davanti della vettura ', e a *scirpus* il genov. *scerpa*.

Tertyllum Maryllinus ecc. ib. II 204 sg., che hanno accanto nelle trascrizioni greche **Τέρτυλλος** CIL III 781. 32, **Τερτύλλας** CIG 3001, **Τερτύλλου** 4377, *[Τε]ρτύλλιος* 2414 c, **Τερτυλλιανός** 3042, **Μαρύλα** 6648 (Roma), **Μαρύλλας** 5698 (Catania), **Μαρυλίνᾳ** 6255 (Roma), **Ἀντύλλου** Dione XLVIII 54, **Μαρύλλου** XLVI 50: cfr. Dittenberger loc. cit. 293. L'origine dell' *υ* greco è da cercare nell'attrazione dell'identica desinenza *-υλλος*, cfr. *ἀνθύλλιον*, **Βάθυλλος**. E scrittura grecizzante sarebbe *Sylla*, cfr. **Σύλλας**, col quale vanno **Τύλλος** **Τύλλιος** di qualche iscrizione, sebbene per **Σύλλας** sia anche da ricordare l'etimologia popolare **Σίβυλλα**, come lo stesso Dittenberger rileva.

Col secondo caso, che attesta l'influenza d'un *i* sulla determinazione della vocale contigua, hanno forse da unirsi i nomi proprî *Genucius Genicius, Minucius Minicius, Vinucius Vinicius*, Schuchardt III 231, i quali attraggono l'attenzione, non tanto per l'ondeggiamento delle loro forme tra *u, i*, che potrebbe attribuirsi a motivi analogici o a differenza d'origine, nè per qualche dubbio caso con *y*, *Mynicius* CIL X 6736 e *Mynicie* ib., quanto per la trascrizione greca con *υ*: **Μινύκιος** Viereck op. cit. XVIII 14 (a. 681), e così **Μινύκιος** e **Μινυκίου** Diodoro XXVI 5 (acc. a **Μινούκιος** ecc. XI 70 e 88, XII 23 e 24, XX 81); **Μηνύκιος** Dionisio sempre, X 22-25 e 58, XI 23 ecc.; **Γενύκιον** Diodoro XII 31 (ma di solito **Γενούκιος** XV 90, XX 102 ecc.), **Γενύκιος** sempre in Dionisio, IX 37. 38 bis, X 38, XI 53. 56. 58. 60 ecc. Ricordo anche *περὶ* **Κανύσιον** Polib. III 107, acc. a **Οὐενουσίαν** III 90 e a **Περουσίαν** **Περουσίνων** Dione XLVIII 14, **Περουσίᾳ** L 9; **Κανυσίους** Diodoro XIX 10, **Περυσίαν** XX 35. Ma sopratutto su questi ultimi doveva farsi sentire l'attrazione di analoghe terminazioni greche.

Un'altra serie di vocaboli, che lo Schuchardt e il Seelmann mandano senza esitare fra gli esempî del suono intermedio, non avrà con esso nulla a che fare. Per un solo potremmo rimanere dubbiosi, cioè *haruspex harispex*: *harispex* CIL I 1351, V 99, IX 822, 4622, XI 2305, *harisp[ex]* IX 3963, *harisp[icis?]* I 1312, *arispicis* XI 3382. 5, *harispici* VI 2164. 6, 2165. 6, IX 225, XI 633. 2 e 4, *harispi[ci]* XI

3390, *arispicum* 3382. 7, accanto a non rare forme con *u* (7 contro 7 con *i* nel vol. VI, 1 contro 6 con *i* nel vol. XI). Anche *arrespex* I 1348 (= XI 2296), *arespici* VI 2166. 4 (= Orell. 2296); *haryspex* XI 1355 A 11. Son da unire insieme: '*coruscus* non *scoriscus*' dell' App. Probi, port. *corisco coriscar*, e *levisticum* per *ligusticum* Schuchardt II 208 (ital. *rovistico*, fr. *livèche*).

Per ammettere che qui la vocale *i* rappresenti veramente un *ĕ*, converrebbe appoggiarsi sugli ess. *crysta crista*, citati a p. 425, ma in realtà si tratta di casi ben diversi. Infatti *crista* e *crusta* non mutarono la loro vocale originaria, come non la mutarono, anche se possa aver assunto nel latino sfumature speciali, vocaboli dove il *r* ha per lo meno un equivalente nella labiale o nel *l* che tiene il suo posto, *fuscus musca luscus mustus, robustus colustra*, che tutti mostrano *ǫ* nelle lingue romanze. Sarà da vedere adunque in *corisco levisticum* un semplice scambio di suffissi, pel quale ci forniscono buone e sicure analogie i lat. *canistrum lepista*, il romanzo com. *monisterium* Schuchardt I 203 sg., l' ital. *registro*, e in direzione opposta il romanzo com. *genesta*. Ad una conclusione non uguale, ma simile, ci sentiamo indotti riguardo ad *harispex*, che ha pur accanto l'ant. *arrespex*; e non potendo pensare per esso a un vero scambio di suffisso, supporremo piuttosto che essendo tuttora viva la coscienza della sua composizione, venisse attratto nella solita schiera del tipo *agricola*. Punto di partenza dovettero essere gli affini *exti-spex exti-spicium* Lachmann Comm. 51, *ignispicium*, *exti-spicus*, *vestispicam* Varr. Sat. 384 e *vestispica* CIL VI 9912.

Casi molto più semplici sono: *inclitus*, scritto anche *inclytus* (così *inclyto* CIL II 4107, 4108, VI 10056. 24, X 6850. 1, per Teodorico, *inclytis* VIII 969. 3), dall' antico *inclutus*, che risponde al greco *κλυτός*; e *satura satira*. Il primo abbandonò la sua rarissima finale *-ŭtus* per l'altra, di tanto più frequente, *-ĭtus* (o *-ytus* per influenza greca), mentre ad esempio *arbŭtus* rimase, perchè come sostantivo era assai meno sensibile all'attrazione degli aggettivi e dei participî.[1]

[1] Cfr. il fr. *arbousier*, il cat. *arbos arbosser* Körting EtW. 701, 702. Ma neppur qui mancano traccie di *-ĭtus*. Lasciando da parte lo spagn.

Un fatto simile è quello dell'ital. *compitare* da *computare*, e possiamo aggiungere, sebbene la vocale sia diversa, quello di *collocare* che diede nel volg. lat. *collicare*[1] Schuchardt II 213 (su *navicare* e simili), o quello di *mandūcare*, che però ritenne l'*u* nelle forme in cui era accentato:[2] cfr. i danteschi « E come il pan per fame si manduca », « credendo ch' io 'l fessi per voglia Di manicar ». Quanto a *satura satira*, il suo *i* è un succedaneo di *y*, e questo è dovuto ad una falsa connessione con *satyrus*. Si ricordi che è vocabolo dotto.

Invece d' *i* che si sostituisce ad *u*, abbiamo *u* che si sostituisce ad *i* in *caputalem* CIL I 196. 25, nel curioso *suclari* Or. 2457, ed infine nel suffisso *-uculus* che spesso tiene il luogo di *-iculus*. Il primo è evidentemente o la forma originaria, dacchè *capitalem* è senza dubbio analogico, o un posteriore ritorno, determinato dal nominat. *caput*. Il secondo fu dal Mommsen interpretato ' sigillarii ' e lo Schuchardt cita in conferma l' ital. *suggello*. Invero *sugillarii* è perfettamente ammissibile, e così esso come l' ital. *suggello suggellare* e l'ant. lomb. *suello* avranno a fondamento il lat. class. *suggillare*, che io rilevo da Nonio 182 Q.: « *Suggillare*, occludere. Varro lege Maenia: Contra lex Maenia est in pietate, ne filii patribus luci claro *suggillent* oculos ». Non so comprendere come i Lessici facciano tutta una cosa di questo verbo e di *suggillare* ' battere ' ' render livido ', invece di riconoscervi *sigillare*, alteratosi per immistione

albèdro, io vedrei nell' ital. *corbezzolo* un **arbĭteu*, alterato per immistione d'altro tema, che potrebb'essere ' corvo '. Invece **corvīcea* Körting EtW. 2215 non potrebbe dar che **corviccia*.

[1] Questo verbo non è facile per parecchi rispetti: oscuro l'*ou* del francese, oscuro il *r* dell'italiano, *coricare*. Forse in questo si ha un'etimologia popolare, ' cor '? Cfr. per l'*ou* francese Romania X 61 n.

[2] In **manicare* non si capisce il *n*, in luogo di *nd*. Credo si tratti del fenomeno rappresentato dai plautini *distennite dispennite*; ma perchè *n* semplice? Forse perchè in sillaba protonica? In ogni modo è fenomeno già latino, che par tradisca una corrente umbro-sabellica, penetrata nel linguaggio volgare. Anche *grunnire* accanto a *grundire* (' grundio non grunnio ' App. Probi), *verecunnus* di Pompei Schuchardt I 86, cfr. 146, Seelmann op. cit. 311 sg., *Oriunna* CIL VI 20589, e perfino l'ital. prov. cat. *ne* per *inde* credo vadano qui uniti.

del prefisso *sub-*, come *suggultium* spagn. *sollozo* Schuchardt III 241, e gli ital. *sodisfare, soddurre, soppellire* ecc.

Resta il suff. *-ĭculus -ŭculus,* del quale, a dir vero, per un romanista è quasi superfluo parlare, poichè nessuno potrebbe ammettere la spiegazione che della sua doppia forma dà il Seelmann. Egli cita alcuni casi di *u*: *cornuc[ularius]* CIL II 3323, *cubuclari* VIII 9431, *versuculos* II 391 e VIII 9508; si aggiunga *anuclus* II 5535 (sec. II), *annuclae* III 2162, *annuculo* 2319, *annucl[o]* 2457, *annucli* 2602, *annu[c]ula* 3858, *anucus* VI 2662, *anocla* 12675, *cornuc[lario]* III 3536, *[cor]nuc[ularius]* 644, *cubuculis* XIV 671. 6, *cubuc[ulario]* VI 3956, *cubucularius* 6262, *cubuclarios* 8766, *cubuculari* 9308, *cubecularia* 9313. 5, *commanuculis* VI 1056 *a* 16 (a. 205; = Orell. 3471), 3079. 4 (sec. III), *commanuculo* 2787 *a* 8, *comanuculi* X 1775 (ma *conmanicular̄io* VI 2625. 8), inoltre un po' dubbio *[man]uclaris* 3119, in fine *ossucula* Petr. 65 B. Cfr. *manuclus* Gröber Arch. f. lat. Lex. VI 392, Schulze ib. VIII 133 sg., sopratutto Schuchardt II 228 sg., dove gli esempî di *-uculus* per *-iculus* abbondano, *acucula, annuculum, finuclum, genuclum, panucula* di Festo, *peduculi* (ma invece di *Februculaeae* l. *Petruculeae*, cfr. CIL IX 3747), *metuculosus.* Il Gröber Arch. f. lat. Lex. I 235 osserva che lo scambio tra *-iculus -uculus* è solo del latino scritto, mentre nelle lingue romanze trovasi l' uno o l' altro, secondo che l' etimologia lo richiede. È affermazione un po' vaga, perchè anche i temi in *-o* e perfino in *-u* riescono nella derivazione latina, come nella composizione, ad *-i*; e leggermente inesatta, perchè non tien conto di *articlus* ital. *artiglio* fr. *orteil*, e delle doppie forme, che si determinarono in sensi diversi, *anniclus* spagn. *añejo* acc. ad *annuclus* spagn. *añojo, manicla* ital. *manecchia* acc. a *manuclus* spagn. *manojo, capiclu* ital. *capecchio* acc. a *capucla* ital. *capocchia.* Ma è tuttavia ben vero, che mentre nel latino classico *-iculus* aveva il predominio, il latino volgare preferì *-uculus* nei temi in *-u* ed in *-o,* sentendo nel diminutivo l' intero tema e considerando come suffisso soltanto *-culus.* Quindi *acucla* ital. *agocchia, colucla* (*conucla*) ital. *conocchia, genuclu* ital. *ginocchio, veruclu* fr. *verrouil* port. *ferrolho* (cfr. l'ital. *Verrocchio*), l'antico *panucula* ital. *pannocchia*;

foenuclu ital. *finocchio, pinuclu* ital. *pinocchio* (che potrebbe anch'essere un tema in *-u*), *capucla* (su *capu*[1]) ital. *capocchia.* Rare le attrazioni da una serie ad un'altra, dove l'etimologia non soccorreva o anche si opponeva, *peduclu* ital. *pidocchio, ranuclu* ital. *ranocchio,* dove forse non è da escludere l'influenza di forme in *-unculus*: cfr. *reniculus ranunculus* Gröber Arch. f. lat. Lex. V 236. Per contro, rimasero come abbiam visto alcuni casi di *-iculus,* anche di temi in *-o -u,* quasi a rappresentare la fase classica; ma almeno per *articlu capiclu* si può osservare che la loro pertinenza etimologica doveva essersi nella coscienza popolare oscurata. Infine si mantennero intatti nelle antiche sembianze i temi in *-i* (*-e*), in *-io* e in consonante, di tanto più numerosi: *apicla auricla cauliclu corbicla ovicla pariclu pellicla viticlu* e *viticla vulpicla; cerniclu refindicla vinciclu; anaticla* (in origine tema in *-i*) *caliclu* (da *calix*) *cornicla farriclu? forficla matricla* (venez. *mariegola*) *silicla* (ital. *salecchia* Meyer-Lübke Zeitschr. f. d. österr. Gymn. 1891, p. 775 sg.) *soliclu ventriclu; besticlu somniclu,* agg. *cuniclu* (spagn. *conejo*). Son questi a un dipresso i casi di *-ĭculus,* conservati dalle principali lingue romanze. Nel latino scritto dei secoli tardi, che s'allontanava sempre più dalla viva fonte popolare, cadendo così in balìa di artificiose tendenze letterarie, nonchè di abbagli individuali, è naturale che maggiore fosse l'oscillamento e l'inconseguenza.[2]

[1] Per *capus* vedi ora SEELMANN, a p. 47 del primo fascicolo del *Kritischer Jahresbericht über die Fortschritte d. roman. Philol.*, che mi giunge durante la correzione delle bozze.

[2] Mi si permettano alcune parole intorno alle due espressioni ' latino volgare ' e ' tardo latino ', che frequentemente ricorrono in queste pagine. Io indico di solito colla prima tutto ciò, che tramandato per via diretta o ricostruito dall'indagine scientifica, può credersi appartenesse, in un tempo o in un altro, alla lingua viva del dominio romano; mentre ' tardo latino ' si applica piuttosto nella mia intenzione alla lingua letteraria degli ultimi secoli e ad ogni fatto che tradisca un'origine individuale. Io non credo, nonostante le violente invettive del Seelmann contro l'ignoranza dei romanisti (vedi ora il cit. Kr. Jahrsbr. üb. d. Fortschr. d. roman. Phil., pp. 48 sgg.), che l'espressione ' latino volgare ' sia per essi di così difficile intelligenza, nè che sieno sembrate loro così nuove le novità che egli imbandisce. Certo nessuno si rappresenta più la lingua del popolo ro-

VII. Dobbiamo ora toccare dei pochi casi di sillaba aperta iniziale, nei quali *u* alterna con *i*, anche nel periodo

mano come qualcosa di uniforme e di stabile, pur riconoscendo che l'influsso potente della letteratura e delle scuole e gli scambî incessanti fra Roma e le provincie dovettero trattenere, almeno nei primi quattro o cinque secoli, il linguaggio di tanta parte di mondo in una relativa uguaglianza. Nemmeno credo che i romanisti si rassegneranno ad abbandonare, in tutto od in parte, l'espressione condannata; sebbene essa, come ogni altra, possa esser frantesa e dar luogo ad equivoci. Forse basta richiamar l'attenzione su ciò, che ' latino volgare ' non vale ' proprio esclusivamente dell' infima plebe ', nonostante la parte grandissima che a questa assicura la sua preponderanza numerica; ma significa piuttosto ' vivo nella coscienza del popolo ', a qualsiasi gradazione di classe o di coltura questo appartenesse, e fosse indigena o straniera la fonte a cui i vocaboli erano attinti; significa ' lingua parlata ' nella sua più schietta accezione, colle sue innumerevoli varietà di luogo e di tempo, e con la lotta continua delle contrarie tendenze verso un centro di equilibrio, che continuamente si sposta. — Che le caratteristiche e le particolarità di siffatto linguaggio sieno da cercare anzitutto nelle iscrizioni, nei grammatici, nei manoscritti, non è cosa che possa mettersi in dubbio; ma qui appare più che mai evidente il bisogno di insistere sulla distinzione fra ' latino volgare ' e ' tardo latino ' ossia ' latino scritto degli ultimi secoli ', poichè la confusione, già grande ma inevitabile nel fondamentale lavoro dello Schuchardt, minaccia di perpetuarsi. Dirizzoni scolastici, tendenze analogiche di grammatici teorizzanti, traviamenti di dotti quasi medievali che lottano con imperfetti ricordi letterarî, influenze straniere, scrizioni a rovescio, capricci ed errori individuali, sono altrettanti elementi del ' tardo latino ', ma non tutti sono disposti a diffidarne, riconoscendone la vera natura; cosicchè, tratti a forza nella via dell' arbitrio, anche quando si trovino dinanzi qualcosa di realmente schietto e genuino, sono indotti a creare per ogni più piccolo fatto di assimilazione o di analogia una speciale legge fonetica. — Ad ogni modo, il materiale che si ricava dai documenti, quando sia vagliato con cura, non appare molto abbondante; e come il solo vero ed inesauribile monumento ' storico ' del linguaggio volgare rimangono pur sempre le lingue romanze, dalle quali sopratutto dobbiamo attingere la conoscenza di ciò che la letteratura, nel suo più ampio significato, non ci ha saputo tramandare. Chè se agli adoratori esclusivi delle prove scritte può parere che i romanisti, nel proseguire il nobile scopo, abusino di teorie e di sottigliezze, questi dal canto loro non possono sempre mostrarsi ammirati d'un metodo di critica, che troppo volentieri si sofferma alle prime apparenze, ' trattando l' ombre come cosa salda. '

classico, o dove l'*i* classico pare risponda ad un *u* preistorico. Ho già indicato gli esempî, che son del resto notissimi: *fimus* **fumus*, *clupeus clipeus*, *lubet libet*, *silva* gr. ὕλη, che è però dubbio. Le lingue romanze danno per *fĭmus* e *sĭlva*, come è da attendere, *ị*; *sụmus* e *sịmus* sono ugualmente rappresentati, fr. *sommes*, ant. ital. *sẹmo* ecc., cfr. Romania XXI 347; *clupeus clipeus* hanno pure entrambi i loro succedanei nello spagn. *chopa* galiz. *jouba* ' clupea ' Meyer-Lübke loc. cit. 768, e nell'ital. *chieppa cheppia* ' clipea ', sorta di pesce. Invece non si conservò *lubet libet*.

Che per influenza d'una labiale attigua l'*u* orig. assumesse in certi casi un particolare colorimento, appare dalle cose dette molto probabile, e l'esempio *crysta* potrebbe indurci ad estendere tale facoltà di alterazione anche al *s*. Non è dunque impossibile che, essendo doppia la spinta, per la combinazione di due labiali o di labiale e *s*, il colorimento della vocale si accentuasse, cominciando poi ad attenuarsi e a mettersi per nuova direzione, come, varcato un certo segno, suole accadere. Così spiegheremmo *fĭmus* per via di **fụmos* **fömos* **fĕmos*, così *simus*, che sarebbe la forma regolare dell'ultimo stadio, mentre il classico *sumus* dovrebbe la sua conservazione a *sum sunt*. Per *l* incontriamo difficoltà maggiori, perchè normalmente l'*u* davanti ad esso non si altera: tuttavia può ben essere che sia da giudicare in diverso modo per *l* seguito da *v*, com'è in **sulva*, o per *l* che preceda un *u*, seguìto a sua volta da labiale, com'è in *lubet* e *clupeus*. In questo secondo caso però, l'azione del *l* si manifesta meno considerevole, o diciam meglio, meno antica che quella d'una vera labiale, poichè, mentre non abbiamo esempî di *fumus*, persistono a lungo quelli di *lubet* e *clupeus*, e quest'ultimo sopravvive nella penisola iberica, non unica traccia di arcaismi colà conservatisi.[1] Forse va collocato qui, nonostante la sillaba chiusa, anche

[1] Mi si permetta di notare che, prescindendo pure dalle ragioni cronologiche, così bene esposte, nonostante una soverchia rigidezza di deduzioni, dal Gröber, l'arcaismo poteva infiltrarsi nel latino provinciale dalle scuole, le quali fuori d'Italia dovevano avere un'influenza molto maggiore, per motivi evidenti.

limpa limpidus, dall'ant. *lumpa*.[1] Ma perchè *sub* e *super*, in luogo di **sib* e **siper*? Forse *sub* si mantenne intatto nei casi dove l'*u* era seguito da due consonanti, *subter*, *subjugo submitto subrido subsellium* ecc.; *super* poi sentì l'influenza di *supra* e sopratutto di *sub*. Ad una pronunzia con *u* alterato accennano gli esempî dello Schuchardt, *sib* II 198, *sipra sipervecta* 201, ai quali, nonostante il mio scetticismo per simili prove, credo dover concedere una discreta fiducia, perchè s'accordano col resto del mio sistema.[2]

Dalla timida ipotesi che ho presentato, si potrebbe trarre qualche ulteriore conseguenza. Il così tormentato *lībertas* **loubertas* dovrebbe il caratteristico ed anormale svolgimento del suo *ou* in *ī* alle due consonanti, che circondavano il dittongo;[3] sarebbe cioè passato a un dipresso per **löübertas* **lëibertas* **leibertas*, onde regolarmente *lībertas*; e l'antico *loebesum* rappresenterebbe, con quell'approssimazione che può attendersi da un'ortografia appena sbozzata, una delle fasi di mezzo, anzichè il noto dittongo *oi*. Il quale *oi* del resto, ove si fosse trovato nelle identiche condizioni, avrebbe potuto subire un trattamento simile a quello dell'*ou*; e forse l'ha subìto, se *oblīquus* è realmente **gᵘ̯hloiqo-s*, come

[1] Se si potesse ammettere che anche *n* avesse un'influenza, simile a quella di *l*, *s*, sulla vocale seg., sarebbe spiegato il vocab. *nimbus*, che starebbe per **numbus* (affine a *nūbes* e *νύμφη*? Cfr. Wharton Etyma latina). Ma certo non va qui *lunter linter*: cfr. *mundus fundus*. Forse *lunter* è la forma regolare, e *linter* ha sentito l'influsso greco. Infine per *Brundusium* vedi p. 400, contro il Seelmann op. cit. 207.

[2] Non ho toccato d'altri fatti, perchè non hanno da fare con questi. Per *stupila*, *stumilus*, attestati dal romanzo in luogo di *stipula stimulus*, vedi Meyer-Lübke Roman. Lautl. 53; *gibbus gubbus* è esempio d'altro genere, come dimostra la doppia consonante. Io vedo in *gibbus* la forma latina, in *gubbus* una derivazione umbro-sabellica (cfr. **gufus* che il Marchesini Studî di filol. rom. II 4 eruisce dal veneto *gufo*); e la diversa vocale ricorda l'alternazione lituana *gėmbe gumbas* J. Schmidt KZ XXV 88 n. Anzi perfino la nasale di questi due vocaboli dovrebbe aver avuto il suo riflesso nelle lingue italiche, se dall'ant. ital. *gomba* e dal tosc. occid. *zembo*, lig. *śẹnbu* (già da me studiati nella Romania XVII 52) è lecito risalire a **gŭmbus* **gĭmbus*. Cfr. pel caso analogo di *strambus* Havet Arch. f. lat. Lex. I 593.

[3] Il Brugmann Grundr. I 43 Anm. accenna ad un'ipotesi simile.

pone il Fick EtW. I[4] 419 (la seconda labiale sarebbe qui rappresentata dal *q*), e se *līmus* risponde al gr. *λοιμός* ant. alt. ted. *leim*, piuttostochè al suo affine *λῖμός*, rappresentante dei casi deboli. Infine anche su *plūrimus* si rifletterebbe un po' di luce. Noi abbiamo buone attestazioni delle forme più antiche *plisima plouruma ploirume*, che risalgono a **plousumo-*: questo, seguendo la via medesima di *simus* e di *silva*, doveva riuscire a **pleisumo-*, donde regolarmente *plīsumo-* (*plisuma*), che potrebbe appartenere ad un dialetto vicino, ove più rapido fosse lo svolgersi di *ou* (*ĕĭ*) in *ī*, o più tardo il passaggio di *s* in *r*. Forse fu questo il fenomeno che in Roma arrestò a mezza strada il nostro dittongo, il quale, non trovando più nel nuovo suono *r* le medesime favorevoli condizioni che nel *s*, si confuse col solito *oi* e com' esso diede regolarmente *ū*, *plūrimus*.[1]

Non oppongono difficoltà insormontabili nè *glūbo*, che possiam mandare coll' Osthoff MUnt. IV 10 tra gli *ū* orig., cfr. anglosass. *clûfan*, gr. *γλύφω*; nè *spūma*, che si connette o con *spūo* MUnt. IV 19 o con *Schaum*, che ha esso stesso un *ū*; nè infine *pūmex*, che è però meno malleabile ed ha accanto un oscuro **pŭmex*, attestato dall' ital. *pọmice* e dagli affini riflessi romanzi.

II. Intorno a **bistia* ed **ustium* nel latino volgare.

Abbiamo visto nell' articolo precedente alcune prove dell' attrazione che l' *i* esercita sulla vocale attigua, sopratutto sull' *u*. Aggiungeremo qui poche parole intorno a parecchi casi, già noti, di *ē* ed *ĕ* originarî, il cui passaggio ad *ī*, *ĭ*, pare si deva attribuir parimenti all' *i* della sillaba che segue. Cfr. Corssen II[2] 354 sgg.

Anzitutto *-ēlj* passa in *-īlj*: ess. *fīlius* **fēlius*, *Duīlius Bīlius* orig. *Duēlius*. Il secondo mi pare esempio così sicuro, da non temere assalti avversarî; contro il primo invece insorse recentemente Gustavo Meyer ne' suoi 'Albanesische

[1] Dobbiamo attribuire ad una causa analoga il frequentissimo *Maisoleus Mesoleus* delle iscrizioni?

Studien ',[1] dove tenta di abbattere l'antica etimologia che lo connetteva con *fēlare* e sopratutto con l'umbro sif feliuf 'sues lactentes', per mandarlo invece cogli alban. *bir* figlio *bil'ε*[2] figlia, succedanei di **bilios* **biliā*. Il parallelo riesce davvero attraentissimo, ma non so perchè meno attraente deva apparire quello del latino e dell'umbro, tanto più se vi s'unisca il lettico col suo *dêls* Brugmann Grundr. II 186. Ad escludere l'etimo **fēlios*, il Meyer nega che *ē* abbia dato mai nel latino *ī*, ma per l'appunto trascura il solo caso della serie *-ēlj-* meritevole di nota, cioè *Duīlius*, che mi par sufficiente a dimostrare il contrario. Esso si trova, come rilevasi da una nota del Mommsen CIL I p. 39, nelle tavole Capitoline agli anni 355, 494, 496, 523, e in Polibio I 22. 23. Cicerone preferisce la forma *Duelius Duellius* (*Bellius*), ma neppur *Duīlius* fa difetto ne'suoi mss.; e a Cicerone tengono dietro Quintiliano e Dionisio, in parte anche Livio, nel quale però la forma con *i* prevale, come poi sopratutto sotto l'impero. Ma perchè, mentre un sicuro esempio di **fēlius* ci manca, l'*e* di *Duēlius* si mantenne vivo fino a tardi? La risposta non è difficile: esso fu salvato per l'evidente connessione del nostro vocabolo con *duellum*.

Poca importanza hanno *mantīlium* e *subtīlis*, che è di tipo alquanto diverso. Il primo ha accanto la forma assai più usata *mantēlium*, che può essersi mantenuto per *mantēle* (cfr. il n. plur. *mantela* Lucil. 5. 32); ma siccome a questo contrasta il terreno *mantīle*, forse rifatto su *bubīle cubīle* e simili, non possiamo fare fondamento neppur su *mantīlium*: d'altronde non son vocaboli indigeni. Da *ē* proverrebbe l'*ī* di *subtīlis* **subtēlis*; ma il confronto di *crudēlis fidēlis patruēlis* mi persuade che non si tratta d'un fenomeno fonologico, bensì piuttosto d'un'attrazione esercitata dalla serie *-īlis*, *Aprīlis Quintīlis, vernīlis, virīlis*, specialmente *exīlis*.

Fanno difficoltà per l'*ē* conservato: *Aurēlius Cornēlius; fidēlia contumēlia; stēliō* o *stelliō*. In quest'ultimo era troppo evidente l'etimo *stella*, che è ancora ammesso; negli al-

[1] Nei *Sitzungsberichte d. kais. Akad. d. Wiss. in Wien*, 1892, p. 33.

[2] L'*ε* rappresenta una vocale indistinta. Del resto il riflesso albanese è già ricordato dallo Johansson KZ XXX 437 n.

tri tutti io vedrei formazioni con *-s*, **Cornes-lios* da una parte, **contumes-lia* dall' altra, come **candes-la*, secondo la teoria dell' Osthoff Paul-Br. Btr. III 346 (diversamente però il Brugmann Grundr. II 192 sg. Anm. 2). Per *Aurēlius* cfr. *aurora*. Se questa congettura è esatta, guadagniamo un dato cronologico non dispregevole: *-ēlj* si sarebbe mutato in *-īlj* prima della caduta di *s* davanti *l*.

-ĕlj in *-ĭlj*. Due esempî: *tĭlia* πτέλεα Stolz op. cit. 301, Kretschmer KZ XXXI 427; *mĭlium* μελίνη. Ma si oppone *mĕlius* che s'unisce con μᾶλλον (per *μελλον, Wackernagel KZ XXX 302), e non andrebbe esente dalla taccia di ricercatezza il supporre che si sia mantenuto pel suo parallelismo con *pĕjus*, nonostante esempî del volgar latino come **gręvis* rifatto su *lęvis*. Invece non dànno certo a pensare nè l' iberico *celia* specie di birra, nè *melia* 'hasta a ligno mali dicta' Paul ex Fest. 89 De Ponor, probabilmente vocabolo greco. Non ho ricordato *cĭlium*, perchè poteva avere in origine *u*, cfr. il greco κύλα.

-ēnj in *-īnj*. Due esempî: *Plīnius* se è realmente **Plēnius*, *Brinnius* e *Brinnia* acc. a *Brenius*, attestati ciascuno da un' iscrizione. In sillaba interna *delīnio* Stolz op. cit. 257.[1] Ma perchè *lēnio?* Probabilmente perchè in questo l' *ē*, accentato fin dai primi tempi, opponeva maggior resistenza, mentre l' *j*, il quale non apparisce se non in parte delle forme, esercitava una men valida azione che in *Plīnius* ecc. *Menēnius* per **Menes-nios*? Ma *splēnium* non è latino.

-ēvj in *-īvj*. Solo in *Consīvius Consīvia*, epiteto di Giano e di Opi, che hanno accanto *Consevius*, mantenutosi per l'evidente connessione col perf. *consevi*. Se *Consiva* è buona lezione, convien dire che si sia rifatto su *Consivia*. Cfr. Corssen I 418, Stolz op. cit. 257. Non ricordo esempî in contrario.

-ēcj in *-īcj*. Un esempio, *convīcium* **convēcium*, ed inoltre *suspīcio*, un po' meno sicuro. D' altra parte, nessun caso si oppone.

In ogni altro nesso, pare che l' *j* non abbia esercitato alcun influsso sulla vocale precedente: *gĕnius vĕnia; Dĕcius*,

[1] Lo Stolz cita, a proposito di *delinio*, un articolo dell' Osthoff Paul-Br. Btr. XIII 400, che io non ho potuto vedere.

dove però era visibile *dĕcem;* inoltre *abstēmius vindēmia, grĕmium; sērius sēria, Valĕrius impĕrium; cupēdia, impĕdio expĕdio remĕdium inĕdia,* dove l' *i* si attenderebbe anche solo per l' atonia originaria; *ēbrius, fĕbris* ecc.

Un' influenza dell' *i* vorrei anche vedere in certi riflessi del dittongo *oi.* Esso diede da una parte *ū,* dall' altra *oe: flūmen lūdus nūmen pūnire impūnis Pūnicus sūdor* ecc.; *poena Poeni, foedus moenia* e *pomoerium Coelius.* Tra i casi di *oe,* i due primi son dal greco; *foedus* e *moenia* si sarebbero, secondo l' Henry Précis 39 sg., conservati, perchè vocaboli di carattere quasi sacro; ma *Coelius?* Io credo che l' *j* contribuisse a mantenere all' *i* del dittongo il suo carattere originario, impedendo così la fusione, cfr. *Cloelius;* e tale congettura estenderei anche a *moenia,* accettando solo per *foedus* la dichiarazione dell' Henry. Su *mūnia* avrà influito *mūnus.*

Una bella riprova mi par d' averla nel verbo *oboedio* anter. **ób-audio,* che non ha attirato l' attenzione quanto dovrebbe. È noto che il dittongo *ai* nelle sillabe originariamente atone si riflette per *ī,* attraverso *ei,* come io credo, passando l' *a* del dittongo in *e,* secondo la norma generale del latino. D' altra parte l' *au* passa, nelle stesse condizioni, in *ū,*[1] ma come? Qui pure l' *a* dovrebbe mutarsi in *e,* ma sotto l' azione del suono labiale *u* sarà invece riuscita ad *o,* fenomeno che ricorda i casi studiati nell' articolo precedente, di *contubernalis* e simili, e ricorda pure lo svolgimento di *ua* in *uo u,* in *cóncutio* da **cónquatio.*[2] Adunque *au* **ou ū.* Ma in **óboudio* **óboudiens* l' *i* seguente si assimilò l' antico *u,* d' onde **óboidio oboedio,* e mantenne poi il nuovo dittongo nella sua integrità, come in *moenia.*

[1] Certo *plaudo explōdo* è un esempio *sui generis,* KZ XXVIII 157. Ma *clūdo* e in ispecie *ciūsus,* così frequente nelle iscrizioni, sieno pur antichi quanto si voglia, saranno rifoggiati sui composti, ove non si voglia riconoscere in essi una forma originaria, con vocalismo debole. Ma è poco probabile congettura.

[2] Così mi pare si spieghi anche il romanzo **excŏ́to.* Sarebbe, secondo me, avvenuta in tempo relativamente tardo una ricomposizione **éxquatio,* donde **éxquotio* **excŏ́tio.* Non si arrivò fino al punto di *concŭtio,* o perchè venivan mutandosi le condizioni dell'accento o perchè quelle del suono stesso erano mutate. Cfr. però Osthoff Perf. 585.

Concludo: *j* esercita un' attrazione assimilativa sopra l' *ē* precedente, e in grado molto minore sull' *ĕ*, il che si comprende assai bene, essendo il suono della lunga molto più vicino ad *i* che quello della breve. Il miglior conduttore, per così dire, dell' azione di *j*, è *l*, ed anche questo c' insegna qualcosa sulla pronunzia di *lj* nel latino: si confronti l' ital. *igli* e *Corniglia*. Seguono poi *n, v, c*. Stando così le cose, mi pare al più alto grado verosimile (e della verosimiglianza bisogna contentarsi, in mancanza di esempî che servano di controllo) che il lat. class. *bēstia* abbia dato nella lingua volgare regolarmente **bīstia,* sotto l' azione combinata del gruppo *st* e di *j*. Cadono così le obbiezioni che da varie parti si muovono all' etimo latino di *biscia,* il quale rappresenta la schietta evoluzione popolare, di fronte a *bestia,* conservatosi nella letteratura e nelle scuole.

Da *bīstia* si riesce normalmente all' it. *biscia* e al fr. *bisse,* come da *angustia* ad *angoscia angoisse;* fa invece qualche difficoltà il *ch* dello spagn. port. *bicho bicha.* Ma se anche non si trovino in tutto sufficienti le difese del Cornu e dell' Ascoli, si potrà sempre ricorrere ad una diversa spiegazione, secondo la quale i riflessi iberici provengano da **bistula,* specie di compromesso fra **bistia* e il *bestula* di Venanzio Fortunato, Arch. f. lat. Lex. I 588, III 107. Per *-stl-* in *ch* cfr. lo sp. *macho* da *masclu* e il port. *facha* da **fascla* Meyer-Lübke Rom. Lautl. 415.

Che la vocale di *bēstia* fosse in origine lunga, è ammesso comunemente, ma si abbreviò in molti dialetti romanzi, certo abbastanza tardi; non però nel toscano, poichè a Firenze e nella Toscana in genere l' *e* di *bestia* è chiuso, contro l' affermazione del Meyer-Lübke Roman. Lautl. 147. L' abbreviazione, dove è avvenuta, si spiega coll' influenza di terminazioni simili, *vĕstis vĕspa* e via discorrendo.

A *bēstia biscia* è perfettamente parallelo *ōstium uscio,* il che m' induce a supporre una forma volgare **ūstium,* dove l' *ū* si sarebbe svolto sotto l' azione dell' *i*. Ma non conoscendosi esempî analoghi, devo contentarmi d' aver indicato il fatto come molto probabile.

III. *vĕ- vŏ-* nel latino.

Lo Stolz Latein. Gr.[2] 257 enumera i casi di *vĕ-* passato in *vŏ-*, *voco volup volvo* e simili, ma non riesce a spiegare l'*e* conservatosi di *venia Venus verber verna* ecc. Anche il Fröhde Bezz. Btr. XIV 103 sg. si affatica intorno ai vocaboli con *vor- ver-* iniziale, senza troppo concludere. Meglio l'Henry Précis 38 nota che *vŏ-* passa in *vĕ-*, se trovasi davanti ad una sola consonante, resta se davanti a più: di *vĕ-* non parla. Ma anche qui la verità è appena intravveduta, rimanendo sempre molti de' casi senza dichiarazione. Insomma la legge cercata dovrebb' essere la seguente: « Il *vĕ-* originario si mantiene intatto, tranne se lo segua una consonante labiale, *l* ed *l* + cons. (escluso *ll*), nel qual caso passa in *vŏ-*. E per contro il *vŏ-* originario passa in *vĕ-*, tranne se si trovi nelle condizioni in cui il *vĕ-* passa in *vŏ-* ». E fondendo insieme le due regole: « *vŏ-* e *vĕ-* orig. riescono in latino ad un unico suono, a *vĕ-* normalmente, a *vŏ-* quando segua una consonante labiale, *l* o *l* + cons. ».

Esempî: *vĕ-* orig.: *a*) *Venus veneror venia* (se non va piuttosto sotto *vŏ-*) *venēnum, veniō; vehere vehemens; vetus; — velle vel* per **vels* Brugmann MUnt. III 9, con cui *velut, vellō; verrō, verna* (*vernaculus vernilis*), *vergō, vertō; vescor, vestis, Vesta* (*vestibulum*), *vespa, vesper; vectis* Osthoff MUnt. IV 107, *vexillum;* forse *vepres.*

b) *vomō; — volō* voglio, *volup* (*voluptas*), nome stran. *Volaterrae; — Volcanus* Fick I[4] 133, *volvō.*

vŏ- orig.: *a*) *vereor; vegeō; vetō; — vellus; verruca, verruncō, verres* Fick I[4] 132, 550, *vermis, verbum, verber verbena* J. Schmidt Vok. II 296, *versus Vertumnus; vester; vexō.*

b) *voveō; vocō,* ove la labiale è rappresentata dal *q*, **voq-; — volō* volo *volucer; — volva volnus, volgus, voltur, volpes.*

Facciamo alcune osservazioni. Il lat. *vēnum* (*vendere*) **vos-nó-* Fick I[4] 133 ci insegna col suo *e* che il fenomeno del passaggio di *vo-* in *ve-* è anteriore all' allungamento della vocale, vale a dire alla caduta di *s* davanti *n*; mentre

voro **gvoro* par ne indichi che precedette il totale scomparire di *g* in *gv-*. Contradicono in apparenza a questa attestazione di notevole antichità, le numerose forme con *vo-* conservatesi anche nel latino storico, almeno pel tema *vert- vers-*, *advortere divortium*, *vorsare advorsus univorsus* ecc. Senonchè, osservando bene, saremo indotti a conchiudere che il fenomeno del mutamento di *vo-* in *ve-* sia essenzialmente proprio della tonica, d'onde *versus*, ma *divortium ádvorsus cóntrovorsia*; e che solo molto tardi sorgesse da tali condizioni un oscillamento, pel quale il vocalismo dell'atona doveva introdursi nella tonica e viceversa, *vorsus* e *adversus* (cfr. *divertia divertio* CIL VI 1527 *c* 27 *e* 41, fra il 746 e il 752 di Roma), che si alternano colle forme regolari in tutta la letteratura latina.[1] Anche *votes* per *vetes*, *votet* per *vetet* Plaut. Trin. 457 e 474 (cfr. Ritschl Prolegom. XCV) potrebbero esser rifatti su **dévoto*, e così poi *deveto* su *veto*, quantunque nella letteratura i composti di questo verbo non abbiano rappresentanti, a prescindere da *deveto* stesso, tardo e dubbio, e da *praevetitus* di Silio Italico.[2] E a tacere di qualche dubbio intorno a *voco*, l'*o* di *vorro* sarà sorto primamente per analogia nei composti, *convorro devorro*, seppure non v'è originario; in *vortex* acc. a *vertex* avremo un resto dell'antico oscillamento; in *voster* un'attrazione di *noster*. Infine *Voturia*, ben raro di fronte

[1] Ricordo le forme plautine in A: *aduorsus* Trin. 344. 1047, *aduorsari* Pers. 26, Stich. 513, *aduorsitores* Stich. 443, *aduortere* Epid. 456, Merc. 302, *animaduortere* Stich. 215, acc. ad *aduersum* frequente, *adversari* Cas. II 1, 6. Trin. 383 ecc., *animaduerti* Trin. 1046; *alterouorsum*, *auortisti auortit conuortor conuortimus deuorti diuorsus diuorse peruortere* ecc., acc. a *conuertere deuerti diuersum* assai più rari, *uorsa uorso uorsarem uorsutus uortere*; *conuorrere* Stich. 374 acc. a *conuerrere* Stich. 351. 389. Inoltre *vellere* ma *convollere*, secondo la notevolissima testimonianza di Cornuto presso Cassiodoro: vedi Forcellini-De Vit.

[2] I due dati cronologici, a cui abbiamo accennato, e le forme umbre che si riferiscon nel testo, ci inducono a credere che il mutamento di *vo-* in *ve-* e viceversa sia veramente antico, e quindi anteriore alla nuova legge dell'accento latino. Ma a chi propendesse per l'opinione opposta, non offrirebbero più alcuna difficoltà i casi d'*o* protonico, come *Voturia* ed anche come *votes votet*, che sarebbero rifatti sulle forme arizotoniche, *votare* ecc.

a *Veturia,* può aver mantenuto il suo *o* per etimologia popolare, mentre *Mavors* come esempio di atona è regolarissimo. Il romanzo ha conservato l' *o* antico nello spagn. *rebosar*, e nelle forme dialettali *inbôsâ'* ' invorsare ' *arôsâ'* se è ' revorsare ' del dialetto ligure, *anbusé* del piemontese, dove certo è antico anche il *b* per *v*. Non c' è bisogno di aggiungere che *vol* + cons. passò in *vul* + cons. circa l'età dei Gracchi, *Volcanus volgus voltus volt* e simili in *Vulcanus* ecc., Corssen II 161 e passim.

Per le lingue italiche, è difficile venire a conclusioni sicure. L' umbro conserva traccie importanti di condizioni uguali alle latine, nelle forme vurtus vorterit II a 2, *covertu* convertito VI b 47, VII a 44. 45, kuvertu I b 9. 36. 38, II a 39, kuvurtus convorteris I b 11, *covortus* convorterit VII a 39, *covortuso* convorsum erit VI b 64. L' osco invece non ci permette che timidissime ipotesi col suo ' *vorsus*: πλέϑρον ', attribuito da Frontino agli Oschi e agli Umbri (*versus* nella Campania, secondo Igino de condic. agri 121), cui va posto accanto ϝερσορει d' un' iscrizione ' [Iovi] Versori. ' Ad ogni modo, il fenomeno ci appare sempre più antico ed esteso.

Genova, Agosto 1892.

E. G. Parodi.

Schellersheim e i codici greci di Badia

Dall' indice de' codici greci di Badia (sopra p. 131 sqq.) resulta che sono oggi nella Laurenziana tutti quelli che vide il Montfaucon *Diar. it.* p. 362 sqq.), tranne sette, cioè: *a*. Mfc. 365, 2 ' Codex Asceticorum membr. XI saeculi '; *b*. 365, 11 ' De Concil. Florentino quaedam alia '; *c*. 365, 24 ' Codex praestantissimus X saec. membr. Thucydidis historiae ' etc. (ora nel British Museum *Add.* 11727); *d*. 366, 19 ' Codex membr. Polybii ' etc. dell' anno 1416 [non 1417] (ib. *Add.* 11728; il Legrand, *Cent-dix lettres grecques de Fr. Filelfe* p. 12, pare lo creda ancora in Firenze); *e*. 367, 5 ' Codex bomb. recens, Dicta sapientum ex Plutarcho et aliis collecta '; *f*. 368, 12 ' Codices duo bombycini

complectentes totum Suidae lexicon ' dell'anno 1402 (ib. *Add.* 11892-93); *g.* 370, 12 ' Codex bomb. XIV saeculi, Oppiani Halieutica cum scholiis ' (ib. *Add.* 11890). Ora tranne il Polibio, che non so con precisione quando sia stato sottratto alla biblioteca di Badia, e i codici *a. b. e,* che non so neppure dove ora sieno, gli altri tre (*c. f. g*) sono nella lista de' mss. che D. Mauro Bigi aveva consegnati al Barone di Schellersheim, lista a me nota, come dissi altrove (Mus. it. di ant. class. I 2), per cortesía dell' Ab. Niccolò Anziani. In essa compaiono quindici codici, sette greci ed otto latini (Solino, Giovenale, Leonardo Aretino ' De bello italico ', Macrobio, Lucano, Giustino, Floro, Cicerone ' Cato maior, Laelius, Paradoxa etc. '): i greci sono i tre or ora citati più i quattro che tornarono a Firenze (ora Conv. Soppr. 9. 155. 158. 207). Dissi inoltre allora che il Bigi aveva trattenuto presso di sè fino al 24 Luglio 1816 con altri codici di Badia anche il famoso Plutarco (Conv. Soppr. 206); erano in tutto dieci, de' quali quattro greci (Conv. Soppr. 157. 159. 160. 206): e anche in alcuni di essi, come negli Schellersheimiani, fu erasa la inscrizione e il numero della bibl. di Badia. Ma giova contentarsi della affermazione ufficiale del Del Furia: ' Ritornata la Toscana sotto il governo del suo legittimo sovrano, il R. Mauro Bigi, che gelosamente li aveva custoditi appresso a sè, *si fece un dovere* di presentarli all' I. e R. A. ' etc.

Forse anche il codice Conv. Soppr. 85 (sopra p. 149) corse pericolo di uscire da Firenze. Anche in esso è erasa la segnatura antica sul primo foglio (ma non è erasa sul foglio di guardia), e nel cartellino che vi è attaccato troviamo, di mano di Fr. del Furia: ' Bandini merc. di Premilcuore presso alla villa Capponi fuori di Porta S. Friano, sotto Legniaia. Era del marchese Castiglioni. '

Della edizione dell' Iliade (a. 1488) citata dal Montfaucon (369, 20) non sappiamo cosa sia avvenuto; e lo stesso dovremmo dire della grammatica di Cost. Lascari ' cusa Mediolani anno 1476 ' (Mfc. 369, 3), se non ci fosse sembrato verisimile che fosse così indicato il cod. Conv. Soppr. 106, considerando cioè il ' cusa Mediolani ' etc. come semplice notizia, non come parte integrale della descrizione. Viceversa de' due codici Conv. Soppr. 28 e 52 non occorre menzione nel *Diarium*, quantunque almeno il secondo compaia negli antichi cataloghi di Badia (Conv. Soppr. 151). E varrebbe la pena che questi cataloghi fossero pubblicati ed illustrati. Intanto, per chi volesse imprendere questo lavoro, ricorderò che un ' Catalogus MS.[um] Graecorum Bibliothecae Abbatiae Florentinae ' esiste anche a Brescia fra le carte del card. Querini (sotto la segnatura F. V. 6).

G. Vitelli.

NUOVE OSSERVAZIONI

SUGLI UCCELLI D' ARISTOFANE

CON LA COLLAZIONE

del Codice Vaticano-Urbinate 141.

Alle osservazioni da me pubblicate molti anni addietro[1] su questa che sempre predilessi tra le commedie di Aristofane, ne aggiungo alcune nuove. Sono frutto, altri giudicherà se di buono o di cattivo gusto, di ripetute letture fatte nella scuola e privatamente, e di meditazione assidua. Premetto alle mie osservazioni la collazione degli Uccelli da me eseguita sul codice Vaticano-Urbinate 141, il testo del quale non è per questa commedia intieramente conosciuto, essendone divulgate soltanto alcune lezioni dal Küster nella edizione di Amsterdam del 1710,[2] d'onde furono ri-

[1] Rivista di fil. e d'istr. class. V [1877] p. 181-201.

[2] La collazione delle quattro commedie di questo ms. fu fatta per il Küster dallo Zacagni (V. Praef.), che pure confrontò per lui cinque delle otto commedie del Vat.-Pal. 67. Le lezioni del Vat.-Urb. pubblicate dal Küster sono 54, più due relative agli scolii. Le ho trovate esattissime, salvo il *λεπτοσοφιστὰ* al v. 317 (cod. *λεπτῶ σοφιστὰ*). Al v. 660 il codice non ha la retta lez. *ἀρίστισον* attribuitagli dal Dindorf e dal Blaydes, ma *ἀρίστησον*, come attesta il Küster. E qui l'errore è probabile che sia da imputare alla ambiguità della nota del Küster. — Per risparmiare ad altri perdita di tempo, noterò qui che il cod. Barberiniano I. 45, sec. XV o XVI, il quale contenendo le Ecclesiazuse e non essendo conosciuto dal Kuehne (De codicibus qui Aristophanis Ecclesiazusas et Lysistratam exhibent, Halis Saxonum, 1886) potrebbe destar la curiosità dei dotti, sembra una copia,

prodotte nelle edizioni del Dindorf e del Blaydes. Dietro l'esame di esse il Velsen pronunziava a proposito del testo degli Uccelli del cod. V-U il seguente giudizio: ' so weit die spärlichen Angaben über den *Vaticanus*, die wir noch Küster verdanken, einen Schluss erlauben, ist derselbe für die Vögel [1] nicht ohne selbständigen Werth ' (*Philologus* XXIV 142). Infatti che esso è indipendente dai due migliori codici R e V si raccoglie dai versi 59, 1409 (omessi in R) e 1474-75 (trasposti in V), nonchè da alcune eccellenti lezioni, estranee a R V, che il Vat.-Urb. ha comuni con B *Γ* S. [2] Di alcune lezioni peculiari toccherò nelle mie osservazioni, nelle quali del resto non mi sono proposto di esaminare il valore di questo codice. A chi voglia occuparsi di tale argomento, è destinata la collazione, che potrà altresì servire a chi apparecchi una edizione critica degli Uccelli.

Il cod. Vat.-Urb. 141,[3] cartaceo, di c. 191, del sec. XIV, contiene cinque tragedie di Sofocle e quattro commedie di Aristofane, come con elegante scrittura in lettere capitali di mano del secolo XV, è indicato in un foglio membranaceo che serve di frontespizio, e che forse fu unito al codice quando esso passò nella libreria di Federigo Duca d'Urbino, nella quale, dice Vespasiano, *i libri tutti sono belli in superlativo grado.* Di Sofocle il codice contiene i due

almeno per quella commedia, del cod. Laur. 31, 15 (sec. XIV). In ambedue i codici le Ecclesiazuse terminano col v. 1135, ambedue al v. 398 omettono *πρῶτος Νεοκλείδης* ed hanno uno spazio bianco per un intiero verso; ambedue hanno le lezioni *ἐξείρ* v. 11, *λαλοῖς* v. 16, *ἀνθῶν* v. 17, che nell'apparato del Velsen sono peculiari del Laur. Del resto è probabile che il Velsen conoscesse questo ms. e lo escludesse dal suo apparato appunto perchè copia del Laur. (*Γ*).

[1] Per quale equivoco il Velsen limitasse questo giudizio al testo degli Uccelli, è spiegato dal Kuehne nella memoria già citata, p. 26.

[2] V. 490 *σκυτοδεψοι* (*αι* sopra) U, *σκυτόδεψοι* (*αι* sopra) *Γ*, *σκυτοδέψαι* B S; 776 *αἰθήρ* U *Γ*; 1007 *ἀστέρος* U B; 1065 *αὐξανόμενον* U B secondo Dindorf; il Blaydes non registra questa lez. per B, da lui nuovamente confrontato; 1207 *μακρὰ* U S.

[3] Cfr. Velsen nella pref. alla sua ediz. delle Rane, e Zacher, *Die Handschriften und Classen der Aristophanesscholien*, p. 141.

Edipi, l'Elettra, l'Antigone, il Filottete (f. 1-71) d'Aristofane, il Pluto, le Nubi, le Rane e gli Uccelli (f. 74-190) secondo l'ordine che hanno anche nel codice Ravennate. Il contenuto delle carte intermedie tra il Sofocle e l'Aristofane, è il seguente: il f. 72 è bianco; il f. 73′ ha nel margine superiore, d'altra mano, la indicazione *ψελλοῦ πρὸς τὸν σαββαΐτην*[1], seguono i versi,

> *δεσμῶν βιαίων τριμμάτων ἀλειμμάτων*
> *μελαγχολᾶς ἄνθρωπε δεινῶς τὰς φρένας* etc.,

i quali sono la continuazione del carme giambico dello Psello, il cui principio sta a f. 76′; cosicchè evidentemente ha avuto luogo nel legare il codice una trasposizione di carte. Ai versi dello Psello tien dietro una delle epistole di S. Giov. Crisostomo a papa Innocenzo (*καὶ πρὸ τῶν γραμμάτων, οἶμαι, τῶν ἡμετέρων* (Migne, LII 529) e ad essa alcune poche note di vario genere: *ἀλαλὰν λέγουσιν οἱ δωριεῖς τὴν φωνὴν πρὸ τῆς μάχης* etc. — f. 76′: *τοῦ σαββαΐτου πρὸς τὸν ψελλόν:*

> *ὄλυμπον οὐκ ἤνεγκας οὐδὲ κὰν χρόνον*
> *οὐ γὰρ παρῆσαν αἱ θεαί σου ζεῦ πάτερ* etc.

E appresso, il principio del carme dello Psello,

> *πρὸς τὸν σατάν σε τὴν ἔχιδναν τοῦ βίου,*

che seguita per tutto il f. 77. — F. 78′, estratti dei *prolegomena de comoedia: τῆς κωμῳδίας τὸ μέν ἐστιν ἀρχαῖον* etc. Dübner V; *ὁ μέντοι ἀριστοφάνης μεθοδεύσας* etc. Dübner ivi. Viene poi il *γένος ἀριστοφάνους*, che è quello che si legge presso Suida, con queste diversità: v. 1 (Westerm., *Βιογρ.*): *ἀριστοφάνης ὁ κωμῳδοποιὸς φιλίππου μὲν ἦν παῖς ἀθηναῖος· εἴτε ῥόδιος· οἱ μὲν γὰρ αἰγύπτιον ἔφασαν οἱ δὲ καὶ καμιρέα* etc. — v. 3 om. *γὰρ*. — v. 4 *κατὰ τὴν ἐνενηκοστὴν πρώτην ὀλυμ-*

[1] Costui è menzionato in una epistola di Michele Psello pubblicata dal Sathas, Bibl. gr. M. Aevi, V 269. I versi poi dello Psello contro il Sabbaites sono ricordati dall'Allacci, Diatr. de Psellis. Il Fabricio (X 194 Harl.) non dà notizia che di quelli del Sabbaites contro lo Psello, tratta dal cod. Laur. 72, 26.

πίαδα (la *Vita Ambros.* edita dal Novati, *κατὰ τὴν ϟδ' Ὀλ.*; onde pare si possa dedurre che la cifra *ϱιδ'* di Suida è errata, perchè fu scambiato il *coppa* col *rho,* non perchè il testo sia lacunoso, come pensò il Bernhardy e come hanno ripetuto il Westermann e il Flach. — v. 5 *καὶ παῖδας σχὼν γ'*. — v. 6 om. *κωμικούς* — *ἀπὸ δούλων*. — v. 7 *τεσσαράκοντα καὶ τέσσαρα λέγεται ποιῆσαι δράματα τῶν ἀριστοφάνην· ὧν τὰ δ' ἀμφιβάλλεται ὡς νόθα· τὰ δὲ τεσσαράκοντα ὡς γνήσια λέγεται εἶναι αὐτοῦ πονήματα,* differendo così tanto dalla *Vita Ambr.* quanto da Suida. La quale differenza avvalora l'opinione del Flach, che le parole *ἅπερ δὲ πεπράχαμεν* etc. siano un' aggiunta di Suida. — Segue un brano dei *prolegomena, ὁ χορὸς ὁ κωμικὸς κτλ.*, Dübner, VII; quindi il *βίος* (1° presso il Westermann) nella forma compendiosa nella quale si legge in secondo luogo nei codd. Veneto e Parigino (Westerm. V^b R^b), e finalmente un altro brano dei *prolegomena, ὅτι ὁ γέλως κτλ.*, Dübner VI. Viene appresso il testo del Pluto, delle Nubi, delle Rane, con le rispettive *ὑποθέσεις*, e finalmente a f. 174", il testo degli Uccelli, preceduto da due argomenti (I° e II°) e dall' indice dei personaggi.

Il testo degli Uccelli è scritto a due colonne per modo che il 1° verso sta nella 1ª colonna a sinistra, il 2° nella 2ª col. a destra, il 3° nella 1ª col. a sinistra etc. Così i trimetri giambici. I tetrametri anapestici e trocaici si estendono per lo più per la larghezza della intiera pagina; più irregolarmente sono divisi i versi lirici. Scolii e glosse si leggono nei margini, nelle interlinee, e anche talora nel mezzo della pagina, dopo una serie di versi del testo. Mancano le indicazioni dei personaggi, salvochè al 1° verso, e inoltre ai vv. 96, 228, 448, 1204, dove l'amanuense le scrisse perchè le credè parte integrante del testo. Che egli si proponesse di aggiungere in seguito le dette indicazioni, apparisce dagli spazii lasciati in bianco laddove esse cadono nel mezzo del verso; mentre il margine a sinistra per la 1ª col., e lo spazio tra le due colonne per la 2ª col., era riserbato a contenere quelle che cadono nel principio del verso.

Di regola non si trova nel cod. Urbinate l' ι nè ascritto nè soscritto; però questa regola ha numerose eccezioni; così si trova l'ascritto costantemente in νῶϊν, in πρωΐ v. 129, 132; κερχνῇϊς, κερχνηΐδων 304, 589; πέτῃι 1198; οἰμώξῃι 1207; διαπέτῃι 1217; σφῶϊν 1630; ὦιζυρ' 1641. Soscritto, v. 868. 905. 950. 970. 979. 1219. 1240. 1294. 1297. 1426. 1454.

Mutili in fine sono i versi 1636, 38, 40, 42, 44, 46, 48, 52, 54, dal che si deduce che le lacune erano anche nell'archetipo di U e che anch'esso ebbe la medesima disposizione in due colonne, con due versi consecutivi per ciascuna linea.

Gli scolii [1] e le glosse, che ho preso in esame fino al v. 250, generalmente non hanno grande importanza. Dei primi niuno è nuovo, e tutti, confrontati con gli editi, appariscono redatti in forma compendiosa. Alcune tra le glosse non hanno riscontro con quelle edite, ma sono di pochissimo valore.

Rispetto alla relazione in cui sta il testo degli Uccelli dato da questo codice col testo degli altri codici, si può asserire che esso è immune da quelle correzioni provenienti, come osservò lo Schnee [2] ' ab interpolatore artis metricae satis perito ', che si incontrano nei codici B C Δ; che esso consente con R V in quasi tutti i luoghi registrati dallo Schnee a p. 6, ma che peraltro è più vicino alla tradizione rappresentata dal gruppo V A M, che non a quella rappresentata da R, come apparisce dal suo consenso con V A in quasi tutti i luoghi registrati dallo Schnee a p. 4. Finalmente, che almeno per il testo delle Rane, esso è più vicino ad A M che a V, come si raccoglie dal confronto dei luoghi di questa commedia citati dallo Schnee a p. 7, mostrando U solo 4 volte la lezione di V con dissenso da A M, mentre 12 volte si allontana da V, consentendo con A M. Per gli Uccelli non si può porre in sodo quale sia la relazione di U con V A M, non essendo divul-

[1] Intorno agli scolii di questo codice V. Zacher p. 603 e Zuretti, Anal. Aristoph. p. 154.

[2] De Aristophanis manuscriptis quibus Ranae et Aves traduntur, Hamburg 1836.

gata, com'è per le Rane nella edizione del Velsen, una collazione completa di A M.

Eccone ora la collazione, da me eseguita sulla edizione del Bergk (Teubner, 1884).[1]

῾Υπόθεσις ἀριστοφάνους γραμματικοῦ: (I) v. 1 *πρεσβύται* | 3 *πόλις ἐστὶν* | 7 *πεποιημένων:*[2] *ἄλλως: τῆς τῶν ἀθηναίων* etc. (omesso *᾿Εδιδάχθη — συκοφαντεῖν.*) — (II) 19 *αὐτόχθονας* | 21 *πολιτῶν δολερῶν ἀνατέτραπτο* | 22 *γοῦν* | 23 omesso *τὰ*, incerto *πράγματα* | 24 *παρ᾿ αὐτῆς κατάστασις* | *κωμικῆς* | 26 *ἦν ἐκκλησία λεληθότος* | p. 4 v. 1 *νόσον ἤδη* | 7 *ᾠκονόμηται* | 8 *προδεῖσθαι* | 8-9 *κατοικίας ἀθηναίων καὶ*, om. *τῶν ὄντων* | 9 *ἑαυτοὺς* | 10 *στίχος* | *ἕκαστος* | 14 *τῆς γῆς ἁπάσης ἀπ.* | 15 *τὰς ἀθηναίων* | 17 *εἰσήγων* | 19 *καὶ τοὺς θεοὺς τῶν ἀθηναίων εἱς* | *κωμωδεῖ* | 21 *ἐλπίζει* | 22 *τραγωδίαις* | *ἐν μὲν ἄλλοις* om. | dopo *περὶ τῆς ἀρχῆς* (omesso il brano *᾿Επὶ Χαβρίου — Σαλαμινία* e gli Argomenti III e IV) leggesi: *Πεποίηται τὰ ὀνόματα τῶν πρεσβυτέρων · τὸ μὲν παρὰ τὸ πείθεσθαι · τὸ δὲ παρὰ τὸ εὖ ἔχειν τὰς ἐλπίδας:* ∼ Seguono, scritti con inchiostro rosso, *τὰ τοῦ δράματος πρόσωπα: εὐελπίδης · πεισθέταιρος · θεράπων . ἔποπος . τροχῖλος . ὀνομαζόμενος · ἔποψ . ἀηδών · χορὸς ὀρνίθων · κῆρυξ · ἱερεὺς · ποιητὴς · χρησμολόγος · γεωμέτρης · ἐπίσκοπος · ψηφισματοπόλος · ἄγγελος · ἕτερος ἄγγελος · ἶρις · ἕτερος κῆρυξ · πατραλοίας · κινησιδιθυραμβοποιος · πένης . συκοφάντης · προμηθεὺς · ποσειδὼν · τριβαλὸς · ἡρακλῆς · οἰκέτης πεισθεταίρου ·.· ᾿Αριστοφάνους ὄρνιθες.*

v. 1 nel marg. con inchiostro rosso *εὐελπίδης*[3] | *ἤ*[4] | 2 *διαρραγοίης* | 3 *πόνηρ᾿* | 4 *ἀπολλύμεθ᾿* | 5 *πόμενον* | 12 *οἴμοι*

[1] Di un'accurata revisione del mio confronto sono grato al D.r Pio Franchi de' Cavalieri.

[2] Nel margine superiore del f. 175′ è ripetuta d'altra mano la *ὑπόθεσις δύο εἰσίν* etc. fino a *πεποιημένων* col titolo *ὑπόθεσις ὀρνίθων ᾿Αριστοφάνους* (om. *γραμματικοῦ*, e le parole *παρ᾿ αὐτοῦ* dopo *πευσόμενοι*).

[3] Nel seguito della commedia mancano le *notae personarum*, come fu detto, eccettochè in qualche luogo ove dall'amanuense furono erroneamente ritenute come parte del testo. Noterò con la sigla Sp. que'luoghi nei quali nel codice trovasi entro al verso lo spazio lasciato per scrivervi le *personarum notae*, mentre l'edizione lo attribuisce per intiero a un sol personaggio.

[4] Di regola l'*ι* non è nè ascritto nè soscritto; noterò dunque invece quelle poche volte che vi si trova.

| 13 ἦ | ὁ 'κ | 14 μελαχολῶν | 15 τάδ' | νῶϊν | 18 τηνδὶ δὲ | 19 τάδ' | il v. 21 termina con ὁδός, il v. 22 comincia con οὐδὲ e non ha quindi lo Sp. | 23 τί | 24 ταυτὰ κρώζει νῦν τε καὶ τότε senza Sp. e omesso μάλλὰ | 25 ὁδοῦ | 26 ἀπέδεσθαι | 33 τιμούμενοι | 35 ἀναπτόμεθ' | τοῖν om. | 38 ἐναποτῆσαι | 40 ἄδουσιν | 45 καθιδρυθέντε καὶ διαγ. | 46 νῶϊν ἐστὶ | 47 πειθέσθαι | παρα | 49 ἔστι | 53 εἰσόμεθ' αὐτίκ' ἂν | 54 δράσεις | 56 δοκεῖ Sp. il v. comincia con πάνυ e termina con παῖ παῖ | 58 σε sopra al verso | 59 τί με | 63 οὕτω 'στὶ | 64 τί δὲ Sp. il v. 64 termina con ἀνθρώπω | 66 ἔρον | 67 δὲ τίς (om. δὴ) | 69 ἀλλὰ σὺ | 72 εὔξατο | 75 οὗτος γὰρ ἅτ' | 76 ποτὲ | 77 ἐγὼ λαβὼν | 78 εἰπιθυμεῖ | 80 δράσεις | τροχῖλε | 81 ὑμῖν | 84 σφῶϊν e così sempre | 86 χ' ὦ | 91 ἄρ' | 93 ἐστὶ τὸ θηρίον | 96 ἤξασιν ἐπιτρῖψαι σε ἔπωψ · μῶν etc. | 100 σοφοκλῆς.

102 ταὼς | 3 κἆτα σοί | 5 τὰ ὄρνεα | 9 οὐκ ἀλλὰ | 10 ἀπηλιασταί | 11 σπέρμα | λάβη | 14 νώ ποτε | e così nei vv. sgg. | 18 ἐπέτου καὶ τὴν θάλ. | 20 προς | 21 ἡμῖν ἀέριον | 22 σισύραν ἐγκατακλιθῆναι μαλακὴν | 23 κρανεῶν | 25 ἐγὼ δὲ ἤκ. | 28 τοιάδε | 29 πρῳῒ τίς εἰσελθὼν | 31 παρέσῃ | 32 πρῳῒ | 35 ἐρᾷς | 36 τί δε | 42 ὠρχιπέδησας | 43 σὺ φεῦ τῶν | 45 περὶ τὴν | 46 παρὰ τὴν | 50 ἐλθετόν ὅτι νὴ | 56 ἐς τὴν τριβήν om. | 57 βαλαντίον | 59 νεμόμεθα | 60 μήκωνας | 63 πείθεσθέ | 64 πειθώμεθα | πίθοισθε | 66 τοὖργόν ἐστιν | 72 ποιῆμεν | οἰκήσατε | 73 οἰκήσαιμεν | 77 ἀπολαύσομαι γ' εἰ | 80 τίς τόπος | 82 τοῦτο | 83 φράξησθ' | 89 πυθῶδε | 91 ἂν | ἡμῶν | 93 μηρίω | κνῖσσαν | διαφορήσεται | 96 μετα σοῦ | 98 σὺ Sp. | il v. 98 termina con διηγήσαιτο.

204 καλοῖμ' ἂν | ἀκούσωσι | 6 φίλτατ' ἀνθρώπων, nella interlinea γράφεται ὀρνίθων | νῦν | 9 σύνομέ | παῦσαι νῦν | segue il v. 211 οὓς διὰ, poi il v. 210 λῦσον | 13 μέλεσι | 16 μίλακος | dopo il v. 222 omessa la parepigrafe αὐλεῖ | 23 τούρνιθείου | 25 ἔστιν Sp. | δαί Sp. il v. 226 comincia con τί δαί | 26 ὀὔποψ | 27 ἐποποῖ · πο πο πο πο πο ποῖ ποποῖ | 28 ἀηδὼν . ἰὼ etc. | 34 ὄπα | 35 ἀμφιτιττυβίζεσθ' | 36 ἡδομίνα φωνᾶ Sp. τιὸ etc. | 40 οὔρεα | 41 αὐδὰν | 42 τρϊο τΰ τροτῒς τοτρῒ βρῒξ | 44 ὀξυστόμους ἑλώδεις τόπους | 48 om. τε | 60 ultima sillaba τίγξ | 62 aggiunto in margine con la nota στίχος ζ′: τοροτορο-

τοροτολιλίγξ | 64 εἰς τὸν ἀέρα βλέπων | 65 οὔποψ | 66 μιμούμενος Sp. il v. comincia con χαράδριον | τοροτίγξ τοροτίγξ | 68 ἀλλ᾽ οὑτοσὶ | 69 ὄρνις τί ποτ᾽ | ταὼς | 70 τίς ὄρνις | 71 ἠθά τῶνδ᾽ | 72 λιμναῖος sopra al verso | 72 φοινικοῦς | v. 273 εἰκότως etc. omesso | 75 ἔχει | 76 τίς ποθ᾽ ὁ | ὀρειβάτης | 77 ὦ 'νάξ | 78 ἐσέπτατο | 80 ἄρ᾽ | ἔπ | 81 ἀλλὰ χοὗτος ἕτερος οὗτος μέν (senza Sp.) | 84 ὄρνις | 85 ὑπὸ συκοφαντῶν | 87 ὡς ἕτερος αὖτις | 90 πῶς οὖν | 91 μέν τίς πότ᾽ | λόφωσις ἐσθ᾽ ἐπὶ τῶν | 92 ἢ ἐπὶ | 93 οἰκοῦσ᾽ | 94 ὦ πόσειδον om. | 95 ὦ 'ναξ | 97 ἐκεινοσί γε νὴ | 98 ἐκεινοσὶ δὲ | 99 κειρύλος.

300 κειρύλος | senza Sp. dopo ὄρνις | οὐ γάρ ἐστιν | ἀθήναζε | 2 κόροιδος | 3 καὶ βλήτυρς | 4 κερχνῇσ[ς] | 5 ἰοῦ τῶν | 7 παπίζουσι | 8 ἀπειλοῦσί γε | κεχήνασί γε | 9 ἐς | 10 πο πο πο πο πο πο πο ποῖ ποῦ | 15 τϊ τϊ τϊ τϊ τϊ τϊ μπτού· τϊ τϊ μπτρού | 17 λεπτὼ σοφιστὰ | 22 ἐξότου τράφην | 23 φοβηθεὶς (?) | 24 ἐραστὰς | 26 κἄστον | ποῦ | senza Sp. dopo ἡμῖν | 30 ἐνέμετε | 33 περι | 36 om. ἀλλὰ | ἡμῖν ἐστὶν | 37 τὰ δὲ | 38 ἀπωλούμεσθ᾽ | 40 ἀκολουθείες | 41 κλάοις | 42 κλαυσῆ | τὼ 'φθαλμὼ | ἐκκοπῆ | 44 ἔπαγε | 45 πάντ[η] | 52 μέλλομεν | 55 δοκῆ | 59 γαμψώνυξι τοῖσδε | 60 πρὸς αὐτὸν | πρόσθον | 62 γὰρ εὗρες | 64 ἐλελεῦ | 66 κάκιστα[οι] | 71 εἰσι | 72 ἥκασιν ἡμᾶς | 73 οἶγ᾽ | ἢ διδ. | 76 δὴ πολλὰ | 78 ἐχθρὸς αὐτὸς | 79 ἀνδρῶν ἔμαθον | 85 σοί που | ἠναντιώμεθα | 86 ἡμῖν | 90-91 περὶ τὴν χύτραν αὐτὴν | 94 κατορυχθησόμεθα | 96 δημοσία | 97 τοις | ἀποθανῆ.

404 καναπυθώ τούσδε τινές ποτε | 6 ὠ | 9 ξύνω | 19 κρατεῖν ἢ | ὄλβιον | 24 σὰ γὰρ ταῦτα | 25 κεῖσε τε τὸ | 26 προβιβὰ | 29 τι καὶ | 31 τρίμα | 32 λέγειν κέλευέ μοι λέγειν Sp. | 33 κλύων ὧν | 35 καὶ σὺ eraso, μὲν om. | 37 τοῦ 'πιστάτου | 38 δὲ τάδ᾽ | 42 τούστ᾽ ἐμὲ | 43 ὀραχίπεδ᾽ | senza Sp. dopo ὀρύττειν | οὔ τι που | 44 senza Sp. dopo οὐδαμῶς | τὼ 'φθαλμὼ | 44[bis] διατίθεμ᾽ ἐγώ | νῦν | 48 κῆρυξ ἀκούετε | νῦν μενί | 49 θ᾽ ὅπλ᾽ | 56 παραλειπουμένην | 57 τοῦθ᾽ ὁρᾶς | 60 πράγματι dopo σήν | 64 καταχειρὸς | 68 ἐστὶν | 70 νη | 71 κ᾽ οὐ | 74 πεμπταῖον om. | 75 αὐτῆς | 77 οὐκοῦν | 81 ὡς δ᾽ | τῶν ἀνθρώπων ἦρχον | 84 μεγαβύζου | ης di ἐκείνης eraso | 88 ποτὲ | 90 ἀναπηδῶσι | χαλχεῖς κεραμεῖς σκυτοδεψοὶ[αι] | 91 σκυτεῖς βαλανεῖς |

τορνευτασπιδολυροπηγοί: Sp.; il v. comincia con questa parola | 93 *μόχθηρος* | 95 *καὶ καδεῦδον καὶ πρὶν δὲ πιεῖν* |
β α
ἦσε | 97 *με ῥοπάλω τὸν* | 98 *θοιμάτιον* | 99 *ἴκτινος* | *ἦρχε.*

500 om. *καὶ* e *γ'* | 2 *ἐκυλινδόμην ἴκτινον* | 5 *χ' ὥποθ'* | *τόθ' οἱ* | 6 *τοὺς κριθὰς* | 8 *οὕτως* | 9 *πόλεσι* | 13 *ἄρ' ἑστήκει* | *δεινότατόν ἐστὶν* | 15 *ἕστηκεν ὄρνιν* | 19 *διδοῖ* | *λάβωσι* | 20 *ὤμνυέ τ'* | *ἂν* om. | 21 *νῦν* | 22 *μεγάλους καλούς τ'* | 23 *ἀνδράποδα* |
ο
25 *κἂν* | 29 *ἀθρόων* | 33 *ἐπικνῶσι* | 38 *κενεβρείων* il 2° *ε* in ras. | 39 *δὴ* om. | 43 *ἐπεμοῦ* | 47 *τά τε νεόττια* | 48 *ἀλλὰ τί* | *ζῆ* | *ἡμῖν* om. | 50 *πρῶτον* | 51 *πάντα τοῦτον καὶ* | 53 *ὥς* | 54 *ἂν* | *ἐπᾶν ἑστήκη* | 56 *θεοῖς* | 57 *ἡμετέρας* | *ἐστηκόσι* | 58 *μοιχεύσαντες* | 60 *σφαγῖδ* | 64 *θεοῖς* | *ἂν* | 67 *ἡρακλεῖ θύη τις* | *μελιττόυντας πλακουντώδεις* | 68 *θύει* | *βασιλεὺς ἔστ'* | *ποῦ διὸς* | 70 *βοντάτω* | 73-4 *πέταται* | 75 *χ' ὅμηρος* | 76 *πέμψει* | 77 *ὑμᾶς ὑπ'* | 78 *δὲ τοὺς* | 80 senza Sp. dopo *ὀλύμπω* | 82 *οἶσι* | 83 *πείρη* | 84 *εἶθ' ὁ γ' ἀπόλλων ἰατρὸς ὢν* | 85 *τὼ 'μὼ* | 86 *σὲ γῆν* | 87 *αὐτοῖς* | 88 *μὲν τὰς* | 89 *εἰς καὶ* | *κερχνηΐδων* | 90 *ψῆρες* | 93 *τὰ μέταλλα τοῖς* | 96 *τίς* | 97 *πλέε* | *πλέε* | 98 *κ' οὐκ.*

601 *οἶδε* | 2 *ἐνορύττω* | 3 *θεοῖς* | 4 *ὑγίεια* | 6 *γῆρας πότ'* | *ἔστ'* | 7 *παιδάριον ὄντ'* | 9 *πέντε γενεὰς ἀνδρῶν* | 11-12 *πολλῶ πρῶτα* | 17 *ἐλαίας* | 20 *ταῖσι* | 26 *προβαλοῦσι* | 28 *ἐμοὶ πρεσβυτῶν* | 29 *τοῖς* | 35 *ξυνωδᾶ* | 39 om. *γ'* | 40 *ὥρα 'στιν* |
ῶν τε
41 *δέ τε* | 43 *ἡμῖν φράσετον* | 44 *τῶδε δὲ τί* | 45 *θρήηθεν* | 46 *οἱ δύο ἄμφω* | *δεχόμεθα* | 47 *οἱ δύο ἴωμεν* | 48 *οἱ δύο ἀτὰρ* | *δεῦρ' ἴδω* | *χ' οὑτοσΐ* | 51 senza Sp. dopo *καλῶς* | *νῦν* | 52 *ἐστὶ* | 54 *φοβηθεὶς* | *ῥιζίον* | 58 *σὲ καλῶ σὲ λέγω* | *τούτους νῦν ἄγων* | 59 *ἀρίστησον* | 60 *κατάλιφ'* | 61 *αὐτοῖσι* | 64 *και* | 69 *διαμερίζοιμ'* | 71 *καὶ φλῆσαι* | 72 *ὀβελίσκον* | 76 *ξούθη* | 77 *φιλτάτη* | 81 *ἀδὺν* | 87 *ἰκελόνειροι* | 88 *αἰὲν* (*ι* in ras.) |
οῦ
89 *τοῖσιν* | 94 *γῆ* | 98 *νυχίω ποῦ κατὰ* | 99 *ἐνεότευσε.*

700 *συνέμιξεν* | 1 *ἐγένετ'* | 2 *τὲ* | *μὲν ἐσμὲν* | 4 om. *τε* | 6 *διεμέρυσαν* | 7 *πορφυρίων* | 13 *ἴκτινος αὖ* | *ἑταίραν* | 14 *πέκειν* | 17 *ὄρνις* | *πάντα* | 28 *πνίγειν οὐκ* | *χ' ὠ* | 30 *παισί* bis | 38 *τιο τϊο τϊο τϊο τϊγξ* | 40 *νάπαισι κορυφαῖς τ' ἐν* | 41 *τϊ τϊο τιτο τϊο τϊο τϊγξ* | 43 om. *τιοτίγξ* | 46 *σεμνᾶ* | 47 *το το το το το τίγξ* | 52 *τιὸ τιὸ τιὸ τίγξ* | 53 *τίς* | 55 *ἐνθάδ' ἐστὶν* |

56 *ἐστὶ* | *ὄρνισι* | 58 *τοῦτ' ἐκεῖνο καλόν* | 59 *μαχῆ* | 61 om. *ποικίλος* | 66 *πισίου* | 67 *γενέσθαι* | *νεόττιον* | 70 *τι ὸ τι ὸ τι ὸ τι ὸ* (om. *τιὸ τιὸ τιοτίγξ*) | 72 *ἴαχον* | 73 *τι ὸ τι ὸ* (om. *τιὸ τιοτίγξ*) | 75 *τιὸ τιὸ τιὸ* (om. *τιοτίγξ*) | 77 *ποικί φῦλά τε* | 78 *αἰθήρ* | 79 *το το το το το* (om. *τίγξ*) | 84 *τιο τιο τιο τίγξ* | 88 *ἐκπετόμενος* | 95-96 sono scritti al termine del f. 182'' e ripetuti al principio del f. 183' | 96 *αὖθις ἂν καθ.* | 99 *ὥστ' ἐξ.*

802 *οὐδὲ πώποτε* | 3 *τοῖς* | 7 *ἠκάσμεθα* | 10 *τί* | 15 *τῆ 'μῆ* | 17 *τί δ' ὄνομ'* | *θησόμεθα* | 20 *καλόν ἀτεχνῶς* | 21 *αὕτη Νεφ.* | 23 *γε* | 26 *δαι θεός* | 31 *ἔχουσαν* | 32 *τίς δὲ* | 37 *νῦν* | 40 *ἀνένεγκαι* | 46 *ἐμὲ* | *ὠγαθὲ* | 46 dopo *ἐγώ* Sp. (il v. comincia con *οἶ*) | 48 *καινοῖσι* | 54 *σεμνὰ σεμνὰ* | 56 *προβάτον* | 57 *ἴτω ἴτω δὲ πυθιὰς βοὰ τῶ θεῶ* | 60 *τουτί* | 61 *ἶδον* | 62 *τοῖσι καινοῖσι* | 67 *ὀλυμπίῃσι* | *πάσῃσιν* | 79 *χίοισιν* | 82 *πελεκάντι* | 85 *ἐλαία* | 87 *μεγαγκορύφω* | *αἰγιθάλω* | *ἀλιαιέτους* | *γύπας* | 92 *ἴκτινος* | 95 *τ' ἄρα.*

902 *γένειόν τ' ἐστὶ* | 3 *εὐξώμεθα τοῖσι* | 4 *τὴν* | *κλῄσον* | 6 *τεαῖσιν* | 11 *ἔπειτα δοῦλος* | 16 *αὐτὰρ* | *ποητά* | 18 *τε ποκ' καλά* | 19 *παρθενεῖα κατὰ σιμωνίδου* | 20 *ἀπὸ ποίου* | 21 *κλῄζω* | 24 *ἀλλὰ τίς* | 26 *σὺ δ' ὦ* | 29 *κεφαλῆ* | 35 *ἔχεις* | 45 *ὅ, τι* | 49 *πάλιν ἐλθων* | *ποιήσω τὰ δί* | 50 *κλῄσον* | *τὴν* | 52 *πολύπυρα* | 59 *εὐφημί ἔστω* | 60 *οἴμωζε νῦν* | 61 *φλαύρως* | 63 *εἰς* | 64 *πρίν με* | 69 *ἐνοὶ* | 70 *ᾐνίξατ'* | 76 *διδόναι* | 77 *θεσπίσιε* | *ποῆς* | 78 *εἰ δέ κε* | segue, poi cancellato, *ἄλλων ὀρνεών ἐν ταῖς νεφέλαις προύχει*, che è uno scolio al v. 979 | 79 *ἔσῃ* | 83 *ἄταρ ἐπεὶν* | 87 *νεφέλῃσιν* | 88 *ῆ* | 89 *ἐνταῦθ' ἔνεστι ταῦτα* | *λαβὲ* | 91 *ἑτέροσε* | 92 *τουτὶ τὸ κακὸν* | 93 *τίς δ'* | 94 *ἐπίνοια* | *κόθορνος* | 96 *κατ' ἀγυιὰς* | 98 *εἶδεν* | *χ' ὦ* | 99 *κανοαέρος.*

1001 *προτιθεὶς* | 3 *διαβίτην, μανθάνεις* | 5 *κἂν* | 8 *ὀρθὰ* | 10 *τί ἔστι* | 11 *ποιθόμενος* | 15 *οὐ δῆτα* | 17 *γὰρ ἂν νὴ δία* Sp. *ὡς* | *ἂν εἰ* om. | *φθάνεις* | 20 *ἑαυτὸν* | 21 *σαρδανάπαλος* | 24 *βιβλίον* | 25 *τελέον* Sp. *τί βούλει* | 27 *δοῦν* | 28 *ἔστι* | 29 *ἔστι* | 33 *ἦδ' ἐπισκόπους* | 34 *τεθῦσθαι* | 36 *ἀδικ* | 40 *νεφελοκοκκυγιέας* | 43 *ὀτοτύξιοι* | 49 *ἐνταῦθα* | 53 *δέ σου τὼ* | 54 *κετίλας* | 58 *πανόπτα* | 60 *εὐχαῖσιν* | 61 om. *γὰρ* | 64 *οἵ* (sopra: *ἥ*) | 65 *αὐξανόμενον γέννσι* | 66 *ἐφεζόμενοι* | 67 *κείνων* | 68 *φθεί-*

ρουσι | 69 δάκεθ' ὅσαπέρ ἐστιν | 70 πτερύγος φοναῖσιν ἐξόλλυται | 71 θ' ἡμέρα | 76 βουλόμεθ' οὖν ἀνειπεῖν | 77 τίς φιλοκράτην | 78 ἀγάγη | 80 δείκνυσι πᾶσι καὶ | 81 ἐς | τὰ ῥῖνας | 83 κἀπανακάζει | 91 θέρμη | 93 ἀνθειρῶν | 94 φύλλων ἐν κόλποις | 95 ὀξυμελὴς | 96 θάλπεσιν | ἴφ' ἡλίω μανεὶς. λλῶ

1101 παρὰ τοῖς κριτ. | βουλόμεθα | 3 οἷς ἀγάθ' | 4 πο τῶν | 6 ἐπιλείψουσιν | 7 βαλαντίοις | 8 ἐννεοττεύσουσιν | 9 ὥσπερ ἱεροῖς | v. 1110 om. | 11 ἁρπᾶσαι | 18 ἱερὰ | ἐστὶν ὦ ὄρνιθες | 19 ἀπὸ τείχους | 21 τίς | 22 ποῦ ποῦ 'στι ποῦ ποῦ ποῦ 'στι ποῦ ποῦ 'στι ποῦ | 23 οὑτοσίν | 27 ἐναντίω (α) | 28 δούρειος | 31 ἑκατοντόργυιον | πόσει | 32 αὐτὸ τὸ τηλ. | 38 ἐτίκιζον | 39 ἐπλινθόφορουν | 41 χαράδριοι | 44 τοῦτο ὦ 'γάθ' | 47 πόδες οὐκ ἂν ἐργασαίαντο | 48 νῆτται γε | i versi seguenti sono disposti nel cod. in quest' ordine: 1149, 51, 50, 52; l'ordine però è ristabilito con le note στίχ. α', β', γ', δ' | 53 δαι | 54 ἀπειργάσαντο Sp. ὄρνιθες ἦσαν | 55 πελεκάντες | 61 καθεστήκασιν | 70 ἰοὺ, sempre con acc. grave | 71 δεινότητα | 72 τίς | 73 ἐσέπτατ' ἐς | 77 οὐκοῦν | 81 κερχνὴς | ἀιετὸς | 82 τέ | 84 κἆστ' | ἄποτεν | 97 μεταρσίου | 99 πέτηι.

1201 πέτι (η) | 4 ἶρις ἶρις | 5 τοῦτο ταυτηνί τις | senza Sp. dopo τοῦτο | 6 ξυλλήψεται | 7 οἰμώξη | 9 ἐς τὸ | 12 κολοιοὺς πῶς | 16 μέλεε | 17 διαπέτη | 19 ποίᾳ | ἄλλη | 21 ἀδικεῖς δὲ καὶ νῦν ἄρα γ' (senza Sp. dopo νῦν) | 24 εἰμι | 25 δεινότητα γὰρ τὰ γάρ τοι πεισόμεθ' | 30 ἐγὼ πρὸς | 31 φάσουσα | 32 ἀπ' ἐσχ. | 33 κνισσᾶν | 36 ἀνθρώποισιν | εἶσι | 37 αὐτοῖς | 40 ἀναστρέψη | 46 ζευς | 47 ἀμφίον | 48 αἰετοῖς | 50 ὄρνις | παρδαλὰς | 51 πλὴν | 53 λυπήσεις Sp. τί Sp. τῆς | 56 γύομαι | 57 μέλε αὐτοῖς τοῖς ῥήμασι | 59 ἦν μή σε παύση | ὀυμὸς | 60 ἐτέρασε | 62 ἀποκεκλήκαμεν Sp. | 65 ἱερόθυτον (ε) | 72 ὦ σοφώτατ' om. | γλαφυρότατε | 77 οἰκήσας | φέρη | 79 σῆσδε | 82 ἐρύπων | 84 ὀρνιθομανοῦσιν | 88 εἰς | 98 εἶκεν ὄρτυγον | 99 στυφοκόμπου.

1301 ἦν που χελ. ἦν τις ἐπτερωμένη | 5 πλὴν | 7 πόθεν | 8 ἄρα | 12 ἐγώ | 13 τάνδε | 14 χαλεῖ | 16 ἔρωτες | 20 ἀμβροσία | 22 εὐήμερον | 24-25 ἐγκονήσεις φερέτο senza Sp. | 26 αὖτις | 28 τις ἐστὶ | 29-30 δειλὸς σύ senza Sp. | 35 μὰ τοὺς | 37 ὑψιπέτης | 38 ὑπὲρ | 40 ψευδαγγελλὴς | 41 ὅδέ

τις | αἰετοὺς | 43 ἐγώ τε τῶν | ὄρνισι | 45 νόμῶν | 50-52 νεοττὸς — πατέρα om. | 53 ὄρνισι | 58 γὰρ | 60 ἐπειδὴ γὰρ | μέλεε | 62 σύδ' | 64 ταύτην δὲ | τοῦτο | θ' ἡτέρα | τόνδε τὸν | 65 πτερύγα | 69 εἰς τἀπιθράκης | 72 ἀλλὰ πέτομαι | 77 φιλύριον | 82 πᾶσαι | 87 ἐντεῦθεν ἤ | 89 σκότια | 90 εἴση | 91 ἔγωγε | 95 ὦ ὀπ | ἄλα δρόμον ἀλάμενος | 97 ἠγώ | 98 στίχων | 99 τότε.

1401 χαρίεντα γ' ὦ πρεσβύτ' | 4 ταῖς | 10 ὄρνιθες τίνες οἵδε · | πτεροποίκιλα | 14 τίς | 18 δεῦρεστὶ | 19 αλλ' | 21 διανοῆ | 22 ἀλλα κλητὴρ εἰμὶ | 26 τί προσκαλῇ | 27 ἀλ' ἵν' | λιπῶσιν ἐμὲ | 30 ἐργάζῃ | τοὖργον | 37 νῦν τι | 38 πάντες τοῖς λόγοις | 42 δεινῶς τε | ὁ διτρέφ. | 46 λόγοισι τᾶρα καὶ πτεροῦται | 47 νοῦς μετεωρίζεται | 54 κερχνῄδος | 57 ὠφλήσῃ | 58 ἥκειν ξένος | 59 πέτῃ | 63 κερκυραῖα | 65 βεμβικίαι | 66 τάλας οὐ senza Sp. | 67 ἀπολιβάζεις | 76 μὲν sopra il v. | 78 τοῦτο μὲν | 81 φυλλορεῖ | 86 συναριστῶσιν | 90 ἐντύχῃ | 92 ὑπαυτοῦ | 93 τὰ 'πιδέξια | 96 τινά.

1500 βουλητός | 1 ποεῖ ὁ ζεὺς | 3 μεγάλα | 5 γάρ ἐστι | 6 γὰρ ὀλέσει | 11 προμυθικῶς | 13 δὴ νῦν | 14 πηνίκ' ἄρ' | 17 κνῖσσα μυρίων | 19 θεσμοφορίοισιν | 21 κεκραγότες | 22 ἐπισρατεύειν φάσ' | 24 εἰσάγοιντο | κατατετ μένα | 27 πατρῷος ἐστὶν ἐξηκεστίδης | 29 τί ἐστί | ἐστί τριβαλεῖ | 30 ἄρα τουπιτριβείης | 31 μάλλιστα | 34 σπένδησθ' | 35 ὄρνισι | 36 βασιλείαν | ὡς sopra a γ. | 37 βασιλεία | 39 τἆλλ' | 42 γ' ἆρ' | 43 ἐκείνου λάβης π | 45 αἰεί | εὖνα | 50 φέρε μοι | 59 τίς | 61 ὀδυσσεὺς, | 66 ἤ | 67 ἀρίστερ' ἀμπέχῃ | 68 θοιμάτιον ὡς δ' (?) | 69 λεσποδίας | 71-72 θεοὶ · τριβαλὸς ἕξεις | 77 ὦ 'γάθ' | 79 μοι τις | 80 τίς | 82 ἡμεῖς ἀλλ' (senza Sp.) | 86 αὐτοῖς | 87 τί ἐστιν | om. ἡμεῖς | 88 πολέμου καὶ κατ. | 89 λυκήθω | 90 ὀρνιθία λιπαρὰ | 94 ἀλκιονίδας | 98 ἐάν τι | ἄλλο νῦν | 99 ἔστιν.

1601 διαλαττώμεθα | 6 ἄλληθες | 8 ἐγκεκρομμένοι | 10 ὄρνις | 11 τίς | τοῦ 'πιορκοῦντος | 13 θέν | 14 ταῦτα γέ | 15 φὴς | 18 τῶ θεῶ | μαινετοὶ | μὲ ἀπ. | μισιτίαν | 21 τῶ τρ | 23 κάθηται | 24 ἴκτινος ἁρπάσας | 27 τριβαλλὸν νῦν ἐρο | 28 δαυνάκα | 29 λέγει | 30 εἴ τι δοκεῖ | 34 βασιλείαν | γυναῖκ' εν | 36 αὖτις | μέλει om. | 38 φέρ | 40 δὲ | διαλλαττόμ | 41 τί ὦιζύρ' | 42 γὰρ ἆ | τούτοισιν | 44 ἔσῃ σὺ | γίγνεται om. | 46 οἷον δε περισοφ | 48 πόνηρε | om. σύ |

52 ἄν πο | 54 om. γνησίων | 55 ἦν | 56 εᾶ | 58 ἀνθεξεταί | 66 τοῦ γένους | 67 ἄρ' | 69 ἐσήγαγ' | 74 πάλαι | 75 παραδιδομι | 76 τί δὲ | 77 τι συ | 78 καλάνικοραυνᾶ | 79 ὀρνίτω | λέγεις | 80 οὗτος γε | 81 χελιδονες | 82 χελιδόσι | 87 βασιλείαν | 88 ἄρα | 90 om. μένων | δὲ ἴτε | 91 ὀπτᾶς σὺ τὰ | 92 μέντ' ἂν | 93 ἀλλὰ om. | 96 ἐγγλωτογαστέρων.

1700 εἰσι | 10 ἔλαμψεν ἰδεῖν | 12 οἷον δ' ἔρχ. | 15 ὀσμή δ' | 17 διαψαίρουσιν | 18 καυτός | 20 δίαχε | 21 περιπέτεσθε τὸν | 24 κάλους | 28 ἄνδρα ἀλλ' ὑμεναίοισιν | 31 ρα ποτ' | 32 ἠλιθάτων | 34 ξυνεκόμισαν | 36 om. | 42 ὑμὶν ὦ ὑμέναι' ὦ ὑμὴν ὦ ὑμέναι' ὦ | 43 ἐχάριν | ὠδ. | 44 νῦν | 50 πυρφόρον | 54 βασιλείαν | 57 ἐπὶ πέδον | 60 χέρα | 63 ἀλαλαί | 64 τήνελα.

Arg. I. Il codice Vat.-Urb. è il solo che attribuisca questa ὑπόθεσις ad Aristofane da Bizanzio. Anzi nessuno degli argomenti in prosa che precedono le commedie di Aristofane, è dai codici assegnato a quel grammatico, mentrechè essi codici, com'è ben noto, falsamente gli assegnano gli argomenti metrici.[1] Sebbene la ὑπόθεσις in questione sia incompleta nel cod. Vat.-Urb., credo che la sua testimonianza meriti fede, e che possa ritenersi abbastanza fondatamente che la ὑπόθεσις (compreso il brano contenente la didascalia, che in quel ms. è omesso) per quanto guasta e amplificata nella forma, faccia capo nella sostanza ad Aristofane da Bizanzio. Essa presenta infatti alcuni tra i caratteri che sono proprii degli argomenti da questo grammatico premessi ai drammi dei poeti tragici (V. Trendelenburg, *Grammaticorum graecorum de arte tragica iudiciorum reliquiae,* p. 4 segg.).

Arg. II. *Τῆς τῶν Ἀθηναίων πολιτείας τὸ μέγιστον ἦν κλέος αὐτόχθοσι γενέσθαι*, è invero una costruzione molto dura; alquanto men dura, con la lezione del cod. Vat.-Urb. *αὐτόχθονας;* la quale però, se si tien conto del consenso

[1] Lo Tzetzes nel suo prolisso argomento metrico, pubblicato dallo Zuretti (Anal. Aristoph. p. 113 segg.), ricorda una ὑπόθεσις di Aristofane da Bizanzio agli Uccelli; ma non apparisce se alluda ad una ὑπόθεσις in prosa, o a quella metrica che va sotto il suo nome.

degli altri codici, puó anche sospettarsi che sia una congettura, introdotta per togliere la scabrosità del dativo *αὐτόχθοσι* e l' anacoluto a cui dà luogo. Se è cosi, anche altre congetture si potrebbero fare, come ⟨*Τοῖς*⟩ *τῆς τῶν Ἀθηναίων πολιτείας* ⟨*μετέχουσι*⟩ *τὸ μ. ἦν κλ. αὐτόχθοσι* etc.; o, come più semplicemente propone l' amico Vitelli, *Τοῖς τῶν Ἀθηνῶν πολίταις.*

Arg. II. *καὶ ἐν μὲν ἄλλοις δράμασι διὰ τῆς κωμῳδικῆς ἀδείας ἤλεγχεν Ἀριστοφάνης τοὺς κακῶς πολιτευομένους, φανερῶς μὲν οὐδαμῶς, οὐ γὰρ ἐπὶ τούτου ἦν* [*ἐκκλησία* R V U] *λεληθότως δέ, ὅσον ἀνῆκεν ἀπὸ κωμῳδίας προσκρούειν. ἐν δὲ τοῖς Ὄρνισι καὶ μέγα τι διανενόηται . ὡς γὰρ ἀδιόρθωτον ἤδη νόσον τῆς πολιτείας νοσούσης καὶ διεφθαρμένης ὑπὸ τῶν προεστώτων, ἄλλην τινὰ πολιτείαν αἰνίττεται καὶ προεστῶτας ἑτέρους κτλ.* Alquanto ardita è la emendazione proposta dal Koechly: .... *ἤλεγχεν Ἀριστοφάνης τοὺς κακῶς πολιτευομένους φανερῶς, ἐν δὲ τοῖς Ὄρνισι καὶ μέγα τι διανενόηται, φανερῶς μὲν οὐδαμῶς, οὐ γὰρ ἔτι τούτου ἦν* ⟨*ἐξουσία*⟩, *λεληθότως δέ, ὅσον ἀνῆκεν ἀπὸ κωμῳδίας, προσκρούειν.* Questa congettura, che rimaneggia il testo con una trasposizione, ha poi il difetto di riferire il *μέγα τι διανενόηται* al *λεληθότως προσκρούειν*, mentre separa quella espressione dal periodo *ὡς γὰρ ἀδιόρθωτον* etc., al quale tanto convenientemente sta unita. Perchè a buon dritto, mi pare, è qualificata come una invenzione grandiosa l' allusione che fa il poeta ad una riforma fondamentale dello Stato, mentre una grandiosa invenzione non potrebbe chiamarsi il compenso di redarguire copertamente gli ordini dello Stato in un momento in cui ciò non si poteva fare scopertamente. Se non erro, si distinguono dall' autore della *ὑπόθεσις* in due categorie le commedie di Aristofane, secondochè palesemente o velatamente attaccavano il malgoverno della città; e tra i drammi della seconda categoria si pongono da lui in particolar rilievo gli Uccelli; nella qual commedia è detto che il poeta fa anche un passo di più, e con una grande invenzione *ἄλλην τινὰ πολιτείαν αἰνίττεται.* Se tale fu il concetto dell' autore della *ὑπόθεσις*, non c' è che da colmare

una brevissima lacuna del testo, correggendo con il Koechly *ἔτι* per *ἐπί: καὶ ἐν μὲν ἄλλοις δράμασι διὰ τῆς κωμῳδικῆς ἀδείας ἤλεγχεν Ἀριστοφάνης τοὺς κακῶς πολιτευομένους* ⟨*φανερῶς, ἐν δ' ἄλλοις*[1]⟩ *φανερῶς μὲν οὐδαμῶς, οὐ γὰρ ἔτι τούτου ἦν* (*scil. ἄδεια*), *λεληθότως δὲ κτέ.* L'errore *ἐπὶ* per *ἔτι*, oltrechè dalla somiglianza delle due parole, può essere stato motivato anche da quel poco di difficoltà che presenta

[1] Cf. più innanzi, *ἐν μὲν ἄλλοις ... ἐν δὲ τοῖς νῦν*. Profitto della occasione per notare che *δράμασι* credo che debba pure sottintendersi all'*ἐν τοῖς ἔπειτα* nella Vª *ὑπόθεσις* alle Nubi. In appoggio alla opinione che anche le *seconde Nubi* fossero rappresentate (opinione oggi concordemente tenuta come erronea) si cita la *ὑπ.* Vª, e si osserva che essa è in contradizione con la VIª. Che taluno tra gli antichi abbia avuto questa opinione resulta dagli scolii ai vv. 31, 542 delle Nubi; ma non sembra che tra costoro debba porsi l'autore della *ὑπ.* Vª, come si suol fare, riferendo a una seconda rappresentazione delle Nubi le parole *ἀποτυχὼν δὲ πολὺ μᾶλλον καὶ ἐν τοῖς ἔπειτα.* La espressione *ἐν τοῖς ἔπειτα* dopo la formula *αἱ πρῶται Νεφέλαι*, non può senza sforzo riferirsi alle seconde Nubi; laddove senza sforzo potrà sottintendersi *δράμασι, nelle commedie rappresentate dopo* (altro è il rapporto dell'*ἐν. δὲ τοῖς νῦν* nella *ὑπ.* IIª agli Ucc.). Così avranno un senso idoneo anche le parole *οὐκέτι τὴν διασκευὴν εἰσήγαγεν*, le quali altrimenti accennerebbero al fatto molto raro (per Aristofane, che si sappia, le sole Rane fanno eccezione) di ripetute rappresentazioni di una stessa commedia. In tal caso la nota cronologica *αἱ δὲ δεύτεραι Νεφέλαι ἐπὶ Ἀμεινίου ἄρχοντος*, anzichè con *ἐδιδάχθησαν*, potrà esser completata con *διεσκευάσθησαν*, facile a supplirsi dopo *διασκευήν*. Certamente anche in questi termini la data è erronea: nella Parabasi, che appartiene al rifacimento, è rammentato il Maricante di Eupoli, che andò in scena l'anno dopo l'arcontato di Aminia. Comunque la *ὑπ.* Vª, così intesa, non discorda dalla VIª, anzi non se ne discosta se non in quanto determina con le parole *ἀποτυχὼν δὲ πολὺ μᾶλλον καὶ ἐν τοῖς ἔπειτα* il motivo per il quale Aristofane avrebbe smesso il pensiero di una rappresentazione del rifacimento; motivo che nella *ὑπ.* VIª è lasciato più prudentemente indeterminato, *δι' ἥν ποτε αἰτίαν*. Forse l'autore della *ὑπ.* Vª appunto da queste parole fu indotto a tentare una congettura e la dette (l'esempio non sarebbe nuovo) come un fatto accertato. Del resto la sua congettura apparisce tutt'altro che vera, perchè dopo l'insuccesso delle Nubi Aristofane ebbe il 1º premio col *Προάγων* e il 2º con le Vespe nelle Lenee del 422; il 2º con la Pace, nelle Dionisie del 421; il che deve aver bastato a rinfrancarlo, anche se qualche altro scacco avesse avuto nelle Dionisie del 422 o nelle Lenee del 421.

il sottintendere ἄδεια, desumendolo dal precedente διὰ τῆς κωμῳδικῆς ἀδείας. Ad espungere la parola ἐκκλησία ci autorizza anche il cod. A (= Paris. 2712).

Arg. II. τῆς γῆς ἀπαλλάσσων. Il solo Vat.-Urb. τῆς γῆς ἁπάσης ἀπαλλάσσων. L' ἁπάσης non è ozioso; e sarei più inclinato a crederlo genuino, che aggiunto arbitrariamente. Facilissimo invece è che alla sua omissione abbia dato incentivo la identità delle sillabe iniziali della parola seguente.

Arg. II. τὰ δὲ ὀνόματα τῶν γερόντων πεποίηται ὡς εἰ πεποιθοίη ὁ ἕτερος τῷ ἑταίρῳ (ἑταίρῳ Meineke, ἑτέρῳ codd.) καὶ ἐλπίζοι ἔσεσθαι ἐν βελτίοσι. Queste parole presuppongono, se non m'inganno, la forma Πειθέταιρος (o Πεισέταιρος) della quale non è traccia nei codici di Aristofane, e che soltanto per congettura fu non ha guari introdotta nel testo dai critici. La spiegazione dei due nomi è formulata in modo alquanto singolare: con l'accenno a due qualità salienti del carattere di Euelpide, quella cioè di essere speranzoso, e l'altra di dar retta al compagno o di ripor fiducia in esso, si dà la spiegazione etimologica prima dell'uno e poi dell'altro nome. Dacchè se Euelpide πείθεται o πέποιθε τῷ ἑταίρῳ, ne consegue che il protagonista del dramma πείθει τὸν ἑταῖρον, il qual concetto corrisponde alla forma congetturale Πειθέταιρος (o Πεισέταιρος). Che Peitetero abbia questo nome più verosimilmente ἀπὸ τοῦ πείθειν τοὺς ἑταίρους (cioè gli uccelli, che suoi soci appunto diventano) anzichè ἀπὸ τοῦ πείθειν τὸν ἑταῖρον (cioè Euelpide) è altra questione: l'autore della ὑπόθεσις può avere avuto nel suo testo la forma Πειθέταιρος (o Πεισέταιρος) ed essere stato meno esatto nel darne la spiegazione.

Nell'*indice dei personaggi*, al n.° 3, la lezione del cod. Vat.-Urb. mostra quanto ben si apponessero il Meineke, il Cobet e l'Hiller giudicando retta la designazione θεράπων ἔποπος, data dai codici R V al v. 60, e derivata da interpolazione la designazione τροχίλος, nome dato soltanto per ischerzo da Euelpide a questo personaggio (v. 79). Nel no-

stro codice incontriamo nell'indice dei personaggi la lezione genuina *θεράπων ἔποπος* con l'aggiunta *τροχίλος ὀνομαζόμενος*, che rivela chiaramente la interpolazione. — Al n.° 4, dopo *ἔποψ*, il cod. V-U ha *ἀηδών*, mettendo erroneamente l'*Usignuolo* nel novero dei personaggi scenici, come altri codici vi pongono il *Fenicottero*, che con ragione fu tolto dall'indice nelle più delle edizioni moderne. Queste però assegnano all'*Upupa* i vv. 228, 237, 242, 260, che evidentemente imitano il canto dell'usignuolo. La testimonianza del cod. V-U può forse offrire, almeno in parte, un appoggio all'opinione del Wieseler (Adv. p. 32), secondo il quale le voci degli uccelli, che sono frammischiate al canto dell'*Upupa* (227-259) e alle strofe liriche del Coro nella Parabasi (737-752; 769-784), sarebbero state rese dalle sole note musicali del flautista. Ma è altresì possibile che l'*Usignuolo* sia stato posto tra i personaggi anche soltanto per il suono di flauto che tien dietro al canto dell'Upupa, dopo il v. 222, com'è indicato dalla parepigrafe *αὐλεῖ*. — Dopo *χορὸς ὀρνίθων* il cod. V-U ha *κῆρυξ*, riferendosi evidentemente ai vv. 448-450, che in taluni codici sono, come richiede il loro contenuto, assegnati ad un *κῆρυξ*. E più oltre, ai loro luoghi, ha *ἕτερος κῆρυξ*, riferendosi al v. 1271; ed *ἄγγελος*, *ἕτερος ἄγγελος*, riferendosi ai vv. 1122 e 1170. Però al v. 448 sono sulla scena il protagonista (Peitetero), il deuteragonista (Euelpide) e il tritagonista (Upupa), per cui il Bergk assegnò quei tre versi a Peitetero, quasi assumesse funzione di araldo. Ma non potrebbero anche essere stati recitati da un *parachoregema*, come la parte del Triballo? Anche nel testo, al v. 448, il cod. Vat.-Urb. ha, eccezionalmente, la nota *κῆρυξ:* e questa indicazione ha riscontro anche negli scolii al v. 448, *ἀκούετε λεῴ· κῆρυξ ἐστὶν ἢ Πεισθέταιρος*, e al v. 450, *ἐν τοῖς πινακίοις· ἐπεὶ ἔθος ἦν τοὺς ταξιάρχους διὰ κήρυκος ἀπαγγέλλειν τοῖς ἑαυτῶν στρατιώταις τὰ δεδογμένα, οἷον ποῖ δεῖ πορεύεσθαι καὶ πόσων ἡμερῶν δεῖ σιτία προνοεῖσθαι.* — Noterò che l'*index personarum* del cod. Vat.-Urb. è compilato con molta esattezza e coerenza, registrando i personaggi, conforme alla consuetudine, nel-

l'ordine secondo il quale si presentano per la prima volta sulla scena, e distinguendo il *κῆρυξ* del v. 448 dall'*ἕτερος κῆρυξ* del v. 1271, l'*ἄγγελος* del v. 1122 dall'*ἕτερος ἄγγελος* del v. 1170.

V. 9-10. Alla esclamazione di Peitetero,

ἀλλ' οὐδ' ὅπου γῆς ἐσμὲν οἶδ' ἔγωγ' ἔτι,

tien dietro la dimanda di Euelpide,

ἐντευθενὶ τὴν πατρίδ' ἂν ἐξεύροις σύ που;

Ma come? al compagno che confessa di non saper più in che parte del mondo si trovi, dimanda Euelpide se da quel luogo ove sono, sarebbe in grado di ritrovare la loro patria? È una domanda sconclusionata ed oziosa. Nel cod. Vat.-Urb. alla parola *ἐντευθενὶ* è apposta la nota: *εἰρωνεία,* nota che evidentemente si riferisce all'intiero verso. Si vede bene che l'autore di quella nota ha trovato difficoltà a rendersi ragione della domanda di Euelpide, ed ha tentato di rendersene ragione con l'ironia. Ma che ironia ci può essere nel fare una domanda oziosa? Non si dica neppure che è fatta per motivare la frecciata ad Esecestide; ciò sarebbe far torto ad Aristofane. In quella vece, sensata e naturale sarebbe la dimanda, se fatta da Peitetero stesso: *io per me non so più in che parte del mondo ci troviamo! o che tu forse la troveresti, di qui, la via di casa?* Ed anche il contrapposto *ἔγωγε — σύ,* avrebbe così efficacia maggiore. È peraltro innegabile che, schivata in tal guisa una difficoltà, altre se ne incontrano, che non saprei come risolvere soddisfacentemente, nella distribuzione dei versi seguenti tra i due interlocutori.

Nei vv. 23 e segg. narra Euelpide che egli e il suo compagno non abbandonarono Atene, loro patria, perchè alcuno ne li cacciasse, nè per odio verso la loro città, la quale anzi non negavano che fosse grande e beata, e accessibile a tutti coloro che.... se la sentissero a spendervi in

multe il proprio avere. La prova di quest' ultimo asserto è espressa dal poeta nei due versi:

οἱ μὲν γὰρ οὖν τέττιγες ἕνα μῆν' ἢ δύο
ἐπὶ τῶν κραδῶν ᾄδουσ', Ἀθηναῖοι δ' ἀεί.

Il verso che segue, *ἐπὶ τῶν δικῶν ᾄδουσι πάντα τὸν βίον*, annacqua il conciso ed elegantissimo scherzo, nel quale dall' *ἐπὶ τῶν κραδῶν ᾄδουσι*, detto in senso proprio a proposito delle cicale, è facile supplire lo stesso *ἐπὶ τῶν κραδῶν ᾄδουσι*, detto in senso figurato a proposito degli Ateniesi. Giudicando che il verso *ἐπὶ τῶν δικῶν ᾄδουσι πάντα τὸν βίον* debbasi ad una interpolazione, [1] non credo di dover esser messo nel novero di coloro, *qui sicubi paulo plenius elatam sententiam offendunt, sine quibus ea constare quodammodo possit, ut superflua resecanda instant* (Vahlen, Observationes Aristophanis interpretationem grammaticam spectantia, p. 7). Anche senza dire che l' *ἐπὶ τῶν δικῶν ᾄδουσι* non è nè di buona lega nè di buon gusto, il *πάντα τὸν βίον*, che a prima vista può parere, dopo l' *ἀεί*, una tautologia, è qualche cosa di peggio che una tautologia, perchè contiene un concetto falso. L' antitesi è questa: le cicale cantano per un mese o due, gli Ateniesi (cantano, cioè piatiscono) sempre (cioè, non cessano mai di piatire per tutti i mesi dell' anno). Tutta la vita cantano anche le cicale, perchè finito di cantare, si spogliano e si trasformano, terminando, come cicale, la loro vita. Di somiglianti versi, contenenti interpolazioni esegetiche, non mancano altri esempi nel testo d' Aristofane:

Acarn. 508 *τοὺς γὰρ μετοίκους ἄχυρα τῶν ἀστῶν λέγω*
928 *ὥσπερ κέραμον, ἵνα μὴ καταγῇ φορούμενος*
e *Rane* 15 *σκεύη φέρουσ' ἑκάστοτ' ἐν κωμῳδίᾳ,*

con un malinteso che, come nel caso nostro, smaschera la interpolazione; perchè Aristofane non deride l' azione del

[1] R omette *Ἀθηναῖοι δ' ἀεὶ ἐπὶ τῶν δικῶν ᾄδουσι*, ma a ciò non è da dar peso, perchè l' omissione è probabilmente cagionata dalla ripetizione dell' *ᾄδουσι* (cf. Velsen, Philol. XXIV 139).

portare i bagagli, ma gli scherzi triviali che a quella si accompagnano. E inoltre *Rane* 1122,

ἀσαφὴς γὰρ ἦν ἐν τῇ φράσει τῶν πραγμάτων,

medesimamente con un malinteso. Tutti versi condannati da quell'uomo di finissimo gusto e giudizio che fu il Meineke.

V. 59. *ΕΥ. ἐποποῖ, ποιήσεις τοί με κόπτειν αὖθις αὖ.*

' Diesen überaus matten Vers ', nota il Kock, ' halte ich für eingeschoben; er fehlt im Ravennas '. Il verso fu già difeso dal Vahlen, che lo disse *utilissimum et minime vituperabilem* (Observationes etc. p. 9). Mi sia permesso di riferire qui il giudizio non dissimile, che anch'io me ne formai più anni addietro. Che il verso in questione possa togliersi via senza pregiudizio del senso, è fuori di dubbio; ma questo non è motivo sufficiente per condannarlo come interpolato. Nè tampoco può giudicarsi fiacco. Euelpide aveva già chiamato *παῖ, παῖ*. Nessuno risponde. Chiama nuovamente *ἐποποῖ*, seguendo il consiglio di Peitetero. Se, neanche questa volta ottenendo risposta, esce dai gangheri ed esclama, *Mi vuoi davvero far picchiare un'altra volta!*, non può accusarsi di fiacchezza questo prolungamento della sospensione in cui sono tenuti gli spettatori, e l'insistere di Euelpide che rivela la sua impazienza. Se poi l'autorità del cod. R, che lo omette, può addursi a condanna del verso, può però addursi a sua difesa il consenso di tutti gli altri codici che ce lo trasmisero. Anzi, poichè il verso seguente comincia con la stessa parola *ἐποποῖ*, può trovarsi in ciò il motivo della omissione in R (cfr. Velsen l. c.).

V. 65. *ΕΥ. Ὑποδεδιὼς ἔγωγε Λιβυκὸν ὄρνεον.*

Negli scolii troviamo diversi tentativi fatti per chiarir la ragione, per la quale Euelpide si spaccia per un *Λιβυκὸν ὄρνεον*, ragione non tanto palese quanto è quella per la quale Peitetero si dà per un *ὄρνις Φασιανικός*. Sc. al v. 65: *Ὑποδεδιώς: ὄνομα ἔπλασεν ὀρνέου Ὑποδεδιώς. ὡς ἐν Λιβύῃ πολλῶν καὶ ἐκτραπέλων ὄντων ὀρνέων. Λιβυκὸν δὲ ἐπεὶ οἱ*

Λίβυες βάρβαροι καὶ δειλοί. ἢ ἐπεὶ πολύορνις ἡ Λιβύη. Sono, mi pare, tre tentativi l'uno peggiore dell'altro. Al verso seguente notano gli scolii: *λέγει δὲ ὡς ὑπὸ τοῦ δέους ἐναφεικῶς*, spiegazione che può anche essere ricavata dal nome di *Ἐπικεχοδώς*, che poco appresso assume Peitetero, e che i commentatori moderni accettano appunto in quel senso. Ma se le parole *τὰ πρὸς ποδῶν* vanno tradotte col Kock ' das, was vor meinen Füssen liegt ', come si concilia questa interpretazione con l'*ἐπιχέζειν?* È innegabile che *πρὸς ποδῶν* può esser tradotto anche *ad pedes,* ma anche *ἐναφεικῶς* credo che possa essere legittimamente tradotto in modo che si accordi con *πρὸς ποδῶν* = *ante pedes,* cioè nel senso di *οὐρεῖν*. Due modi proverbiali italiani si riferiscono a un duplice effetto fisico che produce la paura; mi dispenserò dal registrarli, rimandando chi non li conoscesse al lessico del Fanfani, ed accennerò che forse l'etimologia, e certamente poi la somiglianza di *Λιβυκὸς* con *λιβάς, λίβος, λείβω* fanno pensare ad un uccello *οὐρητικός*, e così ad un chiasma per metà sporco.

V. 92. *ἘΠ. ἄνοιγε τὴν ὕλην, ἵν' ἐξέλθω ποτέ.*

' *Τὴν ὕλην* pro *τὴν θύραν*, tamquam avis ', notò il Bergler, e la stessa osservazione fu ripetuta dallo Stanger (cit. dal Kock). Nè a questi, nè agli altri commentatori, che io sappia, è passato per la mente che l'Epops dice *τὴν ὕλην*, non già invece di *τὴν θύραν*, ma invece di *τὴν πύλην*. Come è ben noto, l'uso comune è quello del plurale, *πύλαι*. Ma Sofocle, per quanto più frequentemente adoperi anch'egli il plurale, ha però ben cinque volte il singolare, Ai. 11, Ant. 1186, El. 818, Polyid. fr. 360, Fragm. inc. fab. 707 Nauck[2]; mentre Eschilo ha sempre il plurale, e in Euripide non so se sia altro esempio del singolare all'infuori di quello del Fetonte, fr. 781, 45 Nauck[2]. Ora l'*Epops* degli Uccelli pare che sia proprio il *Tereo,* o *Epops,* di Sofocle (cf. v. 100, e v. 282 per quanto oscuro), e più volte si serve di una elocuzione che ha colorito tragico: cf. 112 (*πράγους* è dell'uso poetico), 123 (*Κραναῶν*, medesimamente), 275

(emistichio sofocleo), 276 (verso eschileo), 321 (verso di colorito eschileo, dove nel *πρέμνον πράγματος πελωρίου*, sotto al colorito tragico si cela forse un secondo senso, tutt'altro che tragico, e tale da far tornare in mente certe figure vascolari che hanno attinenza con la commedia; cf. per gli istinti di Euelpide il v. 669, e per Peitetero il v. 1254). Lo Stanger osservò a proposito del luogo di cui mi occupo, ' der Vers hat übrigens tragischen Anstrich '; se tutti ci vedranno con lo Stanger questo colorito tragico, non so; certo è che quell'uso di *πύλη* al singolare può dirsi quasi una particolarità sofoclea.

V. 95. ***ΕΠ.*** *τίνες εἰσί μ' οἱ ζητοῦντες;*
ΕΥ. *οἱ δώδεκα θεοί —*
εἴξασιν ἐπιτρῖψαί σε.

Come la formula di augurio che incomincia con le parole *οἱ δώδεκα θεοί*, rimanga interrotta, e come seguano invece *παρ' ὑπόνοιαν* le parole *εἴξασιν ἐπιτρῖψαί σε*, è acconciamente spiegato in uno scolio, che non è senza interesse per la notizia che ci fornisce di un uso della vita popolare degli antichi, del quale non so se si trovi altra testimonianza: *τίνες εἰσί μ' οἱ ζητοῦντες; Εὐθὺς οἰωνιζόμενοι εἰώθασι λέγειν πρὸς τὸ τίς ὁ ζητῶν, θεοῦ τινος ὄνομα ἢ ὑγείαν ἤ τι τοιοῦτον. καὶ νῦν οὖν ἔφη, [τίνες οἱ ζητοῦντές με, πρὸς ὃ ἐπάγει,] οἱ δώδεκα θεοί . τὸ δὲ ἑξῆς παρ' ὑπόνοιαν, ἐπεὶ ἔκσκευος φαίνεται αὐτοῖς.* Questo augurio, che consisteva nel proferire *ἢ θεοῦ τινος ὄνομα ἢ ὑγείαν ἤ τι τοιοῦτον*, e così doveva mostrare che chi lo pronunziava era persona amica, equivale nella sostanza e nell'intendimento alla risposta: *amici!*, che anche tra noi si suol dare da chi ha bussato alla porta, alla persona che di dentro dimanda: *chi è?*

Scolio al v. 189: *Βοιωτοὺς δίοδον αἰτούμεθα: πολέμιοι ἦσαν οἱ Βοιωτοὶ τῶν Ἀθηναίων, συμβαλόντες Λακεδαιμονίοις διὰ Δεκέλειαν μαχομένοις . ὅτε οὖν θέλουσιν Ἀθηναῖοι εἰς Πυθὼ ἀπελθεῖν, δηλοῦσι Βοιωτοῖς παρακαλοῦντες ὑποχωρῆσαι τῆς ὁδοῦ.* Lo scoliaste non può aver detto che gli Ateniesi in-

vitavano i Beozii *a ritirarsi dalla via innanzi a loro,* ossia *a ceder loro il passo* (ὑποχωρῆσαι τῆς ὁδοῦ), ma sibbene che gli invitavano a *permettere, concedere loro il passo:* ἐπιχωρῆσαι. Della costruzione di ἐπιχωρέω col genitivo offre il Thesaurus dello Stefano un esempio di Agatia, p. 65 D: ξυγκατακλῖναί οἱ τὴν γαμετὴν καὶ τῆς εὐνῆς ἐπιχωρῆσαι.

V. 199. (**ΕΠ.**) *ἐγὼ γὰρ αὐτοὺς βαρβάρους ὄντας πρὸ τοῦ*
ἐδίδαξα τὴν φωνήν, ξυνὼν πολὺν χρόνον.

Il senso di questo luogo non mi pare che sia precisato a dovere. I commentatori osservano molto a proposito che i Greci ravvicinavano il parlare dei barbari al cinguettare degli uccelli, e citano Erodoto II 57, πελειάδες δέ μοι δοκέουσι κληθῆναι πρὸς Δωδωναίων αἱ γυναῖκες, διότι βάρβαροι ἦσαν, ἐδόκουν δέ σφι ὁμοίως ὄρνισι φθέγγεσθαι. μετὰ δὲ χρόνον τὴν πελείαδα ἀνθρωπηίῃ φωνῇ αὐδάξασθαι λέγουσι, ἐπείτε τὰ συνετά σφι αὔδα ἡ γυνή· ἕως δὲ ἐβαρβάριζε, ὄρνιθος τρόπον ἐδόκεέ σφι φθέγγεσθαι. Cf. Ucc. 1681, Rane 680. Ma il Brunck traduce, *quum barbari essent antidhac, edocui* ***humanam*** *vocem,* e il Kock osserva: ' Da nun βαρβάρους die Vögel *mit ihrer Sprache* bezeichnet, so fehlt der Gegensatz der *Menschen*sprache, die Epops ihnen beigebracht hat; denn diese kann unter τὴν φωνήν um so weniger verstanden werden, da φωνή eigentlich nur Stimme bedeutet '. Forse una applicazione troppo rigorosa del luogo di Erodoto ha pregiudicato alla intelligenza del luogo in questione. Se però Erodoto spiega a sè medesimo in quella maniera il nome di πελειάδες dato dagli abitanti di Dodona alle donne egizie, non ne consegue che egli professasse quella opinione che attribuisce ai Dodonesi, che cioè i barbari non pronunziassero che suoni inarticolati e privi di senso, come gli uccelli. Erodoto avrà naturalmente attribuito ai barbari una lingua inintelligibile (non già suoni privi di significato), come fa la Clitennestra di Eschilo, Agam. 1050:

ἀλλ' εἴπερ ἐστὶ μὴ χελιδόνος δίκην
ἀγνῶτα φωνὴν βάρβαρον κεκτημένη,
ἔσω φρενῶν λέγουσα πείθω νιν λόγῳ.

Il contrapposto pertanto della lingua umana, che il Brunck introdusse nella sua versione, e che dal Kock è desiderato, non mi sembra che sia richiesto nel luogo di Aristofane. Il contrapposto che qui si richiede, è quello di un termine che accenni alla lingua intelligibile, differente dalla lingua dei barbari, che pare inintelligibile, e dal cinguettare degli uccelli, dall' Epops a questi insegnata. Ora appunto questo contrapposto risulta ben chiaro, se intendiamo *βαρβάρους ὄντας* nel senso di *βαρβαροφώνους, βαρβαρίζοντας*, e se consideriamo che *τὴν φωνήν*, in siffatto contesto, non può avere che il significato speciale di *lingua,* che pure ha frequentemente, mentre il cinguettare degli uccelli in realtà non è, e il parlare dei barbari, in quanto è rassomigliato a quel cinguettare, non viene considerato come una lingua.

V. 265. ***ΠΕΙΘ.*** *ἄλλως ἄρ' οὔπωψ, ὡς ἔοικ', ἐς τὴν λόχμην*
ἐσβὰς ἐπῷζε χαραδριὸν μιμούμενος.

' Cur vero hanc avem memorat praecipue ? ', dimanda con ragione il Blaydes; ed una risposta sicura a questa dimanda è tanto più difficile, inquantochè gli ornitologi non hanno potuto identificare il *χαραδριός*. Che il motivo del *χαραδριὸν μιμούμενος* debba trovarsi in una consuetudine di questo uccello posta in rilievo dal Kock, ' Es scheint die Art des Vogels zu sein, Schneider zu Arist. Thierk. 9. 12. 1, vor oder nach dem Entschlüpfen in ein Versteck, *ἐς τὴν λόχμην ἐμβάς*, seinen Ruf hören zu lassen ', mi par poco probabile; l'imitazione pare che riguardi il canto, e non le circostanze di quello; inoltre il *χαραδριὸς* ha il suo ricetto *περὶ τὰς χαράδρας καὶ χηραμοὺς . . καὶ πέτρας* (Arist. l. c.), mentre l' Epops era entrato nella màcchia. Neppure mi persuadono le due ipotesi del Blaydes; prima: ' Ludit fortasse more suo Comicus, et *χαραδριῷ* vocem upupae tribuit cum allusione ad vocem *χαράδρα*. Cf. Vesp. 1034, *φωνὴν δ' ἔσχεν χαράδρας ὄλεθρον τετοκυίας* ', perchè, quando mai il canto di un uccello può esser ravvicinato allo strepito di un torrente? E tanto meno mi pare ammissibile la seconda: ' Nisi forte charadrio comparatur Epops quod,

ut ille colorem commutat, ita hic vocem: nam Epops singularum quas evocat avium cantilenas imitatur ', etc. In una cosa sono d'accordo col Blaydes, nel credere cioè che quelle parole contengano uno scherzo. Il canto dell'Epops deve essere stato certamente un canto lamentevole e malinconico, come prova l'*ἐπῷζε* (cf. Eschilo, a proposito di Niobe, fr. 157 Nauck, *ἐφημένη τάφον τέκνοις ἐπῷζε τοῖς τεθνηκόσιν*) e come si addice al carattere tragico di Tereo-epops e di Procne-usignuolo, tale insomma che non stuonasse da quello la melodia del flautista, che dell'usignuolo doveva imitare le flebili note (v. 211-212). E con tutto ciò si accorda molto bene questo fatto, che il canto del *χαραδριός*, uccello notturno (*φαίνεται δὲ νύκτωρ, ἡμέρας δ' ἀποδιδράσκει*, Arist.) dev' essere un canto lugubre come quello di tutti gli uccelli notturni. Queste considerazioni peraltro, se spiegano la convenienza del ravvicinamento del canto dell' Epops a quello del *χαραδριός*, non paiono sufficenti a spiegarne il motivo, che sarebbe così molto vago e indeterminato. Sarei inclinato quindi a trovare un indizio di questo motivo nelle parole di Aristotele (l. c.) *ἔστι δὲ ὁ χαραδριὸς καὶ τὴν χρόαν καὶ τὴν φωνὴν φαῦλος*, [1] e ad argomentarne che il poeta volesse scherzare argutamente, mandando un frizzo all'indirizzo dell'attore e cantante che rappresentava la parte dell'Epops, e che aveva allora appunto terminato di cantare la sua monodia. Il che naturalmente non prova che in realtà il cantore avesse una voce ingrata; della verità non si preoccupa il poeta comico; anzi lo scherzo tanto più avrà destato il riso del pubblico, se quel cantante aveva una bella voce. Questo stesso senso innocentemente burlesco ha forse ancora la esclamazione di Euelpide *ἰοὺ ἰοὺ τῶν κοψίχων* (v. 305), con la quale pare che egli voglia presagire che i coreuti chioccoleranno come tanti merli. V. la nota del Kock, che molto opportunamente ricorda la etimologia di *κόψιχος* da *κόττος* e *κόπτω*, proposta dal Lobeck, secondo la quale il nome *κόψιχος* accennerebbe appunto al chioccolare del merlo.

[1] Anche nella nota del Kock queste parole sono spazieggiate; ma non trovo in essa alcuna spiegazione in proposito.

V. 269. *ΕΥ. νὴ Δί᾽ ὄρνις δῆτα. τίς ποτ᾽ ἐστίν; οὐ δήπου ταὼς;*
ΠΙΘ. οὗτος αὐτὸς νῷν φράσει· τίς ἐστιν ὄρνις οὑτοσί;

' *Οὗτος αὐτὸς* est avis quae modo advenerat; quod absurdum est; lege igitur *αὐτούς*. *Hic* (Epops) *eas* (aves) vobis indicabit. ' Dobree. Ma degli uccelli, finora, n'è venuto uno solo; e a proposito di esso si adopera sempre il pronome *οὗτος* (268, 270, 271; *αὐτῷ* 273, ma in relazione alla precedente esclamazione di Euelpide; anche degli altri tre uccelli che sopravvengono, sempre *οὗτος*), cosicchè par certo che *αὐτὸς* si riferisca all' Epops: *ce lo dirà lui stesso* (lui e non altri). Parrebbe quindi che fosse da leggere: *Εὐ. οὐ δήπου ταὼς* | *οὗτος;* (non è mica un pavone questo?) *Πειθ. αὐτὸς νῷν φράσει* etc. Il dubbio di Euelpide si spiega perciò, che il Fenicottero comparso presentava forme strane, che gli rammentavano (cf. Gioven. 11, 139 phoenicopterus *ingens*) quelle per lui egualmente strane (*καὶ γὰρ ὁ ταὼς διὰ τὸ σπάνιον θαυμάζεται*, Eubulo presso Aten. IX 397 b.) del pavone.

V. 276-293. Alla eccellente esegesi che di questo luogo dobbiamo al compianto amico Hiller (Neue Jahrb. CXXI 178) mi sia permesso di fare qualche lieve, ma forse non inutile, aggiunta. — V. 276: la lezione dei codd. *ὀρειβάτης*, nella forma consentanea al metro *ὀροβάτης*, congetturata dal Bentley ed ottimamente dichiarata dall' Hiller, trova appoggio anche nel v. 386, *ὡς δ᾽ ἐπιτήδειος ὁ θεὸς οἰκεῖν ἐπὶ τῶν πετρῶν*, nel quale pure si parla del gallo. — Nel v. 292,

ὥσπερ οἱ Κᾶρες μὲν οὖν
ἐπὶ λόφων οἰκοῦσιν, ὦγαθ᾽, ἀσφαλείας εἵνεκα,

penso che l' *ἀσφαλείας εἵνεκα* debba intendersi nel senso che i quattro musici, prendendo posto in luogo elevato, cioè sui gradini della timele, stanno al sicuro, cioè non sono frastornati dai movimenti del Coro. Naturalmente il motivo reale per cui i musici occupano quel posto, non è necessario che sia questo; anzi probabilmente non si deve vedere in quelle parole altro che uno scherzo col quale il poeta, con uno di quei frequenti passaggi, pieni di festività,

dalla sfera ideale del dramma alla realtà della sua rappresentazione, spiega lepidamente la cosa. — Quanto al costume dei Carii, popolo guerriero, di stanziare in luoghi forti per natura, ne danno qualche cenno (non so quanto attendibile) gli scolii, che pare sfuggisse all' Hiller.

V. 317. (*ΕΠ.*) *ἄνδρε γὰρ λεπτὼ λογιστὰ δεῦρ' ἀφῖχθον ὡς ἐμέ.*

Alla comune lezione dei codici *λεπτὼ λογιστὰ* e *λεπτολογιστὰ* fa eccezione il solo Vat.-Urb., che ha *λεπτὼ σοφιστὰ* (non *λεπτοσοφιστὰ*, come riferiscono il Dindorf e il Blaydes dalla edizione del Küster) e dà così l'appoggio della tradizione alla congettura del Dawes, *λεπτὼ σοφιστά*, più conforme all' uso di Aristofane, che spesso adopra *σοφιστής*, mai *λογιστής*.

V. 445. *ΧΟ. ὄμνυμ' ἐπὶ τούτοις, πᾶσι νικᾶν τοῖς κριταῖς καὶ τοῖς θεαταῖς πᾶσιν.*

Se si deve prestar fede allo scolio ad Aristide, Panath. p. 325, *οὕτω πᾶσι τοῖς κριταῖς νικᾷ*, nel quale l'espressione, paragonabile all' *omne tulit punctum*, è usata a proposito di gare ippiche, essa sarebbe divenuta proverbiale, e deriverebbe dal linguaggio dei tribunali: *τὸ πᾶσι τοῖς κριταῖς παροιμία ἐστὶν ἐπὶ τῶν τελέως νικώντων· εἴρηται δὲ ἐκ μεταφορᾶς τῶν κρινομένων καὶ ἅπασι τοῖς κριταῖς ἀναιτίων δοξάντων.* — Non pare che questa maniera proverbiale sia registrata dai Paremiografi, almeno a giudicarne dall' indice della edizione di Schneidewin-Leutsch.

V. 469 segg. Il Kock nota che la costruzione è *οἵτινες ὄντες βασιλῆς* (467) *ἀρχαιότεροι ἐγένεσθε.* Il senso che deriva da tal costruzione non mi sembra nè retto nè conforme al senso dei vv. 477 segg., che contengono la conclusione della dimostrazione di Peitetero:

οὔκουν δῆτ', εἰ πρότεροι μὲν γῆς, πρότεροι δὲ θεῶν ἐγένοντο,
ὡς πρεσβυτάτων αὐτῶν ὄντων[1] *ὀρθῶς ἔσθ' ἡ βασιλεία;*

[1] Non piuttosto *ὄντων αὐτῶν*? Così anche l' Herwerden e il Blaydes.

Il regno appartiene agli uccelli perchè la loro origine è più antica di quella della terra e di quella degli dei (cf. v. 703): essi sono sovrani per cagione della loro antichità. Secondo il mio modo di vedere, alla espressione di Peitetero *οὕτως ὑμῶν ὑπεραλγῶ, οἵτινες ὄντες πρότερον βασιλῆς* — non è da cercare il complemento in ciò che segue. Il proemio di Peitetero era abilmente preordinato ad agire sul sentimento degli Uccelli: ' A tal segno io mi addoloro della condizione di voi, che mentre una volta eravate sovrani.... ' E voleva continuare: ' ora siete schiavi ' (cf. v. 522-23), ma di continuare è impedito dalla interruzione del Coro: *ἡμεῖς βασιλεῖς; τίνος;* e per rispondere a questa dimanda tralascia di compiere il periodo, che per tal modo rimane sospeso.[1] Così intendono anche il Brunck ed il Droysen, la versione dei quali presuppone peraltro una marcata interpunzione dopo le parole *καὶ τοῦ Διὸς αὐτοῦ*, il che quanto sia arbitrario apparisce dalle versioni stesse: ' Vos, inquam, omnium quaecumque sunt, mei primum, huiusce, et Iovis ipsius; *quippe qui* antiquiores prioresque extitistis Saturno et Titanibus et terra '.

' Von Allem
Was ist und geschieht, was war und geschah; so von mir, so von dem, so von Zeus selbst.
Ja, ihr war't älter und früher und eh'r als Kronos, Titanen und Erde '.

Che se d'interpunzione v'ha duopo, sembra che essa debba esser posta piuttosto dopo *τουδί*, in modo che le parole *καὶ τοῦ Διὸς αὐτοῦ* vadano unite con le seguenti, come sarebbe indicato dal v. 777, in cui si parla di priorità di fronte agli dei in genere. La risposta che Peitetero dà alla dimanda del Coro, ritardata prima dalla interruzione del v. 467 e poi dalla spiegazione che Peitetero stesso fornisce sulla priorità degli uccelli rispetto alla terra, viene soltanto al v. 477 in forma di conclusione di tutto il ragionamento. Questo lungo ritardo di Peitetero a rispondere,

[1] Mi sono poi accorto che anche il Wieseler, Schedae crit. in Ar. Av. p. 9, ebbe lo stesso pensiero.

non sembra per verità molto naturale; più naturale sarebbe che a una dimanda stringente e suggerita dalla incredulità, com' è quella del Coro, tenesse dietro una risposta pronta e categorica. Una risposta di tal fatta si avrebbe leggendo con lieve mutazione:

ὑμεῖς,
πάντων ὁπόσ᾽ ἔστιν, ἐμοῦ πρῶτον, τοῦδ᾽, εἰ καὶ τοῦ Διὸς αὐτοῦ
ἀρχαιότεροι πρότεροί τε Κρόνου καὶ Τιτάνων ἐγένεσθε
καὶ γῆς.

Così la risposta sarebbe data immediatamente con molta naturalezza. E poichè occorre dimostrare agli Uccelli che essi sono anche più antichi della terra, e questa dimostrazione, fatta con l' autorità di Esopo, è quasi una digressioncella, è pienamente giustificato che Peitetero torni a formulare (v. 477), dirigendola ad Euelpide in forma interrogativa, la risposta già data agli Uccelli, come si usa quando non si fa che ripetere una cosa già dimostrata: ' non è dunque chiaro, se essi ebbero origine prima della terra e degli dei, che giustamente si appartiene loro il regno, come quelli che sono più vecchi? '

V. 491. (**ΠΕΙΘ.**) *σκυτῆς, βαλανῆς, ἀλφιταμοιβοί, τορνευτολυρασπιδοπηγοί·*
οἱ δὲ βαδίζουσ᾽ ὑποδυσάμενοι νύκτωρ.
ΕΥ. *ἐμὲ τοῦτό γ᾽ ἐρώτα.*

Così la vulgata, anche nella distribuzione delle parti. Il cod. Vat.-Urb. scrive in una riga le parole *τορνευτασπιδολυροπηγοὶ* (sic) — *ἐρώτα*, ponendo due punti dopo *τορνευτασπιδολυροπηγοὶ*, e uno spazio tra i due punti e *οἱ δὲ* etc. È quindi probabile che il suo archetipo assegnasse ad Euelpide l'emistichio *οἱ δὲ* — *νύκτωρ*, secondo la bella congettura dell' Hiller. Dico probabile, non certo, perchè talora lo spazio indica in quel codice il termine del verso, se esso cade entro la riga della scrittura, invece di coincidere col termine di quella. Però nel caso presente parrebbe che i due

punti indicassero la fine del verso, e che lo spazio fosse lasciato per la nota del nome dell' interlocutore, cioè di Euelpide, il quale interrompendo Peitetero, fa la dimanda *οἱ δὲ βαδίζουσ' ὑποδησάμενοι* (Hiller) *νύκτωρ;*

V. 524. (***ΠΕΙΘ.***) *ὥσπερ δ' ἤδη τοὺς μαινομένους*
βάλλουσ' ὑμᾶς, κἂν τοῖς ἱεροῖς
πᾶς τις ἐφ' ὑμῖν ὀρνιθευτὴς
ἵστησι βρόχους, παγίδας, ῥάβδους,
ἕρκη, νεφέλας, δίκτυα, πηκτάς.

' Certe retia in templis non tendebant aucupes ', osserva ragionevolmente il Blaydes, e non meno ragionevolmente osserva il Kock che *ἐν τοῖς ἱεροῖς* (spiegato *nei templi*) ' passt nicht recht auch wenn man mit Bergk ändert *βάλλουσ' ὑμᾶς κἂν τοῖς ἱεροῖς, πᾶς τις ἐφ' ὑμῖν δ'* etc. ' Quindi molte emendazioni furono proposte invece di quell' *ἱεροῖς* dall' Hirschig, dall' Halbertsma, dal Kock, dal Blaydes. Che pertanto i templi non fossero luoghi adattati per tendere reti e lacci agli uccelli, come osserva il Blaydes, è indubitato; che la caccia agli uccelli nei templi fosse vietata e che il caso narrato da Erodoto I 159 sia una eccezione alla regola, come vuole il Kock, è credibile. Ma è anche credibile che questo divieto o non si estendesse ai terreni sacri che talora circondavano i templi, o per lo meno che in questi terreni sacri il divieto non fosse con egual rigore osservato. *Ἱερὸν* per denotare il *τέμενος*, il terreno sacro annesso ad un tempio, è usato da Tucidide IV 90 *τάφρον περὶ τὸ ἱερὸν καὶ τὸν νεὼν ἔσκαπτον* (Classen: ' dieses der eigentliche Tempel, jenes der geweihte Raum auch um den Tempel ') e penserei che fosse appunto in questo senso adoperato qui da Aristofane; nè a ciò fa difficoltà che nel significato di tempio sia usato *ἱερὸν* al v. 1109. Questa interpretazione *perfino nei terreni sacri* (interpungendo *βάλλουσ' ὑμᾶς* ·) sembra tanto più probabile, inquantochè i templi non sono, come fu notato, appropriati a tutti i generi di aucupio che si enumerano nei vv. 527-28.

V. 531. (*ΠΕΙΘ.*) *κοὐδ' οὖν, εἴπερ ταῦτα δοκεῖ δρᾶν,*
ὀπτησάμενοι παρέθενθ' ὑμᾶς,
ἀλλ' ἐπικνῶσιν τυρόν, ἔλαιον,
σίλφιον, ὄξος, καὶ τρίψαντες
κατάχυσμ' ἕτερον γλυκὺ καὶ λιπαρὸν
κἄπειτα κατεσκέδασαν θερμὸν
τοῦτο καθ' ὑμῶν
αὔων ὥσπερ κενεβρείων.

La lez. dei codici *κατάχυσμ' ἕτερον* fu rifiutata dal Kock e sostituita con *καταχυσμάτιον* 'da ja überhaupt nur von *einer* Sauce die Rede ist (Käse, Oel, Silphion, und Essig gehören dazu *nicht*)'. Rigorosamente parlando, questo è vero; infatti anche in altra parte della commedia, dove gli uccelli si cucinano in modo analogo, prima si ammannisce un battuto di silfio e cacio grattato (v. 1579. 80. 82) intriso con olio (v. 1590. 91), però senza aceto; più tardi (v. 1637) il cuoco è avvertito che la salsa bisogna farla dolce. Peraltro, tenuto conto della affinità che è tra *ἐπικνῶσιν* e *τρίψαντες* da una parte, e dall' altra tra *κατεσκέδασαν* ed *ἐπικνῶσιν τυρόν, ἔλαιον, σίλφιον, ὄξος*, detto per zeugma invece di *ἐπικνῶσι καὶ ἐπιχέουσι*, nonchè dell' affinità che pure è tra l'*ἥδυσμα*, o *ὑπότριμμα*, ed il *κατάχυσμα*, essendo l' uno e l' altro un condimento, mi parrebbe che si potesse dare ad *ἕτερον* il significato che talora è proprio di esso e di *ἄλλος* (cf. p. es. Od. VI 84) e che ricorre anche al v. 152 *ἀλλ' εἰσὶν ἕτεροι τῆς Λοκρίδος Ὀπούντιοι*, e al v. 1139 *ἕτεροι δ' ἐπλινθούργουν πελαργοὶ μύριοι:* 'ma grattano (e spandono) sopra di voi cacio, olio, silfio, aceto, e manipolata *anche* (oltre al battuto o *ὑπότριμμα*) una salsa dolce ed untuosa, calda la versano addosso a voi, stecchiti come mummie'.

V. 553. *ΕΠ.* *ὦ Κεβριόνα καὶ Πορφυρίων, ὡς σμερδαλέον τὸ πόλισμα.*

Cebrione, osservò già il Kock, non è conosciuto come uno dei giganti, ma sibbene come fratello ed auriga di Ettore, ucciso da Patroclo. Poichè con il nome del secondo gigante, *Πορφυρίων*, si allude all' uccello di questo nome

(cf. v. 707, 1249, e specialmente 1252), così è naturale che anche il nome del primo contenga una allusione somigliante. Il Kock stesso (2ª ed.) proponeva *ὦ Κερκυόνα*, con allusione al *κερκίων*, uccello indiano (Ael. H. a. 16. 3) che peraltro, come anche il Kock accenna, pare non fosse conosciuto in Grecia prima dell'età macedonica. Si può, credo, pensare anche a Gerione (*ὦ Γηρυόνα*), non perchè ci sia alcun nome di uccello che gli somigli, ma perchè a Gerione furono attribuite le ali e da Stesicoro (*ὑπόπτερος*, Schol. Hes. Theog. 287) e nelle rappresentazioni dell'arte (V. Roscher, Lex. der Grïech. u. röm. Myth.), e da Aristofane stesso, se non le ale, almeno le penne: Acarn. 1082, *βούλει μάχεσθαι Γηρυόνῃ τετραπτίλῳ;* verso che è pronunziato da Diceopoli mostrando, o piuttosto tenendosi sopra la testa (cf. schol. v. 1082, e Drexler nell'art. cit. del Lex. del Roscher) due degli uccelli che aveva poc'anzi comprati, con i quali, secondo il Drexler, si alluderebbe alle ali di Gerione. Ma poichè l'elmo di Lamaco, al quale il contrapposto si riferisce, aveva due pennacchi (v. 965) e poichè il tricipite Gerione è rappresentato con un elmo per ciascuna delle sue teste, sarà forse più naturale pensare che Diceopoli si tenesse quegli uccelli sopra la testa per modo da parere *τετράπτιλος*, cioè da più di Gerione, che era *τρίπτιλος*. Comunque, ne apparisce che anche Aristofane, sia che in quel luogo alludesse alle ali, sia che alludesse agli elmi piumati di Gerione, attribuiva a quel mostro le penne.

Una espressione dello scol. al medesimo v. 553 ha bisogno di qualche schiarimento: *ὦ Κεβριόνα· ὀρνεόν τί φησι τὸν κεβριόνην. ἔπαιξε δὲ ὡσεὶ ἔλεγεν, ʽὦ θεοί, ὡς σμερδαλέον τὸ πόλισμαʼ. ἐπιτηδείως δὲ τὸν πορφυρίωνα παρέλαβεν καὶ ὅτι ὄρνις καὶ ὅτι εἷς τῶν γιγάντων ὅμοιος τῷ Κεβριόνῃ, ὃν ἐχειρώσατο ἡ Ἀφροδίτη· ἐπίτηδες οὖν τῶν θεομάχων ἐμνήσθη, ἐπεὶ καὶ αὐτοὶ θεομαχήσουσιν.* A ognuno verrà fatto di riferire le parole *ὃν ἐχειρώσατο ἡ Ἀφροδίτη* a Cebrione, che è ricordato subito innanzi; ma nulla sappiamo di un gigante per nome Cebrione, e per conseguenza neppure che

fosse soggiogato da Afrodite. Il confronto di un luogo di Apollodoro (I 6) suggerisce invece che l'*ὃν ἐχειρώσατο ἡ Ἀφροδίτη*, può convenientemente esser riferito a Porfirione, che Giove fece accendere di concupiscenza amorosa per Giunone: *Πορφυρίων δὲ κατὰ μάχην ἐφώρμησε Ἡρακλεῖ τε καὶ Ἥρᾳ. Ζεὺς δὲ αὐτῷ πόθον Ἥρας ἐνέβαλεν, ἥτις καὶ καταρρηγνύντος αὐτοῦ τοὺς πέπλους καὶ βιάζεσθαι θέλοντος, βοηθοὺς ἐπεκαλεῖτο· καὶ Διὸς κεραυνώσαντος αὐτὸν Ἡρακλῆς τοξεύσας ἀπέκτεινε.*

V. 641. (*ΕΠ.*) . . . . *πρῶτον δέ τοι*
εἰσέλθετ' ἐς νεοττιάν γε τὴν ἐμὴν
καὶ τἀμὰ κάρφη καὶ τὰ παρόντα φρύγανα.

Acconciamente sembrami difesa dal Wieseler (Novae schedae criticae in Aristoph. Aves, p. 8) l'autenticità del v. 642: ' Ad nidos construendos aves utuntur sarmentis foliisque aridis. Verbis de quibus sermo est, significatur etiam Epopis nidum sic esse constructum. *Adduntur autem haec verba ab Epope, ne nimium quid expectent hospites, atque ut excuset habitationem vilem, ut solent agere ii qui invitant* '. Sennonchè egli aggiunge: ' ceterum offendo in verbum *παρόντα* '; la qual parola mi pare che possa molto a proposito intendersi coerentemente alla spiegazione dell'intiero verso data dal Wieseler, *παρόντα* = *ἅ ἐμοὶ πάρεστι*, *che io ho, che io possiedo*, detto al solito in tono di modestia e di scusa, come noi diremmo: ' vi offro quello che ho, quello di cui dispongo ' (cf. v. 901 *τὰ γὰρ παρόντα θύματ' οὐδὲν ἄλλο πλὴν γένειόν τ' ἐστὶ καὶ κέρατα*). Il medesimo tono di modestia e di gentile scusa ha la formula omerica *χαριζομένη παρεόντων* (= *ἔνδον ἐόντων*), che l'Ameis osserva essere adoperata nell'Odissea quando giunge un ospite inatteso ed il pranzo non è pronto.

V. 679. (*ΧΟ.*) . . . . *ξύντροφ' ἀηδοῖ,*
ἦλθες, ἦλθες, ὤφθης,
ἡδὺν φθόγγον ἐμοὶ φέρουσ'·
ἀλλ' ὦ καλλιβόαν κρέκουσ'

αὐλῶν φθέγμασιν ἠρινοῖς,
ἄρχου τῶν ἀναπαίστων.

Questi giocondissimi versi, che rammentano il *χελιδονίζειν* dei Rodii, *ἦλθ', ἦλθε χελιδών, καλὰς ὥρας ἄγουσα, καλοὺς ἐνιαυτούς* (Athen. VIII 360 b), contengono un saluto alla primavera e alle feste Dionisie urbane, celebrate all'avvicinarsi di quella stagione, nelle quali appunto fu rappresentata questa commedia. La graziosa allusione alle feste Dionisie non sfuggì agli antichi (Scolio al v. 683): *ἠρινοῖς· ἐαρινοῖς εἶπε, παρόσον τῷ ἔαρι ἐν τῇ Ἀττικῇ φαίνονται ἀηδόνες. τὸ δὲ ὅλον πάλιν πρὸς τὴν Μοῦσαν. ὅτι τῷ ἔαρι ἐν ἄστει τελοῦσι τὰ Διονύσια.* Più chiaramente apparisce questo concetto dalla versione dello scolio nel cod. Vat.-Urb., che non ha che l'ultima proposizione dello scolio edito, ma in forma più completa: *ταῦτα πρὸς ἑαυτὸν λέγει ὁ Ἀριστοφάνης, ὅτι τῷ ἔαρι ἐν ἄστει τελοῦσι τὰ Διονύσια.*

864 e segg. *εὔχεσθε τῇ Ἑστίᾳ τῇ ὀρνιθείῳ κτλ.* I brani di prosa contenenti la parodia di preci solenni che certamente erano in uso sino da tempo antico, come mostrano le frequenti forme ioniche, sono nel cod. Vat.-Urb. distinti per incisi.[1] La distinzione per incisi data dal codice, che ben potrebbe derivare dalla tradizione, sarà forse in qualche luogo inesatta, ma in complesso indica assai convenientemente le pause con le quali era naturale si pronunziassero queste preci liturgiche, molto somiglianti alle così dette litanie. Che la divisione sia da attribuire al capriccio di un amanuense non sembra probabile; tanto meno ad un malinteso di chi avesse preso la prosa per versi, perchè

[1] Cod. V-U f. 183": 865 *εὔχεσθε τῇ ἑστίᾳ τῇ ὀρνιθείῳ* | *καὶ τῷ ἰκτίνῳ τῷ ἑστιούχῳ, καὶ ὄρνισιν ὀλυμπίοις καὶ ὀλυμπίῃσι* | *πᾶσι καὶ πάσῃσι* | — 870 *καὶ κύκνῳ πυθίῳ καὶ δηλίῳ* | *καὶ λητοῖ ὀρτυγομήτρᾳ* | *καὶ ἀρτέμιδι ἀκαλανθίδι* | — 875 *καὶ φρυγίλῳ σαβαζίῳ* | *καὶ στρουθῷ μεγάλῃ μητρὶ θεῶν καὶ ἀνθρώπων* | — 878 *διδόναι νεφελοκοκκυγιεῦσιν,* | *ὑγίειαν καὶ σωτηρίαν* | *αὐτοῖσι καὶ χίοισιν* | — 881 *καὶ ἥρωσι καὶ ὄρνισι καὶ ἡρώων παισί* | *πορφυρίωνι, καὶ πελεκᾶντι,* | *καὶ πελεκίνῳ καὶ φλεξίδι* | *καὶ τέτρακι, καὶ ταῶνι* | *καὶ ἐλεᾷ καὶ βασκᾷ· καὶ ἐλασᾷ* | *καὶ ἐρωδιῷ· καὶ καταράκτῃ καὶ μελαγκορύφῳ* | *καὶ αἰγιθάλλῳ* | (*καὶ ἠρισάλπιγγι* om.).

indivisi sono i brani di prosa pronunziati dallo Ψηφισματοπώλης (1035. 1040. 1046. 1050), ed il passo delle leggi di Solone citato al v. 1660 e segg. — Oltre alle varie difficoltà che presenta questo brano, notate dal Kock e dal Wieseler, a me se ne offre un'altra consistente nel non trovarvisi espresso l'invito alle divinità che s'invocano, a partecipare al sacrifizio; invito che è presupposto dalle parole di Peitetero ἐπὶ ποῖον, ὦ κακόδαιμον, ἱερεῖον καλεῖς ἁλιαέτους καὶ γῦπας; È, secondo me, credibile che un cosiffatto invito dovesse normalmente nella liturgia qui parodiata tener dietro alla invocazione degli dei e delle dee (cf. Vespe, v. 875 ὦ δέσποτ' ἄναξ . . . . δέξαι τὴν τελετὴν καινήν), che conseguentemente Peitetero se l'aspettasse, e perciò interrompesse con le parole παῦ' ἐς κόρακας, παῦσαι καλῶν (v. 889). Il Kock ed il Blaydes pongono il segno della interruzione dopo ἠρισάλπιγγι, ma non ispiegano il concetto che si aspetterebbe al termine della invocazione.

V. 1012. *ΠΕΙΘ.* ὥσπερ ἐν Λακεδαίμονι
ξενηλατεῖται καὶ κεκίνηνται φρένες·
πληγαὶ συχναὶ κατ' ἄστυ.

'Gran botte per la città!' Queste parole fanno tornare in mente quelle di Eschilo, Sept. 345 κορκορυγαὶ δ' ἀν' ἄστυ, e verosimilmente ne sono una parodia. A quel luogo eschileo si legge lo scolio: ταραχαί· κεκωμῴδηται δὲ ἡ λέξις. Il Blomfield notò: 'ab Aristophane scilicet in Pace v. 991 λῦσον δὲ μάχας καὶ κορκορυγάς'. E il Bakhuyzen (De parodia in comoediis Aristophanis, p. 75) giudicò che lo scoliaste alludesse al luogo citato della Pace, nonchè al v. 491 della Lisistrata (ἵνα γὰρ Πείσανδρος ἔχοι κλέπτειν χοἱ ταῖς ἀρχαῖς ἐπέχοντες, ἀεί τινα κορκορυγὴν ἐκύκων) e al v. 387 delle Nubi (καὶ κλόνος ἐξαίφνης αὐτήν, scil. τὴν γαστέρα, διεκορκορύγησεν). In realtà dalla forma dello scolio risulta chiaro che l'osservazione si riferisce tassativamente alla parola κορκορυγή, ed all'uso fattone da qualche poeta comico. Il che peraltro non esclude che nel πληγαὶ συχναὶ κατ' ἄστυ di Aristofane sia parodiato il κορκορυγαὶ δ' ἀν' ἄστυ

di Eschilo. La situazione descritta nei due luoghi è molto somigliante e molto somigliante n'è la forma. La parodia consiste, parmi, nella sostituzione faceta delle botte ai rumori, come particolare caratteristico di una città in tumulto.

V. 1022. **ΕΠ.** *ἐπίσκοπος ἥκω δεῦρο τῷ κυάμῳ λαχὼν*
ἐς τὰς Νεφελοκοκκυγίας.

ΠΕΙΘ. *ἐπίσκοπος;*
ἔπεμψε δὲ τίς σε δεῦρο;

ΕΠ. *φαῦλον βιβλίον*
Τελέου τι.

ΠΕΙΘ. *βούλει δῆτα τὸν μισθὸν λαβὼν*
μὴ πράγματ' ἔχειν, ἀλλ' ἀπιέναι;

Le edizioni adottano generalmente, per quanto so, la mutazione fatta dall' Elmsley *Τελέου τι*, alla lezione data dai mss. *Πειθ. τί βούλει δῆτα* etc., che a me pare di gran lunga preferibile, purchè naturalmente s' interpunga: *τί; βούλει δῆτα* etc. e si assegni il *τί;* a Peitetero. L' interlocutore vuole accennare in modo preciso e determinato con le parole *φαῦλον βιβλίον Τελέου*, a quello tra i decreti redatti da Telea (probabilmente nella sua qualità di *γραμματεὺς* dei Tesmoteti; cf. Kock) che conteneva la sua nomina all' ufficio di ispettore in Nubicuculia; onde non so perchè quel decreto dovesse designarsi in modo indeterminato, come *un certo decreto di Telea*. Il *τί;* assegnato a Peitetero esprime assai convenientemente come d'improvviso gli venga in testa l' idea di liberarsi da costui, proponendogli di prender lo stipendio e di andarsene senza esercitare il suo ufficio, con l' intenzione però che, a proposta accettata, lo stipendio sia pagato a suon di legnate. Quel *τί;* vuol dire: ' o se io ti facessi una proposta? ' E la proposta è: ' vuoi pigliar lo stipendio senza aver brighe? ' Medesimamente Cav. 439 *τί δῆτα; βούλει τῶν ταλάντων ἓν λαβὼν σιωπᾶν;*

V. 1253. (*ΠΕΙΘ.*) *σὺ δ' εἴ με λυπήσεις τι, τῆς διακόνου*
πρώτης ἀνατείνας τὼ σκέλη διαμηριῶ κτλ.

Tale è, per quanto si sa, la lezione data dai codici finora conosciuti. Se non erro, la vulgata ha il medesimo guasto che nel luogo precedente; ma qui si corregge col codice Vat.-Urb., che ha questa lezione: *σὺ δ' εἴ με λυπήσεις τί τῆς διακόνου* etc. Siccome gli spazii furono lasciati in U per trascrivervi le indicazioni dei nomi dei personaggi, è manifesto che l'archetipo di questo ms. deve avere avuto innanzi a *τί* il nome di *Iride,* dopo *τί* quello di *Peitetero.* Credo pertanto che, con questa garanzia dataci dalla tradizione, e sia pure di un solo manoscritto, ognuno che sia in grado di apprezzare la vivacità del dialogo, non esiterà d'ora innanzi a scrivere:

(*ΠΕΙΘ.*) *σὺ δ' εἴ με λυπήσεις —*
IP. *τί;*
ΠΕΙΘ. *τῆς διακόνου*
πρώτης ἀνατείνας τὰ σκέλη διαμηριῶ κτέ.

' *Peit.*: Tu poi, se mi seccherai '.... (e voleva continuare *κλαύσει*, o qualche cosa di simile; ma è interrotto da) *Iride*: ' Che cosa? ' Cioè: che cosa mi farai? stiamo un po' a vedere che sarai capace di farmi? Domanda scettica, che è pienamente conforme al tono sicuro, olimpico, sprezzante, che Iride, nella coscienza che ha di essere una dea, assume e mantiene in tutta la scena di fronte alla provocante sguaiataggine del mortale che è suo interlocutore. Sulla fiacchezza dell' *εἴ με λυπήσεις τι*, non occorre spender parole.

V. 1360. *ΠΕΙΘ.* .... *ἐπειδήπερ γὰρ ἦλθες, ὦ μέλε,*
εὔνους πτερώσω σ' ὥσπερ ὄρνιν ὀρφανόν.

È notevole che il *Patraloias* è trattato da Peitetero con una certa indulgenza. Non è chiaro se il predicativo *εὔνους* debba costruirsi con *ἦλθες*, come indica la interpunzione comunemente adottata, e riferirsi al *Patraloias,* oppure se debba costruirsi con *πτερώσω* e riferirsi a Peitetero, secondo la interpunzione del Blaydes. Comunque, la indul-

genza di Peitetero verso il *Patraloias* è evidente; a lui concede le penne e dà buoni e generosi consigli, laddove rifiuta le penne a Cinesia e al Sicofante, e li piglia a frustate (v. 1402. 1465). Forse Peitetero, mentre vedeva in Cinesia e nel Sicofante due uomini perniciosi alla città, pensava invece che il *Patraloias,* un valido giovinotto, potesse emendarsi ed essere utilmente adoperato in servizio della patria.

V. 1375. ***ΠΕΙΘ.*** *τουτὶ τὸ πρᾶγμα φορτίου δεῖται πτερῶν.*

Διὰ τὸ συνεχῶς αὐτὸν (cioè Cinesia) *λέγειν πέτομαι καὶ πτερύγεσσιν*, nota, e rettamente, uno scolio. Ma nello stesso tempo pare che si alluda ironicamente alla sottile corporatura di Cinesia: cf. Athen. XII 551 d, Plat. com. II 679 M., Schol. Av. 1401. 1406, Schol. Ran. 153. 1437. Ammessa anche questa allusione, *τουτὶ τὸ πρᾶγμα* (detto ironicamente: *questo negozio, questo pezzo d' uomo*) e *φορτίον* fanno un visibile contrasto col *φιλύρινον Κινησίαν* del v. 1377, che pure può celare una doppia allusione: alla corporatura magra e leggera di Cinesia, e l' altra, indicata anche da Eufronio (*Εὐφρόνιος κοῦφον ὡς ἂν διθυραμβοποιὸν εὐτελῆ, καὶ κοῦφα ποιοῦντα· τοιοῦτον γὰρ τὸ ξύλον κοῦφον καὶ ἐλαφρόν*), alla leggerezza della sua poesia.

V. 1392. (***KIN.***) *ἅπαντα γὰρ δίειμί σοι τὸν ἀέρα,*
εἴδωλα πετεινῶν
αἰθεροδρόμων —
[*οἰωνῶν ταναοδείρων.*]

Il verso *οἰωνῶν ταναοδείρων* ricorre anche (v. 254) in quella monodia, mirabilmente architettata e disposta, con la quale l' Epops convoca a parlamento le diverse specie di uccelli: *πάντα γὰρ ἐνθάδε φῦλ' ἀθροΐζομεν | οἰωνῶν ταναοδείρων*. In questo luogo il verso sta a dovere, inquantochè col v. precedente riassume l' invito fatto agli uccelli acquatici (245-254), tanto palustri (254-249), quanto marini (250-254), i quali sono designati con la caratteristica del lungo collo; nè di lì si potrebbe espungere, lasciando indeterminata

la espressione *πάντα φῦλα*. Invece perchè Cinesia, proponendosi di descrivere lo spazio aereo, dica che descriverà per l'appunto gli *uccelli dal lungo collo,* quasichè nell' aere non ce ne fossero altri, non si sa; come non si sa perchè dica di voler descrivere le *immagini* degli uccelli, o le loro *ombre* (posto pure che si voglia fare il ravvicinamento degli *εἴδωλα καμόντων*, poco a proposito per un luogo pieno di luce), piuttostochè gli uccelli stessi. Anche di per sè, la menzione degli uccelli in senso proprio giunge alquanto inaspettata; Cinesia, poeta ditirambico afferma delle nuvole *κρέμαται μὲν οὖν ἐντεῦθεν ἡμῶν ἡ τέχνη;* e quanto volentieri i poeti ditirambici cantassero le nuvole, lo dimostra il centone ditirambico delle Nubi (v. 335 segg.). Ora tra le espressioni, più o meno ardite, usate da siffatti poeti a proposito delle nuvole, c' è anche quella di *uccelli adunchi che nuotano per l'aere, γαμψοὺς οἰωνοὺς ἀερονηχεῖς.* Il che fa credere: primo, che Cinesia non si proponga già di descrivere *uccelli,* ma sibbene *nuvole,* le quali, secondo l' uso dei poeti ditirambici derisi nel centone delle Nubi, e anche un po' meno arditamente, designa come *εἴδωλα πετεινῶν αἰθεροδρόμων;* secondo, che il verso *οἰωνῶν ταναοδείρων* sia stato preso in prestito dal canto dell' Epops e qui interpolato da qualcuno che non aveva inteso il vero senso dei versi 1292-93. Così il v. 1218 di questa stessa commedia fu male a proposito inserito dopo il v. 191; ed anche altri esempi di simili interpolazioni ci offre il testo di Aristofane. — La descrizione che Cinesia vuol fare, è interrotta dall' *alt!* (*ὠόπ = fermi coi remi!*) di Peitetero.

V. 1410. **ΣΥΚ.** *ὄρνιθες τίνες οἵδ'; οὐδὲν ἔχοντες, πτεροποίκιλοι.*
τανυσίπτερε ποικίλα χελιδοῖ.
ΠΕΙΘ. *τουτὶ τὸ κακὸν οὐ φαῦλον ἐξεγρήγορεν.*
ὅδ' αὖ μινυρίζων δεῦρό τις προσέρχεται.
ΣΥΚ. *τανυσίπτερε ποικίλα μάλ' αὖθις.*

Il Sicofante squadra, mentre si presenta sulla scena, Peitetero ed i coreuti, e parlando tra sè, e parodiando Alceo, dimanda: ' che uccelli son questi? ' Cioè: sono tali che si

possa fare qualche guadagno alle loro spalle? Appunto come, chi ha mire losche, squadra, presentandosi in una società, quelli che la compongono e che egli vuol pelare. Osservati che gli ha, si scoraggisce: ' sono nulla tenenti, *con penne di vario colore* '; che vuol dire: cenciosi, con vesti rattoppate; e così obliquamente mette anche in ridicolo il barocco abbigliamento e la mal riescita trasformazione di uomini in uccelli. Poi invoca ripetutamente la rondine; cioè, per quanto mi pare, la primavera, dalla quale sentirà sollievo la sua propria povertà. In questo senso intende Peitetero la invocazione della rondine (1416-17), nè so qual ragione ci sia per rifiutare questo concetto e per credere che Peitetero abbia franteso, non accorgendosi che quelle parole *τανυσίπτερα ποικίλα χελιδοῖ* fossero rivolte a lui, come vuole uno scolio (*ποικίλα μάλ' αὖθις · τοῦτό φησι πρὸς τὸ ῥυπαρὸν καὶ ποικίλον τοῦ ἱματίου αὐτοῦ*), che ha trovato molto seguito. D' altronde non si vede nè perchè Peitetero sarebbe chiamato per l' appunto *rondine*, nè perchè il Sicofante lo avrebbe chiamato cantarellando. Che tutti e due i versi 1410 e 1411 sono canterellati dal Sicofante, non semplicemente recitati, apparisce chiaro dalle parole di Peitetero: ecco nuovamente (dopo Cinesia, cioè) uno che vien qua canterellando! (v. 1413).

V. 1560 segg. In questo canto del Coro è imitata, come tutti sanno, una scena della *νέκυια* omerica. Alcuni critici, trovando difficoltà nell' *ἀπῆλθε* del v. 1561,

> *ἧς λαιμοὺς τεμὼν ὥσ-*
> *περ ποτ' οὐδυσσεὺς ἀπῆλθε,*
> *κᾆτ' ἀνῆλθε αὐτῷ κάτωθεν*
> *πρὸς τό γ' αἷμα τῆς καμήλου*
> *Χαιρεφῶν ἡ νυκτερίς,*

giudicarono corrotta quella parola (' certum est *ἀπῆλθεν* corruptum esse ', Meineke [1]) e ne proposero correzioni

[1] Il Blaydes segue il giudizio del Meineke nella annotazione critica, ma par che se ne allontani nella nota esegetica al v. 1561.

(*ἐπῆσε* Helbig, *καθῆστο* Kock). — Ulisse, desideroso di parlare con Tiresia, come Pisandro è curioso di vedere l'anima sua *ἥ ζῶντ' ἐκεῖνον προὔλιπε*, sgozza le vittime (XI 35); le anime, cupide del sangue, salgono su dall' Erebo e si adunano attorno alla fossa ove il sangue delle vittime è colato (v. 37-42); ma Ulisse che, prima ch' esse si accostino al sangue, vuole interrogar Tiresia, si siede con la spada in mano e le tiene lontane (v. 50). Così impedisce di accostarsi ad Elpenore (v. 82) e alla stessa sua madre Anticleia (v. 89). Poi comparisce Tiresia (v. 90) e prega Ulisse a ritirarsi: *ἀλλ' ἀποχάζεο βόθρου, ἄπισχε δὲ φάσγανον ὀξύ, αἵματος ὄφρα πίω καί τοι νημερτέα εἴπω.* Ulisse condiscende e *si ritira: ὣς φάτ' · ἐγὼ δ' ἀναχάσσαμενος* etc. All'*ἀναχασσάμενος* omerico corrisponde l' *ἀπῆλθε* d' Aristofane; Pisandro fece come Ulisse *in quanto si ritirò;* sebbene Ulisse si ritirasse dietro preghiera di Tiresia già presente, mentre Pisandro si ritirò, come pare, per un motivo del tutto comico, cioè perchè la vile anima sua non avesse paura di lui stesso, contando di vederla poi, mentre sarebbe intenta a bere. Aristofane imita compendiosamente la narrazione omerica; non c' è ragione che Pisandro *si sieda,* come vorrebbe il Kock; Ulisse si siede presso la fossa per tener lontane le altre anime, Pisandro non ha questo motivo di sedersi, perchè delle anime non è detto che ce ne siano altre. Il punto di somiglianza delle due situazioni è questo, che a Pisandro importava che la sua anima venisse su dall' Erebo attratta dalla cupidigia del *sangue,* come ad Ulisse importava che si abbeverasse del *sangue* l' anima di Tiresia; ed Ulisse e Pisandro si ritirano temporaneamente per questo scopo. Così cospirano insieme e col testo omerico le lezioni *ἀπῆλθεν* e *τό γ' αἷμα* (per *τὸ λαῖμα*), lieve correzione, che a me pure era venuta in mente, e che fu introdotta nel testo dal Blaydes. Che mentre Ulisse si ritira perchè pregato da Tiresia, Pisandro si allontani spontaneamente, è una modificazione introdotta da Aristofane per dar luogo alla trovata, per la quale, *παρὰ προσδοκίαν*, invece dell' anima di Pisandro, vien su dall' Erebo quella di Cherefonte. Perchè non venga su quella

di Pisandro, ognun lo capisce; più oscuro è perchè, invece di essa, venga su l' anima di Cherefonte. I motivi più probabili, mi paiono quello già notato da altri, che Cherefonte aveva quasi l' aspetto di un cadavere ambulante (Nubi 504), il che riguarda il suo fisico; inoltre questo: che Aristofane, che lo qualificò altrove come Sicofante (*Ἀριστοφάνης δ' ἐν Τελμισσεῦσιν εἰς συκοφάντην ἀποσκώπτει τὸν Χαιρεφῶντα*, Schol. Plat. p. 331) volesse sferzare in lui *l' ingordigia* propria di questo *πανοῦργον ἐγγλωττογαστόρων γένος* (Ucc. 1695).

V. 1628. *ΗΡ. ὁ Τριβαλλός, οἰμώζειν δοκεῖ σοι;*
ΤΡ. *καυνάκα*
βακταρὶ κροῦσα.

La lezione dei codici (*σαυνάκα, σαύνακα, σαυνάκας, δαύνακα*) fu corretta egregiamente dal Kock.[1] L' errore si spiega col facile scambio di IC con C. Ma con questo non so se il luogo sia intieramente sanato. Per quanto la pelliccia sia notoriamente un attributo di Ercole, la efficacia del contrapposto richiederebbe che alla dimanda direttagli da Ercole, ' Triballo, ne vuoi buscare? ', non rispondesse già il Triballo ' batter la pelliccia ', ma ' *a te,* batter la pelliccia ':

ΗΡ. ὁ Τριβαλλός, οἰμώζειν δοκεῖ⟨ς⟩;
ΤΡ. *σοὶ καυνάκα*
βακταρὶ κροῦσα.

Cf. Rane, 188: *ποῖ σχήσειν δοκεῖς; ἐς κόρακας ὄντως;* Sdoppiato il *σ* in *δοκεῖσσοί*, veniva di conseguenza che il *σοὶ* fosse trasportato nella dimanda di Ercole.

Roma, Febbraio 1893.

E. Piccolomini.

[1] Ai luoghi da lui citati sulla *καυνάκη*, è da aggiungere Varrone, de l. lat. V 35 p. 168 Spengel (p. 66, 1 Sp.[2]): Gaunacuma (gaunace, Turnebus) et Amphimallon graeca.

LA PANOPLIA DI PEITETERO E DI EUELPIDE

ΠΕΙ. ἀλλ' ἐγώ τοί σοι λέγω
ὅτι μένοντε δεῖ μάχεσθαι λαμβάνειν τε τῶν χυτρῶν.
ΕΥ. τί δὲ χύτρα νώ γ' ὠφελήσει; *ΠΕΙ.* γλαῦξ μὲν οὐ πρό-
σεισι νῷν.
ΕΥ. τοῖς δὲ γαμψώνυξι τοισδί; *ΠΕΙ.* τὸν ὀβελίσκον ἁρπάσας
εἶτα κατάπηξον πρὸ σαυτοῦ. *ΕΥ.* τοῖσι δ' ὀφθαλμοῖσι τί;
ΠΕΙ. ὀξύβαφον ἐντευθενὶ προσθοῦ λαβὼν ἢ τρύβλιον.

Aristoph. Avv. 356 sqq.

Che Peitetero faccia, non solo degli spiedi (v. 388), ma eziandio delle *χύτραι* e de' *τρύβλια* altrettante armi onde sostenere la carica degli uccelli, è posto, sembrami, fuor di dubbio dal v. 435, in cui a tutto l'insieme degli oggetti adoperati dai due vecchi alla difesa, si dà il nome di *πανοπλία*. So che il Kock nella sua seconda edizione degli *Uccelli* (al v. 357; cf. Introd. p. 25), allontanandosi dalla comune opinione, assegna alle *χύτραι* l'ufficio di fortificazioni. Ma, come vedremo in seguito, i versi 365. 386. 391, sui quali il Kock si appoggia, non conducono, almeno necessariamente, alla sua sentenza, la quale, d'altronde, va incontro ad una difficoltà, a parer mio, insuperabile. È egli verosimile, si domanda, che le *χύτραι* servano di bastioni, mentre, certo fino al v. 386, esse sono dai due Ateniesi tenute in mano, o tutt'al più sul capo? In mano o sul capo dei due campioni, armati di spiedi, difesi il volto da *τρύβλια* (nota che il Kock al v. 361 legge con l'Haupt *προσδοῦ*), le *χύτραι*

non potevano evidentemente ricordare agli spettatori altro che delle armi. Vero è che le espressioni adoperate da Peitetero nell'indicare al compagno i diversi arnesi, onde questi si ha a provvedere, non ci dicono chiaro di qual arma precisamente egli intenda facciano le veci le *χύτραι* e di quale *τρύβλια*. Poichè peraltro codesti vasi debbono secondo ogni verosimiglianza tener luogo degli elmi e degli scudi, non essendo ragionevole il supporre che alla *πανοπλία* improvvisata da Peitetero manchino le armi difensive più essenziali, [1] il campo sembrami aperto a due sole interpretazioni. O si danno col Wieseler [2] e col Blaydes [3] le parti di scudi ai *τρύβλια*, quindi quelle di elmi alle *χύτραι*, o viceversa, seguendo lo scoliaste (ai vv. 386. 390), si fanno fare alle *χύτραι* le veci di brocchieri e, per conseguenza, quelle di celate ai *τρύβλια*. Delle due sentenze quale si avrà

[1] Credo di non dovere spender parole a far rilevare la poca verosimiglianza della interpretazione difesa un tempo dal Kock (al v. 357 nella prima ediz.) e poi da lui stesso rigettata, secondo la quale sarebbero stati impiegati alla difesa del capo tanto i *τρύβλια* che le *χύτραι*. Non si può supporre in alcun modo che la *grave armatura* de' due vecchi mancasse dell'arma di difesa più essenziale; dell'arma che nessuno, improvvisamente assalito, avrebbe trascurato mai, e perchè più facile a coprirsene dell'usbergo e perchè più adatta a proteggere di questo e dell'elmo; dell'arma infine, che anche per prendere solo l'aspetto di combattente (come p. e. è il caso delle donne de'Sinopesi in Enea Tattico, *Poliorc.* 40, 4), tornava pressochè indispensabile.

[2] Adversaria in Aristophanis Aves (Göttingen 1843) p. 89, Schedae criticae in Aristoph. Aves (ib. 1882) p. 8.

[3] Nella nota al v. 358 (p. 239 sq. della sua II ediz., Halle 1882). Della stessa sentenza fu Didimo, Schol. Avv. 43: *Δίδυμος δέ φησιν ἀμυντήρια αὐτοὺς τῶν ὀρνέων βαστάζειν, ἀντὶ ὅπλου μὲν τὸ κανοῦν, ἀντὶ δὲ περικεφαλαίας τὴν χύτραν*. Dove si noti che, secondo ogni verosimiglianza, quel grammatico, seguito poi dal Bergler (vedi ' Commentarii in Aristoph. com. coll. Chr. D. Beckius ', vol. III, Leipzig 1811, p. 370, n. al v. 43 degli *Uccelli*), identificò il *κανοῦν* del v. 43 col *τρύβλιον* del v. 361 e del v. 387. Malamente, se non altro, perchè, non portando i due Ateniesi che un solo *κανοῦν* per ciascheduno, se al v. 361 si fosse voluto indicare quel vaso, sarebbe stato necessario l'articolo determinato (cf. v. 357 *τῶν χυτρῶν*). Ma non occorre recar prove di una cosa evidente.

a ritenere più verosimile? Ciò è quanto mi propongo ora di ricercare.

Non è dubbio che all'intelligenza del luogo da noi preso in esame, potrebbe per lo meno tornare di gran vantaggio la conoscenza, sia anche approssimativa, della forma della *χύτρα*. Se invero da qualche antica testimonianza risultasse che con la voce *χύτρα* si solea designare una sorta di vaso aperto e piano, a mo', per esempio, di tegame o di teglia, dovremmo senza più rinunziare alla interpretazione difesa dal Wieseler e dal Blaydes. Quando all'incontro l'esame de'luoghi che parlano della *χύτρα* ci conducesse ad una forma chiusa e profonda, quasi di piccola vettina o di pentola, ragione vorrebbe si considerasse poco verosimile la interpretazione propostaci dallo scoliaste.

Ma il fatto è che sulla forma della *χύτρα*, il vaso da cucina più volgare e più indispensabile, gli scrittori antichi ci somministrano pochissime e non molto rilevanti notizie.[1] Platone[2] ed Eunico[3] ricordano i manichi della *χύτρα*, Egesippo[4] il coperchio, Polluce (VI 97) i fianchi sporgenti: *τοῦ δὲ κώθωνος αἱ ἑκατέρωθεν πλευραί, ὥσπερ καὶ τῆς χύτρας, ἄμβωνες καλοῦνται*. Queste parole, è bene avvertirlo, non importano che la *χύτρα* ed il *κώθων* fossero somiglianti tra loro, nè che la *χύτρα*, per il rientrare delle pareti, avesse la bocca, relativamente al ventre, assai stretta. Per convincersi che nessuna somiglianza poteva avere il *κώθων* con un vaso da cuocere, basta soltanto riflettere ch'esso era una specie di borraccia certamente fornita di collo.[5] Dal trarre poi una conclusione sulla picciolezza

[1] Della *χύτρα* tratterò diffusamente altrove. Intanto v. Th. Panofka *Recherches sur les véritables noms des vases grecs et sur leurs différents usages* (Paris 1829) p. 15 sqq., e I. L. Ussing 'De nominibus vasorum graecorum disputatio' (Copenhagen 1844) p. 87 sqq.

[2] Hipp. I p. 288 d: *καλῶν χυτρῶν εἰσί τινες δίωτοι.*

[3] Fr. 1 Kock: *λαβοῦσα τῶν ὤτων φίλησον τὴν χύτραν.*

[4] Fr. 1 Kock, vv. 13-14: *τοὐπίθημα τῆς χύτρας — ἀφελὼν ἐποίησα τοὺς δακρύοντας γελᾶν.* Cf. Hesych. *ἐπικύθριον· τὸ πῶμα τῆς χύτρας.*

[5] Che il *κώθων* avesse il collo si ricava, parmi, con sicurezza dal fatto che in un vaso con le pareti profondamente ripiegate all'indentro (Critias fr. 3, ap. Ath. XI 483 b; Plutarch. Lycurg. 9) e senza collo

della bocca della *χύτρα* dissuade il largo significato della voce *ἄμβων*,[1] che ottimamente prestavasi a designare in genere i fianchi de' vasi, poco o molto rigonfj che fossero, poco o molto ripiegati verso l'interno.

Altre notizie esplicite sulla forma della *χύτρα*, oltre le tre sopra indicate, non abbiamo; ma fra i varj suoi usi[2] uno ce ne occorre, che, se io male non giudico, ci permette di trarre una conseguenza molto importante. È cosa nota che in Atene al tempo di Aristofane, per esporre i bambini si adoperavano, almeno in certi casi, le *χύτραι*.[3] Ora non

riescirebbe impossibile il bere. Una menzione esplicita del collo si credette leggere in Teopompo (fr. 54 Kock): *ἐγὼ γὰρ ⟨ἂν⟩ κώθωνος ἐκ στρεψαύχενος | πίοιμι τὸν τράχηλον ἀνακεκλασμένη;* Ma a *στρεψαύχην*, che soleva interpretarsi *col collo ricurvo*, sembra si debba dar forza attiva, spiegando *che fa piegare* (a chi beve) *la cervice all' indietro*. Da Critia, invero (fr. cit.), si raccoglie che nel *κώθων* la bevanda era, almeno un poco, visibile (*μὴ λίαν κατάδηλον τὸ πόμα*), cosa che non par conciliabile con un collo ricurvo. Per maggiori notizie sul *κώθων* vedi Ussing o. c. p. 54 sqq. e O. Jahn, *Beschreibung der Vasensammlung König Ludwigs in der Pinakothek zu München* (München 1854), p. XCIII-IV.

[1] *Ἄμβων* dicevasi di qualunque protuberanza; de' monti (Hesych. s. v. *ἄμβωνες*), del labbro de' vasi (Erotian. p. 53, 9 Klein) e, secondo Eustazio (p. 1636, 50), d'un rialzo nell'interno delle *λοπάδες*, come pure, a sentenza di Epitersi (ap. Erot. l. c.), quella parte dello scudo ch'è più vicina all'*ἴτυς* (cf. Hesych. s. v. *ἄμβη*). S'incontrano non di rado nelle pitture vascolari de' brocchieri assai concavi (cf. Tyrtae. fr. 11, 23 sq. Bergk[4]; Aesch. Sept. 495-96; Eurip. Heraclid. 823-24), che presso l'orlo si ripiegano verso l'interno a modo de' fianchi d'una caldaia (Euripide l. c. parla dei *πλευρά* dello scudo), illustrando, a mio giudizio, mirabilmente l'affermazione di Epitersi (vedi p. e. *Kulturhistorischer Bilderatlas. I. Altertum. Bearbeitet von Th. Schreiber*, Leipzig 1885, tav. 36, 8).

[2] La *χύτρα* non serviva già soltanto a cuocere i cibi. Vi si scaldava l'acqua (Ar. Acharn. 1175, Antiphan. fr. 177 Kock), vi si riponevano delle frutta (Aristot. Probl. *κ'* 9. 923[b] 25-26), vi si portava il fuoco (Ar. Lys. 297. 308. 315; Xenoph. Hell. IV 5, 4), vi si conservavano talora delle piante (Eustath. p. 1701, 47). Euelpide e Peitetero pare che nelle loro *χύτραι* portassero il fuoco tolto dalla madrepatria, secondo l'usanza di coloro che andavano a fondare una nuova colonia (vedi Kock a v. 43).

[3] Ar. Rann. 1190: *χειμῶνος ὄντος ἐξέθεσαν ἐν ὀστράκῳ* (sc. *Οἰδίποδα*). Schol. *τὸ δὲ ἐν ὀστράκῳ, ἐπεὶ ἐν χύτραις ἐξετίθεσαν τὰ παιδία.*

sembra che a tal ufficio si sarebbe potuto prestare un recipiente chiuso e profondo, poichè è contro ogni verosimiglianza che i bambini venissero introdotti nella *χύτρα* diritti in piedi, a morirvi di disagio, o forse anche soffocati, dopo brevi istanti. D'altra parte, alla ipotesi d'un recipiente a pareti alte e a bocca angusta si oppone, sembrami, direttamente il verso 509 delle *Tesmoforiazuse: τὸ γὰρ ἦτρον τῆς χύτρας ἐλάκτισεν* (sc. *τὸ παιδίον*), dal quale risulta che il fanciullo stava nella *χύτρα* adagiato, poichè era in grado di agitare le gambe, dando de' calci nel ventre del vaso.

Si obietterà che i fanciulli esposti nella *χύτρα*, se non sempre, certo assai spesso venivano a morte; dacchè il verbo *ἐγχυτρίζω*, che per solito adoperavasi nel senso di *esporre,* acquistò il significato di *uccidere.* Nelle *Vespe* infatti (vv. 286 sqq.) si legge:

> *ἀλλ', ὠγάθ', ἀνίστασο μηδ' οὕτως σεαυτὸν*
> *ἔσθιε, μηδ' ἀγανάκτει.*
> *καὶ γὰρ ἀνὴρ παχὺς ἥκει . . . .*
> *ὃν ὅπως ἐγχυτριεῖς.*

Dove lo scoliaste notò: *ἐγχυτριεῖς: (ἀντὶ τοῦ φονεύσεις . ἐκ τοῦ παρεπομένου) — ἀποκτενεῖς . μετενήνοχεν δὲ ἀπὸ τῶν ἐν ταῖς χύτραις ἐκτιθεμένων βρεφῶν . . . . διὸ καὶ Σοφοκλῆς ἀποκτεῖναι χυτρίζειν ἔλεγεν ἐν Πριάμῳ καὶ Αἰσχύλος Λαΐῳ καὶ Φερεκράτης.* De' luoghi perduti di Eschilo, di Sofocle, di

Cf. Schol. Vesp. 289, Thesm. 505; Schol. Platon. Min. p. 315 d; Hesych. s. vv. *ἐγχυτριεῖς, χυτρίζειν, χυτρισμός;* Suid. s. v. *ἐγχυτρίστριαι;* Et. M. p. 313, 39 e 41; Moeris p. 138, 3 (dove leggi la nota del Pierson). Che Erodoto (I 113) designi con la voce *ἄγγος* precisamente la *χύτρα*, come mostrano di ritenere il Meineke (cit. dal Kock al fr. 247 di Ferecrate) ed il Blaydes (al v. 505 delle *Tesmoforiazuse*, Halle 1880), sembrami tutt'altro che manifesto. Perchè invero lo storico dovette attribuire ad un popolo barbaro una usanza propria esclusivamente dell'Attica? D'altra parte con la voce generalissima *ἄγγος* s'indicava qualsiasi vaso, qualsiasi recipiente. Euripide *Ion.* 32 chiama *ἄγγος* l'*ἀντίπηξ*, specie di canestra o di cesta (v. 37 sqq.), in cui Creusa ha esposto Ione.

Ferecrate non possiamo dir nulla; ma quanto al passo delle *Vespe,* non trattandosi ivi d'un fanciullo, sibbene d'un uomo adulto, è troppo ridicolo pensare, nessuno potrà negarlo, che il poeta dicesse: *esponilo nella χύτρα.* Quindi è che si cercarono dagl' interpreti e si proposero altre spiegazioni più o meno plausibili. Chi vide nell' *ἐγχυτριεῖς* un accenno all' urna giudiziaria (*κάδος, καδίσκος*) che raccoglieva i voti di condanna[1], chi pensò alle urne destinate a custodire le ceneri de' cadaveri arsi sul rogo,[2] e chi alle *ἐγχυτρίστριαι,* donne che con aspersioni di sangue purificavano le anime de' morti.[3] La spiegazione dell' Holzinger, il quale, ravvicinando il verbo *ἐγχυτριεῖς* all' *ἔσθιε* del v. 287 e al *παχύς* del v. 288, gli diede il primitivo significato di *porre nella χύτρα per cuocere,* sembrami di gran lunga la più felice, anzi ardirei di dire, la vera.[4] Che del rimanente la forma della *χύτρα* non fosse di per sè tale da uccidere e nemmeno da tener in troppo disagio un bambino postovi dentro, lo dimostra un luogo delle *Tesmoforiazuse* (v. 502 segg.), donde risulta che i bambini adagiavansi in *χύτραι* anche quando si volesse soltanto trasportarli da un luogo in un altro celatamente.

Parmi adunque di potere non senza probabilità conchiudere che la forma della *χύτρα* non differiva essenzialmente da quella di una *σκάφη*, ossia *alveus, conca, culla,*[5] di cui teneva in certo modo le veci. Ciò vuol dire che, se la *χύτρα* era un vaso a ventre pieno e rigonfio,[6] tanto da nascondere

[1] Vedi Holzinger ' De verborum lusu apud Aristophanem ' (*Wien* 1876) p. 48-49.

[2] Stephani Thesaurus s. v. *ἐγχυτρίζω.*

[3] Ussing ' De nominibus vasorum graecorum ' p. 88.

[4] L' Holzinger (p. 50) spiega il luogo liberamente così: ' Noli temet ipsum ira consumere! Crastinum opperiare diem! Pinguiorem devorabis offam! Quam in olla tua bene coctam et elixam mordicus tenebis.'

[5] Ciò non toglie, ben è inteso, che la *χύτρα* fosse molto più concava della *σκάφη* e, per conseguenza, tanto più adatta a celare un bambino adagiatovi.

[6] Cf. Suid.: *χύτραις λημᾶν καὶ κολοκύνταις, ἐπὶ τῶν ἀμβλυωττόντων.* Pherecr. fr. 68: *χύτρας καλοῦσι τὰς μελαίνας ἰσχάδας.*

in gran parte un fanciullo messovi dentro a giacere, aveva peraltro, a guisa di caldaia, la bocca molto ampia.[1]

Potrei quasi dispensarmi dall'osservare che nessuna difficoltà offre alla mia conclusione sulla forma della *χύτρα* il verso di Antifane (fr. 52 Kock): *τροχοῦ ῥύμαισι τευκτὸν κοιλοσώματον κύτος*, in cui, com'è noto, si accenna alla *χύτρα*. L'epiteto *κοιλοσώματος* indica invero una forma concava qualsiasi, non già necessariamente una forma chiusa. Una prova di ciò, se pure fa mestieri di alcuna prova, ci vien offerta da Eschilo, là dove (Sept. 495-96) applica allo scudo l'epiteto *κοιλογάστωρ*, tanto affine a quello dato da Antifane alla *χύτρα*.[2] Da ultimo, riguardo ai ravvicinamenti della *χύτρα* al *γαυλός* ed al *κάδος*, che s'incontrano in Esichio,[3] e che ad alcuno potrebbero sembrare in opposizione a quanto io ho creduto di stabilire sulla forma di quel vaso, mi basterà ricordare, come notoriamente i lessicografi, nel ravvicinare tra loro le diverse specie di vasi, non avevano quasi mai considerazione alle forme, sibbene agli usi loro.[4] Non voglio però omettere di notare a proposito del *γαυλός* che, quantunque sulla sua forma ci manchino affatto notizie, pure, stando agli usi cui lo troviamo

[1] Una comprova della mia conclusione parrebbe ritrovarsi in un luogo di Passamo nei 'Geoponica' II 4, 2: *ποιησάτω ἀγγεῖον μολιβδοῦν ὡς ἡμισφαίριον ἢ κύθραν*, ed un'altra anche più chiara presso lo scoliaste di Clemente Alessandrino, Paedag. 2, 3: *λεπαστὴ χυτροειδὲς ἔκπωμα*. Si sa infatti che la *λεπαστή* era una coppa grande (Schol. Aristoph. Pac. 916; Athen. XI 485 a), una sorta di *φιάλη* profonda (Anaxandr. fr. 41 K.; cf. Aristoph. fr. 165; Antiphan. fr. 45). Ma non voglio dare troppo peso a testimonianze post-classiche. Quanto a *σκάφη* = *alveus*, *culla*, v. Phylarch. fr. 25, ap. Ath. XIII 606 f-607 a: *ὅτε δὲ κλαίοι* (sc. *τὸ παιδίον*) *τῇ προβοσκίδι* (sc. *ὁ ἐλέφας*) *τὴν σκάφην ἐκίνει καὶ κατεκοίμιζεν αὐτό*. Plutarch. Rom. 3: *ἐνθέμενος εἰς σκάφην τὰ βρέφη* (cf. Liv. I 4, 6: 'fluitantem alveum quo expositi erant pueri').

[2] Allo scudo si trova dato anche l'epiteto di *κοῖλος*. Vedi p. e. Alceo (fr. 15 Bergk[4]): *κοῖλαί τε κατ' ἄσπιδες βεβλήμεναι*; Teocrito (XXII 143): *κοίλοις βαρυνόμενοι σακέεσσι* (cf. XXIV 24).

[3] *Γαυλοί — τινὲς δὲ καὶ τὰς χύτρας γαυλοὺς καλοῦσι. Ἄμβικα · χύτραν, κάδον* (cf. Et. M. 80, 18: *ἄμβικον · χύτραν, κάδον*).

[4] Vedi Letronne, *Observations sur les noms des vases grecs* (Paris 1833) p. 9.

adoperato, [1] nulla c' impedisce d'immaginarcelo siccome un mastello od un secchio emisferico, ciò è a dire d'una forma non molto diversa da quella da noi assegnata alla *χύτρα*. [2]

Resta adunque ferma la mia conclusione che la *χύτρα* non era un vaso alto, panciuto, ristretto alla bocca, ma ben concavo insieme ed aperto. Tale conclusione che ci permette ella di stabilire circa l' ufficio reso dalle *χύτραι* a Peitetero e ad Euelpide? Nulla, sembrami, di sicuro; giacchè è manifesto che, se una delle maggiori *χύτραι*, di quelle p. e. capaci, come si legge in Platone (Hipp. I p. 288 d), di sei *χόες* (= l. 19, 44 [3]), non poteva far l' ufficio nè rendere verosimilmente l' aspetto che d'uno scudo, una piccola *χύτρα*, invece, si prestava meglio a tener luogo di elmo. Risulta però chiaramente dalla nostra ricerca che da parte della forma della *χύτρα*, nè la interpretazione del Wieseler e del Blaydes, nè quella dello scoliaste incontra difficoltà.

A spargere qualche maggior luce sull' arma rappresentata dalla *χύτρα* nella *πανοπλία* dei due Ateniesi, gioverà per avventura l' esame de' seguenti versi dei *Cavalieri* (1168-1180), anche sott' altro aspetto importanti.

ΑΛΛ. *ἐγὼ δὲ μυστίλας μεμυστιλημένας*
ὑπὸ τῆς θεοῦ τῇ χειρὶ τἠλεφαντίνῃ.
ΔΗΜ. *ὡς μέγαν ἄρ' εἶχες, ὦ πότνια, τὸν δάκτυλον.* 1170
ΚΛΕ. *ἐγὼ δ' ἔτνος γε πίσινον εὔχρων καὶ καλόν.*
ἐτόρυνε δ' αὔθ' ἡ Παλλὰς ἡ Πυλαιμάχος.

[1] In Omero (*ι* 223) è vaso in cui si munge il latte: *γαυλοί τε σκαφίδες τε τοῖς ἐνάμελγεν* (cf. Theocr. V 58; Leonid. Anth. Pal. VI 35), in Erodoto (VI 19) è secchia da attingere. Presso Antifane (fr. 224) *γαυλός* vien detto sinonimo di *κάδος* (*τοὺς κάδους μὲν οὖν | καλοῦσι γαυλοὺς πάντες οἱ προγάστορες*), *secchia da attingere*, o *secchiello da vino*, di forma probabilmente emisferica (vedi Aen. Tact. Poliorc. 40, 4: *ἀντὶ ὅπλων καὶ περικεφαλαίων τούς τε κάδους καὶ τὰ ὁμότροπα τούτοις δόντες χαλκώματα.* Antiph. fr. 109 *ὁ δὲ καλὸς πῖλος κάδος*). Ma il senso di tutta l'espressione d'Antifane, forse corrotta, riesce assai oscuro.

[2] Quindi non dà alcun fastidio Schol. Theocr. V 58: *γαυλοὶ ἀγγεῖα χυτροειδῆ γαλακτοδόχα.*

[3] Vedi Nissen, *Griech. und röm. Metrol.* (in *I. Müller's Handbuch* I), p. 673.

ΑΛΛ. ὦ Δῆμ', ἐναργῶς ἡ θεός σ' ἐπισκοπεῖ,
καὶ νῦν ὑπερέχει σου χύτραν ζωμοῦ πλέαν.
ΔΗΜ. οἴει γὰρ οἰκεῖσθ' ἂν ἔτι τήνδε τὴν πόλιν, 1175
εἰ μὴ φανερῶς ἡμῶν ὑπερεῖχε τὴν χύτραν;
ΚΛ. τουτὶ τέμαχός σοὔδωκεν ἡ Φοβεσιστράτη.
ΑΛΛ. ἡ δ' Ὀβριμοπάτρα γ' ἑφθὸν ἐκ ζωμοῦ κρέας....
ΔΗΜ. καλῶς γ' ἐποίησε τοῦ πέπλου μεμνημένη. 1180

L'archeologo inglese Wordsworth [1] vide accennate in questi versi le tre principali statue di Atena sorgenti sull'acropoli, la *Παρθένος*, la *Πρόμαχος*, la *Πολιάς* [2]. La *Παρθένος*, egli dice, si riconosce alla mano d'avorio (v. 1169); la *Πρόμαχος*, che il poeta chiama *Πυλαιμάχος* (v. 1172), alle gigantesche dimensioni, espresse dal verbo *ὑπερέχει* (v. 1174), allo scudo di bronzo, convertito scherzosamente in una *χύτρα* (v. cit.), alla lancia mutata in una *τορύνη* (v. 1172); la *Πολιάς* finalmente, al peplo (v. 1180). L'ingegnosa interpretazione già accolta dal Leake [3] e dal Jahn, [4] fu in seguito messa in disparte, [5] per quanto, ben inteso, essa riguarda gli accenni alla *Πρόμαχος* ed alla *Πολιάς*. [6] A me sembra tuttavia che se da un lato quella interpretazione, ne' termini in cui dall' autore ci viene proposta, offre troppo gravi difficoltà, non sia dall' altro nè necessario nè opportuno abbandonarla del tutto. Per mio giudizio, le allusioni alla *Πρόμαχος* ed alla *Πολιάς* si possono ambedue

[1] *Athens and Attica* (London 1836) p. 128.

[2] Schol. Demosth. Androt. p. 597, 8: γ'.... ἀγάλματα ἦν ἐν τῇ ἀκροπόλει τῆς Ἀθηνᾶς ἐν διαφόροις τόποις· ἓν μὲν ἐξ ἀρχῆς γενόμενον ἐξ ἐλαίας, ὅπερ ἐκαλεῖτο πολιάδος Ἀθηνᾶς, διὰ τὸ αὐτῆς εἶναι τὴν πόλιν. δεύτερον δὲ τὸ ἀπὸ χαλκοῦ μόνον, ὅπερ ἐποίησαν νικήσαντες οἱ ἐν Μαραθῶνι· ἐκαλεῖτο δὲ τοῦτο προμάχου Ἀθηνᾶς. τρίτον ἐποιήσαντο ἐκ χρυσοῦ καὶ ἐλέφαντος .... καὶ ἐκαλεῖτο τοῦτο παρθένου Ἀθηνᾶς. Schol. Aristid. p. 657 Ddf.: τρία ἦσαν ἀγάλματα τῆς Ἀθηνᾶς Ἀθήνησι, τὸ ἀριστεῖον (cf. Demosth. Fals. leg. p. 272), ἡ Παρθένος, τὸ τῆς Πολιούχου.

[3] *Topography of Athens* (London 1841) p. 349, n. 2 (cf. p. 350).

[4] ' De antiquissimis Minervae simulacris ' (Bonn 1866) p. 16, n. 53.

[5] Cf. Kock ad Ar. Avv. 1169. 1172. 1176.

[6] Dell'accenno alla *Παρθένος* (cf. Schol. ad v. 1169. 1170) non è possibile dubitare.

sostenere come abbastanza probabili, purchè peraltro la prima si limiti al v. 1172 e la seconda si trasporti dal v. 1180 ai vv. 1175-76.

Anzi tutto, che nel v. 1180 Aristofane abbia inteso di fare un' allusione allo *ξόανον* della *Πολιάς*, non è, a parer mio, troppo credibile. Quel verso, per chi lo legga senza preconcetti, ha tutta l' aria d' un' espressione astratta riferentesi alla dea Atena — in cui onore tessevasi il peplo — indipendentemente da qualunque suo simulacro. Se poi sono col Leake [1] da distinguere due diversi pepli, quello onde rivestivasi la *Πολιάς* e quello che nelle grandi Panatenee si trasportava solennemente nel Partenone, è manifesto che tanto meno un così semplice e vago ricordo del peplo sarebbe bastato a designare con la necessaria chiarezza l'antichissimo simulacro. [2]

Contro il Wordsworth in secondo luogo si osserva che la espressione *ὑπερέχει σου χεῖρα*, equivalente per Aristofane ad *ὑπερέχει σου ἀσπίδα*, descrive l' atteggiamento del guerriero che nella battaglia protende lo scudo in difesa di alcuno, [3] atteggiamento in cui non di rado vediamo rappresentata Atena e che è proprio, secondochè dimostra il Jahn (o. c. p. 10 sqq.), della *Πολιάς*. Ma tale non era certo quello della *Πρόμαχος*. Ella, come si vede in alcune monete e come risulta da un luogo di Pausania, [4] teneva l' asta diritta, poggiata al suolo, non già *ἐν προβολῇ*.

[1] Op. cit. p. 564 sqq.

[2] Anche questo fatto, che la supposta allusione alla *Πολιάς* non segue immediatamente alle altre due, costituisce una qualche difficoltà. Per quale ragione Aristofane avrebbe posto con sì poca naturalezza tra i primi due accenni alla *Παρθένος* ed alla *Πρόμαχος* e quello alla *Πολιάς* i vv. 1177-79, che certo non hanno alcuna applicazione concreta?

[3] Plutarch. Mor. p. 327 b: *εἰ δὲ μὴ Πτολεμαῖος ὑπερέσχε τὴν πέλτην*. Cf. Schol. ad v. 1174: *ὑπερέχει σου· ἀντὶ τοῦ ὑπερμαχεῖ καὶ ὑπερασπίζει σου*.

[4] Paus. I 28, 2. Le monete sono riprodotte in Jahn ' Pausaniae descriptio arcis Athenarum ed. II rec. A. Michaelis ' (Bonn 1880), p. 1. Sull'atteggiamento della *Πρόμαχος* vedi Jahn, ' De antiquiss. Min. sim.' p. 16-17.

Il brocchiero doveva quindi essere tenuto da lei vicino al fianco, non proteso dinanzi al petto. Si dirà che il poeta con l'espressione *ὑπερέχει σου χύτραν* non ebbe in animo di accennare all'atteggiamento della *Πρόμαχος*, sì di alludere, secondo la sentenza del Wordsworth, alle sue dimensioni colossali.[1] Ma se in quella espressione può vedersi anche un'allusione alla grandezza del simulacro, vederci quella sola, a parer mio, non si può. Ad Aristofane mancava forse modo di indicare le dimensioni della *Πρόμαχος* con una espressione men dubbia[2] e che al tempo stesso non discordasse dal suo reale atteggiamento?

Anche una terza difficoltà si può muovere al Wordsworth. Se in effetto Aristofane avesse voluto rassomigliare lo scudo imbracciato dalla *Πρόμαχος* ad una *χύτρα*, evidentemente capovolta, è da credere ch'egli non avrebbe subito dopo aggiunto le parole *ζωμοῦ πλέαν*, le quali suppongono il vaso diritto. È inoltre manifesto che l'allusione alla *Πρόμαχος* ne' v. 1173-74 non potrebbe conciliarsi con una offerta reale, fatta, pronunziando que' medesimi versi, dal salsicciaio a Demos; offerta reale, di cui non è lecito dubitare.

È fuor di dubbio adunque che nel determinare le singole allusioni l'archeologo inglese non si appose del tutto. Passiamo ora a vedere se e come, con le modificazioni da noi proposte, la sentenza del Wordsworth, cioè l'esistenza nel luogo de' *Cavalieri* in parola delle allusioni alla *Πρόμαχος* ed alla *Πολιάς*, si possa difendere.

L'accenno alla *Πρόμαχος* in primo luogo deve, come ho già detto, limitarsi al v. 1172, o per dir meglio, alla sola voce *Πυλαιμάχος*. Poichè vedere col Wordsworth nell'*ἐτόρυνε* un accenno all'asta della dea, sembrami una sotti-

[1] Gioverà ricordare che le dimensioni della *Πρόμαχος* non erano tanto gigantesche, quanto ci farebbero ritenere le antiche monete in cui essa vedesi rappresentata, e quanto altresì credettero non pochi moderni. Vedi A. Michaelis in *Mitth. des deutsch. archäol. Inst. in Athen*, II (1877) p. 88 sqq.

[2] Il Kock, trovando in Leake l'affermazione del Wordsworth, che Aristofane della *Πρόμαχος* accenna anche alle colossali dimensioni, non pensò affatto all'*ὑπερέχει* (nota al v. 1169 dei *Cavalieri*).

gliezza.[1] Ma è egli credibile che quel soprannome bastasse senz'altro a ricordare agli spettatori la grande statua di bronzo? Io giudico che sì, come il semplice ricordo della mano d'avorio era sufficiente a far comprendere in modo non dubbio, l'allusione alla *Παρθένος*. Si opporrà che l'epiteto *Πυλαιμάχος*, in parte accomodato da Aristofane, non è sì chiaro. Ma primieramente si ha da riflettere che, secondo ogni verosimiglianza, gli spettatori già dall'allusione alla *Παρθένος* erano preparati a ricordare la *Πρόμαχος* e quasi ad aspettarsi un'allusione a quest'ultima. La *Πρόμαχος* infatti rappresentava, non altrimenti che la *Παρθένος*, la dea protettrice di Atene (cf. Ovid. ex Ponto IV 1, 31), sorgeva non lungi dal Partenone, ed era, al pari della *Παρθένος*, opera celeberrima di Fidia (Paus. I 28, 2; cf. Ovid. l. c.). Pare dunque lecito credere che i due mirabili simulacri si trovassero nella mente degli Ateniesi inseparabilmente congiunti. E, in secondo luogo, possiamo noi affermare che la sola voce *Πυλαιμάχος* non avrebbe designato agli spettatori con sufficiente chiarezza la *Πρόμαχος*? Secondo me, dicendosi da Aristofane ἡ *Παλλὰς* ἡ *Πυλαιμάχος*, *Pallade, quella che combatte in sulle porte, che difende le porte* (cf. *Πυλαιμένης*), gli Ateniesi, specie dopo l'allusione alla *Παρθένος*, dovevano tosto correre col pensiero alla *Πρόμαχος*, della quale con l'attributo *Πυλαιμάχος* sentivano indicata chiaramente la posizione (è noto ch'essa sorgeva presso i Propilei). A *Πυλαιμάχος* si dà generalmente dagl'interpreti un altro significato, il significato cioè suggerito dallo scoliaste (ad v. 1171) di *combattente in Pilo;* e si crede che Aristofane solo in grazia di questa nuova allusione all'impresa di Pilo (cf. Kock a v. 1172) abbia mutato in *Πυλαιμάχος* l'epiteto *πυλαμάχος*, che si trova dato da Stesicoro (fr. 48 Bergk[4]) a Marte, e che lo scoliaste d'Omero (Schol. Ven. E 31) ravvicina a *τειχεσιπλήτης*. Ma se così fosse, perchè il poeta non avrebbe o mantenuto la forma *πυλαμάχος*, o scritto addirittura *Πυλοιμάχος*? Si obietterà forse: ma se Aristofane

[1] Tanto è vero, che il Kock (not. cit.), non trovando indicata dal Leake la parola con cui, secondo il Wordsworth, si allude all'asta, non fu in grado di trovarla da sè.

avesse voluto alludere alla *Πρόμαχος*, per qual motivo non l'avrebbe chiamata col soprannome suo proprio? Anzi tutto, che la grande statua di bronzo d'Atena fosse nell'età classica popolarmente nota sotto il soprannome di *Πρόμαχος*, è ben altro che certo:[1] nè, dato pure che lo fosse, si avrebbe per ciò sufficiente ragione di affermare che il poeta non potè chiamarla *Πυλαιμάχος*. Non potrebbe invero Aristofane essersi valso della voce *Πυλαιμάχος* al doppio scopo di alludere al tempo stesso al simulacro della *Πρόμαχος* e di ricordare ancora una volta l'impresa di Pilo? Rimane ad appianare un'ultima difficoltà. La statua di bronzo, come si è detto, non rappresentava la dea nell'atto di combattere: il soprannome *Πυλαιμάχος,* all'incontro, quando si applichi ad una statua, mostra di designare appunto un tale atteggiamento. Sennonchè, come con la voce *Πρόμαχος* si dovette esprimere semplicemente l'ufficio, la cura di Atena di difendere la città contro ogni invasione nemica, senza tener conto dell'atteggiamento reale della statua, così è ovvio che *Πυλαιμάχος* può essere stato adoperato dal poeta per significare senz'altro *Pallade che è pronta a combattere in sulle porte, che guarda le porte.* È del resto, sembrami, ben naturale che Cleone, amante de'soprannomi della dea più terribili (v. 1171, 1181), eziandio per indicare la statua di Fidia, ne prescelga uno in cui si accenni in qualche modo alla battaglia.

E veniamo ai v. 1175-76, ne'quali, dopo quanto ho avuto occasione di accennare sull'atteggiamento della *Πολιάς* e su quello, che è appunto il medesimo, espresso dalla frase *ὑπερέχειν τινὸς τὴν ἀσπίδα*, non credo che si possa incontrare difficoltà a riconoscere una scherzevole allusione all'antico idolo di legno. Il salsicciaio, presentandosi a Demo con una caldaia in mano (poichè, come si è già notato, anche ne' vv. 1173-74 bisogna pur vedere un'offerta reale al pari di tutte le altre), gli dice: *ὦ Δῆμ', ἐναργῶς ἡ θεός σ' ἐπισκοπεῖ, | καὶ νῦν ὑπερέχει σου χύτραν ζωμοῦ πλέαν, o Demo, la dea manifestamente ti guarda, ed ora ti tiene sopra*

[1] Vedi Jahn ' De antiquiss. Min. sim. ' p. 16, Michaelis op. cit. p. 91.

(s' intende *per mia mano e per tosto fartene un dono*) *una caldaia piena di brodo.* Il verbo *ὑπερέχει* dipinge adunque, se io non m' inganno, l' attitudine presa dall' *ἀλλαντοπώλης* che, tenendosi ritto in piedi davanti a Demo seduto sul *δίφρος* (v. 1164), con la sollevata caldaia naturalmente gli sovrasta. Dalle parole di Agoracrito [1] e dal suo atteggiamento Demo è tratto a pensare al simulacro della dea custode di Atene, alla *Πολιάς*, ed esclama: *Credi tu che sarebbe ancora abitata questa città, se* (Atena) *non ci tenesse visibilmente sopra la sua χύτρα?* Dice *χύτρα* invece di *ἀσπίδα*, per un grazioso ed inaspettato ravvicinamento di quel vaso allo scudo, ravvicinamento che gli vien suggerito dall' atto del salsicciaio non meno che, si ha da credere, dalla somiglianza dei due oggetti. Dall'essere *ὑπερέχειν χεῖρα* la frase più comunemente usata da' Greci ad esprimere protezione, difesa, non è lecito inferire per nessun modo che Aristofane nel luogo in discorso *deve* aver sostituito *χύτραν* a *χεῖρα*. Perchè, se il poeta volle alludere allo *ξόανον* della *Πολιάς*, ebbe senza dubbio in mira, non l' espressione più comune, ma la più adatta al suo caso, quella cioè che meglio designava l' atteggiamento reale del simulacro. Così Euripide, mentre nell' *Ifigenia in Aulide* fa dire a Clitennestra chiedente protezione ad Achille (vv. 915-16): *ἢν δὲ τολμήσῃς σύ μου | χεῖρ' ὑπερτεῖναι, σεσώσμεθ'*, nell' *Elettra,* volendo accennare al simulacro armato della *Πολιάς*, [2] scrive:

> *ἐλθὼν δ' Ἀθήνας Παλλάδος σεμνὸν βρέτας*
> *πρόσπτυξον · εἴρξει γάρ νιν ἐπτοημένας*
> *δεινοῖς δράκουσιν, ὥστε μὴ ψαύειν σέθεν,*
> *γοργῶφ' ὑπερτείνουσά σου κάρᾳ κύκλον.*

Si obietterà che gli spettatori, nulla sapendo dell' allusione che il poeta vuol fare, dopo le parole *εἰ μὴ φανερῶς ἡμῶν*

[1] Segnatamente, credo, dalle parole *ἐναργῶς σ' ἐπισκοπεῖ*, le quali convengono in modo speciale alla *Πολιάς* o *Πολιοῦχος* che voglia dirsi (Eqq. 581-85: *ὦ πολιοῦχε Παλλάς, ὦ | τῆς ἱερωτάτης . . . | . . . . μεδέουσα χώρας.* Cf. Thesm. 1140: *Παλλάδα . . . . . ἣ πόλιν ἡμετέραν ἔχει*).

[2] Vedi Wieseler, ' Adversaria ' p. 103.

ὑπερεῖχε τὴν . . . non possono aspettarsi che χεῖρα. Ma non mi sembra punto verosimile, ammesse le due precedenti allusioni alla Παρθένος ed alla Πρόμαχος, che gli Ateniesi non se ne attendessero una terza alla Πολιάς, cui già forse vedevano, comunque vagamente, accennata nelle parole ἐναργῶς ἡ θεός σ' ἐπισκοπεῖ (v. 1173).[1] Che poi gli spettatori pensassero piuttosto a χεῖρα che ad ἀσπίδα, non si affermerà, credo, con tanta certezza, quando ben si rifletta all'atteggiamento preso dal salsicciaio ed al vaso ch'egli teneva realmente in mano. E posto che χύτραν = ἀσπίδα sia detto παρ' ὑπόνοιαν invece di χεῖρα, la sorpresa non conferisce allo scherzo? Non voglio da ultimo omettere di osservare che, poichè l'espressione aristofanesca ὑπερεῖχε τὴν χύτραν, sia che χύτραν tenga luogo di ἀσπίδα, sia che sostituisca χεῖρα, contiene ad ogni modo uno scherzo, esso è certamente molto più grazioso ed arguto nel primo caso, dove non si restringe, come nel secondo, ad una semplice, e diciamo pure, frigida sostituzione di voci.

La interpretazione adunque da me proposta, secondo la quale nei v. 1175-76 Aristofane alluderebbe alla statua di Atena Πολιάς, descrivendone scherzevolmente l'attitudine, è di per sè abbastanza verosimile e, se sono giuste le osservazioni da me fatte, preferibile a quella generalmente accettata. Essa, oltre al confermare le nostre conclusioni sulla forma della χύτρα, ci permette di trarre una conseguenza importante per la esegesi del luogo degli *Uccelli*, che forma il principale oggetto di questo studio. Se invero Aristofane ne'*Cavalieri* converte, come io ritengo, lo scudo di Atena in una χύτρα, è pur ragionevole credere ch'egli faccia una simile metamorfosi negli *Uccelli*, mutando in brocchieri le χύτραι di Peitetero e di Euelpide. Questa conseguenza peraltro, è inutile avvertirlo, sta soltanto nel caso che il testo degli *Uccelli* non ci offra argomenti in contrario, costringendoci così a ritenere che gli scudi fossero scusati ai due Ateniesi da' τρύβλια. Ed è questa la ricerca che ora mi propongo di fare.

[1] Cf. la prima nota alla pag. precedente.

Chiamavasi *τρύβλιον* una specie di coppa o di scodella, di dimensioni, quantunque forse maggiori di quelle dell' *ὀξύβαφον* (Schol. Avv. 361), ad ogni modo piuttosto piccole, secondochè raccogliesi dallo stesso verso 361 degli *Uccelli, ὀξύβαφον ἐντευθενὶ προσθοῦ λαβὼν ἢ τρύβλιον*, dove Peitetero sembra lasciare ad Euelpide la scelta fra un *ὀξύβαφον* od un *τρύβλιον*. Che l' *ὀξύβαφον*, sorta di *acetabulum* o di bicchiere, avesse una ben piccola capacità (cf. Ath. XI 494 c), è dimostrato fino all' evidenza dall' uso cui esso serviva nel giuoco del *κότταβος*. È infatti volgarmente noto che una delle varie forme di questo giuoco consisteva nello scagliare del vino rimasto nella coppa (*τὸ ὑπολειπόμενον ἀπὸ τοῦ ἐκποθέντος ποτηρίου ὑγρόν* Ath. XV 666 c), entro degli *ὀξύβαφα* galleggianti in un bacino pieno d' acqua, di guisa che quelli, empiendosi, colassero a fondo.[1] Ora è egli verosimile che Peitetero facesse tener le veci di scudi a delle piccole coppe, a delle scodelle, mentre aveva a sua disposizione due *χύτραι*, le quali, attese le loro dimensioni secondo ogni verosimiglianza maggiori, potevano tanto meglio prestarsi a quell' ufficio? Ma a dimostrare che i *τρύβλια* non tennero luogo di scudi ai due Ateniesi, basta il v. 387, onde risulta che Euelpide a difesa degli occhi si era armato di due *τρυβλίω*. Evidentemente egli non poteva aver dato di piglio a due scudi. So che dal Wieseler (' Schedae criticae ' p. 8) fu proposto di leggere a quel verso *καὶ τὸ τρύβλιον*; ma perchè mutare il testo senza necessità? Chè certo la mutazione non è punto richiesta dal singolare *τρύβλιον*, adoperato al v. 361, dove nulla impedisce d' intendere un *ὀξύβαφον* od un *τρύβλιον* per ciascun occhio. Si dirà che quando anche leggasi al v. 387 co' manoscritti[2] *τρυβλίω*, il testo non rimane del tutto invariato, dovendosi in tal caso ammettere la correzione proposta dall' Haupt (al v. 361) di *προσθοῦ* in *προσδοῦ*. Ma questa correzione, d' altronde leggerissima, che renderebbe, non può negarsi,

[1] Ath. XV 667 e; cf. Poll. VI 110-111.

[2] Tre soltanto hanno con manifesto errore *τῷ γε τρυβλίῳ*. Non si vuole tacere però che questa appunto è la lezione avuta sott' occhio dallo scoliaste (ad v. 386) e dalla fonte di Suida (s. v. *καθίει*).

la risposta di Peitetero molto più precisa, non sembrami assolutamente indispensabile. *Applicati*[1] *un ὀξύβαφον od un τρύβλιον*, può aver detto senz' altro Peitetero, riserbandosi di mostrare al compagno con l' esempio il modo di mettere in pratica quel suggerimento. Il verbo *προσθοῦ* si deve invece mutare necessariamente, quando al *τρύβλιον* voglia assegnarsi l' ufficio di scudo. Poichè chi avrebbe potuto mai dire *applicati uno scudo?*[2] E notisi che, dopo la domanda di Euelpide, al *προσθοῦ* non possiamo sottintendere altro che un *τοῖς ὀφθαλμοῖς*, o qualche cosa di simile. Insomma la interpretazione del Wieseler e del Blaydes richiede due mutazioni nel testo (*προσθοῦ, τρυβλίω*), che, interpretando altrimenti, si possono evitare.

Ecco ora i loro argomenti. Il Blaydes (ad v. 358 p. 240) si limita a ripetere una osservazione già fatta in termini poco diversi dal Wieseler (' Adversaria ' p. 89). ' Si pro clypeo ', egli dice, ' *ἡ χύτρα* teneri putetur, cur, obsecro, mox interrogat Euelpides *τοῖσι δ' ὀφθαλμοῖσι τί;?* Clypeo enim certe vulgo teguntur oculi '. Nessuno certo vorrà mai volgere in dubbio che lo scudo potesse talora servire nella battaglia a difendere gli occhi ed il volto (basterebbe ricordare Eurip. Phoen. 1382 seqq.: *ὑφίζανον κύκλοις..... εἰ δ' ὄμμ' ὑπερσχὸν ἴτυος ἅτερος μάθοι, | λόγχην ἐνώμα κτλ.*): ma che esso fosse l' arma specialmente destinata alla difesa del volto e degli occhi, non vi sarà chi osi affermarlo. Sembra quindi pochissimo naturale che, domandando Euelpide una difesa *proprio* per gli occhi, Peitetero gli offra uno scudo.

La prima difficoltà sollevata dal Wieseler (' Sched. crit. ' p. 8) è che nell' armatura degli antichi soldati greci non si trova nulla di simile ai *τρυβλίω* messi dai due Ateniesi dinanzi agli occhi. Tale difficoltà, a mio giudizio, non è difficile a sciogliersi, purchè si rifletta che nell' armatura improvvisata da Peitetero non conviene guardare le cose

[1] Cf. Rann. 483. Eurip. Herc. 1408: *ποθῶ, πατρός τε στέρνα προσθέσθαι θέλω.*

[2] La difficoltà non isfuggì al Wieseler, che notò (l. c.): ' Si mendosum est verbum *προσθοῦ*, scribendum est *πρόθου*. '

tanto per la sottile. A'due vecchi importa coprirsi bene gli occhi, per i quali stanno soprattutto in timore (vedi oltre il v. 360, i vv. 342. 443), e di fatto li armano di due scodelle. Ma queste scodelle, che dobbiamo immaginarci applicate, legate in qualche modo ai lati della faccia, non rappresentano se non la visiera,[1] o le grandi barbozze dell'elmo. L'altra difficoltà mossa dal Wieseler, che Euelpide se si fosse applicati i *τρυβλίω* agli occhi, sarebbe rimasto affatto cieco, non mi muove punto. I due Ateniesi non cercavano che di difendersi, e di difendersi, come si è veduto, specialmente gli occhi. Non dovrebbe quindi far troppa meraviglia ch'e' s'armassero tanto da non vederci più. Ma l'affermazione del Wieseler si deve poi ella necessariamente ammettere come indubitata? A me pare che Euelpide e Peitetero potevano ben adattarsi ai lati della faccia le due scodelle in maniera che esse, pur venendo sul dinanzi a toccarsi, lasciassero un po' di varco alla vista. Tale vantaggio evidentemente non pregiudicava alla sicurezza degli occhi.

Ma dell'elmo i due vecchi non avevano adunque che la visiera? Anzitutto è probabile che, essendo in viaggio, Euelpide e Peitetero portassero in capo il *πέτασος* od il *πῖλος*.[2] In tal caso il bacino, la cuffia dell'elmo sarebbe stata scusata loro dal cappello. E ad ogni modo si vuol pensare che ci troviamo innanzi ad un'armatura barocca ed improvvisata, e che nelle circostanze in cui si ritro-

[1] I Greci si servirono, almeno ne' tempi più antichi, di certi morioni che coprivano interamente la testa, tranne gli occhi (ricorda l'omerica *αὐλῶπις τρυφάλεια*, intorno a cui vedi Helbig, *Das hom. Epos*, Leipzig 1887, p. 296 n. 3), come ci dimostrano varie rappresentazioni e più d'un originale a noi pervenuto (vedi p. e. Schumacher *Beschreibung der Sammlung antiker Bronzen*, Karlsruhe 1890, tav. XIII, 2-2ª e tav. XIX). A siffatti elmi sembra alludere Senofonte (De re eq. 12, 3): *τοῦτο γὰρ* (sc. *τὸ κράνος βοιωτιουργές*) *αὖ στεγάζει μάλιστα πάντα τὰ ὑπερέχοντα τοῦ θώρακος, ὁρᾶν δὲ οὐ κωλύει.*

[2] Tutti sanno che il *πέτασος* era uno de' segni convenzionali adottati dagli artisti greci per indicare che un uomo era rappresentato in viaggio. Il pilo è detto da Antifilo (Anth. Pal. VI 199) *ὁδοιπορίης σύμβολον*.

vano i due campioni, la visiera forma la parte dell'elmo più essenziale.

In conclusione, validi argomenti che ci costringano ad attribuire ai *τρύβλια* l'ufficio di scudi, non ci sono: il testo, all'incontro, quale noi l'abbiamo, ci dà motivo a ritenere con sicurezza che i *τρύβλια* furono da Peitetero e dal suo compagno legati dinanzi al volto, e scusarono, per conseguenza, la celata, o la parte di essa più importante.

Conseguentemente lo scudo, che come si disse più sopra, non poteva mancare, dovette di necessità essere scusato dalla *χύτρα*. Questa deduzione è in certo modo comprovata dalle parole di Peitetero *δεῖ μάχεσθαι λαμβάνειν τε τῶν χυτρῶν* (v. 357). Il verbo *λαμβάνειν* infatti, secondochè notò il prof. Piccolomini (Riv. di Fil. V [1877] p. 189), ' è pienamente adatto trattandosi dello scudo, [1] ma non già trattandosi dell'elmo, a proposito del quale assai più naturale tornerebbe il dire *metter l'elmo, coprirsi dell'elmo.* ' E si può aggiungere che tutto il verso *μένοντε δεῖ μάχεσθαι λαμβάνειν τε τῶν χυτρῶν* suonerebbe un po' strano, qualora le *χύτραι* avessero, secondo Peitetero, a far le veci di elmi. Giacchè non si sarebbe mai detto *bisogna prender l'elmo e combattere,* sì bene *bisogna prender lo scudo e combattere,* perchè lo scudo è l'arma difensiva principale, quella che s'imbraccia proprio al momento di entrar in battaglia, e che, finita la pugna, si cessa di tener imbracciata (ricorda *Γ* 134-135: *οἳ δὴ νῦν ἕαται σιγῇ, πόλεμος δὲ πέπαυται, | ἀσπίσι κεκλιμένοι, παρὰ δ' ἔγχεα μακρὰ πέπηγεν*). Del resto le parole *κόπτε πρώτην τὴν χύτραν* (v. 365) non si oppongono in nessuna guisa all'ufficio attribuito da noi alla *χύτρα*. Notò già il Kock (ad Avv. 357, I ed.) che gli uccelli, venendo dal disopra, dovevano dirigere per prima cosa il loro assalto sulle *χύτραι*, tenute da' due vecchi sul capo. Ma in realtà i coreuti camuffati da uccelli muovevano alla carica marciando, non già volando. D'altra parte, per ispiegare l'espressione del Coro, non è affatto necessario supporre,

[1] Cf. Pac. 438 *τοῦτον τὸν ἄνδρα μὴ λαβεῖν ποτ' ἀσπίδα.* Lysistr. 49 seqq. *ὥστε τῶν νῦν μηδένα | ἀνδρῶν ἐπ' ἀλλήλοισιν αἴρεσθαι δόρυ, μήτ' ἀσπίδα λαβεῖν.*

come il Kock fa nella sua seconda edizione degli *Uccelli*, che le *χύτραι* tengano luogo di bastioni. Stando invero i due Ateniesi raccolti dietro le caldaie, come allo schermo de' brocchieri, [1] è troppo naturale che gli uccelli mirino anzi tutto a far impeto contro di quelle. Disarmati delle *χύτραι*, Euelpide e Peitetero rimarranno esposti a tutta la furia nemica, come guerrieri privi di scudo. Non saprei poi perchè l'espressione di Peitetero *γλαῦξ μὲν οὐ πρόσεισι νῷν* (v. 358) debba sembrare più facile a spiegarsi quando assegninsi alla *χύτρα* le parti di elmo o di bastione, di quello che sia quando alla *χύτρα* si facciano fare le veci di scudo. O ammettasi l'ipotesi del Wieseler (' Advers. ' p. 92), che cioè le caldaie di Peitetero e di Euelpide portassero nella lor parte inferiore impressa l'immagine di una civetta, ' quasi fabricae atticae legitimum signum ', o spieghisi l'espressione dell'arguto vecchio col proverbio *χύτραν τρέφειν*, come fa il Leutsch (ap. Kock ad v. 357), non parmi che la sentenza da me seguita incontri alcuna difficoltà. Nel primo caso le rappresentazioni delle civette, le quali non so perchè il Wieseler dica più visibili quando s'immaginino le *χύτραι* portate dai due vecchi sul capo, potrebbero ottimamente costituire l'insegna attica, [2] e la civetta, *ἀττικὸν ζῷον*, come dice lo scoliaste, riconoscendo questa insegna, si guarderà bene dal muovere con gli altri uccelli all'assalto dei suoi concittadini. La interpretazione poi del Leutsch è di per sè indipendente dall'ufficio prestato dalla *χύτρα*. Domanda Euelpide: ' E che ci gioverà una *χύτρα*? ' Peitetero risponde con uno scherzo: ' Almeno

[1] Ricorda in proposito le espressioni: *ὑπασπίδια προποδίζων* (*N* 158, cl. 807; *O* 609); *ὑπ' ἀσπίδος ἄλλοθεν ἄλλος | πτώσσοντες* (Tyrt. 11, 35 sq. Bergk[4]); *ὑφίζανον κύκλοις* (Eurip. Phoen. 1382) e simili.

[2] È noto che ogni città greca apponeva agli scudi un'insegna speciale. I Lacedemoni p. e. avevano un *Λ* (Phot. s. v. *λάμβδα*), i Sicionii un *Σ* (Xenoph. Hell. IV 4, 5), i Messenii un *M* (Phot. l. c.), i Mantineesi un tridente (Bacchyl. fr. 41 Bergk[4]). Che gli Ateniesi avessero una civetta lo trovo affermato da Guhl e Koner (*Vita de' Greci* etc., trad. Giussani, Torino 1875, p. 265) e da altri, ma non conosco alcuna testimonianza antica in proposito. La cosa è in ogni modo probabilissima.

ci rispetterà la civetta; perchè, se essa ha paura delle *χύτραι* poste su' tetti, non l'avrà anche delle *χύτραι* tenute da noi indosso (o sul capo come elmi, o dinanzi al petto come scudi)? ' Non tacerò peraltro che la interpretazione del Wieseler è, a mio credere, molto meno plausibile di quella del Leutsch. Non tutti invero i vasi attici andavano muniti della marca di fabbrica supposta dal Wieseler: una infinità d'originali a noi pervenuti ce ne assicura. Nel caso quindi che le caldaie de' due Ateniesi fossero state fornite di codeste immagini, sarebbe occorso che le si fossero potute facilmente vedere a distanza, altrimenti gli spettatori non avrebbero potuto comprendere lo scherzo. Ma che in un vaso qual era la *χύτρα*, non mai ornato di pitture e comunemente nero,[1] si potesse scorgere da lontano una marca impressa nel fondo, è, come ognun vede, pochissimo verosimile.

Vengo ora all'esegesi dei versi 386-392 degli *Uccelli*, i quali offrono, a mio giudizio, una convincente riprova dell'avere la *χύτρα* tenuto luogo di scudo ai due Ateniesi.

> *ΠΕΙ.* μᾶλλον εἰρήνην ἄγουσιν ἥμιν · ὥστε τὴν χύτραν
> τώ τε τρυβλίω καθίει ·
> καὶ τὸ δόρυ χρή, τὸν ὀβελίσκον,
> περιπατεῖν ἔχοντας ἡμᾶς
> τῶν ὅπλων ἐντός, παρ' αὐτὴν
> τὴν χύτραν ἄκραν ὁρῶντας
> ἐγγύς · ὡς οὐ φευκτέον νῷν.

Se in effetto si potrà dimostrare che Peitetero con le parole τὴν χύτραν τώ τε τρυβλίω καθίει non comanda già al compagno di deporre quelle sue armi in terra, ma soltanto di abbassarle, converrà rigettare la spiegazione di *intra castra* data alle parole τῶν ὅπλων ἐντός dal Bergler,[2] che

[1] Aristoph. Eccles. 134-35: ἡ χύτρα δεῦρ' ἔξιθι, | νὴ Δία μέλαινά γε. Cf. Pherecr. fr. 68: ἐν τοῖς Μαριανδυνοῖς ἐκείνοις βαρβάροις | χύτρας καλοῦσι τὰς μελαίνας ἰσχάδας.

[2] Vedi ' Commentarii in Aristoph. com. coll. Chr. D. Beckius ', vol. III p. 428-29 (nota al v. 390). La spiegazione del Bergler è, come già si è accennato altrove, approvata anche dal Kock (al v. 390).

le riferiva a *περιπατεῖν*, e riferendole invece a *τὸ δόρυ ἔχοντας*, spiegare con lo scoliaste *dietro lo scudo.*[1] Che poi lo scudo, l'*ὅπλον*, sia appunto costituito dalla *χύτρα*, è cosa che, ammessa la spiegazione dello scoliaste, apparisce manifesta dalle parole *παρ' αὐτὴν τὴν χύτραν ἄκραν ὁρῶντας*.

In primo luogo pertanto, il comando di abbassare, non già di deporre elmo e scudo, è pienamente giustificato dal fatto che i due Ateniesi temono ancora che le ostilità possano da un momento all'altro ricominciare, come ne fanno fede le parole di Peitetero *ὡς οὐ φευκτέον νῷν*, e la domanda che muove subito dopo Euelpide (v. 333 sq.): *ἐτεόν, ἢν δ' ἄρ' ἀποθάνωμεν, | κατορυχησόμεσθα ποῦ γῆς;* Ognuno vede quanto inyerosimile sarebbe che i due Ateniesi, così poco rassicurati come sono, deponessero al suolo le armi difensive da loro allestite con tanta cura. Si opporrà che essi tengonsi allo schermo delle deposte caldaie, non altrimenti che dietro agli spaldi. Ma due *χύτραι* posate al suolo, per quanto grandi, troppo poco e ridicolo riparo potevano offrire ai due opliti, i quali per di più non istavano fermi, sì bene passeggiavano, facevano la ronda.

In secondo luogo si osservi che il poeta in tutta la scena guerresca da noi in parte esaminata, usa con evidente studio il linguaggio tecnico della milizia. Al verso 353 dice: *ποῦ 'σθ' ὁ ταξίαρχος; ἐπαγέτω τὸ δεξιὸν κέρας*, al v. 364: *ἐλελελεῦ χώρει, κάθες τὸ ῥύγχος*, al v. 383: *ἄναγ' ἐπὶ σκέλος*, ai vv. 400 sgg.: *ἄναγ' ἐς τάξιν πάλιν ἐς ταὐτόν, | καὶ τὸν θυμὸν κατάθου κύψας | παρὰ τὴν ὀργήν*, ai vv. 448 sq.: *τοὺς ὁπλίτας νυνμενὶ | ἀνελομένους θὤπλ' ἀπιέναι.* Laonde è da credere che se egli avesse voluto far comandare da Peitetero al compagno che deponesse in terra le armi, si sarebbe valso del termine tecnico *θέσθαι* o *καταθέσθαι* (cf. v. 401).

[1] Non è dubbio che presso gli Attici *ὅπλον* avesse talvolta il significato speciale di scudo. Vedi p. e. Xenoph. Anab. VII 8, 18: *πορευόμενοι κύκλῳ, ὅπως τὰ ὅπλα ἔχοιεν πρὸ τῶν τοξευμάτων.* Hellen. II 4, 25: *ὅπλα ἐποιοῦντο, οἱ μὲν ξύλινα, οἱ δὲ οἰσύινα* (cf. An. IV 3, 6; VI 15, 16; Thucyd. IV 9, 1-2).

Il poggiare al suolo le armi difensive non si accorda in terzo luogo, se io non m'inganno del tutto, con quel fare la ronda armati dell'asta. Quando i guerrieri prendevano riposo, piantavano anzi tutto la lancia in terra, com'è detto p. e. nel già citato verso d'Omero (*Γ* 135) *ἀσπίσι κεκλιμένοι, παρὰ δ' ἔγχεα μακρὰ πέπηγεν* (cf. Plut. Syll. 28). Invece i due Ateniesi, andando in giro con l'asta, mostrano di non mettersi in riposo, ma di conservare un'attitudine difensiva e d'osservazione.

È poi da tenere il debito conto della congiunzione *καί*, la quale unisce il verbo *καθίει* con le parole *τὸ δόρυ χρὴ — περιπατεῖν ἔχοντας ἡμᾶς*. Se in effetto Peitetero col suo comando avesse inteso di far deporre al suolo le coppe e la caldaia, passando poi a dare un ordine di natura affatto opposta, avrebbe dovuto adoperare una particella avversativa, dicendo p. e. *τὸ δὲ δόρυ*. Questo parmi un argomento abbastanza grave, al quale non è a mia notizia che si sia peranco badato. Inoltre, riguardo alla congiunzione *καί*, è mestieri notare che nel luogo in esame essa ha verosimilmente il valore di *anche,* 1) perchè se si traduce con un semplice *e,* il discorso riesce mal connesso, e 2) perchè dalla collocazione delle parole sembrami apparisca che il poeta vuol far risaltare la necessità di ritenere *anche* l'asta. E certo ad Euelpide poteva venire facilmente l'idea di conficcare di nuovo la lancia in terra, come Peitetero gli aveva comandato poc'anzi.

Questa osservazione, se è giusta, giova a viemeglio chiarire la verosimiglianza della interpretazione da me seguita. Il passo invero suonerebbe, tradotto letteralmente, così: *abbassa la caldaia e le coppe: anche l'asta, lo spiedo, tenendo dietro lo scudo, ci conviene fare la ronda.* Vicini ad essere assaliti dagli uccelli, Peitetero ed Euelpide dovevano aver proteso lo scudo e l'asta, pronti a combattere.[1] Ora, non essendo più imminente l'attacco, nè d'altro canto apparendo cessato del tutto il pericolo, Peitetero prende e fa

[1] Cf. Xenoph. Anab. I 2, 17: *ἐπεὶ ἐσάλπιγξε, προβαλόμενοι τὰ ὅπλα ἐπῆσαν*. Tyrt. fr. 15 B[4]: *λαιᾷ μὲν ἴτυν προβάλεσθε, | δόρυ δ' εὐτόλμως (ἄνσχεσθε)*.

prendere al compagno un atteggiamento di vigilanza, ben diverso da quello di riposo, che si prende quando, cessato ogni pericolo, depongonsi le armi a terra (cf. vv. 401 sg.). Nell'atteggiamento ora preso dai due vecchi il brocchiero si abbassa, accostando il braccio al fianco, e la lancia si passa dalla mano destra nella sinistra. È chiaro che in questo modo veniva a riposarsi il braccio destro, stanco del maneggio dell'asta, ed il sinistro era meno affaticato, tenendo lo scudo più comodamente. Un tale atteggiamento, che non di rado ci occorre in antiche rappresentazioni,[1] è chiaramente presupposto dai versi di Eschilo (Sept. 622 Weil):

> *γέροντα τὸν νοῦν, σάρκα δ' ἡβῶσαν φύει…*
> *ποδῶκες οἶμα, χεῖρα δ' οὐ βραδύνεται*
> *παρ' ἀσπίδος γυμνωθὲν ἁρπάσαι δόρυ.*

Bene adunque notò lo scoliaste al v. 386: *ἔθος δὲ εἶχον ἔσω τῶν ἀσπίδων ἔχειν τὰ δόρατα*, e al v. 390: *κέχρηται τῇ λέξει ἀντὶ τῶν ἱματίων, ὡσανεὶ εἶπε, καὶ ἔχειν τὸ δόρυ παρὰ τὴν ἀσπίδα. οὕτω γὰρ ποιοῦσιν οἱ πολέμιοι, τοῦ μὴ ἐξόπλους εἶναι, ἀλλὰ καθωπλίσθαι*. Dove si cerca di dare anche la spiegazione della frase, per verità non comune, *τῶν ὅπλων ἐντός*. La espressione *τῶν ὅπλων ἐντὸς ἔχειν τὸ δόρυ*, par che volesse dire lo scoliaste, è foggiata sull'altra più comune *ἐντὸς τῶν ἱματίων ἔχειν τι* (p. e. *τὰς χεῖρας*).[2] La lancia invero, tenuta nel modo anzi descritto, poteva dirsi in certa guisa coperta dallo scudo, chiusa nello scudo, non altrimenti che sotto un mantello. E gioverà ricordare che presso di noi si disse talvolta 'chiuso nello scudo' il soldato che, dietro di esso raccolto, si avanza alla battaglia,[3] con una espressione tolta senza dubbio dall'altra, meno ardita e più usitata, *chiuso in un abito, in un mantello*. La espressione ari-

[1] Vedi p. e. Baumeister *Denkmäler d. klass. Alterth.* vol. I (München 1884), tav. XIV, fig. 795.

[2] Xenoph. *Rep. Lac.* 3, 4: *ἐπέταξεν ἐντὸς μὲν τοῦ ἱματίου τὼ χεῖρε ἔχειν*. Cf. Demosth. Fals. leg. 251. 255; Aeschin. 1, 25. Eurip. Hec. 1012-1013: *ΕΚ. σῶσαί σε χρήμαθ' οἷς ξυνεξῆλθον θέλω.* | *ΠΑΜ. ποῦ δῆτα; πέπλων ἐντὸς ἢ κρύψας ἔχεις;*

[3] Vedi p. e. Tasso *Ger. lib.* VII 37.

stofanesca non sembrerà dopo ciò troppo audace a chi ben vi rifletta e la ponga a confronto con quella di Eschilo, che, come vedemmo più sopra, dipinge l'atto successivo dell'impugnare la picca, *παρ' ασπίδος γυμνωθὲν ἁρπάσαι δόρυ*. Peitetero impone ad Euelpide di non tenere più là lancia brandita, nuda (*γυμνωθέν*), ma di coprirla con lo scudo.

Quanto ai *τρυβλίω*, essi debbonsi abbassare lungo la faccia tanto da liberarne in tutto la vista, in guisa però che, ricominciando le ostilità, non s'abbia a far altro che rialzarli. Ne'veri elmi, siccome è noto, la cosa andava diversamente, anzi oppostamente, dacchè essi fuor di battaglia si ricacciavano in dietro, in maniera che la maschera, la buffa, venisse a riposar sul cocuzzolo. Ma nell'atto pratico il tener sù i due *τρυβλίω* a Peitetero e ad Euelpide avrebbe presentato troppo grave difficoltà. Del contrasto fra la pratica comune e quella qui eccezionalmente introdotta, può darsi, d'altronde, che il poeta si sia voluto servire come di un comico espediente per muovere il riso degli spettatori.

Rimane ancora un ultimo argomento, che meglio forse d'ogni altro prova la verosimiglianza del comando dato da Peitetero non già di deporre, ma di abbassare soltanto le barbozze dell'elmo e lo scudo. Dice egli infatti *χρὴ — περιπατεῖν — παρ' αὐτὴν τὴν χύτραν ἄκραν ὁρῶντας ἐγγύς*. Ora è certo che *ἡ χύτρα ἄκρα* non può significare altro che l'estremità, l'orlo della *χύτρα*. Ma se immaginiamo che i due vecchi avessero deposto al suolo le loro caldaie, come si avrà egli a spiegare tutta l'espressione *παρ' αὐτὴν τὴν χύτραν ἄκραν ὁρῶντας?* Non certo come spiega il Kock, [1] *guardando a traverso la caldaia,* perchè tale spiegazione suppone quel vaso di una grandezza enorme, assurda. Si potrebbe solamente col Wieseler (' Advers. ' p. 90) costruire: *χρὴ ἡμᾶς — περιπατεῖν τῶν ὅπλων ἐντὸς ἐγγὺς παρ' αὐτὴν τὴν χύτραν ἄκραν, ὁρῶντας (αὐτήν)*. Senonchè strana suona l'espressione *andar in giro, far la ronda presso l'estremità*

[1] Nota al v. 357: ' 391 (*soll*) *bei dem Topf vorbei* der Feind beobachtet werden. '

della caldaia e più ancora quell' *ὁρῶντας* così isolato, il cui oggetto, se fosse stato *αὐτήν*, non credo che si sarebbe potuto omettere senza grave danno della chiarezza. Quando invece si supponga che i due vecchi tenessero in mano la *χύτρα*, per modo che il suo orlo venisse a trovarsi all'altezza degli occhi, ogni difficoltà cessa, e il senso riesce piano ed arguto: ... *guardando in vicinanza* (poichè stando sulle armi, non occorre osservare quel che avvenga lontano) *proprio all' altezza della caldaia*. Questo atteggiamento non male si conviene a chi spia le mosse del nemico, mentre vuol tenersi eventualmente al riparo dei suoi colpi. Si potrebbe, non nego, notare che il coprirsi la faccia con lo scudo è più proprio de' guerrieri che muovono alla battaglia, come p. e. vediamo in Euripide (Phoen. 1386 sq.):

> *ἀλλ' εὖ προσῆγον ἀσπίδων κεγχρώμασιν*[1]
> *ὀφθαλμόν, ἀργὸν ὥστε γίγνεσθαι δόρυ.*

Ma ciò non ostante sembrami abbastanza verosimile e naturale che il cauto Peitetero, cercando di unire al riposo la sicurezza, pensasse, dopo disarmatosi della buffa, di tener riparata la faccia con lo scudo, così da potere allo schermo di esso rialzare prontamente i *τρυβλίω*, quando le ostilità ricominciassero.

Una difficoltà ci potrebbe venir mossa da coloro i quali ritengono aver Peitetero ed Euelpide messo in terra la *χύτρα* ed i *τρυβλίω*. Ad Euelpide che domanda (v. 393-394): ' Ma se moriamo, dove mai saremo sepolti? ', Peitetero risponde: ' Il Ceramico ci accoglierà. ' Ora, si dirà, ammettendo che quei vasi di terra fossero posti e accumulati sul suolo, il giuochetto di Peitetero facilmente si intende: *il Ceramico, questo mucchio di cocci, ci riceverà*. Ma se i due Ateniesi tenevano ancora in mano le *χύτραι* e i *τρυβλίω* alla faccia, come poteva farsi un'allusione al Ceramico? Mi servirò, per rispondere, delle parole del Bergler (l. c. p. 429 ad v. 395): ' Quia ipsi ollis et catinis fictilibus,

[1] Schol. *κεγχρώμασιν· κέγχρον καλοῦσι τὸ περὶ τῆς ἀσπίδος τὴν ἴτυν κόσμον. μικροὶ δὲ ἧλοί εἰσιν, οἳ ἐκ χρυσοῦ γίνονται. τινὲς δὲ μικρὰς ὀπὰς περὶ τὴν ἴτυν, δι' ὧν ἐθεῶντο τοὺς ἐναντίους.*

quae graece *κεράμεια* dicuntur, utebantur loco clypeorum, dicere vult: si ista *κεράμεια* ab hostibus frangantur et cumulentur, futurum ex illis *Κεραμεικόν*, in quo sepeliri possint, ut Athenis in Ceramico sepeliuntur, et quidem publice, qui in bello ceciderunt. '

Ed ora non sarà forse inutile raccogliere i risultati di questa lunga ricerca.

1) Da ciò che sappiamo della forma della *χύτρα* non possiamo ricavare nulla di certo quanto all'ufficio da essa prestato ai due Ateniesi.

2) Se è probabile che Aristofane ne' *Cavalieri* assomigliasse lo scudo di Atena *Πολιὰς* ad una *χύτρα*, probabile è altresì che negli *Uccelli* abbia fatto la metamorfosi opposta, convertendo due *χύτραι* in due scudi.

3) Tale opinione è comprovata:

a) dal fatto che i *τρύβλια* non poterono essere per i due Ateniesi che le buffe o le barbozze degli elmi, *α*) perchè troppo piccoli per rappresentare gli scudi, *β*) perchè *applicati* agli occhi, *γ*) perchè presi da ciascuno in numero di due;

b) dal verso 357 e singolarmente dal verbo *λαμβάνειν*, che, trattandosi dell'elmo, sarebbe poco appropriato e poco naturale;

c) dai versi 386 segg., dove si comanda di tenere la lancia dietro lo scudo, cioè dietro la *χύτρα*, e di guardare rasente all'orlo di questa il nemico.

Roma, nel dicembre 1892.

Pio Franchi de' Cavalieri.

VOCES ANIMALIVM

Ai codici di cui diedi l'elenco (sopra p. 76 sq.), se ne aggiungono tre, allora a me sconosciuti:

o = Laur. Conv. Soppr. 20 a. 1341, f. 77ᵛ (v. sopra p. 138 e 384);

x = Laur. S. Marco 320 s. XV, f. 253ᵛ (v. sopra p. 185);

π = Bibl. Univ. di Pavia 363 s. XV, f. 243ᵛ (v. E. Martini, Catalogo de' mss. greci delle bibl. ital., I 1 p. 213).

Di quest'ultimo mi ha comunicata il prof. Vitelli una copia fatta dal prof. Ramorino, di *x* possiedo una copia favoritami dal Dr. Rostagno, di *o* pubblicò integralmente le lezioni il Festa l. c. Giustamente osserva il Festa che *o* ha stretta affinità con O; esaminate attentamente le lezioni dell'uno e dell'altro, mi pare che esse derivino da un medesimo esemplare corrotto e di difficile lettura. Alla sua volta *x* concorda con X; se ne discosta solo per alcune particolarità ortografiche, e per avere come 3ª glossa quella che è 5ª in X. Finalmente *π* deriva dallo stesso archetipo di *Π*; ed avendo anche esso *γογγρύζειν* (v. sopra p. 87), ci fa supporre con maggiore probabilità che questa lezione fosse nel loro archetipo: sicchè la mia congettura sarebbe appoggiata dal ms. Jungermanniano di Polluce e dall'archetipo di *Ππ*.

Roma.

F. Bancalari.

AGGIUNTE E CORREZIONI

p. 11, 8 adde quanquam *ἔξοχος Ἀργείων κεφαλήν τε καὶ εὐρέας ὤμους* dicitur Aiax Γ 227, et Pindaro *χρυσὸς διαπρέπει μεγάνορος ἔξοχα πλούτου.*

15 n. omnino delenda adnotatio cl. Aristoph. Avv. 220 διὰ δ' ἀθανάτων στομάτων χωρεῖ ξύμφωνος ὁμοῦ θεία μακάρων ὀλολυγή. Pind. Pyth. 4, 11 ἀθανάτου στόματος etc.

16, 4 ἀθανάτων pro θεῶν exstat in inscriptione Argiva 149 Praeger.

22, 6 cf. τῷ γε ξυνιέντι ap. Philostr. Gymnast. p. 279, 22 Kays.

23 sq. Copioso materiale per l'uso della parola πόλος è ora raccolto da E. Maass, Aratea p. 124 sqq. (cf. Indice).

26, 16 l. Bibliothecae; *28, 11 l.* verba; *40, 23 l. συναγωγή.*

131 sqq. v. a p. 232.

133, 5 sqq. narrationem de die festo Ioh. Baptistae ed. Pasinius, Codices mss. bibl. Taurin. I 271 sq.

138, 4 ab imo. Adnotavimus vacua esse ff. 33-40; desunt scil. Planudea p. 80, 30-98, 11 (διαστέλλοντες) Bachm.

148, 3 ab imo pro 284 *l.* 285 *cl. Vitelli l. c.*

158, 1 ante numerum 2707 *adde sigla* AF.

172 Codicem 626 scripsit Iohannes Scutariotes, ut recte Fr. de Furia adnotaverat.

179, 5 dele parentheseos signum post βίον.

193, 9 ab imo dele parenth. sign. post varia *et mox pro* 521 *l.* 321.

211 extr. codicis numerus 1885 *pertinet ad alteram seriem (Appendicem) codicum Ashburnhamianorum.*

224 s. v. Blemmides (cf. Nicephorus): *adde* Laur. S. Marc. 303 f. 209ᵛ?

241 sqq. v. a p. 379. Una dissertazione di F. Wipprecht sopra Palefato è annunziata con molta lode in Revue Critique *1893 p. 284.*

250, 6 sqq. cf. Omont, Facsimilés etc. t. 7; id. Les mss. datés des XVᵉ et XVIᵉ siècles de la bibl. nation. p. 29.

251, 16 μη' l. με'.

251, 18 si veda ora anche il Catalogo dello Studemund e del Cohn (Codices ex biblioth. Meermann. Phillippici graeci nunc Berolinenses descripserunt Guil. Studemund et Leopoldus Cohn), *p. 89 sqq.*

255, 6 per il cod. Paris. gr. 3026 non so quanto assegnamento si possa fare sulla notizia del Cramer Anecd. Paris. I 392.

270, 20 ἐγένετο è anche in Oᵇ.

271, 24 l. ἀραρηκέναι.

279, 28 l. neppure.

351, 7 n. dopo Z a aggiungi at cf. A. Nauck Lex. Vindob. p. 249, 11.

352 extr. l. φοροῦ.

445, 1 aggiungi una virgola dopo la parentesi.

445, 15 cancella il segno di parentesi innanzi a Migne.

474, 11 l. Griech.